

# Krajský úřad Ústeckého kraje

## odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
tel.: +420 475 657 111  
fax.: +420 475 200 245  
url: [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

Kešam s.r.o.  
Pražská 413  
289 12 Sadská

datum: 29.10.2008  
č.j. složka : 2544/ZPZ/2008/497 – závěr  
vyřizuje/tel.: Bc. Zuzana Dynterová/584  
e-mail: dynterova.z@kr-ustecky.cz  
váš dopis značky/ze dne:

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)  
pro záměr „Větrná elektrárna Krásný Buk“

#### Identifikační údaje:

**Název:** Větrná elektrárna Krásný Buk

#### **Charakter záměru:**

Předmětem záměru bude vybudování jedné větrné elektrárny a trafostanice, která bude umístěna u stožáru a přípojného kabelu v délce cca 100 metrů. Bude se jednat o stavbu dočasnou a to na dobu 25 let. Prostor realizace se bude nacházet na lánu zemědělské půdy východně od silnice II/263, severně od města Krásná Lípa. Nejbližší obytná zástavba je od větrné elektrárny umístěna 530 metrů.

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru bude vybudování jedné větrné elektrárny o výkonu 2 MW, výškou tubusu 100 metrů a průměrem rotoru 92,5 metru.

#### **Umístění stavby:**

Kraj: Ústecký  
Obec: Krásná Lípa  
k. ú.: Krásná Lípa

#### **Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:**

Termín zahájení stavby: polovina roku 2009  
Termín ukončení dokončení: konec roku 2009

**Oznamovatel:** Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská

**IČ:** 27563545

#### **Závěr:**

Záměr „Větrná elektrárna Krásný Buk“ je zařazen do kategorie II, bodu 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s celkovou výškou stožanu přesahující 35 metrů“ přílohy č. 1 zákona.

Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

„Větrná elektrárna Krásný Buk“

může mít významný vliv na životní prostředí, a proto **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci (§ 7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

Do dokumentace požadujeme dopracovat:

1. Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a to v kumulaci všech známých záměrů v oblasti Šluknovska, s jednoznačnými závěry.
2. Nové biologické hodnocení dotčené lokality.
3. Hlukovou studii

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

#### Odůvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 a podle kritérií přílohy č. 2 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

**V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení byla obdržena následující vyjádření:**

**Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje (13.10.2008) – Požaduje provést posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s důrazem na hodnocení vlivu na krajinný ráz.**

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽPZ (03.10.2008)**

- **Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství nejsou připomínky.**
- **Z hlediska ochrany přírody:**
  1. Doporučujeme doplnit oznámení o vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v kumulaci s ostatními známými záměry na výstavbu VTE v oblasti Šluknovska, provést posouzení vlivů na životní prostředí se zaměřením na tento aspekt.
  2. Akce je situována mimo hranice ptačích oblastí a mimo hranice navržených evropsky významných stanovišť, resp. v dostatečných vzdálenostech od nich. S ohledem na charakter a její umístění nehrozí ani nepřímé ovlivnění uvedených lokalit.

**Město Krásná Lipa (20.10.2008) – nesouhlasíme s realizací záměru**

1. Celý název je chybný a může být zavádějící. Uváděná lokalita se nenachází v Krásném Buku. Tato chyba svědčí o faktu, že zpracovatel dokumentace ignoroval seznámení se s místem stavby.
2. Navržená lokalita se nachází dle ÚP v blízkosti biokoridoru a biocentra místního významu. V lokalitě se vyskytuje několik rybníků, kde se nachází vodní živočichové a ptactvo. Požadujeme řešit vliv VE na živou i neživou přírodu se zaměřením na uvedené biooblasti. Zároveň upozorňujeme na těsné sousedství evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Žádáme řešit vliv také na tyto prvky.
3. K dané lokalitě vede pouze nebezpečná cesta. Chybí řešení, kudy se bude dopravovat materiál na stavbu, kde se budou otáčet nákladní auta navážející tento materiál a jak bude řešena doprava a následná oprava a údržba této cesty.
4. Není řešeno napojení VE - kudy budou vedeny zemní kabely - předem projednat a odsouhlasit s majiteli dotčených i sousedních pozemků - dtto přístup.
5. V dokumentaci je uvedeno, že firma chce stavět jednu VE v Rumburku a jednu v Krásné Lipě. Považujeme za horší narušovat krajinný ráz jednotlivě rozmístěnými VE, než vybrat vhodnou lokalitu a soustředit výstavbu několika větrných elektráren na jednom místě.
6. V dokumentaci je chybně uvedeno, že na německé straně hranic se nachází v Neugersdorfu 8 VE. Tyto elektrárny se nacházejí v Leutersdorfu a je jich pouze 6.
7. Nikde v dokumentaci není alespoň několika slovy popsán možný či nemožný vliv na nové digitální vysílání TV z vysílače Buková Hora, popřípadě Jedlová hora a na místní vykrutí signálem pro mobilní telefony. Dále není ve studii zmíněno, zda VE není zdrojem neslyšitelných zvukových frekvencí, které by mohly mít vliv na člověka nebo faunu. Požadujeme v dokumentaci řešit tuto

otázku.

8. Na str.7 v dokumentaci se v textu odvolává, že rozvoj alternativních zdrojů výroby el.energie je součástí „Globálního plánu revitalizace pánevních oblastí severozápadních Čech“. Pánevní oblast je cca o 100 km jinde(Bílina-Most-Chomutov-Kadaň), proč se snaží investor o stavbu VE 4 km od Národního parku České Švýcarsko. Z hlediska krajinného rázu je celý šluknovský výběžek pro výstavbu VE nevhodný.
9. Není pravda, že VE může přispět ke zvýšení zaměstnanosti v regionu. Stavbu bude provádět odborná firma - NE místní. Provoz je pak téměř bez údržbových. Žádná stálá obsluha na VE nebude. Tak že vliv na nezaměstnanost je nulový.
10. Studie postrádá zpracování stroboskopické studie s jednoznačným určením doby a místa výskytu stroboskopického jevu - účelem je navržení opatření k eliminaci tohoto jevu
11. Nebylo provedeno měření větru v příslušné lokalitě včetně vyhodnocení tohoto měření a požadujeme v zájmu zaručení efektivity příslušné elektrárny toto měření provést a předložit (obava města z případné neefektivní investice)!
12. V ÚP není vymezeno území pro výstavbu VE - ani § 18 odst.5 zákona č.183/2003Sb nejsou tyto stavby uvedeny, technická infrastruktura na kterou se investor odvolává je jmenována v § 18, odst.6. a definice infrastruktury je vyjmenována v § 2, odst.(l) písm. k) či.2.

#### **Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí (17.10.2008) –**

- **Z hlediska ochrany ovzduší, vod, myslivosti, správy lesů a ZPF nejsou připomínky.**
- **Z hlediska ochrany odpadového hospodářství** – investor předloží při závěrečné prohlídce stavby doklad o využití nebo odstranění odpadů vzniklých při realizaci stavby.
- **Z hlediska ochrany přírody:**
  1. Požadujeme posouzení dle zákona 100/2001 Sb.
  2. Ztotožňujeme se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny ze dne 16.10.2008 pod čj.02355/LP/2008/AOPK - Navržená stavba se týká oblasti mimo území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. Konstatujeme, že stavba podstatně sníží estetickou hodnotu krajinného rázu místa stavby, ale i negativně ovlivní krajinný ráz CHKO Labské pískovce.
  3. Požadujeme vyhotovení celoročního biologického hodnocení.
  4. Doporučujeme zpracování přeshraniční EIA, tedy i skutečností souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko.

#### **Městský úřad Rumburk, stavební úřad (31.10.2008)**

Záměr výstavby větrné elektrárny Krásný buk není v souladu s územním plánem.

#### **ČiŽP OI (20.10.2008) - Požaduje posouzení dle zákona 100/2001 Sb.**

Z hlediska ochrany vod, ovzduší a odpadového hospodářství nemá připomínky.

#### **Z hlediska ochrany přírody:**

1. V textu oznámení není uveden rok a období, ve kterém byl proveden přírodovědný průzkum v posuzovaném území.
2. Výsledky botanického průzkumu (byl-li proveden) nejsou uváděny vůbec.
3. V přehledu zjištěných výskytů volně žijících ptáků není uvedena informace o druzích, které na dotčených pozemcích nebo v jejich blízkosti hnízdí a mohou tedy být v procesu realizace negativně ovlivněny.
4. Hodnocení charakteristik krajinného rázu a posouzení vlivů záměru na něj není provedeno podle aktuálních odborných metodik. Závěry a tvrzení, uvedená v textu příslušných kapitol nelze považovat za objektivní, neboť aktuální odborné metodiky umožňují zhodnotit charakteristiky a projevy znaků krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru, v oblasti a místě krajinného rázu vyčerpávajícím a objektivním způsobem. Stejným postupem lze následně zpracovat posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz tak, aby odborný posudek mohl sloužit jako podklad pro kvalifikované rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o souhlas podle § 12 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

**KHS, územní pracoviště Děčín (20.10.2008) –** Z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví nelze předloženou dokumentaci považovat za kompletní podklad pro posouzení tohoto záměru podle zák.č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a tudíž ji **nelze doporučit ke kladnému projednání.**

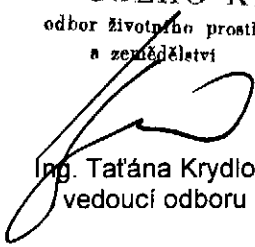
- Chybí návrh případných nápravných opatření, za kterých by bylo možno provoz větrné elektrárny realizovat.

- Ve studii zcela chybí hodnota hladiny hluku pozadí, který by měl být ověřen měřením v předmětné lokalitě. Není tedy zřejmé, za jakých podmínek by byl hluk větrné elektrárny převažující, a tedy vnímaný obyvateli obytné zástavby.
- Vypočtené hodnoty jsou vztaženy pouze k venkovním chráněným prostorům staveb.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí  
a zemědělství -6.



Ing. Taťána Krydlová  
vedoucí odboru

**Obdrží:** oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky.

# Rada Ústeckého kraje

---

## Výpis z usnesení

ze 129. schůze Rady Ústeckého kraje – II. volební období 2004 – 2008,  
konané dne 13. 10. 2008 od 14:15 hodin do 15:40 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

---

### Usnesení č. 17/129R/2008

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „Větrná elektrárna Krásný Buk“ oznamovatele Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská. Umístění: kraj Ústecký, obec Krásná Lípa, k.ú. Krásná Lípa

Rada Ústeckého kraje po projednání

### *se vyjadřuje*

dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posouzení vlivů na životní prostředí, k oznámení záměru „Větrná elektrárna Krásný Buk“ oznamovatele Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská takto:

**Požaduje** provést posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s důrazem na hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Za správnost odpovídá: Dagmar Šašková, odbor informatiky a organizačních věcí  
Dne: 29.10.2008

  
KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor informatiky a organizačních věcí



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	vážitost v kB:
DOŠLO: 21. 10. 2008	čas doruč.: OPR
	pořadov. číslo:

21.10.2008; ev.: 171148/2008



Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 069, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor ŽP a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky:  
2544/ZPZ/2008/497-ozn.

Naše značka:  
ČÍŽP/44/IPP/0818228.001/08/UJP

Vyřizuje / linka:  
Ing. Provazníková

Místo a datum:  
Ústí nad Labem  
20.10.2008

### Vyjádření k oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - „Větrná elektrárna Krásný Buk“ – záměr zařazený v kat. II

Dne 30.09.2008 obdržel OI ČÍŽP v Ústí nad Labem oznámení výše uvedeného záměru, zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Zpracovatelem oznámení je společnost VIA service s. r. o., Vlastina 23/889, 161 01 Praha 6, oznamovatelem záměru obchodní firma Kešam s. r. o., IČ: 27563545, Pražská 413, 289 12 Sadská.

Záměrem investora je výstavba jedné větrné elektrárny v k. ú. Krásný Buk o výkonu 2 MW.

#### Z hlediska ochrany vod

Při výstavbě větrné elektrárny bude potřeba pouze omezené množství vody, která bude dovážena podle potřeb dodavatele stavby. Pro vlastní provozování větrné elektrárny nejsou žádné nároky na dodávku vody. Při provozu větrné elektrárny nebudou vznikat žádné splaškové ani technologické odpadní vody a dešťové vody se nebudou v areálu kumulovat a budou vsakovány do okolního terénu. Tyto vody nebudou kontaminovány žádnými znečišťujícími látkami.

Při provozu elektrárny se bude používat pouze malé množství nechlorovaných hydraulických minerálních olejů a nechlorovaných minerálních motorových, převodových a mazacích olejů, které budou součástí technologie. Skladování či používání látek závadných vodám nebude v rámci výstavby či provozu větrné elektrárny prováděno. Zájmové území se nenachází v CHOPAV.

#### Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší

Realizací stavby nevznikne žádný nový zdroj znečišťování, produkující emise do volného ovzduší. Pouze po dobu výstavby je možný vznik plošných emisí a dále emisí produkovaných mobilní technikou. Omezování těchto emisí je třeba řešit organizací výstavby.

### **Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství**

Při výstavbě a následném provozu větrné elektrárny není z hlediska nakládání s odpady předpokládán významnější negativní vliv na životní prostředí.

**Z hlediska ochrany přírody** má ČIŽP k oznámení záměru tyto připomínky:

1. V textu oznámení není uveden rok a období, ve kterém byl proveden přírodovědný průzkum v posuzovaném území.
2. Výsledky botanického průzkumu (byl-li proveden) nejsou uváděny vůbec.
3. V přehledu zjištěných výskytů volně žijících ptáků není uvedena informace o druzích, které na dotčených pozemcích nebo v jejich blízkosti hnízdí a mohou tedy být v procesu realizace negativně ovlivněny.
4. Hodnocení charakteristik krajinného rázu a posouzení vlivů záměru na něj není provedeno podle aktuálních odborných metodik. Závěry a tvrzení, uvedená v textu příslušných kapitol (např. zdůraznění „subjektivního vlivu“ objektu VTE na krajinu) nelze považovat za objektivní, neboť aktuální odborné metodiky umožňují zhodnotit charakteristiky a projevy znaků krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru, v oblasti a místě krajinného rázu vyčerpávajícím a objektivním způsobem. Stejným postupem lze následně zpracovat posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz tak, aby odborný posudek mohl sloužit jako podklad pro kvalifikované rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

**Na základě výše uvedených připomínek z hlediska ochrany přírody ČIŽP požaduje, aby záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.**



Ing. Ivana Humlová  
vedoucí referátu integrace  
OI ČIŽP Ústí nad Labem



# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraje

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

VÁŠ DOPIS ZN.: 2544/ZPZ/2008/497-ozn. 7. 11. 2008  
ZE DNE: 30.09.2008

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 33377/2008  
VYŘIZUJE: Šťastný Roman Mgr.  
TEL.: +420477755132  
FAX: +420477755112  
E-MAIL: roman.stastny@khsusti.cz

DATUM: 20.10.2008

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost kód	
čas doruč:		S00MX0020IHC
DOSLO: 7. 11. 2008		
<b>Krajský úřad Ústeckého kraje</b> Odbor životního prostředí a zemědělství Velká Hradební 3118/48 Ústí nad Labem 400 02		
		7.11.2008 š.ev.: 179884/2008 

**Věc:** Stanovisko k zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II – posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů „Větrná elektrárna Krásný Buk“

Oznámením značky 2544/ZPZ/2008/497 - ozn. ze dne 29. září 2008, které jsme obdrželi 30. září 2008, předkládáte k vyjádření dokumentaci vlivů záměru „Větrná elektrárna Krásný Buk“ na životní prostředí, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví nelze předloženou dokumentaci považovat za kompletní podklad pro posouzení tohoto záměru podle zák.č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a tudíž ji **nelze doporučit ke kladnému projednání.**

Dle předložené dokumentace plánuje v severovýchodním směru od města Krásná Lípa společnost Kešam s.r.o. výstavbu jednoho kusu větrné elektrárny typu REpower s technologií typu MM92 (o výkonu 2 MW) a výšce stožáru 100 metrů (průměr rotoru 92,5 m).

V předložené dokumentaci zcela chybí text v kapitole 1.2. Hluk v průběhu provozu na str. 20. Je nutné tento doplnit.

Z doloženého akustického posouzení „Akustická studie“, zpracovatel VIA service s.r.o. vyplývá, že u chráněného venkovního prostoru staveb jsou vypočtené hodnoty v noční době na hranici hygienického limitu daného nařízením vlády č. 148/2006 Sb. v případě započtení nejistoty měření. V tomto případě není blíže určena nejistota výpočtu. Chybí tedy návrh případných nápravných opatření, za kterých by bylo možno provoz větrné elektrárny realizovat.

Vypočtené hodnoty jsou vztaženy pouze k venkovním chráněným prostorům staveb, venkovní chráněné prostory nejsou posouzeny, zřejmě se tedy v řešeném území nenacházejí.

Ve studii zcela chybí hodnota hladiny hluku pozadí, který by měl být ověřen měřením v předmětné lokalitě. Není tedy zřejmé, za jakých podmínek by byl hluk větrné elektrárny převažující, a tedy vnímaný obyvateli obytné zástavby.

TELEFON  
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

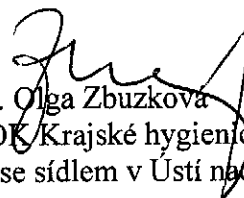
FAX  
477755112

e-mail  
khsusti@khsusti.cz



Z výše popsaných důvodů **je třeba** záměr výstavby „Větrná elektrárna Krásný Buk“ **doplnit**. Do doby doplnění požadovaných údajů nelze z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné stanovisko.

Krajská hygienická stanice  
Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
odbor hygieny obecné a komunální  
Moskevská 15  
400 01 Ústí nad Labem



Ing. Olga Zbuzková  
vedoucí odboru HOK/Krajské hygienické stanice  
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

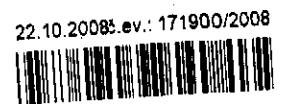


Vyřizuje: Mareš K.  
Č.j.: 7165/08/Mar - 366

V Krásné Lípě 20. října 2008

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Velká Hradební 3118/48	vydána v km:
POSLO: 22. 10. 2008	čas doručí:
C. ev.: .....	poradové č.:
C. j.: ..... Prá.: .....	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem



## Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení – VE Krásný Buk

Zasíláme vám naše vyjádření a požadujeme řešit následující požadavky:

- Celý název je chybný a může být zavádějící. Uváděná lokalita se nenachází v Krásném Buku. Tato chyba svědčí o faktu, že zpracovatel dokumentace ignoroval seznámení se s místem stavby.
- Navržená lokalita se nachází dle ÚP v blízkosti biokoridoru a biocentra místního významu. V lokalitě se vyskytuje několik rybníků, kde se nachází vodní živočichové a ptactvo. Požadujeme řešit vliv VE na živou i neživou přírodu se zaměřením na uvedené biooblasti. Zároveň upozorňujeme na těsné sousedství evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Žádáme řešit vliv také na tyto prvky.
- K dané lokalitě vede pouze nezpevněná cesta. Chybí řešení, kudy se bude dopravovat materiál na stavbu, kde se budou otáčet nákladní auta navážející tento materiál a jak bude řešena doprava a následná oprava a údržba této cesty.
- Není řešeno napojení VE - kudy budou vedeny zemní kabely – předem projednat a odsouhlasit s majiteli dotčených i sousedních pozemků – dtto přístup.
- V dokumentaci je uvedeno, že firma chce stavět jednu VE v Rumburku a jednu v Krásné Lípě. Považujeme za horší narušovat krajinný ráz jednotlivě rozmístěnými VE, než vybrat vhodnou lokalitu a soustředit výstavbu několika větrných elektráren na jednom místě.
- V dokumentaci je chybně uvedeno, že na německé straně hranic se nachází v Neugersdorfu 8 VE. Tyto elektrárny se nacházejí v Leutersdorfu a je jich pouze 6.
- Nikde v dokumentaci není alespoň několika slovy popsán možný či nemožný vliv na nové digitální vysílání TV z vysílače Buková Hora, popřípadě Jedlová hora a na místní vykrytí signálem pro mobilní telefony. Dále není ve studii zmíněno, zda VE není zdrojem neslyšitelných zvukových frekvencí, které by mohly mít vliv na člověka nebo faunu. Požadujeme v dokumentaci řešit tuto otázku.

- Na str.7 v dokumentaci se v textu odvolává, že rozvoj alternativních zdrojů výroby el.energie je součástí „Globálního plánu revitalizace pánevních oblastí severozápadních Čech“. Pánevní oblast je cca o 100 km jinde(Bílina-Most-Chomutov-Kadaň), proč se snaží investor o stavbu VE 4 km od Národního parku České Švýcarsko. Z hlediska krajinného rázu je celý šluknovský výběžek pro výstavbu VE nevhodný.
- Není pravda, že VE může přispět ke zvýšení zaměstnanosti v regionu. Stavbu bude provádět odborná firma – NE místní. Provoz je pak téměř bez údržbový. Žádná stálá obsluha na VE nebude. Tak že vliv na nezaměstnanost je nulový.
- Studie postrádá zpracování stroboskopické studie s jednoznačným určením doby a místa výskytu stroboskopického jevu – účelem je navržení opatření k eliminaci tohoto jevu
- Nebylo provedeno měření větru v příslušné lokalitě včetně vyhodnocení tohoto měření a požadujeme v zájmu zaručení efektivity příslušné elektrárny toto měření provést a předložit (obava města z případné neefektivní investice) !
- V ÚP není vymezeno území pro výstavbu VE – ani § 18 odst.5 zákona č.183/2003Sb nejsou tyto stavby uvedeny, technická infrastruktura na kterou se investor odvolává je jmenována v § 18, odst.6. a definice infrastruktury je vyjmenována v § 2, odst.(1) písm. k) čl.2.

Z výše uvedených důvodů proto nesouhlasíme s realizací této stavby.

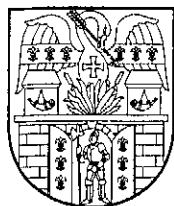
MĚSTO KRÁSNÁ LÍPA

Masarykova 246/6

407 46 Krásná Lípa (16)

  
Ing. Zbyněk Linhart  
starosta města

Dyn.



# Městský úřad Rumburk

Třída 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk  
odbor životního prostředí

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	řísťost v m:
Datum: 21. 10. 2008	čas doruč.: OPR
C. ev.: .....	pořadové č.:
C. j.: ..... PŘIL: .....	

č.j.: OŽP/40812-08/3-2008/got  
OŽP/40812-08/3-2008/lot  
OŽP/40812-08/3-2008/zib  
OŽP/40812-08/3-2008/uzl  
OŽP/40812-08/3-2008/mat

Zpracovatel: Gottwald  
Lotocký  
Ing. Zibner  
Bc. Uzlová  
Matoušková

Datum: 17.10. 2008

21.10.2008.ev.: 171248/2008



**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Velká Hradební 3118/48**  
**400 02 Ústí nad Labem**

## Vyjádření k oznámení zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II: „Větrná elektrárna Krásný Buk“ v k.ú. Krásná Lípa

*Oznamovatel: Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská (IČ: 27563545)*

Dne 30.8. 2008 Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností, specifikovaný podle § 66 odstavce 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovený podle § 2 odstavce 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nebo pověřený obecní úřad stanovený podle § 1 zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a podle § 64 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí, obdržel Vaši žádost o vydání vyjádření k oznámení zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II: „Větrná elektrárna Krásný Buk“ v k.ú. Krásná Lípa.

### Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství:

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností, specifikovaný podle § 66 odstavce 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovený podle § 2 odstavce 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství podle § 71 písm. j) a § 79 odst. 4) písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, dospěl k závěru, že z hlediska zájmů chráněných ustanoveními zákona a předpisů jej provádějících, je předložený záměr **možný** za těchto podmínek:

*Investor, příp. jím pověřená osoba, předloží při závěrečné kontrolní prohlídce stavby doklad o využití nebo odstranění odpadů vzniklých realizací výše uvedené stavby (např.: výkopová zemina, stavební odpady, obaly od nátěrových a stavebních hmot aj.) v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a prováděcími právními předpisy. Odpady lze převést do vlastnictví pouze*

*osobě oprávněné k jejich převzetí podle (ustanovení § 12 odst. 3) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění.*

Toto vyjádření nenahrazuje souhlasy vydávané podle § 79 odst. 5) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění.

#### **Orgán státní správy lesů:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností specifikovaný podle § 66 odst. 1) zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) , v platném znění jako místně příslušný správní úřad, stanovený podle § 2 odst. 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 odst.1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění a jako věcně příslušný orgán státní správy lesů dle § 47 odst. 1) písm. a) zákona č, 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění a současně dle § 48 odst. 2) písm. c) zákona č, 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění dospěl k závěru, že z hlediska zájmů chráněných ustanoveními tohoto zákona a předpisů jej provádějících, nemá k předložené projektové dokumentaci **žádné připomínky.**

#### **Orgán ochrany ovzduší:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad podle § 61 odst. 1) písm.a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dále jako věcně příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 42 odst.h) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění a současně podle § 50 odst. 1) písm.a) 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí dospěl k závěru, že z hlediska zájmů chráněných ustanoveními tohoto zákona a předpisů jej provádějících, že dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a kolaudačním řízení, resp.řízení o změně užívání stavby z hlediska **ochrany ovzduší** je orgán **obce v přenesené působnosti**, tj. v tomto případě Městský úřad Krásná Lípa.

#### **Orgán státní správy myslivosti:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností specifikovaný podle § 66 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovený podle § 2 odst. 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, jako věcně příslušný orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst. 4) zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti, v platném znění (dále jen zákona o myslivosti) a věcně příslušný orgán státní správy myslivosti podle §67 zákona o myslivosti, konkrétně jeho odbor životního prostředí dospěl k závěru, že se předložená dokumentace nedotýká zájmů chráněných ustanoveními tohoto zákona a předpisů jej provádějících.

#### **Vodoprávní úřad:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností specifikovaný podle § 66 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovený podle § 2 odst. 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dále jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle § 104 odst. 2) písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách

a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění a současně podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí konstatuje, že předložený záměr se netýká zájmů chráněných vodoprávním úřadem.

#### **Orgán ochrany zemědělského půdního fondu:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností specifikovaný podle § 66 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný správní úřad stanovený podle § 2 odst. 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a jako věcně příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, příslušný podle § 15 odst. 1) písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí, sděluje, že pozemek číslo 955/1 v k.ú. Krásná Lípa je součástí zemědělského půdního fondu, podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, je potřeba souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

#### **Orgán ochrany přírody:**

Městský úřad Rumburk – obecní úřad obce s rozšířenou působností, specifikovaný podle § 66 odstavce 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění jako místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovený podle § 2 odstavce 1) zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, v platném znění a současně podle § 11 odst. 1) písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, konkrétně jeho odbor životního prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 75 odstavce 1) písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění :

1. Požaduje, aby výše uvedený záměr, byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Příloha 1, kategorie II./záměry vyžadující zjišťovací řízení/, bod 3.2.).
2. Se ztotožňuje se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, Teplická 424/69, 405 02 Děčín, č.j. 02355/LP/2008/AOPK ze dne 16.10.2008 (na základě předchozího požadavku zdejšího orgánu ochrany přírody č.j. OŽP/41333-08/4589-2008/mat ze dne 02.10.2008):

„ Navržená stavba se týká prostoru, který je mimo území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. I přes tuto skutečnost konstatujeme, že stavba nejen podstatně sníží estetickou hodnotu krajinného rázu místa stavby, ale negativně ovlivní i krajinný ráz Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce. Z důvodu výškopisné polohy předmětné lokality se bude pohledově uplatňovat z území CHKO Labské pískovce, Národních parků na české i německé straně. Zejména z vrcholu Vlčí hory bude její dominantnost výrazná. Jejich existenci ještě více umocní rotační pohyb lopatek. Stavby navržených parametrů působí v tomto typu krajiny nepatřičně a degradují hodnotu jejího rázu. Navržená stavba, dle našeho názoru, silně naruší harmonické měřítko krajiny, kterou tvoří členitá mírně zvlněná pahorkatina drobného měřítko. Tím se značně sníží krajinný ráz tohoto místa. Svou nepřiměřenou velikostí působí v tomto typu krajiny cizorodě. Pohledově zcela změní krajinné panorama a měřítko krajiny. V tomto krajinném prostředí není žádoucí vytvářet dominanty tohoto charakteru. V zájmu

ochrany přírody je chránit a kultivovat, mimo jiné, i krajinářské hodnoty oblasti a využít pozitivní znaky území pro zvýšení jeho prestiže. Stavba těchto parametrů by však byla výrazným negativním prvkem.“

3. Požaduje vyhotovení celoročního biologického hodnocení ve smyslu § 67, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a § 18, vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
4. Doporučuje zpracování přeshraniční EIA, tedy i zpracování skutečností souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko.
5. Ponechává si příslušnou dokumentaci posuzovaného „Oznámení záměru podle §6 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 3, Větrná elektrárna Krásný Buk“, včetně doložených jeho příloh, zpracovanou v září 2008 právníčkou osobou VIA service s.r.o., Vlastina 23/889, 161 01 Praha pro pracovní potřebu.

MĚSTSKÝ ÚŘAD RUMBURK  
odbor životního prostředí  
Třída 9. května 1386/48 ①  
408 01 RUMBURK

*V.2. Jura Uzel*

**Ing. Jiří Latislav**  
**oprávněná úřední osoba**

vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Rumburk

Kopie: vlastní

*Mh*  
**MĚSTSKÝ ÚŘAD RUMBURK**  
**STAVEBNÍ ÚŘAD**

Tř. 9. května 1366/48, Rumburk, 408 01, tel.: 412356228

Č.j.: OSÚ/45537-08/4969-2008/Bš

Vyřizuje: Bušek

e-mail: busek.stavu@rumburk.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje perifernální Ústecký kraj	velikost v kB:
DOŠLO: - 5. 11. 2008	čas doruč.
Č. j.: .....	pořadové č.

V Rumburku dne 31. října 2008

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. Irena Hrzánová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

5.11.2008 3.ev.: 178226/2008



**VĚC: Písemné oznámení k oznámení EIA pod kódem ULK 498 a ULK 497**

Dobrý den, využívám možnost zaslat své vyjádření v zákonné lhůtě k záměru 1/  
Větrná elektrárna Rumburk a 2/ Větrná elektrárna Krásný Buk.

1/ **ULK 498** Stavební úřad MěÚ v Rumburku tuto stavbu v minulosti zamítnul z důvodu, že není v souladu s územním plánem Rumburk. Bylo to nejen stanovisko stavebního úřadu, ale i odbor regionálního rozvoje a územního plánování při MěÚ Rumburk zásadně nesoehlasil, neboť umístění této stavby považuje za nesoulad s územním plánem. Odůvodnění je patrné jak z rozhodnutí stavebního úřadu, tak ze stanoviska regionálního rozvoje- odboru územního plánování. Na stejném stanovisku tj. nesoulad s územím plánem, však nadále trvá jak stavební úřad, tak i regionální rozvoj odbor územního plánování, a to i přesto, že KÚ ÚK, UPS rozhodnutí stavebního úřadu zrušil na základě metodického pokynu MMR.

Právě v tomto však stavební úřad spatřuje pochybení KÚ ÚK, UPS a následně vysvětlím proč:

KÚ ÚK, UPS se opírá ve svém rozhodnutí o metodický pokyn MMR ( jedná se o metodické doporučení napsané na jeden list formátu A4 ) ze dne 10.5.2007, který je vytržen z kontextu úplného znění 40 stránkového metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje naposledy aktualizovaného v červenci 2008. Tento 40 stránkový metodický pokyn se nazývá : Stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů.

Na straně 30 tohoto metodického pokynu, v odstavci s názvem : Využití území, umíst'ování staveb a zařízení je zcela zřetelně uvedeno :

A/ V obci, která **má platný územní plán**, lze stavby a zařízení umíst'ovat jen v souladu s ním.

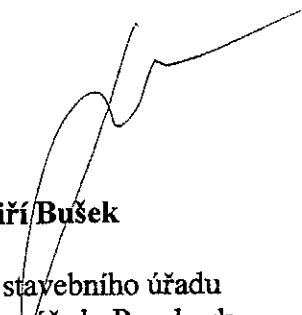
B/ Pořízení územního plánu není pro obce povinné. V obci, **kteřá nemá platný územní plán**, umíst'uje stavební úřad stavby a zařízení větrných elektráren a malých vodních elektráren s využitím územně analytických podkladů, pokud jsou pořízeny a Metodického pokynu sdělení odboru územního plánování MMR z 10.5.2007.



A to je zcela zásadní, neboť jak je jasně uvedeno, metodický pokyn z 10.5.2007 lze použít pouze a jen v případech kde nemá obec územní plán. Je tedy zcela logické jak uvádí metodický pokyn z července 2008, že územní plán si obec schválí proto, aby mohla rozhodovat co lze umístit na jejím území. Má to i logiku a oporu ve stavebním právu, neboť ekonomické zájmy nelze povyšovat na zákonným zájmem obce, která má právo závazností územního plánu rozhodovat o svém území.

2/ ULK 497 Obdobný případ se bude týkat i větrné elektrárny v Krásném Buku, neboť Krásná Lípa má také územní plán, ve kterém by bylo umístění této stavby také v rozporu s tímto územním plánem a vztahuje se na tento případ také shora uvedený Metodický pokyn MMR a UUR červenec 2008.

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
stavební úřad  
Tř. 9. května 1306/48  
408 01 RUMBURK ①



**Jiří Bušek**  
Vedoucí stavebního úřadu  
Městského úřadu Rumburk