

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 14.12.2009
Evidenční číslo: 208039/2009
Jednací číslo: 2387/ZPZ/2008/489a496 – záp. VP
Vyřizuje/linka: Ing. Irena Hrzánová/148
E-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz

Z Á P I S

z veřejného projednání posudků a dokumentací podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí

záměrů

„Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“

a

„Větrné elektrárny Mikulášovice“

konaného dne 9. prosince 2009 od 15.00 hod.

v budově Městského úřadu města Mikulášovice.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Záměry „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“ a „Větrné elektrárny Mikulášovice“ spadají do kategorie II, bodu 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“, přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon“).

Dosavadní průběh procesu záměru „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“ je patrný z následujícího přehledu:

- 2.9.2008 – krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona - Mgr. Lubošem Motlem, oznamovatele EURO-WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice.
- 5.9.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona - oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 5.9.2008 – oznámení zveřejněno (dle § 16 odst. 4 zákona).

- 22.10.2008 – vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován a dokumentaci je třeba dopracovat dle požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.
- 13.5.2009 - krajský úřad obdržel dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona - Mgr. Lubošem Motlem.
- 18.5.2009 – byla dokumentace zveřejněna.
- 5.6.2009 – zpracováním posudku byl pověřen Ing. Eduard Stöhr.
- 24.11.2009 - krajský úřad obdržel posudek.
- 25.11.2009 – posudek byl zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 26.11.2009 - byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- 9.12.2009 - projednání posudku.

Dosavadní průběh procesu záměru „**Větrné elektrárny Mikulášovice**“ je patrný z následujícího přehledu:

- 16.9.2008 – krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona - RNDr. Jiřím Starým, oznamovatele SCES – Energo, a.s., Mikulášovice 5, 407 79 Mikulášovice.
- 17.9.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona - oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 19.9.2008 – oznámení zveřejněno (dle § 16 odst. 4 zákona).
- 22.10.2008 – byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován a dokumentaci je třeba dopracovat dle požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení.
- 7.4.2009 - krajský úřad obdržel dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona - RNDr. Jiřím Starým.
- 20.4.2009 – byla dokumentace zveřejněna.
- 12.5.2009 – zpracováním posudku byl pověřen Ing. Eduard Stöhr.
- 2.11.2009 - krajský úřad obdržel posudek.
- 9.11.2009 - byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 26.11.2009 - byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům.
- 9.12.2009 - projednání posudku.

2. Místo a čas veřejného projednání

Příslušným úřadem byla zvolena forma společného veřejného projednání záměrů. Jednak z důvodů blízké problematiky a jednak po dohodě s vedením města Mikulášovice, které považovalo svolání dvou samostatných veřejných projednání tématicky shodných a místně návazných záměrů za neúčelné a časově zbytečně náročné. Zástupci obou oznamovatelů a zpracovatelé dokumentací s tímto postupem souhlasili.

Veřejné projednání posudků a současně dokumentací ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 9. prosince 2009 od 15.hodin v budově Městského úřadu města Mikulášovice.

3. Řízení veřejného projednání

Řízení veřejného projednání vedl Ing. Jiří Mareček, CSc., referent oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje v odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje, ve spolupráci s Ing. Irenou Hrzánovou, referentem téhož oddělení.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření k nim obdržené, ve smyslu zákona, v průběhu procesu EIA záměru „**Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice**“ a záměru „**Větrné elektrárny Mikulášovice**“.

5. Účastníci veřejného projednání

- Příslušný úřad, tedy Krajský úřad Ústeckého kraje
 - Ing. Jiří Mareček, CSc., referent oddělení ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje
 - Ing. Irena Hrzánová, referent téhož oddělení
- Oznamovatelé
 - JUDr. Milan Franc („Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“)
 - Ing. Karel Ježek („Větrné elektrárny Mikulášovice“)
- Zpracovatele oznámení a dokumentace EIA
 - Mgr. Luboš Motl („Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“)
 - RNDr. Jiří Starý („Větrné elektrárny Mikulášovice“)
- Zpracovatel posudku EIA
 - Ing. Eduard Stöhr
- Starosta města Mikulášovice
 - pan Stanislav Hladík
- Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín
 - Mgr. Roman Šťastný

Dále byli na veřejném projednání zástupci veřejnosti v počtu 15 osob.

6. Program veřejného projednání

- Úvod – spojený s představením zástupců jednotlivých stran a stručné seznámením s legislativou.
- Představení záměrů a rekapitulace dosavadního průběhu projednávání záměrů.
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran.
- Dotazy a připomínky veřejnosti.
- Shrnutí, závěr.

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájil, jako představitel příslušného úřadu, Ing. Mareček, který seznámil přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem a představil zástupce jednotlivých stran.

1. Představení záměru „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“

Následně Ing. Hrzánová zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Výstavba 2 ks VTE Mikulášovice“ a předala slovo zástupcům jednotlivých stran.

JUDr. Milan Franc – zástupce oznamovatele

Krátce seznámil přítomné se záměrem a ve stručnosti shrnul jeho obsah a představil technologie, které mají být využity. Také pohovořil o spolupráci s oznamovatelem záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“.

Mgr. Luboš Motl - zpracovatel oznámení a dokumentace

Ve stručnosti pohovořil o záměru a postupech zpracování dokumentace. Konstatoval, že na přípravě projektu se podílí od roku 2003. Během zpracování dokumentace se zaměřil zejména na potenciálně problematické okruhy, kterými jsou hluk, krajinný ráz a stroboskopický efekt. Dále uvedl, že dokumentace byla doplněna množstvím dílčích studií, které se věnují zejména

výše zmíněným okruhům. Na základě výsledků jednotlivých studií bylo provedeno hodnocení se závěrem, že záměr je možné realizovat s dodržáním navržených kompenzačních opatření.

Ing. Eduard Stöhr – zpracovatel posudku

Obecně pohovořil o obsahu posudku a o roli zpracovatele posudku v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

2. Představení záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“

Ing. Hrzánová zrekapitulovala proces posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“ a předala slovo zástupcům jednotlivých stran.

Ing. Karel Ježek – zástupce oznamovatele

Krátce představil záměr společnosti SCES - Energo, a.s. a ve stručnosti shrnul jeho obsah. Konstatoval, že společnost sídlí v Mikulášovicích a jedná se tedy o místní firmu. Poté potvrdil fungující spolupráci se společností EURO – WIND s.r.o.

RNDr. Jiří Starý - zpracovatel oznámení a dokumentace

Ve stručnosti pohovořil o záměru, postupech zpracování dokumentace a přednesl závěry, k nimž během zpracování dokumentace dospěl. Pohovořil o významu obnovitelných zdrojů energie a poukázal na potenciálně problematické oblasti výstavby větrných elektráren, kterými jsou hluk, krajinný ráz, oblasti Natura, flóra a fauna, dále pak hledisko stroboskopického efektu. Zdůraznil, že během procesu byl hodnocen kumulativní vliv obou projektů.

Ing. Eduard Stöhr – zpracovatel posudku

Ve stručnosti shrnul úplnost dokumentací a vypořádání připomínek. Zdůraznil, že oba záměry hodnotily synergické účinky všech 5ti větrných elektráren. Upozornil, že synergické účinky záměrů se projevují zejména v oblasti hluku a krajinného rázu. Dále zhodnotil plánované technologie obou oznamovatelů, detailně pohovořil k problematice hluku a srovnal obě hlukové studie a související studie vlivu na veřejné zdraví. Poté představil došlá vyjádření dotčených správních úřadů a seznámil přítomné s vypořádáním vznesených připomínek. Zpracovatel posudku konstatuje, že obě dokumentace splnily zákonné požadavky, a že považuje realizaci obou záměrů za ekologicky únosnou a navrhuje proto souhlasné stanovisko pro oba záměry s dodržáním podmínek uvedených v návrzích stanoviska.

Následně pohovořil starosta města Mikulášovic, pan **Stanislav Hladík**, o postupu obce v rámci stanovení území vhodného pro výstavbu větrných elektráren a postupu obce v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Zmínil také anketu (která proběhla v roce 2004), v níž občané města mohli vyjádřit svůj názor na stavbu větrných elektráren. Na základě této ankety bylo vytipováno vhodné území pro možnost umístění větrných elektráren, jehož vhodnost následně potvrdilo zastupitelstvo města.

Ze zástupců dotčených správních úřadů se dostavil pouze **Mgr. Roman Šťastný**, zástupce Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje. Konstatoval, že Krajská hygienická stanice v krátkém časovém rozmezí obdržela dva záměry a požadovala posouzení obou záměrů dohromady, včetně synergického vyhodnocení hluku (zejména na obytnou zástavbu). Dále uvedl, že hlukovou situaci zhodnotil po domluvě s krajským úřadem Ing. Stöhr, v rámci zpracování posudků. Cílem bylo zjištění, jak celkový počet pěti větrných elektráren bude působit na obytnou zástavbu. Ze závěrů tohoto hodnocení vyplynuly některé podmínky. V současné době jsou oba posudky ještě projednávány. Na závěr konstatoval, že nelze předjímat závěry, nicméně lze souhlasit se závěry pana Ing. Stöhra.

3. Vystoupení veřejnosti

Za veřejnost vystupovali a vyjadřovali se jednotliví občané samostatně. Žádné občanské sdružení nebo zájmová organizace apod. se v rámci veřejného projednání neprezentovala.

Souhrnně uvádíme jména těch, kteří se do mikrofonu zřetelně představili: pan Kozák, pan Vosák, pan Henčl a pan Šťastný.

V zápisu nejsou uváděny nerelevantní připomínky, opakující se připomínky ani připomínky, které byly uplatněny mimo mikrofon. Diskutovaný problém je uveden normálním písmem, odpověď k němu či reakce na něj pak *kursivou*.

- **Pan Kozák** vznesl dotaz proč není přítomen nikdo z oponentů.
Zástupce pověřeného úřadu, Ing. Hrzánová, popsala úlohu zpracovatele posudku v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.
Odpověď zpracovatele posudku, Ing. Stöhra: Pohovořil o bezpečnostních opatření provozu větrných elektráren (eliminace námrazy na listech větrných elektráren apod.) a nastínil spektrum oblastí, které musí zpracovatel posudku zahrnout do svého hodnocení.
- Upozornil na nedostatečnou informovanost místních obyvatel (poběhlá anketa a záměr realizovat v obce větrné elektrárny).
Odpověď starosty obce, pana Hladíka: Opětovně sdělil, že anketa ohledně určení vhodné lokality k umístění větrných elektráren v okolí obce proběhla již v roce 2004 a trvala půl roku. Anketní lístky byly distribuovány do schránek jednotlivých domů a byly zároveň dostupné na veřejných místech (pošta, samoobsluha, městský úřad apod.). Vhodnost lokalit byla dále projednávána na veřejném zasedání Zastupitelstva města Mikulášovice. Usnesení Zastupitelstva je vždy zveřejněno podle příslušné legislativy. Občané, kteří se o danou problematiku zajímají, měli dostatek možností projevit svůj názor.
Odpověď zástupce oznamovatele, JUDr. France: Sdělil, že společnost EURO-WIND, s.r.o. již od roku 2004 aktivně spolupracuje s městem. Dále upozornil, že společnost SCES – Energo, a.s. je místní firma, která sídlí přímo v Mikulášovicích, takže se na jejího zástupce, Ing. Ježka mohli občané kdykoliv obrátit přímo osobně.
- Projevil obavu o snížení ceny nemovitostí, úbytku turistického ruchu a narušení televizního signálu.
Odpověď zpracovatele posudku, Ing. Stöhra: Citoval úryvek z posudku k záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“. Informoval, že na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru s největší pravděpodobností významnější vliv. Toto konstatování doplnil informací, že se problematikou zabývala např. studie vypracovaná Ekonomicko – správní fakultou Masarykovy univerzity v Brně v roce 2008 (RNDr. J. Kunc a spol.), která vychází především z informací od makléřů realitních kanceláří, dále z literatury a tisku a od starostů obcí České republiky, kde jsou již větrné elektrárny provozovány. Představitelé těchto obcí hovoří nejčastěji o neutrálním vlivu.
K rušení televizního signálu poté dodal, že rušení elektromagnetických vln je v případě těchto zařízení naprosto vyloučené a toto konstatování zdůvodnil.
Odpověď zpracovatel dokumentace, Mgr. Motla: Konstatoval, že úbytek turizmu vlivem existence větrných elektráren nebyl v praxi (v případě Krušných hor) prokázán.
- Vznesl dotaz, zda není možné soustředit výstavbu větrných elektráren na jednu lokalitu, nikoliv umísťovat jednotlivé stožáry na vícero lokalitách.
Zástupce pověřeného úřadu, Ing. Mareček konstatoval, že se jedná o záměry jednotlivých soukromých firem a v současnosti neexistuje žádná instituce, které by tuto podnikatelskou činnost cíleně plánovala či regulovala.

- **Pan Bosák** vznesl dotaz, zda byl v rámci procesu posuzován i vliv na netopýry, protože ve Šluknovském výběžku je vyhlášeno několik Evropsky významných lokalit z důvodu výskytu Netopýra velkého.

Odpověď zpracovatele posudku, Ing. Stöhra: Konstatoval, že případný vliv na tyto živočichy byl hodnocen u obou záměrů.

Odpověď zpracovatele dokumentace, RNDr. Starého: Konstatoval, že v závěru biologického hodnocení (které bylo přílohou dokumentace), i ve výčtu všech živočichů, kteří mohou být realizací záměru dotčeni, jsou netopýři uvedeni. Dále uvedl, že lokalita se nachází mimo chráněné oblasti a také mimo oblasti, kde by docházelo k soustředování těchto živočichů. To je také jeden z důvodů, proč byla z původních dvou lokalit navrhovaných pro umístění větrných elektráren vybrána právě tato.

Odpověď zpracovatele dokumentace, Mgr. Motla: Konstatoval, že biologické průzkumy provedené v letech 2004, 2005 a 2008 nepotvrdily výskyt letounů v této oblasti.

- **Pan Henčíl** zpochybnil efektivitu větrných elektráren (příspěvek větrných elektráren v rámci výroby elektřiny v České republice).

Odpověď zpracovatele posudku, Ing. Stöhra: Shrnul závazky České republiky vůči Evropské unii z hlediska výroby energie z obnovitelných zdrojů energie. Poté krátce pohovořil o dostupnosti obnovitelných zdrojů energie v podmínkách České republiky.

- Projevil obavu z nízkofrekvenčního hluku a jeho vlivu na obyvatelstvo a na zvěř.

Odpověď zpracovatele posudku, Ing. Stöhra: Ujistil, že nízkofrekvenční hluk se u těchto typů větrných elektráren nevyskytuje. Dále konstatoval, že vliv nízkofrekvenčního hluku (a hluku celkově) na faunu doposud nebyl důkladně prozkoumán.

Odpověď zpracovatele dokumentace, Mgr. Motla: Informoval, že letos započala pětiletá studie, která podrobně zkoumá vliv větrných elektráren na živé organizmy (v lokalitě Rusová v Krušných horách). Dále konstatoval, že současné zkušenosti s provozem větrných elektráren naznačují, že není potřeba se v této oblasti obávat.

- Projevil obavu z technického řešení záměru („rozpadání se“ větrných elektráren) a důsledné udržování zařízení.

Odpověď zpracovatele dokumentace, Mgr. Motla: Pohovořil o statistické pravděpodobnosti havárie těchto zařízení. Dále se zmínil, že nedávná havárie větrné elektrárny v České republice se týkala repasovaného zařízení. Z hlediska dnes platných zákonů není umístění obdobného zařízení možné, nyní je možné instalovat pouze tzv. nejlepší dostupné techniky.

- **Pan Šťastný**, obyvatel města Mikulášovice, promluvil opětovně o nedostatečné informovanosti občanů. Požádal o zveřejnění informace o záměrech v místním Zpravodaji a opětovnou možnost místních obyvatel k vyjádření.

Odpověď starosty obce, pana Hladíka: Zopakoval, že veškeré dokumenty v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly řádně zveřejněny, každý měl možnost do veškerých dokumentů nahlédnout a vyjádřit se k dané problematice. Záměr se projednával i na veřejných zasedáních zastupitelstva, kam měli občané možnost přijít.

Vzhledem k tomu, že se po opětovných výzvách nikdo další z přítomných nepřihlásil k vystoupení, diskuse byla v 17.15 hod. ukončena.

Na závěr **Ing. Mareček**, jako zástupce příslušného úřadu poděkoval všem přítomným za účast, věcný a konstruktivní přístup v projednávané otázce, a ukončil veřejné projednání záměru. Na

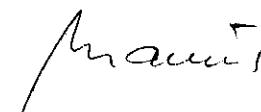
závěr také uvedl, že stanovisko není správním rozhodnutím, ale odborným podkladem nutným pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů.

III. ZÁVĚR

Na veřejném projednání byly projednány vlivy záměrů „Výstavba 2ks VTE Mikulášovice“ a „Větrné elektrárny Mikulášovice“ na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

V průběhu veřejného projednání byly vzneseny pochybnosti zejména ohledně obtěžování obyvatel hlukem a narušení krajinného rázu.

Pracovníkem, pověřeným řízením veřejného projednání bylo na závěr konstatováno, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru podle zákona a § 4 vyhl. MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.



Ing. Jiří Mareček CSc.
referent oddělení ochrany prostředí

zápis zpracoval: Ing. Irena Hrzánová, dne 11.12.2009

Rozdělovník k č.j. 2387/ZPZ/2008/489a496 – záp. VP

Oznamovatel:

- 1/ EURO – WIND s.r.o., Smetanova 24, 407 21 Česká Kamenice
- 2/ SCES – Energo, a.s., Mikulášovice 5, 407 79 Mikulášovice

Dotčené územní samosprávné celky:

- 3/ Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- 4/ Město Mikulášovice, k rukám starosty, Mikulášovice 1007, 407 79 Mikulášovice

Dotčené správní úřady:

- 5/ Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí, tř. 9. května 1366/48, 408 01 Rumburk
- 6/ KHS, územní pracoviště Děčín, Březinova 3, 406 83 Děčín
- 7/ ČIŽP OI, Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

Na vědomí:

- 8/ MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 9/ MŽP, odbor výkonu státní správy IV, Školní 5335, 430 01 Chomutov

Zpracovatel dokumentace:

- 10/ Mgr. Luboš Motl, Environmentální a ekologické služby s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov
- 11/ RNDr. Jiří Starý, P – EKO s.r.o., Masarykova 109/62, 400 01 Ústí n.L.

Zpracovatel posudku:

- 12/ Ing. Eduard Stöhr, ECOMOST s.r.o., Budovatelů 2957, 434 01 Most

