

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 30.12.2009
Evidenční číslo: 214225/2009
Číslo jednací: 2476/ZPZ/2008/ULK496-sta.
E-mail/linka: hrzanova.i@kr-ustecky.cz/148

STANOVISKO

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

I. Identifikační údaje

- Název záměru:** Větrné elektrárny Mikulášovice
- Kapacita (rozsah) záměru:** 3 větrné elektrárny typu W2000spg o jmenovitém elektrickém výkonu 3 x 2000 kW_e a celkové výšce 120 m v zájmové oblasti severovýchodně od města Mikulášovice. Součástí záměru je obslužná komunikace (1170 m), manipulační plochy (šterkové, cca 2310 m²) a podzemní přípojná kabelová trasa.
- Umístění záměru:** Kraj: Ústecký
Obec: Mikulášovice
Kat. úz.: Mikulášovice
- Oznamovatel** SCES – Energo, a.s.
- IČ oznamovatele** 273 18 486
- Sídlo oznamovatele:** Mikulášovice 5, 407 79 Mikulášovice

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

- Zpracovatel oznámení:** RNDr. Jiří Starý – oprávněný zpracovatel
Masarykova 109/62, 400 01 Ústí nad Labem
autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. na základě Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 17683/3043/OIP ze dne 19.6.2003, prodloužená Rozhodnutím MŽP č.j. 88006/ENV/07 ze dne 3.12.2007
- Datum předložení oznámení:** 16.9.2008

2. Dokumentace

- Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Jiří Starý – oprávněný zpracovatel
Masarykova 109/62, 400 01 Ústí nad Labem

autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. na základě Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 17683/3043/OIP ze dne 19.6.2003, prodloužená Rozhodnutím MŽP č.j. 88006/ENV/07 ze dne 3.12.2007

Datum předložení dokumentace: 7.4.2009

3. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Eduard Stöhr
Budovatelů 2957, 434 01 Most
autorizovaná osoba ke zpracování posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. na základě Osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, prodlouženém Rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/09

Datum předložení posudku: 2.11.2009

4. Veřejné projednání

Místo konání: budova Městského úřadu města Mikulášovice

Datum konání: 9.12.2009 od 15.00 hod.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- 16.9.2008 – Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“), obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Jiřím Starým.
- 17.9.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona - oznámení bylo krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 19.9.2008 – příslušným úřadem byla zveřejněna informace o oznámení záměru podle § 16 zákona.
- 22.10.2008 – byl příslušným úřadem vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložený záměr bude posuzován podle zákona, a s upřesněním informací, o které je nutné doplnit oznámení záměru podle přílohy č. 4 zákona tak, aby ho bylo možné považovat za dokumentaci.
- 7.4.2009 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná autorizovanou osobou podle zákona, RNDr. Jiřím Starým.
- 17.4.2009 – dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 20.4.2009 – příslušným úřadem byla zveřejněna informace o dokumentaci podle § 16 zákona.
- 12.5.2008 – byl příslušným úřadem pověřen Ing. Eduard Stöhr zpracováním posudku.

- 2.11.2009 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 6.11.2009 – posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 9.11.2009 – příslušným úřadem byla zveřejněna informace o posudku podle § 16 zákona.
- 26.11.2009 – příslušným úřadem byla zveřejněna informace o místě a času konání veřejného projednání podle § 16 zákona.
- 9.12.2009 – konalo se veřejné projednání.
- 14.12.2009 – byl rozeslán zápis z veřejného projednání dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje
2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
6. Veřejnost – v rámci veřejného projednání

III. Hodnocení záměru:

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaným záměrem je novostavba tří větrných elektráren a navazující infrastruktury ve vrcholové partii kóty Větrník (resp. na severoseverovýchodním svahu jejího terénního hřbetu), cca 1,5 km východně od centra Mikulášovic, 3 km od Velkého Šenova, 6 km od Šluknova. Lokalita se nachází v nadm. výšce 460 až 465 m. Od obytné zástavby obce Mikulášovice je oddělena terénním hřbetem nadmořské výšky 480 – 490 m.

V těsné blízkosti plánovaného záměru východním směrem je plánována stavba dalších 2 větrných elektráren. V rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byly hodnoceny kumulativní vlivy s tímto sousedním záměrem.

Většina nepříznivých vlivů záměru v období realizace záměru jsou vlivy dočasné, působící vesměs nahodile a nespojitě, z valné části vratné a s výjimkou vlivu dopravy materiálu na lokalitu omezené pouze na staveniště (dotčené pozemky) a jeho kontaktní okolí; řadu z nich je navíc možno eliminovat vhodnými opatřeními. Při výstavbě projektovaného záměru a doprovodných pracích budou používány technologie a materiály naprosto běžné v obdobných případech, tedy s poměrně spolehlivě stanovitelnými vlivy na životní prostředí a s ověřenými možnostmi a způsoby jejich případného zmírnění.

Vlivy vlastního provozu větrné farmy na jednotlivé složky životního prostředí jsou vesměs nevýznamné nebo málo významné. Jediným významnějším vlivem je vliv na krajinný ráz, i ten je ale v daném případě charakterizován jako únosný. Z hlediska možných střetů s chráněnými zájmy není lokalita přímo situována v žádném zvláště chráněném území ve smyslu § 14 zák. 114/1992 Sb., ani v území zvýšené ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zák. 114/1992 Sb. (přírodní park), ani v oblasti nebo lokalitě soustavy Natura 2000, ani v území chráněném dle § 6 zák. 20/1987 Sb. Žádné území vyjmenovaných kategorií ani území dalších relevantních chráněných zájmů není posuzovanou stavbou ani okrajově dotčeno, případně významněji nepřímo ovlivněno.

Celkový vliv posuzovaného záměru na životní prostředí a na veřejné zdraví lze tedy označit za únosný s aspekty jak negativními (nevýznamné, málo významné nebo únosné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí), tak pozitivními (spíše nepřímé vlivy na sociálně-ekonomické aspekty a na kvalitu ovzduší a klima v nadregionálním měřítku), přičemž negativní i pozitivní aspekty záměru jsou zhruba v rovnováze. Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho přímých vlivů státní hranice.

Na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení je výstavba větrných elektráren v Mikulášovicích záměrem z hlediska vlivu na životní prostředí akceptovatelným, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Podle dostupných podkladů, odpovídajících dané etapě projektové přípravy je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a dílčích technologií bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a uvedených v závěru tohoto stanoviska.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Navržená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejí z procesu posuzování vlivů podle zákona a jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl zpracován v jedné variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku:

Předmětem tohoto vypořádání nejsou připomínky k původnímu oznámení záměru, které byly vypořádány jednak souhrnně v rámci Závěru zjišťovacího řízení ze dne 22.10.2008, č.j. 2476/ZPZ/2008/496-záv, jednak zpracovatelem dokumentace v kapitole „Vypořádání připomínek“.

K předložené dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 5 vyjádření: 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 dotčeného územního samosprávného celku. Veškeré připomínky vzešlé z obdržených vyjádření jsou komentovány v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo jsou ve formě podmínek uvedeny ve stanovisku.

5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Ústecký kraj - jednání Rady
usnesení zn. 17/16R/2009, ze dne 6.5.2009,
2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření zn. 78423/2009 ze dne 4.5.2009,
3. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí
vyjádření zn. OŽP/17632-09/11-2009 ze dne 15.5.2009,
4. Krajská hygienická stanice ÚK
vyjádření zn. KHSUL 14409/2009/427 ze dne 29.4.2009,
5. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
vyjádření zn. ČIŽP/44/IPP/0817450.002/09/UJP ze dne 12.5.2009.

K dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

5.1.1 Ústecký kraj - jednání Rady

Rada Ústeckého kraje s předloženou dokumentací souhlasí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Komentář: Bez připomínek.

5.1.2 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a požaduje do stanoviska zahrnout následující podmínky z hlediska ochrany přírody:

Pro fázi přípravy záměru:

Před vydáním stavebního povolení bude v období měsíců června a července ověřeno případné hnízdění ptáků na dotčených plochách a o výsledku bude informován stavební úřad.

Pro fázi realizace záměru:

V případě dodatečného zjištění hnízdění ptáků na dotčených plochách a v jejich bezprostředním okolí bude upravena organizace výstavby tak, aby nemohlo dojít k narušení hnízdění, nebude-li orgánem ochrany přírody stanoveno jinak. To se týká i elektrických vedení a obslužných komunikací.

Pro fázi provozu:

Po ukončení provozu bude stavba demontována, odstraněna a pozemky budou uvedeny do původního stavu a zatravněny (např. komerční travní směsí).

Komentář: Uvedené požadavky jsou zpracovány do podmínek stanoviska.

5.1.3 Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany přírody po posouzení předmětné věci konstatuje:

1. Přírodovědný průzkum provedený ve vegetačních sezónách roku 2007 – 2008 firmou P-EKO s.r.o., Ing. Pavlem Majerem, považuje za nedostatečný, jelikož bylo rozhodnutím č.j. OŽP/12525-08/1811-2008 ze dne 25.3.2008 rozhodnuto o nezbytnosti provedení celoročního (jednoletého) přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemného hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy.
2. Upozorňuje na skutečnost, že ve „Vypořádání všech obdržných vyjádření k hodnocení krajinného rázu v etapě oznámení záměru“ RNDr. Petr Obst opomněl ve vypořádání připomínek doporučení Městského úřadu Rumburk, odboru životního prostředí, zpracování přeshraniční EIA, tedy i zpracování skutečností souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko, které bylo uvedeno ve vyjádření zdejšího orgánu ochrany přírody č.j. OŽP/39383-08/3-2008/got/lot/mle/mat ze dne 2.10.2008
3. Výše uvedená zájmová lokalita si zachovává přes ovlivnění lidskou činností ráz typický pro krajinu oblastí krajinného rázu Velkošenovska. Výstavba VTE významně naruší zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného území, přičemž výstavbou dojde i ke snížení estetické a přírodní hodnoty.

Na základě zjištěných skutečností nesouhlasí s výstavbou 3 ks VTE Mikulášovice.

- Komentář:
1. Přírodovědný průzkum má svou vypovídací schopnost především ve vegetačním období. Z tohoto pohledu požadavek na celoroční (jednoletý) přírodovědný průzkum, tj. včetně zimního období, kdy je terén zasněžen nemá velké opodstatnění.
 2. Hodnocení vlivu na krajinný ráz je zpracováno velice obšírně a podrobně v samostatné příloze SP 5 dokumentace. Z uvedené přílohy lze citovat: „Až na okrajové a v daném kontextu málo významné ovlivnění severní části CHKO Labské pískovce, spadající do mikroregionu Mikulášovice lze vliv posuzovaného záměru na krajinný ráz okolních území se zvýšenou ochranou krajiny (NP České Švýcarsko/NP Sächsische Schweiz, CHKO Labské pískovce/LSG Sächsische Schweiz a CHKO Lužické hory/LSG Zittauer Gebirge) celkově charakterizovat jako zcela nevýznamný, resp. prakticky nulový.“
 3. Krajinný ráz Velkošenovska, Mikulášovice, Knížecí – Salmov a dalších hodnocených krajinných celků je zpracován v samostatné příloze SP 5 dokumentace. Hodnocení je provedeno rozsáhle a dostatečně podrobně. V přílohách této samostatné přílohy SP 5 jsou zpracovány mapy viditelnosti posuzovaného záměru a vizualizace. Po prostudování těchto materiálů lze konstatovat, že závěry obsažené v připomínce městského úřadu Rumburk – orgánu ochrany přírody – bod 3 jsou neopodstatněné, obecně zformulované.

5.1.4 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Se záměrem „Větrné elektrárny Mikulášovice“ lze souhlasit pouze za předpokladu, že budou v následujících fázích řízení splněny tyto podmínky:

1. Ve fázi zkušebního provozu stavby bude provedeno měření hlučnosti instalovaných větrných elektráren akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří v denní i noční době k přenesenému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku (ref. body budou předem konzultovány na KHS ÚP Děčín) a zjištění nutnosti vypínat VTE 1 v noční době.
2. VTE 1 bude opatřena zařízením, které v zimním období umožní její automatické vypnutí v noční době v případě sněhové pokrývky.

3. VTE bude osazena senzory a regulačním softwarem, jak je uvedeno v závěru studie hodnotící stroboskopický efekt, který bude schopen vyhodnotit směr větru a intenzitu slunečního záření a případně zastavit rotor.

Komentář: Požadavky č. 1 a 3 jsou zapracovány do podmínek stanoviska. K bodu 2: samotná sněhová pokrývka nepředstavuje odrazivý terén. Odrazivý terén se ze sněhové pokrývky stává až po roztátí a následném zmrznutí, tj. vytvoření ledové krusty, kterou lze hodnotit s jistým omezením jako odrazivý terén. Podmínka vypnutí VTE 1 v případě sněhové pokrývky bez specifikace jejich vlastností je proto neoprávněná.

5.1.5 Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem

Jako orgán ochrany přírody ponechá na příslušném orgánu ochrany přírody udělujícím soulad dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, do jaké míry bude závěry autora hodnocení vlivu na krajinný ráz při svém rozhodování akceptovat.

Komentář: Bez připomínek.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Ústecký kraj – jednání Rady
usnesení zn. 26/33R/2009 ze dne 2.12.2009,
2. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí
vyjádření zn. OŽP/47474-09/11-2009 ze dne 7.12.2009,
3. Krajská hygienická stanice Ústí nad Labem
vyjádření zn. KHSUL 41135/2009 ze dne 9.12.2009,
4. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem
vyjádření zn. ČÍŽP/44/IPP/0817450.003/09/UJP, ze dne 1.12.2009.

K posudku se písemnou formou nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

5.2.1 Ústecký kraj - jednání Rady

Za předpokladu splnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, nemá Rada Ústeckého kraje k vydání souhlasného stanoviska připomínky.

Komentář: Uvedené požadavky byly respektovány.

5.2.2 Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany přírody po posouzení předmětné věci konstatuje:

1. Přírodovědný průzkum provedený ve vegetačních sezónách roku 2007 – 2008 firmou P-EKO s.r.o., Ing. Pavlem Majerem, považuje za nedostatečný, jelikož bylo rozhodnutím č.j. OŽP/12525-08/1811-2008 ze dne 25.3.2008 rozhodnuto o nezbytnosti provedení celoročního (jednoletého) přírodovědného průzkumu dotčených pozemků a písemného hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na rostliny a živočichy.

2. Výše uvedená zájmová lokalita si zachovává přes ovlivnění lidskou činností ráz typický pro krajinu oblastí krajinného rázu Velkošenovska. Výstavba VTE významně naruší zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného území, přičemž výstavbou dojde i ke snížení estetické a přírodní hodnoty.

Na základě zjištěných skutečností nesouhlasí s výstavbou 3 ks VTE Mikulášovice.

Komentář: K bodu 1. Přírodovědný průzkum je rozhodující především ve vegetačním období. Ve vegetačním období byl průzkum proveden. Požadavek na celoroční přírodovědný průzkum tj. včetně období vegetačního klidu je irelevantní, respektive mimo vegetační období nemá přírodovědný průzkum význam. K bodu 2. Problematika krajinného rázu byla opakovaně zodpovězena nejen autorem studie Hodnocení vlivů na krajinný ráz (RNDr. P. Obst, Ing. Z. Obstová), ale i zpracovatelem posudku.

5.2.3 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje, že všechny podmínky uvedené ve vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem byly do návrhu stanoviska zapracovány, do stanoviska je však třeba doplnit následující podmínku: Ve fázi přípravy je třeba dopracovat hlukové posouzení o vyhodnocení kumulativních účinků hluku z celého území zastavěného dalšími dvěma větrnými elektrárnami. Nejpozději je nutné tuto dokumentaci předložit v rámci územního řízení.

Komentář: Kumulativní účinky hluku se zahrnutím sousední stavby větrných elektráren plánovaných v blízkém okolí byly vyhodnoceny ve dvou studiích. Jednak ve Hlukové studii (zpracované Mgr. R. Smetanou), která byla samostatnou přílohou (SP 2) dokumentace, jednak zpracovatelem posudku (Ing. E. Stöhrem), který provedl v rámci zpracování posudku další hlukové posouzení obou záměrů v kumulaci. Požadavek na zpracování dalšího hlukového posouzení zahrnujícího kumulativní účinky obou záměrů není považován za oprávněný. Ochrana veřejného zdraví bude dále zajištěna v rámci zkušebního provozu stavby, kdy bude provedeno měření hlučnosti instalovaných větrných elektráren a v případě překročení příslušných hygienických norem budou navržena protihluková opatření, bez nichž nebude trvalý provoz větrných elektráren povolen.

5.2.4 Česká inspekce životního prostředí

Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství nemá ČIŽP Ol Ústí nad Labem k předloženému posudku záměru připomínky.

Komentář: Bez komentáře.

5.2.5 Připomínky z veřejného projednání

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Přítomni byli: zástupci oznamovatele záměru, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku, zástupci města Mikulášovice jako územního samosprávného celku, zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušného úřadu, KHS Ústeckého kraje jako dotčeného správního úřadu a zástupci veřejnosti.

Po seznámení přítomných s účelem veřejného projednání a představení oficiálních účastníků, zástupce oznamovatele krátce představil záměr a zpracovatel dokumentace projednávaný záměr stručně charakterizoval a zhodnotil z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že je v daném území realizovatelný. Poté zpracovatel posudku prohlásil

dokumentaci záměru za úplnou, věcně správnou a použitelnou pro posouzení vlivů daného záměru na životní prostředí a zpracování závěrečného stanoviska. Shodně se zpracovatelem dokumentace označil záměr za akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Následovala diskuse, v níž především přítomní oficiální účastníci odpovídali na dotazy a připomínky ze strany veřejnosti (v závorkách jsou uvedena jména tazatelů):

- a) přítomnost oponenta (p. Kozák);
- b) nedostatečná informovanost obyvatel (p. Kozák);
- c) snížení ceny nemovitostí (p. Kozák);
- d) pokles cestovního ruchu (p. Kozák);
- e) narušení přenosu TV signálu (p. Kozák);
- f) vliv na netopýry (p. Bosák);
- g) hluk VE, nízkofrekvenční hluk (p. Henčl);
- h) vliv VE (zejména hluku) na zvěř (p. Henčl);
- i) nedostatečné technické řešení obdobných technologií (p. Henčl);

Je zřejmé, že při veřejném projednání se k posuzované dokumentaci ani k posudku prakticky neobjevila nová problémová témata nad rámec již výše vypořádaných. Dotazy a připomínky byly vesměs zodpovězeny přímo během veřejného projednání:

Ad. a) Příslušný úřad zajistil zpracování posudku osobou oprávněnou podle § 19 zákona, která je povinna posoudit dokumentaci objektivně a v planém rozsahu. Zpracovatel posudku byl na veřejném projednání přítomen.

Ad. b) Podle starosty města Mikulášovice proběhla v roce 2004 mezi občany anketa trvající 6 měsíců, v níž mohli občané vyjádřit svůj názor ohledně vybrání lokality vhodné pro umístění větrných elektráren. Tato otázka byla dále projednána na veřejném zasedání Zastupitelstva města Mikulášovice. Veškeré dokumenty v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předmětného záměru byly řádně zveřejněny a každý měl možnost do nich nahlédnout a k dané problematice se vyjádřit.

Ad. c) Zpracovatel posudku informoval, že daná problematika je popsána v posudku v kap. D.I.9, v níž je uvedeno, že na cenu pozemků a nemovitostí v okolí areálu nebude mít realizace záměru významnější vliv. Dále informoval o výsledcích studie vypracované Ekonomicko – správní fakultou Masarykovy univerzity v Brně z roku 2008 (RNDr. J. Kunc a spol.), která vychází především z informací od makléřů realitních kanceláří, z literatury a tisku a od starosty obcí České republiky, kde jsou již větrné elektrárny provozovány. Z průzkumu vyplývá, že kolísání cen nemovitostí je ovlivněno více faktory, především sezónním výkyvem, globálním trendem, atraktivitou lokality, infrastrukturou. Všechny tyto faktory jsou přímo úměrné poptávce. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na pokles atraktivity území pro určité procento potenciálních zájemců o nemovitosti v okolí větrných elektráren. Na základě analýzy lze ale konstatovat, že jejich potenciální vliv na cenu

nemovitostí je zanedbatelný. Tento závěr potvrzují i zkušenosti z lokalit, kde jsou již větrné elektrárny jistou dobu provozovány.

Ad. d) Zpracovatel dokumentace konstatoval, že úbytek turizmu vlivem existence větrných elektráren nebyl v praxi (v případě Krušných hor) prokázán.

Ad. e) Zpracovatel posudku sdělil, že rušení přenosu elektromagnetických vln vlivem provozu plánovaných technologií větrných elektráren je vyloučené a toto tvrzení zdůvodnil technickým popisem přenosu elektromagnetických vln a možnostmi jejich rušení.

Ad. f) Zpracovatel dokumentace shrnul, že v rámci biologického hodnocení byl vliv na netopýry uvažován. Dále uvedl, že lokalita se nachází mimo chráněné oblasti a mimo oblasti, kde dochází k soustřeďování těchto živočichů. Biologické průzkumy provedené v letech 2004, 2005 a 2008 nepotvrdily výskyt letounů v dotčené oblasti.

Ad. g) Připomínka již byla vypořádána v kap. D.I.3 posudku a obdobně byla tazateli zodpovězena i na veřejném projednání.

Ad. h) Zpracovatel posudku sdělil, že v případě živočichů jsou hodnoceny pouze předpokládané vlivy (hygienické normy pro hodnocení vlivu na zdravotní stav volně žijících nebo domácích zvířat nebyly doposud stanoveny). Tomuto aspektu jsou v posuzované dokumentaci věnované zejména Přílohy SP 6 a SP 7.

Ad. i) Zpracovatel dokumentace informoval, že z hlediska dnes platných zákonů je možné instalovat pouze tzv. nejlepší dostupné technologie. Obava z umístění např. repasovaných zařízení tedy není na místě.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

vydává

odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů záměru „Větrné elektrárny Mikulášovice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby:

1. Záměr bude realizován v souladu se schválenou projektovanou dokumentací.
2. V rámci plánu organizace výstavby budou pro dopravu materiálů na staveniště stanoveny přepravní trasy minimalizující zatěžování silniční sítě a vedené pokud možno mimo obytnou zástavbu.

3. V rámci plánu organizace výstavby bude v ploše staveniště určena manipulační plocha pro doplňování PHM a denní ošetření stavebních strojů.
4. S předstihem bude smluvně zajištěno zneškodňování (odstranění, využití) odpadů oprávněnými osobami ve smyslu zák. 185/2001 Sb.
5. S předstihem bude pro období výstavby zajištěn odborný ekologický dozor s patřičnými kvalifikačními předpoklady (popř. soudní znalec z oboru ochrany přírody). Bude ověřeno případné hnízdění ptáků na dotčených plochách.
6. Pro dobu výstavby budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. S jejich obsahem budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby.

B. Podmínky pro fázi realizace stavby:

1. V případě dodatečného zjištění hnízdění ptáků na dotčených plochách a v jejich bezprostředním okolí bude upravena organizace výstavby tak, aby nemohlo dojít k narušení hnízdění, nebude-li příslušným orgánem ochrany přírody stanoveno jinak. To se týká i elektrických vedení a obslužných komunikací.
2. Těžiště zemních prací (skrývek) bude realizováno pokud možno mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků.
3. Staveniště bude v předstihu vybaveno prostředky pro likvidaci případných havarijních nebo nestandardních stavů (hasící přístroje, sorbenty ropných látek apod.).
4. Pro dopravu materiálu na a ze staveniště budou využívány výhradně stanovené dopravní trasy; především bude vyloučen pojezd nákladních automobilů ve volné krajině mimo vymezené staveniště.
5. Doprava bude minimalizována volbou nákladních vozidel odpovídající rozměrové kategorie a jejich plným vytížením.
6. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
7. V případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čištěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojní nebo ruční zametání, kropení, apod.).
8. Při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami.
9. V případě velké prašnosti při zemních pracích budou příslušné partie staveniště skrápěny.
10. Hlučnější stavební mechanismy budou nasazovány podle předem zpracovaného harmonogramu v co nejmenším časovém souběhu.
11. Na staveništi bude minimalizováno skladování látek škodlivých vodám; nezbytné množství látek této kategorie bude skladováno odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby, zejména neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
12. Stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, a s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba

mechanismů. Pro plnění pohonnými hmotami a denní ošetření stavebních strojů bude v rámci staveniště vymezena a odpovídajícím způsobem vybavena manipulační plocha.

13. Odpady (zejména kategorie N) budou na lokalitě dočasně shromažďovány pouze po nezbytnou dobu a to v určených, patřičně technicky zabezpečených prostorech.
14. Bude minimalizováno narušení lokality zemními a výkopovými pracemi – výkopy budou vedeny výhradně v trasách podle schváleného projektu, přednostně využívajících stávajících a nově budovaných cest.
15. Zejména jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin, budou důsledně rekultivovány všechny plochy dotčené stavebními pracemi.
16. Z hlediska následného využití materiálu skryvek a výkopových zemin pro výše zmíněné rekultivační práce je nutno během stavebních prací zajistit oddělené deponování ornice a podložních zemin.
17. Jednotlivé elektrárny budou celoplošně opatřeny standardním matně šedým nátěrem, s případnými barevnými (červenými) doplňky v minimálním rozsahu ještě vyhovujícím příslušným předpisům o bezpečnosti leteckého provozu.
18. V souladu s Předpisem L14 budou jednotlivé elektrárny v nejvyšším bodě gondoly opatřeny světelným leteckým překážkovým značením. Použita bude minimální přípustná frekvence záblesků, přičemž při instalaci SLPZ na více věžích bude záblesk synchronizován. Použito bude zařízení umožňující automatické nastavení minimální přípustné intenzity světla na základě aktuálních světelných podmínek; bude použito stínítko snižující, případně zcela eliminující vyzařování ve vertikálních úhlech -1°.
19. Po dokončení výstavby budou přístupové cesty na lokalitu v dostatečné vzdálenosti od elektráren osazeny informačními tabulemi s výstrahou před možným dopadem námrazy pod větrných elektráren.
20. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (zejména hlukem) v chráněných objektech a okolí, výstavba nebude realizována v nočních hodinách (21⁰⁰ – 7⁰⁰).

C. Podmínky pro fázi provozu stavby:

1. Pro eliminaci vlivu stroboefektu budou elektrárny vybaveny senzory a softwarem, schopným v kritickém časovém intervalu možného zastínění dotčené sídelní plochy vyhodnotit směr větru a intenzitu slunečního záření a případně na požadovanou dobu zastavit rotor.
2. Ve zkušebním provozu bude proměřena hlučnost instalovaných větrných elektráren akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky, jednak pro ověření závěrů akustické studie a účinnosti navržených protihlukových opatření ve vztahu k dotčené obytné zástavbě, jednak se zaměřením na detekci případného infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Měření hlukové zátěže bude provedeno při plném výkonu všech tří elektráren a to v situaci s ležící sněhovou pokrývkou i bez ní. V případě překročení příslušných hygienických norem budou navržena odpovídající protihluková opatření, bez nichž nebude trvalý provoz větrných elektráren povolen.
3. Po zahájení zkušebního provozu a po provedení měření hluku při plném výkonu všech VTE bude v případě překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 40 dB v noční době nastaveno softwarové ovládání VTE 1 způsobem, který zajistí omezení provozu VTE 1 v noční době tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu.
4. Instalovaná technologie bude udržována v perfektním technickém stavu tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlučnosti provozu. Pravidelně budou kontrolovány technologické

a konstrukční parametry větrných elektráren a jejich bezpečnostní prvky (objekty proti zásahu bleskem, denní a noční letecké překážkové značení apod.). Veškeré závady budou neprodleně odstraněny.

5. Pro zmírnění vizuálního vlivu v krajině bude stavba udržována v pohledově perfektním stavu, tzn. bude zachován a obnovován celoplošný standardní matně šedý nátěr věží, bez jakýchkoliv reklamních nápisů nebo barevných doplňků (s výjimkou případných maloplošných červených prvků, vyplývajících z požadavků na bezpečnost letového provozu), a budou zachovány elegantní hladké linie větrných elektráren, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, vnějších kabelů apod.
6. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou odstraněna všechna zařízení (vč. základů větrných elektráren a kabelového vedení) a bude provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Taťana Krydlová
vedoucí odboru životního
prostředí a zemědělství

obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

