

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
tel.: +420 475 657 111
fax.: +420 475 200 245
url: www.kr-ustecky.cz

SCES – Energo, a.s.
Mikulášovice 5
Mikulášovice
407 79

datum: 22.10.2008
č.j. složka : 2476/ZPZ/2008/496 – záv
č. evidenční: 169022/2008
vyřizuje/ tel.: Ing. Irena Hrzánová / 148
e-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne: neuvedeno / 16.9.2008

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Větrné elektrárny Mikulášovice

Kapacita (rozsah) záměru: 3 ks VTE o celkovém jmenovitém výkonu 3 x 2000 kW.

Charakter záměru:

Předmětem projektu je výstavba tří větrných elektráren v k.ú. Mikulášovice. Lokalita je situovaná ve vrcholové partii Větrník, cca 1,5km východně od centra Mikulášovic, 3 km od Velkého Šenova v nadmořské výšce 460 až 465m. Od zástavby obce je oddělena terénním hřbetem. Technicky se jedná o kuželové trubkové věže ukončené gondolou s asynchronním generátorem elektrárny, který je napojen na trojlistý rotor. Provoz VTE bude nepřetržitý, řízený plně automaticky podle rychlosti větru. Elektrárny jsou ukotveny v betonovém základu. Stavba bude napojena na pozemní komunikace. VTE budou napojeny do distribuční elektrické sítě 22kV kabelovou trasou. Stavba zahrnuje následující objekty: 3 větrné elektrárny Wikov W2000SPG s trojlistým rotorem o průměru 80m, umístěné na tubusu o výšce 80m (celková výška 120m); obslužná komunikace (1170m); manipulační plochy; podzemní přípojná kabelová trasa.

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Mikulášovice
k. ú.: Mikulášovice

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Zahájení: 2008
Dokončení: 2009

Oznamovatel: SCES – Energo, a.s., Mikulášovice 5, 407 79 Mikulášovice
IČ: 27318486

Závěr:

Záměr „Větrné elektrárny Mikulášovice“, oznamovatele SCES – Energo, a.s., Mikulášovice 5, 407 79 Mikulášovice je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., do kategorie II, bod 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“, záměry vyžadující zjišťovací řízení, příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„Větrné elektrárny Mikulášovice“

b u d e posuzován podle citovaného zákona

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci (§ 7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

1. Přepracovat dokumentaci pro skutečný plánovaný stav větrných elektráren a zahrnout kumulativní vliv ostatních plánovaných či realizovaných záměrů v dané oblasti.
2. Vypracovat nové, objektivní posouzení vlivu záměru na krajinný ráz v kumulaci se všemi známými záměry v oblasti, s jednoznačnými závěry.
3. Přepracovat hlukovou studii na skutečný plánovaný stav počtu větrných elektráren a doplnit ji o měření hluku v rozhodující noční době.
4. Rozšířit akustickou studii o posouzení kumulativních vlivů na chráněné prostory.
5. Z dokumentace odstranit nepravdivé tvrzení, že od záměru výstavby dalších dvou větrných elektráren bylo upuštěno.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 9 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 a podle kritérií přílohy č. 2 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření:

Rada ÚK (13.10.2008) –nepožaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za předpokladu zahrnutí podmínek odboru životního prostředí Krajského úřadu Ústeckého kraje k záměru, naplnění oprávněných podmínek dalších orgánů veřejné správy a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D.IV „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ do závěrů zjišťovacího řízení.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí – z hlediska ochrany přírody doporučuje posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., s tím, že dokumentaci je třeba zaměřit především na zevrubné hodnocení vlivu na krajinný ráz, a to v kumulaci s ostatními záměry na výstavbu VTE. Dále upozorňuje, že konstatování na str. 8, podle něhož je od výstavby dvou dalších VTE v této lokalitě upuštěno, již zřejmě není aktuální, jak vyplývá z oznámení záměru s názvem „2ks VTE Mikulášovice“ zpracovaného spol. EES s.r.o. v termínu 08/2008.

Obec Mikulášovice – nevyjádřila se.

Městský úřad Rumburk (8.10.2008) – z hlediska odpadového hospodářství konstatuje, že realizace záměru je možná za splnění následující podmínky: Investor, příp. jím pověřená osoba, předloží při závěrečné kontrolní prohlídce stavby doklad o využití nebo odstranění odpadů vzniklých realizací stavby (např.: výkopová zemina, stavební odpady, obaly od nátěrových a stavebních hmot apod.) v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění a prováděcími právními předpisy. Odpady lze převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění.

Z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

1. Požaduje, aby výše uvedený záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
2. Ztotožňuje se se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Labské pískovce č.j. 02237/LP/2008 ze dne 24.9.2008 (zpracováno na základě požadavku MěÚ Rumburk): „Navržená stavba se týká prostoru, který je mimo území CHKO Labské pískovce. I přes tuto skutečnost konstatujeme, že stavba nejen podstatně sníží estetickou hodnotu krajinného rázu místa stavby, ale negativně ovlivní i krajinný ráz CHKO Labské pískovce. Z důvodu výškopisné polohy území obce Mikulášovice a jeho terénní konfigurace pohledově tento prostor komunikuje s reliéfem kopců CHKO Labské pískovce, Národních parků na české i německé straně. Proto se navržené stavby budou, více či méně, v dálkových pohledech z těchto zvláště chráněných území uplatňovat. Jejich existenci ještě více umocní rotační pohyb lopatek, a také počet VTE. Navržená

stavba dle našeho názoru silně naruší harmonické měřítko krajiny, kterou tvoří členitá, mírně zvlněná pahorkatina drobného měřítka. Tím se značně sníží krajinný ráz tohoto místa. Stavby navržených parametrů působí v tomto typu krajiny nepatřičně a degradují hodnotu jejího rázu. Povaha záměru nebude mít negativní vliv na navrženou soustavu NATURA 2000, a dle našich poznatků ani na zvláště chráněné rostliny a živočichy. Upozorňujeme však, že se předmětné stavby nachází v navržené ochranné zóně nadregionálního biokoridoru.“

3. Doporučuje zpracování přeshraniční EIA, tedy i zpracování skutečností souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko.
4. Nesouhlasí s výstavbou 3 ks VTE Mikulášovice, jelikož výše uvedená zájmová lokalita si zachovává i přes ovlivnění lidskou činností ráz typický pro krajinu oblasti krajinného rázu Velkošenovska. Výstavba 3 ks VTE významně naruší zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku dotčeného území, přičemž existencí stavby dojde i ke snížení estetické a přírodní hodnoty příslušného území.
5. V bezprostřední blízkosti zájmové lokality existuje záměr výstavby dalších 2 ks VTE o jmenovité výšce cca 139 m. Důsledek realizace obou záměrů na vybudování VTE na zájmových lokalitách bude mít významnější vliv na krajinný ráz především na jeho harmonické měřítko.
6. Uvádí, že zadání zpracování hodnocení krajinného rázu v souvislosti s plánovanou výstavbou tří VTE v lokalitě Mikulášovice bylo zadáno jinou právní osobou, než je oznamovatel záměru.

KHS Ústí nad Labem (9.10.2008) – konstatuje, že z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví nelze předloženou dokumentaci považovat za kompletní a jasný podklad pro posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tudíž ji nelze doporučit ke kladnému projednání. Dle předložené dokumentace plánuje firma SCES – Energo, a.s. výstavbu tří kusů větrných elektráren (viz. str. 7 oznámení). V jihovýchodním směru od obce Mikulášovice měla společnost v úmyslu zřejmě vystavět další čtyři větrné elektrárny, které jsou i posuzovány v dalších studiích (např. Hluková studie), avšak na str. 8 se hovoří o pěti elektrárnách. Z tohoto důvodu je třeba předkládanou dokumentaci přepracovat na skutečně plánovaný stav (včetně přílohových studií). Je třeba zcela jasně vědět, v jaké lokalitě a kolik větrných elektráren bude vystavěno, rovněž zda se bude ve všech případech jednat o 2 MW elektrárnu W2000SPG (výška stožáru 80 metrů). Doloženou přílohu „Hluková studie – větrné elektrárny Mikulášovice“ (zpracovaná Mgr. Smetanou dne 25.9.2008 – č. zak. 07/0910), která je zpracovaná pro celkem sedm větrných elektráren ve dvou lokalitách, je třeba přepracovat pro skutečný stav. Dále konstatuje, že měření hluku by bylo vhodnější provést také v rozhodující noční době. V akustické studii zcela chybí posouzení dalšího plánovaného záměru výstavby dvou dalších větrných elektráren východním směrem od tří větrných elektráren popsanych a řešených v předložené dokumentaci. Je třeba posoudit kumulativní vliv na chráněné prostory. Z výše popsanych důvodů je třeba záměr „Větrné elektrárny Mikulášovice“ doplnit. Do doby doplnění požadovaných údajů nelze z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné stanovisko.

ČIŽP Ústí n. L. (24.9.2008) – z hlediska ochrany vod konstatuje, že při provozu VTE bude využíváno malé množství mazacích a hydraulických olejů. Pro případ havárie budou všechny mazací, hydraulické a chladicí systémy větrných elektráren monitorovány a řízeny pomocí řídicího systému VTE. Větší úniky závadných látek zůstanou zadrženy uvnitř strojovny VTE a jejího opláštění, odkud budou následně odstraněny a odvezeny k likvidaci. VTE budou rovněž vybaveny odpovídajícími sanačními prostředky pro případ havárie.

Z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

1. V kapitole 4 přílohy „Hodnocení krajinného rázu“ na str. 22 se mj. uvádí, že (1. odst.) záměr je situován „... v poměrně členitém a mírně zalesněném území...“.
2. Na téže straně ve 4. odstavci se mj. uvádí, že v MKR Mikulášovice „Vzhledem ke své výšce a k vertikální pozici v enklávě s převahou spíše horizontálních a subhorizontálních krajinných struktur se větrné elektrárny v tomto území stanou jednou z vizuálních dominant vymezeného MKR.“
3. V 5. odstavci téže kapitoly se tvrdí, že „V místě krajinného rázu Mikulášovice není stavbou degradováno žádné z kritérií ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 zákona 114/1992 Sb. (významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko, harmonické vztahy v krajině). Z uvedených základních hodnot krajinného rázu je posuzovaným záměrem nejvýrazněji (až velmi významně) ovlivněno krajinné měřítko (?), dotčení ostatních kritérií nepřesáhne mírnou, výjimečně střední úroveň.“ K výše uvedenému lze namítnout, že významné krajinné prvky (lesy), část zvláště chráněného území – CHKO Labské pískovce (je součástí MKR Mikulášovice) a zřejmě i harmonické měřítko krajiny minimálně v obou vymezených MKR (Mikulášovice a Knížecí – Salmov) budou novými mohutnými technickými krajinnými dominantami významně „degradovány“.

4. Vzhledem k výše uvedeným vybraným aspektům hodnocení považuje ČIŽP závěr zpracovatele, že v obou místech krajinného rázu bude vliv záměru na krajinný ráz „významný až velmi významný s mírně (!) negativním projevem“ za nedůvěryhodný, mj. i z toho důvodu, že nekoresponduje s postupem doporučeným v „Metodickém postupu“ I. Vorla, R. Bukáčka, P. Matějky, M. Culka a P. Skleničky (2003). Citované publikace prakticky vylučují formulovat závěr tak, jak je výše uvedeno.

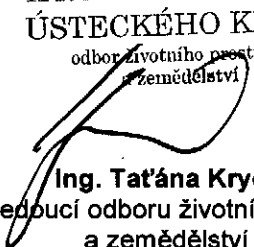
Ve smyslu kapitoly B.2.5 zmíněného „Metodického postupu“ nelze tedy předmětný závěr považovat za objektivní a použitelný při rozhodování příslušného orgánu ochrany přírody v řízení podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Na základě výše uvedených připomínek z hlediska ochrany přírody ČIŽP požaduje, aby záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.

EURO – WIND s.r.o. (3.10.2008) – upozorňuje na nepravdu, která je uváděna v tomto (konkurenčním) záměru, ve stejné lokalitě katastrálního území. Sděluje, že zhotovitel uvádí v textu oznámení záměru nepravdy a dezinformace (str. 65 „V průběhu zpracování dokumentace bylo od záměru výstavby dalších dvou VTE upuštěno, nicméně studie problematiky stroboefektu, hluku a vlivu na krajinný ráz obsahují také hodnocení původně předpokládaných kumulativních vlivů celkem pěti VTE, přestože již není aktuální.“). Konstatuje, že „Uvedená informace, že bylo upuštěno od výstavby 2 VTE, myšleno společností EURO - WIND, s.r.o., je lživá, účelová a naší společnost poškozuje“.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí
a zemědělství -12-


Ing. Taťána Krydlová
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky