

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 657 111

fax.: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz

Kešam s.r.o.

Pražská 413

Sadská

289 12

datum: 7.11.2008
č.j. složka : 2543/ZPZ/2008/498 – záv
č. evidenční: 177163/2008
vyřizuje/ tel.: Ing. Irena Hrzánová / 148
e-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz
váš dopis značky/ze dne: neuvedeno / 24.9.2008

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Větrná elektrárna Rumburk

Kapacita (rozsah) záměru: 1 ks VTE o celkovém jmenovitém výkonu 1500 kW.

Charakter záměru:

Předmětem projektu je výstavba větrné elektrárny a trafostanice, která bude umístěna u stožáru a připojného kabelu v délce 200 m. Uvažovaný výkon činí 1500 kW, výška tubusu 100 m, průměr rotoru 77 m. Větrná elektrárna je navržena s využitím nejlepší dostupné technologie (BAT) dosažitelné na trhu. Jedná se o novostavbu s životností do 25 let. Příjezdová cesta nebude budována, bude využito stávající „cesty“. Do uvažovaného prostoru záměru vede přístupová komunikace I/9.

Záměr má být situován na zemědělské půdě (zábor půdy 239 m²). Nejbližší obytná zástavba je vzdálená cca 530 m, ve směru kde by nemělo dojít k zatížení stroboskopickým efektem či efektem vznikajícím záblesky a zastiňováním z listů rotoru.

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Rumburk
k. ú.: Horní Jindřichov

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Zahájení: polovina r. 2009

Dokončení: konec r. 2009

Oznamovatel: Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská

IČ: 275 63 545

Závěr:

Záměr „Větrná elektrárna Rumburk“, oznamovatele Kešam s.r.o., Pražská 413, 289 12 Sadská je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., do kategorie II, bod 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“, záměry vyžadující zjišťovací řízení, příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„Větrná elektrárna Rumburk“

b u d e posuzován podle citovaného zákona

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci (§ 7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

1. Doplnit posouzení vlivu záměru na krajinný ráz o kumulaci s ostatními záměry na výstavbu větrných elektráren v oblasti Šluknovska, s použitím aktuálních odborných metodik.
2. Vypracovat nový přírodnovědný průzkum, který bude obsahovat mimo jiné i botanický průzkum.
3. Vypracovat novou hlukovou studii, která bude zahrnovat určení nejistoty výpočtu, doplnění o hodnotu hladiny hluku pozadí a návrh konkrétních nápravných protihlukových opatření.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

Odvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 a podle kritérií přílohy č. 2 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnímu oznámení došla následující vyjádření:

Rada ÚK (13.10.2008) – požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí s důrazem na hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí – z hlediska ochrany přírody konstatuje, že dokumentaci je třeba doplnit zejména o vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v kumulaci s ostatními záměry na výstavbu větrných elektráren v oblasti Šluknovska, popřípadě provést posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. se zaměřením na tento aspekt.

Městský úřad Rumburk (20.10.2008) – konstatuje, že požaduje:

- provedení opravy chybných údajů v textové části (vzdálenost nejbližší obytné zástavby, počet obyvatel města Rumburk),
- posoudit citovaný záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (se zaměřením na rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci, včetně opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů s ohledem na obyvatele nemovitosti poblíž místa záměru).

Městský úřad Rumburk (17.10.2008) – z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

- požaduje, aby výše uvedený záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění,
- ztotožňuje se se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Labské pískovce č.j. 02237/LP/2008 ze dne 24.9.2008 (zpracováno na základě požadavku MěÚ Rumburk), kde jsou vyjádřeny obavy z pohledové změny krajinného panorama a měřítka krajiny, vlivem vytvoření výrazného negativního prvku,
- požaduje vyhotovení celoročního biologického hodnocení ve smyslu § 67, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a § 18 vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- doporučuje zpracování přeshraniční EIA, tedy i zpracování skutečnosti souvisejících s případnými požadavky Svobodného státu Sasko.

KHS Ústí nad Labem (30.9.2008) – konstatuje, že z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví nelze předloženou dokumentaci považovat za kompletní a jasný podklad pro posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů a tudíž ji nelze doporučit ke kladnému projednání. Z doloženého akustického posouzení „Akustická studie“ vyplývá, že u chráněného venkovního prostoru staveb vypočtené hodnoty v noční době překračují hygienický limit daný nařízením vlády č. 148/2006 Sb. u obou zamýšlených typů větrných elektráren. Dále není blíže určena nejistota výpočtu. Zcela chybí návrh konkrétních nápravných protihlukových opatření, za kterých by bylo možno provoz větrné elektrárny případně realizovat. Její výstavba rozhodně není možná za předpokladu, že by investor chtěl provádět protihluková opatření na zasažených obytných objektech. Ve studii rovněž chybí hodnota hladiny hluku pozadí, který by měl být ověřen měřením v předmětné lokalitě. Dále není zpracováno bližší posouzení případných kumulativních vlivů nejbližších větrných elektráren. Do doby přepracování dokumentace a doplnění požadovaných údajů nelze z hlediska orgánu ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné stanovisko.

ČIŽP Ústí n. L. (20.10.2008) - z hlediska ochrany přírody má následující připomínky:

- v textu oznámení není uveden rok a období, ve kterém byl proveden přírodovědný průzkum v posuzovaném území,
- výsledky botanického průzkumu (byl – li proveden nejsou) uvedeny vůbec,
- v přehledu zjištěných výskytů volně žijících ptáků není uvedena informace o druzích, které na dotčených pozemcích nebo v jejich blízkosti hnizdí a nemohou tedy být v procesu realizace negativně ovlivněny,
- hodnocení charakteristik krajinného rázu a posouzení vlivů záměru na něj není provedeno podle aktuálních odborných metodik. Závěry a tvrzení, uvedená v textu příslušných kapitol (např. zdůraznění „subjektivního vlivu“ objektu VTE na krajinu) nelze považovat za objektivní, neboť aktuální metodiky umožňují zhodnotit charakteristiky a projevy znaků krajinného rázu v dotčeném krajinném prostoru, v oblasti a místě krajinného rázu vyčerpávajícím a objektivním způsobem. Stejným postupem lze následně zpracovat posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz tak, aby odborný posudek mohl sloužit jako podklad pro kvalifikované rozhodování orgánu ochrany přírody v řízení o souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše uvedených připomínek z hlediska ochrany přírody **ČIŽP požaduje, aby záměr byl posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.**

Městský úřad Rumburk, stavební úřad (31.10.2008) – konstatuje, že tuto stavbu v minulosti zamítnul z důvodu, že není v souladu s územním plánem Rumburku. Na nesouladu trvá, a to i přesto, že KÚÚK UPS rozhodnutí stavebního úřadu zrušil na základě metodického pokynu MMR ze dne 10.5.2007, v čemž spatruje stavební úřad pochybení KÚÚK, UPS.

Spolek občanské solidarity Rumburk (datum neuveden) – konstatuje, že nesouhlasí s realizací záměru z následujících důvodů:

- změna krajinného rázu zásadním způsobem,
- rozpor s požadavkem trvale udržitelného rozvoje předmětné lokality,
- obava o negativní dopad na zdraví obyvatel a omezení využívání přilehlých pozemků,
- negativní vliv na obyvatelstvo, flóru a faunu,
- obava o trvalou devastaci kulturní krajiny společně se zdraví poškozujícími vlivy na obyvatelstvo.

Luboš Hrdlička (17.10.2008) – nesouhlasí se záměrem, jelikož se obává poškození svého zdraví a značného zásahu do krajiny okolí jeho bydliště.

Vladimír Sadílek (17.10.2008) – jakožto soukromý zemědělec v dané oblasti odmítá výstavbu záměru z důvodu omezení či dokonce ohrožení svých podnikatelských aktivit.

Vladimír Sadílek a Mgr. Lenka Sadílková (17.10.2008) – nesouhlasí s realizací záměru s odvoláním na čl. 31 a čl. 35 Ústavího zákona České republiky č. 23/1991 Sb., Listinu základních práv a svobod. Dále konstatuje, že investor v dokumentaci bagatelizuje negativní vlivy na zdraví obyvatel (stroboskopický efekt, nízkofrekvenční tóny a hluk). Dále se obávají o snížení cen pozemků a nemovitostí v dotčené oblasti, čímž se cítí dotčeni na vlastnických právech.

Ing. Václav Jelínek CSc. (17.10.2008) – nesouhlasí s realizací záměru z následujících důvodů:

- zásadní, nevratné negativní změna krajinného rázu,

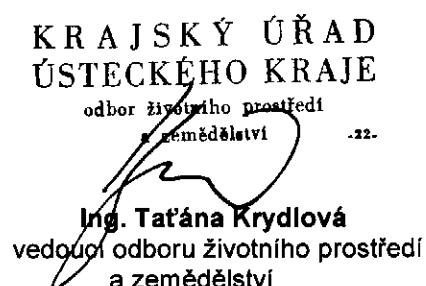
- negativní dopady na zdraví obyvatel žijících v zasažené lokalitě a bagatelizování tohoto vlivu,
- neefektivnost VE ve zmíněné lokalitě,
- ohrožení fauny ve změněvané lokalitě.

Jiří Trávníček (20.10.2008) – vyjadřuje nesouhlas s plánovaným záměrem, neboť se cítí zásadně ohrožen na zdraví. Současně se obává o znehodnocení hodnoty svého majetku (nemovitosti a pozemku).

Marie Trávníčková (17.10.2008) - vyjadřuje nesouhlas s plánovaným záměrem, neboť se cítí zásadně ohrožen na zdraví. Současně se obává o znehodnocení hodnoty svého majetku (nemovitosti a pozemku).

Bc. Daniel Mašek (datum neuveden) – obává se negativního působení hluku a stroboskopického efektu na zdraví své a zdraví své rodiny. Dále konstatuje, že provoz elektrárny může negativně působit na faunu a povede k estetickému znehodnocení krajiny. Z výše uvedených důvodů nesouhlasí s realizací předmětného záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky