

# KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

## ZÁPIS

Z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., záměru

### „Silnice I/27 v úseku Žíželice – MÚK R6 Kolečov“

Veřejné projednání (dále jen VP) se uskutečnilo 15. června 2010 v budově Městského úřadu města Žatec, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec od 15 hod.

#### I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

##### 1. Průběh posuzování před VP

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího pohledu:

- Oznámení EIA bylo zveřejněno dne 4.2.2008
- Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn dne 13.3.2008
- Dokumentace byla zveřejněna dne 4.2.2010
- Posudek byl zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 10.5.2010 s 30denní lhůtou na písemné vyjádření k posudku
- Oznámení o konání VP dokumentace a posudku EIA bylo rozesláno dne 4.6.2010
- VP se konalo dne 15.6.2010

##### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně i dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 15.6.2010 od 15:00 hod. v budově městského úřadu města Žatec

##### 3. Řízení VP

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jiří Mareček CSc. pracovník oddělení ochrany životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje. Na jednání byl přítomen také Ing. Jan Koutecký pověřený vedením procesu projednávaného záměru.

##### 4. Předmět VP

Předmětem VP byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Silnice I/27 v úseku Žíželice – MÚK R6 Kolečov“ na životní prostředí

##### 5. Účastníci VP

Na VP zastupovali jednotlivé strany :

- zástupce oznamovatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha

Ing. Marta Černá

- zpracovatel dokumentace

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.  
Mgr. Radomír Mužík

- zpracovatel posudku

Ing. Libor Ládyš

- za Krajský úřad Ústeckého kraje

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ  
Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

- za Město Podbořany

Mgr. Radek Reindl, starosta města  
Ing. Iva Slanařová, odbor ŽP Měú Podbořany

- za obec Očihov  
Vladimír Šeda, starosta obce Očihov

Další zástupci územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se nedostavili, ač byli obesláni.

## 6. Program VP

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP Ing. Jiří Mareček CSc., seznámil přítomné rámcově s programem VP uvedeného záměru, cílem celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) a představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Dále upozornil přítomné na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA dle cit. zák.).

V úvodu byli přítomní účastníci veřejného projednání seznámeni s jeho účelem jako součástí celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že cílem tohoto jednání není rozhodnutí o realizaci či nerealizaci stavby, ale získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, které je jedním z odborných podkladů pro další správní řízení podle zvláštních předpisů. Bylo konstatováno, že toto VP je vlastně poslední příležitostí veřejnosti a ostatních zúčastněných pro uplatnění svých věcných připomínek, neboť v průběhu procesu EIA již mohli uplatnit připomínky k oznámení, dokumentaci a následně i posudku EIA.

Po představení oficiálních účastníků VP (zástupci investora, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku EIA) a shrnutí dosavadního časového průběhu procesu EIA Mgr. Marta Černá z pověření investora stručně charakterizovala projednávaný záměr a jeho varianty.

**RNDr. Vojtěch Vyháněk CSc.**, zpracovatel dokumentace – předal slovo Mgr. Radomírovi Mužíkovi, který byl hlavním koordinátorem prací dokumentace a ten stručně shrnul časový průběh zpracování dokumentace. Dále uvedl, že se při zpracování byly zohledněny všechny charakteristiky životního prostředí, které vyžaduje zákon č. 100/2001 Sb. a zmínil nejzávažnější vyhodnocené: průchod stavby kolem sídel, vydatnost a kvalitu zdrojů podzemní vody, ovlivnění povrchových vod ve vztahu k málo vodným tokům a křížení biokoridorů jako možného ohrožení funkce sítě ÚSES. Mgr. Mužík dále objasnil závěry rozptylové studie, akustické studie a hydrogeologického posouzení k jednotlivým uvažovaným variantám.

**Ing. Libor Ládyš**, zpracovatel posudku – zdůraznil, že jeho prvořadým úkolem bylo posouzení dokumentace jako celku, kdy je jako zpracovatel posudku ze zákona povinen zhodnotit úplnost předložené dokumentace a dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k ní. Konstatoval, že předložená dokumentace splňuje všechny požadavky jak po stránce formální, tak věcné (odborné), požadované zákonem. Dalším jeho úkolem byla kontrola standardních metod a postupů, kterými zpracovatel dokumentace hodnotil jednotlivé složky životního prostředí. K dokumentaci došlo celkem 17 vyjádření z nichž bylo 15 od dotčených orgánů státní správy a 2 od zástupců veřejnosti. Všechna vyjádření byla v posudku vypořádána a věcné připomínky zohledněny v návrhu stanoviska EIA, který je součástí posudku. Dále uvedl, že žádná z připomínek nebyla negativní a jednalo se především o zohlednění jednotlivých uvažovaných variant. Na základě toho, že všechny uvedené varianty nevykazují žádný nadměrný vliv na životní prostředí, bylo nadmíru obtížné najít nuance mezi jednotlivými variantami a stanovit tak jednotlivé prioritní pořadí. Uvedl také, že v rámci posudku bylo zhotoveno vlastní multikriteriální hodnocení pro potvrzení závěrů dokumentace, a že se v podstatě shoduje se závěry obsaženými v dokumentaci. Dále uvedl, že návrh stanoviska obsahuje celkem 72 opatření, které by se měly objevit následně v územním řízení.

#### **Vystoupení veřejnosti:**

Mgr. Radek Reindl, starosta obce Podbořany – poděkoval za zohlednění stanoviska města Podbořany zaslané k posudku, zdůraznil shodu s preferovanou variantou a to kombinace PGP Sýrovice východ a Lucida, která je již zakreslena v platném územním plánu města Podbořany.

Vladimír Šeda, starosta obce Očihov – konstatoval, že obec Očihov má rozpracovaný územní plán v závěrečné fázi, kde počítá s s maximálním sblížením obcí Očihov, Hradčany a Očihovec. Navrhovaná varianta PGP by pak tuto možnost prakticky vyloučila a zasáhla by navíc cca 50 ha již existujících chmelnic, další navrhované schválené chmelnice ve výstavbě a závlahový řád budovaný zemědělskou spol. Blšany. Proto se zastupitelstvo obce se ztotožňuje s variantou Lucida, která vede oblastí s nižší kvalitou půd.

Ing. Josef Stanko, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ateliér Lucida – upřesnil připomínky ke trasování své varianty z pohledu křížení ÚSES, projektovaných chmelnic zakreslených v územních plánech a vliv na přítomnost minerálních vod a konstatoval, že se tyto vlivy v dalším stupni dají ošetřit, rozpracovat a respektovat.

Ing. Iva Slanařová, odbor ŽP Měú Podbořany – se ptala zástupce oznamovatele na časový harmonogram výstavby, kdo a kdy bude v řízení rozhodovat která varianta bude platná.

Ing. Marta Černá, zástupce oznamovatele - odpověděla, že v současnosti se ukončuje proces EIA vydáním stanoviska a pro oznamovatele je to signálem, že bude mít v ruce další podklad pro navazující územní řízení. Teprve do tohoto stupně bude oznamovatel zadávat dokumentaci pro územní rozhodnutí. Dále uvedla, že tato stavba nefiguruje ani ve střednědobém plánu a v závislosti na vydání krizového plánu ministerstvem dojde k přehodnocení priorit v závislosti k připravovaným úsporám. Nicméně se oznamovatel bude snažit mít studijní fázi této stavby připravenou.

Ing. Iva Slanařová, odbor ŽP Měú Podbořany – se ještě jednou zeptala na konkretizaci významu střednědobých plánů v závislosti s připravovaným záměrem.

Ing. Marta Černá, zástupce oznamovatele - odpověděla, že se informovala u kolegů z odpovědného úseku a tato stavba zcela určitě nebude zahájena do roku 2015. Případný možný termín počátku realizace stavby vidí nejdříve okolo roku 2020.

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – dále poznamenal v souvislosti s termínem realizace stavby, že proces posuzování vlivů na ŽP neřeší například lhůty výstavby, financování a vlastnické vztahy, které mohou být předmětem sporu avšak vliv na životní prostředí nemají. Dále uvedl, že platnost stanoviska je 5 let s možností prodloužení, kdy se zvažuje zda-li po uplynutí této lhůty došlo k významným změnám, které by si vynutily nové posouzení.

Ing. Marta Černá, zástupce oznamovatele – doplnila v kontextu s absencí termínu realizace v dokumentaci, že investor nedokázal tento termín určit a nechce slibovat předem něco co nedokáže naplnit. Dále uvádí poznámku k situaci před projednáváním záměru se zástupci města Podbořany o alternativní variantě Lucida, která byla také posuzována v dokumentaci EIA. Investor již znal stanovisko města Blšan a je potěšující, že zde nevznikl žádný rozpor a že obě města vidí alternativní variantu Lucida jako vhodnou.

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., zpracovatel dokumentace – poznamenal, že když zpracovával dokumentaci tak stav nadřazené územně plánovací dokumentace byl takový, že alternativní variantu Lucida neznal. Zeptal se tedy zda se tato varianta objeví v zásadách územního rozvoje Kraje, protože to bude pro její realizaci podstatné.

Mgr. Radek Reindl, starosta obce Podbořany – odpověděl, že je tato otázka by měla být spíše směřovaná ke Krajskému úřadu. Dále uvedl, že tuto variantu začali zpracovávat, ale nebylo jasné jakým směrem se bude záměr vyvíjet. V kontextu s tím, že se tato varianta blíží do jistého cíle, je to věc předmětem dalších jednání. V kompetenci města bylo ji zahrnout do územního plánu jejich správního obvodu. Dále doplnil, že v tomto směru město Podbořany s obcí Očihov spolupracovalo, a tak bude varianta Lucida ve schváleném územním plánu zakomponována.

Ing. Marta Černá, zástupce oznamovatele – poznamenala, že je dobré informovat Krajský úřad neboť zpracovává a projednává zásady územního rozvoje. V souladu se zněním nového stavebního zákona nejpozději do roku 2012 by měl být v platnosti. Je potřeba, aby zde varianta Lucida byla zanesena, aby byl záměr v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – se dále zeptal zda-li má ještě někdo z přítomných nějaký dotaz. Jelikož tomu tak nebylo konstatoval, že se probralo téma ze všech podstatných hledisek jak ukládá zákon a poděkoval za pozornost a aktivní přístup.

Další připomínky v průběhu VP již nebyly uplatněny.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 17 hodin a zúčastnilo se ho 7 zástupců veřejnosti.

### **III. ZÁVĚR**

Závěrem Ing. Jiří Mareček CSc jako pověřená osoba seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem. Po zpracování a rozeslání zápisu z VP bude autorem posudku zpracováno v zákonné lhůtě upravené znění stanoviska, které se zásadně nebude měnit, neboť při VP nebyly nalezeny rozpory. Po té bude vydáno oficiální souhlasné stanovisko pro Ředitelství silnic a dálnic, kde budou preferovány varianty, které byly na VP probrány a odsouhlaseny.

Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznamu  
Ing. Jan Koutecký  
22. června 2010

Zápis schválil :

Ing. Jiří Mareček CSc.  
pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

#### **Rozdělovník:**

Obdrží oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky