

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 10.7.2010
JID: 127266/2010/KUUK
Číslo jednací: 334/ZPZ/2008/415 stan.
Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký
E-mail/linka: koutecky.j@kr-ustecky.cz/970

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. **Název záměru:** Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov

2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

Přeložka silnice I/27 v úseku Žiželice – MÚK R6 Kolečov je navržena jako dvoupruhová silnice I. třídy v kategorii S 11,5/70. Délka posuzovaného úseku je 25,3 km.

Varianta PGP

Tento návrh je označován jako varianta PGP s podvariantami PGP Sýrovice- západ, PGP Sýrovice- východ, PGP Strojetic-západ a PGP Strojetic-východ.

Varianta PGP navazuje v severní části Žatce na předchozí úsek I/27 Žiželice, obchvat a přemostění, prochází Žatcem po stávající silnici I/27, jižně od Žatce sleduje koridor stávající silnice I/27, západním obchvatem se vyhýbá Radíčovsi a variantně je navržen obchvat obce Sýrovice a Pšov (varianty Sýrovice západ a Sýrovice-východ). Jihovýchodně od Pšova (cca v km 12,0) vede dále v koridoru stávající silnice I/27 západně se vyhýbá Blšanům, prochází mezi Očihovem a Hradčany a jihozápadně od Očihovce se opět vrací do koridoru silnice I/27. Obchvat Strojetic je navržen ve dvou variantách (Strojetic-západ a Strojetic-východ). Jižně od Strojetic se tento návrh vrací zpět na silnici I/27 a až do konce úseku je navržen nevariantně.

Směrové uspořádání základní trasy a variant Sýrovice-východ a Strojetic-východ

Návrh řešení výhledové trasy mezi Žatcem a připojením sil. II/226 u obce Pšov začíná na okružní křižovatce Žatec-jih. Trasa vychází do značné míry ze současného stavu silnice I/27 a počítá s obchvaty všech tří obcí, které se zde nacházejí. Obchvat obce Radíčovce je veden v jedné variantě severozápadně od obce. Společný obchvat Sýrovic a Pšova je veden východně až jihovýchodně od těchto obcí (varianta Sýrovice-východ). Navržený úsek zajišťuje plynulý průběh výškového řešení, který nevyžaduje přídatný pruhu pro pomalá vozidla.

V tomto úseku jsou navrženy dvě varianty řešení přeložky silnice II/226 ve směru na Podbořany („varianta II/226-sever“ o délce 0,983 km a varianta „II/226-jih“ o délce 1,198 km).

Obě varianty jsou napojitelné jak na variantu Sýrovice-západ, tak na variantu Sýrovice-východ.

Úsek okolo Blšan je řešen jako obchvat po západní straně města. V základním návrhu obchází silnice I/27 Strojetic po východním okraji obce. Trasa se poté opět přiblíží ke stávající silnici I/27 a jde s ní v souběhu po její levé straně převážně po zemědělské půdě až na konec úseku do cca km 25,300.

Směrové uspořádání varianty Sýrovice-západ

Navržená přeložka prochází blíže u obou obcí, západně od Sýrovic protíná dřívější zemědělský areál. Šikmo křížuje současnou silnici I/27, obec Pšov míjí východně a napojuje se na základní trasu v blízkosti křižovatky se sil. II/226. Celková délka variantního řešení je 2,96 km.

Směrové uspořádání varianty Strojetic-západ

Trasa varianty se odklání západně v 20,400 km od trasy základního návrhu PGP, pokračuje přes zemědělské pozemky, protíná stávající silnici III/2242 směrem na Kryry a stáčí se k jihovýchodu přes pole. K základní trase se opět napojuje v km 23,651 Délka této varianty je 3,251 m, což je úsek cca o 251 m delší, než v případě základní varianty PGP.

Výškové uspořádání základní trasy a variant Sýrovice-východ a Strojetic-východ

V úseku mezi Žatcem a Pšovem navržená niveleta do značné míry sleduje současný terén i výškovou úroveň současné silnice. Největší navržený podélný sklon je 3,54 % v oblasti Sýrovic a Pšova. Tento sklon však nevyžaduje doplnění přídatného pruhu ve stoupání. Výšky násypů a hloubky zářezů nepřesahují 5 m. Největší stoupání je od Pšova směrem k Blšanům a na obchvatu Blšan v hodnotě 4,5 % a v úseku od Očihova ke Strojeticím 3,92 %.

Výškové uspořádání varianty Sýrovice-západ

Mezi Sýrovicemi a Pšovem prochází trasa strmějším stoupáním. Sklon nivelety je navržen 5,2 %. Stoupání v tomto případě vyžaduje přídatný pruh. Křížení se stávající silnicí je navrženo mimoúrovňové bez vzájemného propojení.

Výškové uspořádání varianty Strojetic-západ

Výškové vedení je přibližně rovnocenné se základní variantou, sklony jsou takřka totožné. Oproti základnímu návrhu je zde však nutno navrhnout most délky cca 210 m.

Šířkové uspořádání

Šířkové uspořádání hlavní trasy odpovídá návrhové kategorii S 11,5/70. V převážné délce trasy je navržena pouze základní šířka. Ve stoupání u Sýrovic, Pšova, Blšan a Strojetic byla posouzena kapacita komunikace a výpočtem bylo prokázáno, že není třeba v těchto úsecích budovat přídatný stoupací pruh. U některých křižovatek se počítá s odbočovacími pruhy pro odbočení vpravo nebo vlevo, podle dopravního zatížení. Připojovací pruhy nejsou navrženy. Šířkové uspořádání variantních úseků bude provedeno podle stejných zásad, jako základní návrh.

Varianta LUCIDA

Alternativní trasa k trase základní vypracovaná na základě požadavku v rámci zjišťovacího řízení. Tato varianta respektuje požadavek vymístění silnice I/27 z údolí Blšanky u Očihova, omezení zásahů do chmelnic a navazuje na výhledovou komunikační síť Podbořan a připojení tamní průmyslové zóny.

Návrh varianty počítá s obchvaty všech obcí, kterými tato silnice prochází. Studie výhledové trasy silnice I/27 navazuje v severní části u Pšova v km 12,0 na předchozí úsek základní trasy PGP. Délka trasy činí 12,007 km, oproti základní trase PGP je delší o 1,407 km. Veškerá křížení se silnicemi II. třídy a III. třídy jsou navržena jako mimoúrovňová a připojení silnice II. nebo III. třídy je navrženo spojovací rampou. Jedná se o řešení odpovídající současnému evropskému trendu budování silniční sítě.

Výškové uspořádání

Největší navržený podélný sklon je 6,0 % v oblasti obcí Očihov a Strojetic, který nevyžaduje doplnění o přídatný pruh ve stoupání. Výškové vedení je blízké terénu, výšky násypů a hloubky zářezů nepřesahují 6 m. Problémy s výškovým vedením nejsou ani u napojovaných a křižujících komunikací.

Šířkové uspořádání

Šířkové uspořádání hlavní trasy odpovídá návrhové kategorii S 11,5/70. Ve stoupání u obce Očihov byla posuzována kapacita komunikace a výpočtem bylo prokázáno, že není třeba v těchto úsecích budovat přídatný stoupačí pruh. U některých křižovatek se počítá s odbočovacími pruhy pro odbočení vpravo nebo vlevo, podle dopravního zatížení. Připojovací pruhy nejsou navrženy.

Mostní objekty:

- Mostní objekt křížení komunikace v km 12,085 o celkové délce 76 m (předpokládá se hlubinné založení objektu).
- Nadjezd nad III/22110 v km 15,385.
- Mostní objekt o délce 49 m (předpokládá se hlubinné založení objektu).
- Podjezd pod II/221 v km 16,441.
- Mostní objekt u Hartové o délce 49 m (předpokládá se hlubinné založení objektu).
- Mostní objekt nad II/224 v km 18,445-18,591 překonávající Valovský potok je navržen v délce 146 m (předpokládá se plošné založení objektu, příp. kombinované s hlubinným).
- Mostní objekt nad II/2241 v km 21,105-21,225 překonávající Blšanku je navržen v délce 120 m (předpokládá nehlubinné založení objektu).
- Nadjezd nad III/2242 u Strojetic v km 22,644
- Mostní objekt o délce 49 m (předpokládá se hlubinné založení objektu).

Trubní propusti jsou navrženy v lokálním terénním minimu. Odtok je zajištěn po spádu území.

3. Umístění záměru:

kraj:	Ústecký	
obce:	Žatec	k.ú. Žatec, Radičeves, Milčeves
	Podbořany	k.ú. Sýrovice, Pšov u Podbořan, Letov
	Blšany	k.ú. Blšany, Liběšovice
	Očihov	k.ú. Očihov, Očihovec
	Kryry	k.ú. Kryry, Strojetic u Podbořan, Běsno
kraj:	Středočeský	
obce:	Kolešov	k.ú. Kolešov

4. Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

5. IČ oznamovatele: 65993390

6. Sídlo oznamovatele: Na Pankráci 56, 145 05 Praha

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc. – EIA SERVIS s.r.o.
číslo osvědčení odborné způsobilosti: 2721/4692/EP/92/93
číslo prodloužení osvědčení odborné způsobilosti: 45099/ENV/06
- oznámení bylo příslušnému úřadu předloženo dne 28.1.2008

2. Dokumentace:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc. – EIA SERVIS s.r.o.
číslo osvědčení odborné způsobilosti: 2721/4692/EP/92/93
číslo prodloužení osvědčení odborné způsobilosti: 45099/ENV/06
- dokumentace byla příslušnému úřadu předložena dne 27.1.2010

3. Posudek:

Ing. Libor Ládyš
číslo osvědčení odborné způsobilosti: 3772/603/OPV/93
číslo prodloužení osvědčení odborné způsobilosti: 48068/ENV/06
- zpracovatel odevzdal posudek na příslušný úřad 4.5. 2010

4. Veřejné projednání:

Veřejné projednání dokumentace a posudku proběhlo na Městském úřadu v Žatci, náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec dne 15.6.2010 od 15:00 a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Veřejného projednání se zúčastnilo cca 7 osob. Z veřejného projednání pořídil příslušný úřad zápis pod č.j.: 116219/2010/KUUK ze dne 24. června 2010.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska. Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 28.1.2008 - Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon), zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- 04.2.2008 - oznámení bylo zveřejněno a zahájeno zjišťovací řízení. Oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 10.3.2008 - byl vydán závěr zjišťovacího řízení, kde příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ bude dále posuzován podle citovaného zákona.
- 27.1.2010 - Krajský úřad obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona
- 05.2.2010 - dokumentace byla zveřejněna a rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 04.3.2010 - zpracováním posudku byl pověřen Ing. Libor Ládyš
- 04.5.2010 - Krajský úřad obdržel posudek
- 10.5.2010 - posudek byl zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření

- 26.5.2010 - Krajský úřad rozeslal oznámení o konání veřejného projednání záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“
- 04.6.2010 - Krajský úřad zveřejnil informaci na úřední desce o konání veřejného projednání
- 15.6.2010 - veřejné projednání záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ v budově Městského úřadu města Žatec
- 24.6.2010 - Krajský úřad zveřejnil zápis z veřejného projednání dokumentace a posudku záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“
- 12.7.2010 - Krajský úřad obdržel návrh stanoviska od zpracovatele posudku

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje doplněnou dokumentaci EIA o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí na předložený záměr za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace EIA a obdržených připomínek k této dokumentaci doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru v pořadí variant:

Obchvat Sýrovic

1. varianta PGP Sýrovice-východ
2. varianta PGP Sýrovice-západ

Napojení silnice II/226 u Pšova

1. varianta II/226-jih
2. varianta II/226-sever

Varianta v km 12,00–23,65

1. varianta LUCIDA,
2. varianta PGP + Strojeticke-východ,
3. varianta PGP + Strojeticke-západ.

Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu je možno vydat souhlasné stanovisko ke všem variantám posuzovaného záměru. Zpracovatel posudku doporučuje v dalším stupni projektové dokumentace podrobněji rozpracovat kombinaci variant PGP Sýrovice východ, napojení silnice II/26-jih a LUCIDA, které mají nejmenší vliv na životní prostředí.

Závěry veřejného projednání:

Znění stanoviska k záměru „Silnice I/27 v úseku Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ se oproti návrhu stanoviska uvedeného v posudku zásadně nemění, neboť při veřejném projednání nebyly nalezeny rozpory. Bylo konstatováno, že příslušným úřadem bude vydáno souhlasné stanovisko pro Ředitelství silnic a dálnic, kde budou preferovány varianty doporučené zpracovatelem dokumentace, které byly na veřejném projednání probírány a odsouhlaseny.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta :

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
2. Ústecký kraj, náměstek hejtmanky Mgr. Arno Fišera
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
5. Ministerstvo zdravotnictví České Republiky
6. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
7. Středočeský kraj, náměstek hejtmána Ing. Miloš Petera
8. Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství
9. Město Žatec, odbor rozvoje města

10. Městský úřad Kryry
11. Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí
12. Město Podbořany, stavební technik města
13. Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí
14. Městský úřad Blšany, odbor životního prostředí a zemědělství
15. Obec Očihov
16. Zemědělská společnost Blšany (Blšany 107, Blšany)
17. Iva Slanařová (Pšov 29, Podbořany), Pavel Slanař (Školní 504, Klášterec nad Ohří)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

1.1. Vliv záměru na akustickou situaci a veřejné zdraví (hluk)

Ze závěrů Akustické studie vyplynulo, že stávající silnice je z hlediska hlukové situace nevyhovující. Žádná z posuzovaných variant nezpůsobí překročení hygienických limitů hluku. Pouze v případě realizace varianty PGP u Očihova bude nutné vybudovat po obou stranách silnice I/27 v km 18,9 – 19,2 protihlukové stěny.

Ve variantním úseku u Sýrovic je z důvodů větší vzdálenosti od chráněných prostorů vhodnější varianta Sýrovice - východ. Ve variantním úseku v km 12,0 – 23,65 je vhodnější realizovat variantu LUCIDA. Ve variantním úseku u Strojetic je vhodnější realizovat variantu LUCIDA nebo Strojetic - východ, které jsou z hlediska vlivu na akustickou situaci a veřejné zdraví srovnatelné.

Dále z výsledků Akustické studie vyplynulo, že realizace varianty II/226-jih bude z akustického hlediska výhodnější než varianta II/226-sever. Ve variantě II/226-sever lze očekávat překročení hygienického limitu hluku v noční době až o 1,9 dB. Celková úroveň hlukové zátěže v dotčené oblasti podél stávající silnice se jeví z hlediska možného vzniku zdravotních rizik jako střední. V žádné lokalitě nebyly vypočteny hodnoty indikující riziko poškození zdraví obyvatel. Z variantních řešení je možné upřednostnit PGP Sýrovice-východ před PGP Sýrovice-západ, variantu LUCIDA či variantu PGP Strojetic-východ před PGP Strojetic-západ a celkově v úseku od Pšova po konec přeložky variantu LUCIDA před variantou PGP.

1.2. Vliv záměru na znečištění ovzduší a veřejné zdraví (ovzduší)

Na základě výsledků Rozptylové studie je vhodnější v oblasti Sýrovic varianta Sýrovice - východ, stejně jako v případě Strojetic, kde je vhodnější varianta Strojetic-východ. Varianta LUCIDA je vhodnější v lokalitách Hradčany a Očihovec, zatímco v oblasti Letova a Očihova je výhodnější opět varianta PGP. Z hlediska počtu zasažených obyvatel je výhodnější varianta LUCIDA oproti základní variantě PGP, neboť v případě její realizace dojde k poklesu imisní zátěže na větší ploše území, zatímco nárůst zátěže se bude týkat pouze menší části obytné zástavby. V oblasti napojení komunikace II/226 v prostoru Pšov - Podbořany lze očekávat jako příznivější variantu napojení procházející ve větší vzdálenosti od Pšova (II/226-jih). Nejvhodnější k realizaci je kombinace variant PGP Sýrovice-východ, napojení silnice II/26-jih a LUCIDA.

1.3. Vliv záměru na flóru, faunu a ekosystémy

Z botanického hlediska je vhodnější varianta LUCIDA, neboť varianty PGP vstupují do luk a rozptýlené zeleně teplých svahů severozápadně obce Blšany. Mezi variantami PGP u Sýrovic a u Strojetic není z botanického hlediska žádný rozdíl.

Ze zoologického hlediska nebyl zjištěn zásadní rozdíl mezi variantami napojení silnice II/226-sever a II/226-jih. Mírně nepříznivá je oproti variantě Sýrovice – západ varianta východní.

Varianta LUCIDA je ze zoologického hlediska nejméně vhodnou. Vhodnější je varianta PGP Strojetic - západ a nejvíce vhodná je varianta PGP Strojetic - východ.

Z hlediska vlivu na ekosystémy je nejvýznamnějším střetem posuzované silnice souběh varianty PGP s nivou Blšanky a střet s mozaikou malých kosených luk, nekosených strání a mezi spolu se svahovými akátovými porosty severozápadně od Blšan. Z uvedených důvodů lze proto preferovat variantu LUCIDA. V případě variant Sýrovice - západ a Sýrovice - východ není mezi variantami významný rozdíl. Při porovnání variant Strojetic - západ a Strojetic - východ lze při realizaci záměru preferovat variantu východní.

1.4. Vlivy záměru na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ

Vzhledem k rozdílu v počtu střetů lze konstatovat, že z hlediska vlivů stavby na prvky ÚSES je mírně vhodnější k realizaci varianta PGP než varianta LUCIDA. V mnoha případech se jedná o střety s nefunkčními prvky ÚSES (zejména lokální úrovně) nebo je zajištěno kvalitní křížení silnice s dotčeným prvkem ÚSES. Z hlediska významnosti jednotlivých střetů jsou obě varianty srovnatelné a jednotlivé střety řešitelné. Mezi jednotlivými variantami PGP Strojetic-východ a Strojetic-západ a variantami napojení silnice II/226-sever a II/226-jih není rozdíl.

Záměrem budou dotčeny pouze některé VKP definované ze zákona č. 114/1992 Sb. - vodní toky, údolní nivy a lesní porosty. Varianty Sýrovice-západ a Sýrovice-východ se ve střetech s VKP ze zákona neliší. Varianta LUCIDA je ve střetech s VKP ze zákona mírně příznivější než varianty PGP + Strojetic-východ a PGP + Strojetic-západ. Mezi variantami napojení silnice II/226-sever a II/226-jih není významný rozdíl.

Stavba nezasahuje do žádného významného krajinného prvku zvláště registrovaného orgánem ochrany přírody. Posuzovaná silnice I/27 v úseku Žiželice – MÚK R6 Kolečov nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území dle zákona č. 114/1992 Sb. Z tohoto hlediska není mezi variantami rozdíl.

1.5. Vliv záměru na krajinný ráz

Mezi variantami obchvatu Sýrovice-východ a Sýrovice-západ není z hlediska krajinného rázu rozdíl. Mezi variantami napojení silnice II/226 není z hlediska krajinného rázu rozdíl. Za více ovlivňující krajinný ráz se považuje varianta PGP + Strojetic-východ a PGP + Strojetic západ oproti variantě LUCIDA, zejména z důvodu zásahu do údolí Blšanky.

1.6. Vliv záměru na povrchové a podzemní vody

Jako varianta s nejmenšími vlivy na povrchové vody byla vyhodnocena nejkratší varianta PGP v kombinaci s východním obchvatem obcí Sýrovice a Strojetic. Nejdělsí variantou je LUCIDA, u které lze očekávat největší míru negativních vlivů. Rozdíly mezi variantami však nejsou velké. Při porovnání variantního řešení napojení silnice II/226 je vhodnější varianta II/226- sever, která je kratší a v počátečním úseku využívá těleso stávající silnice I/27 a v koncovém úseku těleso silnice II/226.

Z hlediska vlivu na podzemní vody byla vyhodnocena jako mírně vhodnější varianta PGP s východní variantou obchvatu Sýrovic. I když byly všechny hodnocené varianty navrženy bez závažných zásahů do horninového prostředí a režimu podzemních vod, nebude zřejmě podstatně ovlivněna vydatnost a kvalita vody individuálních jímacích objektů v okolí.

Z pohledu možného ovlivnění zdrojů podzemní vody je mírně nevýhodný průchod trasy ve variantě LUCIDA ochranným pásmem II. stupně zdroje přírodní minerální vody v k.ú. obce Očihov. Vzhledem k tomu, že trasa je v předmětném úseku vedena v úrovni terénu a zčásti v mělkém zářezu nad hladinou podzemní vody, neovlivní výstavba vydatnost chráněného zdroje.

1.7. Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky

Rozsah vlivů výstavby a provozu posuzované stavby na hmotný majetek a kulturní památky byl vyhodnocen jako střední. Rovněž jeho významnost byla vyhodnocena jako střední. Mezi jednotlivými variantami nejsou zásadní rozdíly.

1.8. Vliv záměru na půdy, horninové prostředí a přírodní zdroje

Z hlediska celkového záboru i z hlediska zásahu do zemědělských půd je vhodnější variantní řešení Sýrovice–východ oproti variantě Sýrovice-západ. Varianta Lucida byla rovněž vyhodnocena jako vhodnější z hlediska celkového záboru a zásahu do zemědělských půd. Nejméně vhodnou je varianta PGP v kombinaci s východním obchvatem obce Strojetic. Za variantu s celkově menším vlivem na půdy byla vyhodnocena varianta II/266–sever oproti variantě II/226-jih.

1.9. Vliv záměru na produkci odpadů

Vlivy posuzovaných variant záměru na produkci odpadů ve fázi výstavby a provozu jsou akceptovatelné při dodržení navržených opatření. Mezi jednotlivými variantami nebyly vyhodnoceny významnější rozdíly.

1.10. Shrnutí vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatele

Z hlediska životního prostředí nebyl nalezen natolik významný a zásadní faktor, který by za předpokladu striktního dodržení podmínek formulovaných ve stanovisku bránil realizaci předmětného záměru. Se záměrem nebyly v žádné z předložených variant spojeny významné přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické a technologické řešení vychází zejména z charakteru záměru, kterým je výstavba silniční komunikace dané kategorie a uspořádání. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá environmentálním požadavkům na výstavbu pozemních komunikací. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby, a to především s ohledem na snížení akustické zátěže, k ochraně ovzduší, krajinného rázu a opatření k minimalizaci zásahu do přírodního prostředí a k minimalizaci negativních vlivů na zdraví obyvatel. Tato opatření musí vycházet z doplněné dokumentace, z posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost a jsou zpracovány na dobré úrovni. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, resp. vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace EIA předložila soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat požadavky ke snížení akustické zátěže, k ochraně ovzduší, krajinného rázu a opatření k minimalizaci zásahu do přírodního prostředí a k minimalizaci negativních vlivů na zdraví obyvatel.

Navržená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejí z procesu posuzování vlivů podle zákona a jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě posouzení dokumentace EIA a při uvážení jejích výsledků, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů a konzultací s odborníky a na základě předloženého posudku je možné předložené varianty seřadit z hlediska vlivů na životní prostředí v následujícím pořadí (od nejméně problematické varianty po nejvíce problematickou variantu):

Obchvat Sýrovic

1. varianta PGP Sýrovice-východ
2. varianta PGP Sýrovice-západ

Napojení silnice II/226 u Pšova

1. varianta II/226-jih
2. varianta II/226-sever

Varianta v km 12,00–23,65

1. varianta LUCIDA,
2. varianta PGP + Strojeticice -východ
3. varianta PGP + Strojeticice -západ

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Předmětem tohoto vypořádání nejsou připomínky k původnímu oznámení záměru, které byly vypořádány jednak souhrnně v rámci Závěru zjišťovacího řízení ze dne 10.03.2008, č.j. 334/ZPZ/2008/415-záv, jednak zpracovatelem dokumentace v kapitole „Vypořádání připomínek“.

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 15 vyjádření příslušných orgánů státní správy a samosprávy a 2 vyjádření veřejnosti.

Připomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy se nejčastěji týkaly volby optimální varianty, vlivů záměru na akustickou situaci, vlivů záměru na vodu, správného nakládání s odpady, podmínek stanovených k ochraně přírody a krajiny.

Připomínky uvedené ve vyjádření veřejnosti se nejčastěji týkaly volby optimální varianty v relaci s vlivem záměru na zábor zemědělské půdy a vlivu záměru na oblasti chmelnic.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(č.j. 334/ZPZ/2008/415 ze dne 08.03.2010)

Nestanoví-li příslušný orgán ochrany přírody jinak, musí být biologický průzkum před zahájením stavebního řízení aktualizován tak, aby výsledky nebyly starší dvou let, a to v rozsahu a v lokalitách, v nichž byl pro příslušnou variantu vypracován při posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Vypořádání: v tomto smyslu byly uvedené požadavky zohledněny v podmínkách stanoviska.

U obou variant přechodu Blšanky nesmí mostní objekt zhoršit odtokové poměry (způsobit rozšíření záplavového území nebo jeho aktivní zóny) ani při průtocích odpovídajících stoleté povodni. Tato skutečnost bude před zahájením územního řízení ověřena výpočtem, jehož náležitosti budou předem projednány se správcem povodí. Pilíře mostu nesmí být umístěny v aktivní zóně záplavového území.

Vypořádání: v tomto smyslu byly uvedené požadavky zohledněny v podmínkách stanoviska.

Krajský úřad Ústeckého kraje souhlasil s navrženými podmínkami, s výjimkou požadavků na úpravu hranic ÚSES, které by měly být vypořádány automaticky v rámci případných změn platné ÚPD související se stavbou.

Vypořádání: požadavek na úpravu hranic ÚSES byl z podmínek stanoviska vypuštěn.

Ústecký kraj, náměstek hejtmanky Mgr. Arno Fišera

(č.j. 334/ZPZ/2008/415 ze dne 17.02.2010)

Na základě Usnesení Rady Ústeckého kraje (č.33/30R/2009) nepožadoval provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(č.j. ČIŽP/44/IPP/0802403.002/10/UJP ze dne 23.02.2010)

Z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství ČIŽP neměla k uvedené Dokumentaci připomínek.

Vypořádání: bez komentáře.

Připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- Kácení zeleně bude prováděno v mimohnízdním období.
- Dřeviny přesahující stanovenou velikost mohou být káceny pouze na základě pravomocného povolení ke kácení.
- Náhradní výsadba bude provedena druhy odpovídající místní provenienci.
- Geograficky nepůvodní druhy dřevin lze vysázet jen na základě povolení příslušného orgánu ochrany přírody. Nutné je zcela vyloučit vysazování akátů *Robinia pseudoacacia*.
- Na základě provedeného průzkumu bude požádáno o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se realizace stavby bude přímo dotýkat.
- Pro potřeby územního řízení budou doloženy pravomocné výjimky udělené podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se bude výstavba přímo dotýkat.
- V průběhu stavby budou dodržovány podmínky stanovené v rozhodnutích o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
- Zásahy do významných krajinných prvků (ze zákona, případně registrovaných), které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko stabilizační funkce, lze provádět pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody.
- V průběhu stavby budou dodržovány podmínky stanovené v závazných stanoviscích k zásahům do významných krajinných prvků.
- Bude předložen nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.

Vypořádání: podmínka kácení zeleně v mimohnízdním období a podmínka k výsadbě dřevin pouze místní provenience byly již v dokumentaci uvedeny. Ostatní požadavky byly zapracovány do podmínek stanoviska.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

(č.j. ČIŽP/41/IPP/0802459.002/10/PKJ ze dne 24.02.2010)

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozornila:

- odpady je možné převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.
- s nebezpečnými odpady může původce nakládat pouze na základě souhlasu věcně a místně příslušného orgánu státní správy dle § 16 odst. 3 zákona o odpadech.

Vypořádání: bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody:

Z hlediska ochrany přírody ČIŽP požadovala na území Středočeského kraje doplnit projekt o zábrany přechodu zvěře a oboživelníků v místech, kde jsou migrační tahy.

Vypořádání: uvedený požadavek byl zohledněn v podmínkách stanoviska.

Z hlediska ochrany lesa

Z hlediska ochrany lesa ČIŽP upozornila, že dle zákona o lesích je k trvalému odnětí PUPFL potřebné souhlasné stanovisko příslušného orgánu státní správy lesů.

Vypořádání: bez komentáře.

Ministerstvo zdravotnictví České Republiky

(č.j. 4IL-5.2.2010/7536-Pr ze dne 09.02.2010)

MZ ČR - Český inspektorát lázní a zřidel upozornil, že trasa varianty LUCIDA prochází ochranným pásmem zdroje přírodní minerální vody Očihov. Stavba v této lokalitě bude posuzována dle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech, v platném znění.

Vypořádání: bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(č.j. 020534/2010/KUSK ze dne 19.02.2010)

Z hlediska ochrany přírody a krajiny KÚSK neměl k záměru připomínky. Z hlediska zákona o odpadech KÚSK souhlasil se záměrem v případě, že odpady vzniklé při výstavbě a vlastním provozu záměru budou přednostně využívány a odstraňovány až v případě, že nebude možné jejich využití.

Vypořádání: tato podmínka byla ve stanovisku zahrnuta.

Středočeský kraj, náměstek hejtmana Ing. Miloš Petera

(č.j. 035762/2010/KUSK ze dne 02.03.2010)

Středočeský kraj souhlasil s dokumentací k záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ za podmínky dodržení opatření stanovených v kapitole D.IV dokumentace.

Vypořádání: bez komentáře.

Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství

(č.j. MUZAS 5301/2010 ze dne 05.02.2010)

Z hlediska ochrany ovzduší MěÚ Žatec neměl k záměru připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství MěÚ Žatec vyžadoval doložit odboru životního prostředí doklady o nakládání s odpady, které vzniknou při realizaci stavby, včetně jejich množství. Před zahájením provozu je nezbytné, aby provozovatel měl souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb.

Vypořádání: uvedený požadavek byl zohledněn v podmínkách stanoviska.

Z hlediska ochrany přírody MěÚ Žatec požadoval, aby v dalších fázích PD byla zpracována studie ozelenění komunikace.

Vypořádání: uvedený požadavek byl zohledněn v podmínkách stanoviska.

Z hlediska ochrany ZPF MÚ Žatec doporučil v dalších fázích přípravy postupovat dle vyhlášky č. 13/1994 Sb. – příloha č. 5 a Metodického pokynu MŽP č. j. OOLP/1067/96.

Vypořádání: podmínka byla zahrnuta do stanoviska.

Z hlediska lesního hospodářství MÚ Žatec upozornil, že v lesích zvláštního určení nesmí být narušeno plnění funkcí, pro které byly vyhlášeny (týká se lesního porostu u Radíčevsi).

Vypořádání: dle zákona o lesích je k trvalému odnětí PUPFL potřebné souhlasné stanovisko příslušného orgánu státní správy lesů. Tento příslušný orgán rozhodne, zda dochází k narušení funkcí lesa zvláštního určení.

Z hlediska vodního hospodářství je dle vyjádření MÚ Žatec nutné v dalším stupni PD uvést podrobné technické řešení odvádění dešťových vod z komunikace, množství vod při 15 minutovém přívalovém dešti a kvalitu (hlavně v ukazateli chloridové zátěže). V případě, že nebude možné dešťové vody odvést do vodoteče, je nutno navrhnout jiný vhodný způsob.

Vypořádání: podmínka byla zahrnuta do stanoviska.

Město Žatec, odbor rozvoje města

(č.j. MUZA 5851/2010 ze dne 23.02.2010)

Město Žatec požadoval do projektu dopracovat protihlukové bariéry podél komunikace I/27 ve městě Žatec v částech zasažených zvýšenými limity hluku.

Vypořádání: průtah Žatcem (km 0,0-3,8) nebyl v oznámení ani v dokumentaci EIA z akustického hlediska hodnocen, neboť celý průtah městem je již řadu let v souladu s územním plánem, zrealizován a provozován. V tomto úseku nebude dle údajů uvedených v dokumentaci docházet ke změnám směrového či výškového uspořádání. Jedinou uvažovanou změnou bude vybudování jedné okružní křižovatky (I/27xII/250). Případná protihluková opatření u nové okružní křižovatky bude vhodné podrobně specifikovat (na základě měření hluku) v dalším stupni projektové dokumentace. Tato připomínka byla doplněna do podmínek stanoviska.

Pokud na průtahu Žatcem dochází k nadměrnému zatěžování hlukem, je vhodnější a především přesnější provést v území měření hluku a na základě výsledků navrhnout případná protihluková opatření. Protihlukovou ochranu před provozem na silnicích první třídy zajišťuje ŘSD ČR v rámci řešení staré hlukové zátěže (SHZ).

Město Žatec požadovalo v obci Radíčevs zajistit ochranu proti zvýšeným zátěžím ve stávající i plánované obytné výstavbě.

Vypořádání: Radíčevs (stejně jako ostatní obce) byla řešena v dokumentaci z hlediska hluku standardním způsobem - bylo vyhodnoceno šíření hluku z posuzovaného obchvatu ve vztahu k zastavěnému území obce, dále byl vyhodnocen stav bez realizace obchvatu a byla odhadnuta i míra hluku ze zbytkové dopravy v intravilánu obce v případě realizace záměru. V případě Radíčevsi byly všechny vypočtené hodnoty podlimitní. Případné plochy zastavitelné obytnou zástavbou řešeny nebyly. Pro potřeby akustické studie se vycházelo z předpokladu, že záměr je zcela v souladu se schváleným územním plánem.

Městský úřad Kryry

(ze dne 25.02.2010)

Městský úřad Kryry nemá k dokumentaci připomínky.

Vypořádání: bez komentáře.

Městský úřad Podbořany, odbor životního prostředí

(č.j. OŽP-Vyj-23/10-Sla ze dne 01.03.2010)

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany vod a správy lesů MěÚ Podbořany neměl k dokumentaci připomínky.

Vypořádání: bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny MěÚ Podbořany doporučil kombinaci variant Sýrovice-východ a LUCIDA, neboť představují nejmenší zásah do prvků ÚSES a VKP. Dále upozornil, že k zásahu do VKP a do krajinného rázu je nutné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Před realizací stavby je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů.

Vypořádání: v podmínkách stanoviska byly tyto připomínky respektovány.

Orgán ochrany ZPF MěÚ Podbořany shledal díky nejmenšímu záboru ZPF jako nejvhodnější kombinaci variant Sýrovice-východ a LUCIDA. Varianta LUCIDA se navíc vyhýbá kvalitním zemědělským půdám využívaným jako chmelnice.

Vypořádání: na základě oznámení, dokumentace, všech doručených vyjádření k oběma dokumentům a veřejného projednání je ve stanovisku doporučena varianta navržená a vyhodnocená v dokumentaci. Tato varianta byla vyhodnocena jako akceptovatelná ze všech podstatných hledisek souvisejících s vlivem záměru na životní prostředí.

Město Podbořany, stavební technik města

(č.j. VÝST/47165/2010/Šik ze dne 16.03.2010)

Město Podbořany souhlasí s kombinací variant Sýrovice-východ a LUCIDA.

Vypořádání: příslušný úřad se přiklonil k doporučení zpracovatele dokumentace, který doporučil k realizaci variantu Sýrovice-východ v kombinaci s variantou LUCIDA.

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí

(č.j. MURA/8001/2010 ze dne 02.03.2010)

Z hlediska odpadového hospodářství MěÚ Rakovník upozornil, že odpady z výstavby silnice je nutno třídít a odděleně shromažďovat podle druhů odpadů. Nashromážděné odpady je třeba přednostně nabídnout k využití. Nebude-li využití možné, je nutné odpady předat osobám oprávněným k nakládání s nimi. S nebezpečnými odpady je možno nakládat pouze se souhlasem příslušného orgánu státní správy.

Vypořádání: respektováno v podmínkách stanoviska.

Městský úřad Blšany, odbor životního prostředí a zemědělství

(č.j. 41/2010, ze dne 08.03.2010)

Městský úřad Blšany po posouzení všech kladů a záporů jednotlivých variant doporučil k realizaci variantu PGP Strojetic-západ a dále variantu LUCIDA. Tato varianta je při posuzování vlivů na životní prostředí nejšetrnější.

Vypořádání: bez komentáře.

Obecní úřad Očihov

(č.j. 90/2010 ze dne 02.03.2010)

Dle vyjádření obce Očihov varianta PGP rozděluje obce Očihov a Očihovec. Varianta PGP dále zasahuje závlahovou nádrž na Valovském potoce a zasahuje do údolní nivy Blšanky (VKP), kde se nachází úrodné chmelnice (oblast Zlatého potoka).

Vypořádání: příslušný úřad se přiklonil k doporučení zpracovatele dokumentace, který doporučil k realizaci alternativní variantu LUCIDA.

Zemědělská společnost Blšany

(ze dne 15.02.2010)

Zemědělská společnost Blšany nesouhlasí s variantou PGP, která je vedena přes stávající chmelnice v údolí Blšanky. Upozorňují na skutečnost, že dle § 3, odst. 2 zákona č. 97/1996 Sb. o ochraně chmele náleží území mezi význačné polohy „Údolí Zlatého potoka“. V území je rovněž vybudován závlahový systém chmelnic. Společnost upřednostňuje variantu LUCIDA.

Vypořádání: příslušný úřad se přiklonil k doporučení zpracovatele dokumentace, který doporučil k realizaci variantu LUCIDA.

Iva Slanařová (Pšov 29, Podbořany), Pavel Slanař (Školní 504, Klášterec nad Ohří)

(ze dne 22.02.2010)

Nesouhlasili s variantou přeložky II/226-sever z důvodu znečišťování ovzduší emisemi, prachem a hlukem a z důvodu ořesů domů. Realizací varianty by došlo k demolici stodoly a mohlo by dojít k sesuvu pozemku i se silnicí na hospodářský dvůr. Dále se obávají se ztráty pitné vody ve studních na zahradě. Jedna ze zahrad byla v územním plánu Podbořany určena k bydlení. Na pozemcích vedle zahrad směrem k silnici II/226 bylo vybudováno meliorační zařízení. Podporují variantu přeložky II/226-jih.

Vypořádání:

Dle výsledků Rozptylové studie lze v oblasti napojení komunikace II/226 v prostoru Pšov–Podbořany očekávat příznivější variantu napojení procházející ve větší vzdálenosti od zástavby (varianta II/226- jih).

Z výsledků Akustické studie vyplynulo, že realizace varianty II/226-jih bude z akustického hlediska výhodnější než varianta II/226-sever. Ve variantě II/226-sever lze očekávat překročení hygienického limitu hluku v noční době až o 1,9 dB. Varianta II/226-sever prochází v těsné blízkosti zástavby obce Pšov. Lze předpokládat, že se zde projeví vliv vibrací na objekty v blízkosti komunikace. Varianta II/226 je proto díky vzdálenosti od zástavby výhodnější. Varianta II/226-sever je vedena přímo přes pozemek navržený v ÚP Podbořany ke smíšené obytné funkci. Tato varianta je zásadně v rozporu s návrhem ÚP Podbořany. Za nevýhodu varianty II/226-sever lze předpokládat rovněž případný střet s melioračním zařízením. Dle hydrogeologického posouzení je k realizaci vhodnější varianta II/226-jih, neboť je vedena ve větší vzdálenosti od individuálních jímacích objektů. Příslušný úřad doporučuje k realizaci variantu napojení silnice II/226-jih.

Slanařovi dále nesouhlasili s vybudováním přeložky ve variantě LUCIDA z důvodu záboru zemědělských půd I. třídy ochrany ZPF. Tyto půdy lze ze ZPF odejmout pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Přeložka silnice I/27 není liniová stavba zásadního významu. Souhlasí s variantou PGP.

Vypořádání: jižně od Pšova je varianta LUCIDA skutečně vedena v převážné míře po kvalitních zemědělských půdách. Avšak z hlediska celkového záboru a z hlediska celkového zásahu do zemědělských půd se varianta LUCIDA jeví jako nejvhodnější, neboť vykazuje menší zásah do nejkvalitnějších půd v I. a II. třídě ochrany. Oproti variantám PGP je zábor půd I. třídy ochrany ve variantě LUCIDA nižší o cca 3,6 ha. Příslušný úřad proto doporučuje k realizaci variantu LUCIDA.

Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

Městský úřad Podbořany, odbor ŽP

(č.j. OŽP-Vyj-88/10-Sla ze dne 20.05.2010)

Z hlediska odpadového hospodářství, ovzduší, ochrany přírody a krajiny, ZPF, vod a státní správy lesů neměl připomínky.

Vypořádání: bez komentáře.

Ministerstvo zdravotnictví český inspektorát lázní a zřidel

(č.j. ČIL-11.05.2010/28167-P ze dne 24.05.2010)

K předkládanému posudku neměl námitek. Ministerstvo vydalo k dokumentaci EIA vyjádření č.j. ČIL-5.2.2010/7536-Pr ze dne 09.02.2010, které je v uvedeném posudku vypořádáno.

Vypořádání: bez komentáře.

Město Podbořany stavební technik města

(č.j. VÝST/56190/2010/Šik ze dne 27.05.2010)

Město Podbořany souhlasilo s kombinací variant PGP Sýrovice-východ a LUCIDA. Tyto varianty jsou v souladu s Územním plánem města Podbořany, který byl vydán usnesením Zastupitelstva města č. III/14 dne 10.02.2010 a účinnost nabyl dne 27.02.2010. Kombinace výše uvedených variant představuje nejmenší zásah do prvků ÚRSR, VKP, záboru ZPF a navíc se vyhýbá kvalitním zemědělským půdám využívaným jako chmelnice. Uvedené varianty dále řeší širší komunikační systém, což je přiblížení komunikace I/27 k městu Podbořany, napojení obchvatu Podbořan z průmyslové zóny, tím dojde k odklonění nákladní dopravy z centra města a snížení emisí výfukových plynů ve městě. Dále dojde ke kvalitnějšímu propojení dopravy směřující z Kadaně přes Podbořany na Plzeň.

Vypořádání: bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí

(č.j. 073177/2010/KUSK ze dne 26.05.2010)

Z hlediska jednotlivých složkových zákonů nebyl Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem nebo nemá námítky.

Vypořádání: bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastí inspektorát Praha

(zn.: ČIŽP/41/IPP/ /0802459.003/10/PKJ ze dne 13.05.2010)

Z hlediska ochrany přírody: Z hlediska zákona č.114/1992 Sb., v platném znění neměl připomínky, protože byla splněna podmínka vybudování zábran znemožňujících přechod zvěře a obojživelníků přes komunikaci.

V posudku byly připomínky k dokumentaci akceptovány a promítnuty odpovídajícím způsobem do návrhu stanoviska.

Vypořádání: bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastí inspektorát Ústí nad Labem

(zn.: ČIŽP/44/IPP/0802403.003/10/UJP ze dne 03.06.2010)

V posudku byly respektovány požadavky orgánů ochrany přírody, ČIŽP proto neměla z hlediska státem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny další připomínky. Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství neměla ČIŽP k předloženému posudku výše uvedeného záměru připomínky.

Vypořádání: bez komentáře.

Městský úřad Rakovník, odbor životního prostředí

(zn.:MURA/26721/2010 ze dne 03.06.2010)

Z hlediska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody, vodního hospodářství, státní správy lesů, odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nebyly připomínky.

Vypořádání: bez komentáře.

Městský úřad Žatec, odbor životního prostředí a zemědělství
(zn.: MUZAS 18928/2010 ze dne 09.06.2010)

Souhlasil s předloženým posudkem k dokumentaci o vlivu stavby na životní prostředí při dodržení navržených podmínek pro další stupně projektové přípravy a fázi výstavby.

Vypořádání: bez komentáře.

Krajský úřad Středočeského kraje, Ing. Miloš Petera, náměstek hejtmána
(čj. 089393/2010/KUSK ze dne 07.06.2010)

Středočeský kraj souhlasil se závěry posudku k dokumentaci záměru „Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov“ s doporučením plně respektovat podmínky uvedené v návrhu stanoviska v závěru posudku.

Vypořádání: bez komentáře.

Iva Slanařová (Pšov 29, Podbořany)
(ze dne 15.6.2010)

Nesouhlasila s variantou napojení silnice II/226 na variantu PGP jihovýchodně od Pšova z důvodů znečišťování ovzduší emisemi, prachem a hlukem a z důvodů ohrožení domů otřesy způsobenými projíždějícími kamiony a ostatními automobily. Dále nesouhlasila s vybudováním přeložky ve variantě LUCIDA z důvodu záboru zemědělských půd I. třídy ochrany ZPF. Tyto půdy lze ze ZPF odejmout pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Přeložka silnice I/27 není liniová stavba zásadního významu a proto souhlasí s přeložkou ve variantě PGP.

Vypořádání: tato připomínka je obsahově shodná s vyjádřením Paní Slanařové k dokumentaci. Připomínka tak byla vypořádána v předchozí kapitole.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

vydává

odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření příslušných dotčených orgánů státní správy a samosprávy, občanských sdružení, iniciativ a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru stavby

Silnice I/27 Žiželice – MÚK R6 Kolečov

Na základě posouzení dokumentace EIA a s uvážením jejích výsledků, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů a konzultací s odborníky a na základě předloženého

posudku je možné předložené varianty seřadit z hlediska vlivů na životní prostředí v následujícím pořadí (od nejméně problematické varianty po nejvíce problematickou variantu):

Obchvat Sýrovic

1. varianta PGP Sýrovice-východ
2. varianta PGP Sýrovice-západ

Napojení silnice II/226 u Pšova

1. varianta II/226-jih
2. varianta II/226-sever

Varianta v km 12,00–23,65

1. varianta LUCIDA
2. varianta PGP + Strojeticice-východ
3. varianta PGP + Strojeticice-západ

Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu je možno vydat souhlasné stanovisko ke všem variantám posuzovaného záměru. Příslušný úřad doporučuje v dalším stupni projektové dokumentace podrobněji rozpracovat kombinaci variant PGP Sýrovice východ, napojení silnice II/26-jih a LUCIDA, které mají nejmenší vliv na životní prostředí. Podmínky souhlasného stanoviska jsou souhrnem navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo uvedených v dokumentaci EIA, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku, dotčenými orgány státní správy, samosprávy a dalšími subjekty, které se v průběhu procesu EIA k danému záměru vyjádřily.

6.1 Podmínky pro další stupně projektové přípravy, fázi výstavby a provozu záměru

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby

1. Převzít trasu vybrané varianty přeložky silnice I/27 do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR) a do územních plánů dotčených obcí a měst.
2. V územních plánech obcí a měst stanovit regulační opatření pro výstavbu v území ovlivněném provozem na přeložce silnice I/27.
3. V dalších fázích přípravy záměru provést zaměření tělesa silnice v terénu. V km 19,1 prověřit možný střet silnice s blízkým bunkrem.
4. Pro vybranou variantu stanovit rozsah trvalých a dočasných záborů půdy. Zábory minimalizovat na nezbytnou míru, vyloučit dočasné zábory PUPFL.
5. Upřesnit bilanci zemních prací pro vybranou variantu. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
6. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně využít pro úpravy svahů zářezů a násypů přeložky, přebytek nabídnout k zemědělskému využití.
7. U obou variant přechodu Blšanky nesmí mostní objekt zhoršit odtokové poměry odpovídající stoleté povodni. Tato skutečnost bude před zahájením územního řízení ověřena výpočtem, jehož náležitosti budou předem projednány se správcem povodí. Pilíře mostu nesmí být umístěny v aktivní zóně záplavového území.
8. Zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum pro vybranou variantu. Na základě výsledků hydrogeologického průzkumu navrhnout opatření pro minimalizaci vlivů výstavby přeložky na podzemní vody a zdroje podzemních vod. Hydrogeologické posouzení zpracované v rámci dokumentace EIA identifikovalo následující problémové úseky:

- a) Nevariantní úsek v km 4,22–4,82; v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu zdokumentovat individuální zdroje vody v zahrádkářské kolonii a v průběhu stavby sledovat výšku hladiny a kvalitu vody.
 - b) Nevariantní úsek v km 6,18–6,58; zdokumentovat domovní studny na levém břehu bezejmenné vodoteče v Radíčevsi a posoudit možnost kvantitativního i kvalitativního ovlivnění, zemními pracemi a provozem na komunikaci.
 - c) Varianta PGP, úsek v km 15,75–15,97; zdokumentovat studny do vzdálenosti cca 200 metrů a v průběhu výstavby i provozu silnice I/27 průběžně kontrolovat kvalitu vody.
 - d) Varianta PGP, úsek v km 19,00–19,1; zdokumentovat studny v prostoru mezi původní silnicí I/27 a tokem Blšanky, posoudit možnost kvalitativního ovlivnění stavbou a případně navrhnout sledování a odpovídající opatření.
 - e) Varianta PGP Sýrovice-západ, úsek v km 11,5–12,5; zdokumentovat studny do vzdálenosti cca 150 metrů východně od přeložky a posoudit možnosti kvalitativního ovlivnění zemními pracemi.
 - f) Napojení silnice II/226-sever; zdokumentovat jímací objekty v Pšově, posoudit možnosti jejich kvalitativního ovlivnění výstavbou přeložky a navrhnout případná opatření.
 - g) Varianta PGP Strojetic-západ - přeložka silnice III/2242 Strojetic-Kryry; zdokumentovat studny východně od posuzované varianty do vzdálenosti cca 300 metrů a v průběhu výstavby sledovat.
 - h) Varianta LUCIDA, úsek v km 12,4–14,6; zdokumentovat jímací objekty do vzdálenosti cca 300 metrů od trasy silnice a posoudit možnost jejich kvalitativního ovlivnění v průběhu výstavby.
 - i) Napojení silnice II/226 ve variantě severního připojení; zdokumentovat individuální jímací objekty v Pšově, posoudit možnosti jejich kvalitativního ovlivnění výstavbou přeložky a navrhnout případná opatření.
9. Bude preferováno zasakování srážkových vod v nezpevněných příkopech. Nadbilanční srážkové vody budou (v případě realizace varianty LUCIDA s výjimkou úseku km 19,10 – 19,94) odváděny do recipientů po předčištění v dešťových usazovacích nádržích schopných zachycovat pevné splaveniny a ropné látky. Preferovat nádrže ve formě přirozených rybníčních nádrží, v případě realizace betonových nádrží vybavit tyto nádrže bariérou proti vniknutí drobných živočichů. Objem dešťových usazovacích nádrží doložit hydrotechnickým výpočtem.
10. V případě realizace varianty LUCIDA v rozsahu OP II. stupně (km 19,10–19,94) vyloučit zasakování vod z komunikace do horninového prostředí. Zajistit nepropustné provedení příkopů v kombinaci buď s vyloučením chemického ošetřování komunikace v zimním období nebo se zábranou rozstříkávání vod do prostoru mimo těleso silnice.
11. V případě potřeby (vyrovnání průtoků) navrhnout před zaústěním do recipientu retenční nádrž ve formě rybníční nádrže se zemními hrázemi a úpravou okolí do přírodě blízkého stavu. Umístění a stavební provedení retenčních nádrží konzultovat s orgánem ochrany přírody. Objem retenčních nádrží doložit hydrotechnickým výpočtem.
12. V případě, že nebude možné srážkové vody odvést do vodoteče, je nutno navrhnout jiný vhodný způsob.
13. V dalších fázích přípravy záměru identifikovat u vybrané varianty střety trasy silnice s melioračními zařízeními a navrhnout odpovídající řešení.

14. Ověřit současný stav sesuvu v km 16,45 varianty PGP, posoudit vliv na mostní konstrukce v trase silnice I/27 a případně navrhnout odpovídající sanační opatření.
15. Zpracovat aktualizovanou akustickou studii pro vybranou variantu na základě zaměření tělesa přeložky do terénu, na základě této studie navrhnout stavební řešení protihlukových opatření se zvláštním důrazem na řešení problémových úseků.
16. V podrobnějším stupni projektové dokumentace prověřit vliv okružní křižovatky I/27xII/250 na akustickou situaci v dotčeném území a navrhnout případná protihluková opatření.
17. Případné protihlukové stěny realizovat s ohledem na ochranu ptactva z matných skel nebo zcela neprůhledné. Čírá skla i se zobrazenými siluetami dravých ptáků jsou z hlediska ochrany ptactva nevhodná.
18. případě realizace varianty Sýrovice-západ realizovat křížení silnice s lokálním biokoridorem v km 11,74 rámovým propustkem v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR. Upravit hranici biocentra v km 11,65-11,74 mimo těleso silnice. Zajistit ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny odpovídající náhradní výsadbu za poškozené interakční prvky v km 12,3 a 12,49-12,64.
19. V případě realizace varianty Sýrovice-východ realizovat křížení silnice s lokálním biokoridorem v km 10,84 rámovým propustkem v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
20. V případě realizace varianty PGP v úseku 12,0–23,65 řešit střety silnice s prvky ÚSES následujícím způsobem:
 - a) Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny zajistit odpovídající náhradní výsadbu za pokácené dřeviny lokálního biokoridoru v km 14,5.
 - b) Realizovat křížení silnice s regionálním biokoridorem 1088 „Valovský les – RK 1086“ (km 18,13) rámovým propustkem v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
 - c) Realizovat křížení silnice s lokálním biokoridorem Očihovecký potok v km 19,29 rámovým propustkem v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
21. V případě realizace varianty LUCIDA v úseku 12,0–23,65 řešit střety silnice s prvky ÚSES následujícím způsobem:
 - a) Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny zajistit odpovídající náhradní výsadbu za pokácené dřeviny interakčního prvku v km 12,35–12,4.
 - b) Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny zajistit odpovídající náhradní výsadbu za pokácené dřeviny interakčního prvku a lokálního biokoridoru v km 14,5 a 14,7.
 - c) Realizovat křížení silnice s regionálním biokoridorem „Lesík Homole – Viničný vrch“ rámovým propustkem v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR, případně zvážit možnost řešit křížení regionálního biokoridoru se silnicí mostním objektem nebo prověřit možnost přeložení vodního toku s funkcí regionálního biokoridoru tak, aby protékal pod mostním objektem v km 15,3-15,35.

- d) Ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny zajistit odpovídající náhradní výsadbu za pokácené dřeviny interakčního prvku v km 19,56 a lokálního biokoridoru „K Blšance“ v km 20,6.
22. Stanovit rozsah nezbytného smýcení lesních porostů, smýcení omezit pouze na plochu trvalého záboru pro výstavbu přeložky.
 23. Pro vybranou variantu zpracovat dendrologický průzkum, který stanoví rozsah nezbytného kácení dřevin rostoucích mimo les. Kácení omezit pokud možno pouze na plochu trvalého záboru. Minimalizovat, případně vyloučit kácení dřevin rostoucích mimo les na plochách dočasného záboru.
 24. Dřeviny přesahující stanovenou velikost mohou být káceny pouze na základě pravomocného povolení ke kácení.
 25. Zpracovat projekt vegetačních úprav silničního tělesa a projekt rekultivace a vegetačních úprav ploch dočasného záboru. Podél nové silnice vysázet dřeviny podél pat násypů a na hrany zářezů, v úrovni terénu za příkopy. Pro zatravnění použít vhodné směsi dle místních podmínek, pro výsadby dřevin použít přednostně domácí druhy, které odpovídají podmínkám příslušného stanoviště, např. dub, lípa, javor, bříza (*Quercus robur*, *Tilia cordata*, *Acer platanoides*, *Betula pendula*). Plochy zeleně přeložky navázat dle místních podmínek na stávající plochy zeleně nebo na plochy zeleně navržené územními plány.
 26. Geograficky nepůvodní druhy dřevin lze vysázet jen na základě povolení příslušného orgánu ochrany přírody. Nutné je zcela vyloučit vysazování akátů *Robinia pseudoacacia*.
 27. Nestanoví-li příslušný orgán ochrany přírody jinak, musí být biologický průzkum před zahájením stavebního řízení aktualizován tak, aby výsledky nebyly starší dvou let, a to v rozsahu a v lokalitách, v nichž byl pro příslušnou variantu vypracován při posuzování vlivů na životní prostředí.
 28. Na základě provedeného průzkumu bude požádáno o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se realizace stavby bude přímo dotýkat.
 29. Pro potřeby územního řízení budou doloženy pravomocné výjimky udělené podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se bude výstavba přímo dotýkat.
 30. V průběhu stavby budou dodržovány podmínky stanovené v rozhodnutích o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
 31. V dalším stupni zpracování doplnit projektovou dokumentaci o zábrany přechodu zvěře a obojživelníků v místech, kde jsou migrační tahy.
 32. Zásahy do významných krajinných prvků (ze zákona, případně registrovaných), které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, lze provádět pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody.
 33. Předložit nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.
 34. Jednoznačně identifikovat úseky stávající silnice I/27, které budou i po realizaci záměru nadále využívány jako stavba dopravní infrastruktury. Zpracovat návrh využití

ponechaných úseků silnice (např. polní cesty, cyklostezky apod.) a návrh rekultivace úseků rušených.

35. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
36. V předstihu seznámit obyvatelstvo nejbližší obytné zástavby s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby.
37. Zpracovat zásady organizace výstavby (ZOV). Do ZOV zahrnout řešení následujících problémů:
 - a) Vymezit plochy pro zařízení staveniště tak, aby nezasahovaly do cenných biotopů, významných krajinných prvků a prvků ÚSES (biocenter a biokoridorů). Umístit je pokud možno v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.
 - b) Vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES nebo významných krajinných prvků.
 - c) Stanovit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby.
 - d) Stanovit přepravní trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště. Stanovit přepravní trasy pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie.
 - e) Specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.
 - f) Zpracovat časový plán realizace stavby. V časovém plánu stanovit časový harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
 - g) Zpracovat návrh protierozních opatření pro období výstavby, např. zřízení protierozních sedimentačních jímek v místech křížení staveniště s vodotečemi, případně v místech předpokládaného odtoku dešťových vod ze staveniště.
 - h) Zpracovat havarijný plán pro období výstavby, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku ropných látek na staveništi. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánu ochrany veřejného zdraví a orgánů ochrany životního prostředí, případně správců vodních toků.

38. Zajistit v dostatečném předstihu provedení zjišťovacího archeologického průzkumu v trase vybrané varianty přeložky silnice I/27 (letecké snímkování, povrchové sběry, geofyzikální měření apod.). V případě potvrzení nálezu archeologických památek zajistit provedení záchranného archeologického výzkumu v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

B. Podmínky pro fázi výstavby

39. Při výstavbě postupovat v souladu se zásadami organizace výstavby. Realizovat stavbu s maximálním ohledem na okolí, zejména v úsecích křížení vodních toků a v blízkosti stromů. Dočasné zábory půdy omezit na nezbytnou míru, vyloučit zásahy do prostředí mimo plochy staveniště (trvalého a dočasného záboru).
40. Zařízení staveniště umístit mimo cenné biotopy, významné krajinné prvky a prvky ÚSES (biocentra a biokoridory) v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.
41. Zařízení staveniště vybavit tak, aby jejich provoz odpovídal platným předpisům v oblasti životního prostředí (nakládání s odpady, nakládání s odpadními vodami, prostředky pro záchyt úniku ropných látek).

42. V průběhu stavby dodržovat podmínky stanovené v závazných stanoviscích k zásahům do významných krajinných prvků.
43. Při výkopových pracích provést příslušné rozbory, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
44. Půdní prostředí může být v havarijním případě kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned odtěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.
45. V období výstavby je třeba minimalizovat vznik odpadů. Dále je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.
46. Odpady vniklé při výstavbě a provozu záměru musí být přednostně využívány. Jejich odstranění (předání oprávněným osobám k nakládání s odpady) umožnit až v případě, že nebude možné jejich využití.
47. Před zahájením provozu musí mít provozovatel souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle § 16 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb.
48. Na vnějším opevnění staveniště uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.)
49. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem.
50. Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu.
51. Zajistit očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem ze staveniště na silniční síť. Zajistit pravidelnou očistu vozovek příjezdových komunikací na staveniště.
52. Zajistit pravidelné skrápění prašných ploch.
53. Při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladu plachty.
54. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště do povrchových vod provizorními sedimentačními jímkami dle návrhu protierozních opatření pro období výstavby.
55. Zajistit ochranu podzemních a povrchových vod, půdy a horninového prostředí před únikem ropných látek na staveništi a příjezdových trasách pravidelnou kontrolou stavebních mechanismů a nákladních automobilů a pravidelnou vizuální kontrolou staveniště. V případě zjištění úniku ropných látek do prostředí postupovat podle havarijního plánu, neprodleně informovat orgány a organizace uvedené v havarijním plánu. Sanaci havárie zajistit u odborné firmy.
56. V případě realizace varianty LUCIDA je nutné při zemní pracích v rozsahu OP II. stupně (km 19,14–19,94) vyloučit jakékoli úniky znečišťujících látek do horninového prostředí - maximálně urychlit provedení prací, vyloučit skládky skryvky a materiálů, parkování mechanizace, zajistit dokonalý technický stav mechanizace bez úniků znečišťujících látek, zajistit okamžitou likvidaci případných havarijních úniků

znečištění. Tankování pohonných hmot a opravy vozidel v ochranném pásmu jsou nepřípustné.

57. Varianta LUCIDA, úsek v km 15,95–17,05; v průběhu zemních prací sledovat hladinu vody v dokumentačním bodu č. 5.
58. Varianta LUCIDA, úsek v km 18,85–19,10; v průběhu výstavby přeložky a během provozu sledovat kvalitu vody v dokumentačním bodu č. 6.
59. V předstihu oznámit příslušnému orgánu památkové péče termín zahájení zemních prací, při provádění zemních prací postupovat podle doporučení orgánu památkové péče. V případě odkrytí archeologických nálezů tuto skutečnost oznámit a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
60. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
61. Zvážit možnost zkoordinování výstavby jednotlivých etap nové silnice I/27 a současné rekultivace starého tělesa silnice I/27 tak, aby bylo možno využít materiál původní silnice v rámci výstavby dalších úseků silnice I/27.
62. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben–srpen).
63. Zajistit odpovídající ochranu dřevin na plochách navazujících na plochy trvalého a dočasného záboru, případně dřevin v blízkosti přepravních tras dle ČSN DIN 18 920.
64. Plochy dočasného záboru půdy a ostatní plochy dotčené v průběhu výstavby co nejdříve rekultivovat do původního stavu, případně na trvalé travní porosty s porosty domácích dřevin napojené na okolní plochy zeleně.
65. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.

C. Podmínky pro fázi provozu

66. Po uvedení silnice I/27 do provozu prověřit hlukové zatížení nejbližších obytných objektů minimálně v úsecích, kde Akustická studie zpracovaná v rámci dokumentace EIA stanovila hlukovou zátěž blízko hygienických limitů:
 - v případě realizace varianty PGP: km 18,9–19,2 (Očihov-Hradčany)
 - v případě realizace varianty PGP Strojeticke-západ: km 21,6–21,7 (Strojeticke)
 - v případě realizace varianty LUCIDA: km 19,0 (Beraní dvůr)
67. V případě překročení limitů realizovat dodatečná protihluková opatření.
68. Odpovídajícím způsobem pečovat o vysazené dřeviny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.
69. Při zimní údržbě optimalizovat množství posypových solí a způsob jejich aplikace. Používat posypové soli s nízkým obsahem příměsí (těžkých kovů).

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.


Ing. Taťána Krydlová
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství



Obdrží

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku