

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 19.05.2010
JID: 27167/2010/KKUK
Číslo jednací: 829/ZPZ/2008/430
Vyřizuje: Bc. Zuzana Dynterová
E-mail/linka: dynterova.z@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. Identifikační údaje

Název záměru: Větrný park Přísečnice

Kapacita (rozsah) záměru:

Čtyři větrné elektrárny typu ENERCON E82 o jmenovitém výkonu 2 MW s celkový maximální instalovaný výkonem ve výši 8 MW a výškou stožáru 108 m. Součástí záměru budou i stavební práce: provedení výkopů pro základy stožárů jednotlivých VE a příkopů pro kabelové vedení (včetně položení kabelů a zasypání příkopů), umístění stožárů VE (upevnění základů jednotlivých stožárů, sestavení konstrukčních prvků VE), vybudování nových či úprava stávajících příjezdových cest, výstavba manipulačních ploch kolem stožárů VE pro možnost provádění běžné údržby a případných oprav, vybudování předávací stanice SČE a.s. (měřicí stanice).

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Kryštofovy Hamry
k.ú.: Přísečnice, Dolina

Obchodní firma oznamovatele: Czech Wind Holding a.s., Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8

IČ oznamovatele: 27567320

II. Průběh posuzování

1. Oznámení:

Zpracovatel: Ing. Jiří Rous – Terén design, s.r.o., jakožto držitel osvědčení odborné způsobilosti oprávněný dle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., OÖZ, č.j. 720/149/OPV/93, autorizovaný dle §19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP č.j. 47594/ENV/06
- zpracováno v březnu 2008

- zahájení zjišťovacího řízení (zveřejnění informace o oznámení na úřední desce kraje) 12.03.2008
- vydání závěru zjišťovacího řízení 14.05.2008 a oprava ze dne 3.6.2008

2. Dokumentace:

Zpracovatel: Ing. Jiří Rous – Terén design, s.r.o., jakožto držitel osvědčení odborné způsobilosti oprávněný dle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., OoZ, č.j. 720/149/OPV/93, autorizovaný dle §19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP č.j. 47594/ENV/06

- zpracována v březnu 2009
- zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce kraje 03.11.2009

3. Posudek:

Zpracovatel: RNDr. Jiří Procházka (dále „zpracovatel posudku“) jako držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 135/13/OPVŽ o odborné způsobilosti a držitel autorizace č.j. 43139/ENV/06 ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

- zpracování posudku Krajským úřadem zadáno 23.11. 2009
- odevzdání posudku na Krajský úřad 18.03. 2010
- zveřejnění informace o posudku na úřední desce kraje 01.04.2010

4. Veřejné projednání:

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad, dle § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „Větrný park Přisečnice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

- 05.03.2008 – Krajský úřad obdržel oznámení dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon), zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.
- 13.03.2008–Oznámení bylo zveřejněno (dle § 16 odst. 4) a zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona – oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 14.05.2008–Byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že dokumentaci je třeba dopracovat dle požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení a oznámení se tedy nepovažuje za dokumentaci.
- 03.06.2008–Bylo vydáno usnesení o opravě chyby v písemném vyhotovení závěru zjišťovacího řízení.
- 12.10.2009–Krajský úřad obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona.
- 03.11.2009–Dokumentace byla zveřejněna (dle § 16 odst. 4) rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 23.11.2009–Zpracováním posudku byl pověřen RNDr. Jiří Procházka
- 18.03.2009–Krajský úřad obdržel posudek.

- 01.04.2010–Byl posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření .

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v posudku a návrhu stanoviska zahrnuta:

1. Rada Ústeckého kraje
2. Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesů posuzování jako nejvýznamnější nutnost provést opatření pro eliminaci, minimalizaci či kompenzaci zejména následujících aspektů vlivů:

- Vlivy záměru na krajinný ráz a estetické hodnoty území i z pohledu kumulace vlivů s již realizovanými či připravovanými záměry obdobného charakteru.
- Vlivy na akustickou situaci v území vlivem provozu větrné elektrárny a vliv na obyvatelstvo.
- Způsob zásahu do významných krajinných prvků dotčených záměrem, tj. vodního toku Přísečnice a jeho údolní nivy
- Vlivy na biotu zejména se zřetelem na možnosti ovlivnění podmínek pro hnízdění, životní podmínky a podmínky pro migraci avifauny
- Vliv na předmět ochrany oblasti Natura 2000 PO Novodomské rašeliniště – Kovářská tetřívka obecného a jeho rušení při stavbě a provozu a jako potenciální migrační překážka.
- Vlivy spojené s výstavbou větrné elektrárny na zemědělský půdní fond a vlivy z dopravní obsluhy, produkce odpadů a dalších faktorů při výstavbě.

K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena celá řada opatření, a to pro fázi projektové přípravy, výstavby i provozu. Ostatní vlivy, uvedené a hodnocené v textu posudku lze označit za malé nebo méně významné, při respektování navržených doporučení a opatření, které jsou podmiňující pro realizaci záměru. Byl vyhodnocen malý negativní vliv na předmět ochrany oblasti Natura 2000 PO Novodomské rašeliniště – Kovářská tetřívka obecného z důvodu rušení při stavbě a provozu, jako potenciální migrační překážka a pro narušení celistvosti lokality. Vzhledem k tomu, že dotčené území je okrajovou částí definovaného území, na kterém se po několik let již tetřívek nevyskytuje, je realizace záměru možná.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Větrné elektrárny Enercon E82 patří mezi nejmodernější technologie s instalovaným výkonem 2 MW. Z hlediska porovnání s obdobnými VTE stejného výkonu produkují nižší emise hluku v rozmezí cca 1 – 3 dB (dle rychlosti větru) a to díky synchronnímu generátoru (tzn. bezpřevodovkovému zařízení výroby elektrické energie). Nevýhodou je větší mohutnost jak gondoly tak věže VTE, tedy větší vizuální kontrast. Minimalizačním opatřením patentovaným firmou Enercon jsou zeleně odstínované pruhy u paty stožáru do výšky cca 18m, které mají snížit viditelnost stožárů VTE převážně v zalesněné krajině, ale stále častěji

se umísťujú takto zabarvené VTE i v krajine otvorenej. Ostatní nároky na zábory pro výstavbu základů a manipulačních ploch, kabelových připojení a příjezdových cest jsou obdobné jako u ostatních záměrů.

Technologie Enercon E82 je vzhledem k tomu, že v okolí místa výstavby se nachází již 24 funkčních VTE je vhodně zvolená.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Navržená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejí z procesu posuzování vlivů podle zákona a jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr je navržen ve dvou variantách se shodným umístěním, ale rozdílnou výškou věže VTE 108m (1) a 138m (2). Součástí stavby je i vybudování přístupových komunikací, manipulačních ploch, energetického kabelového vedení a přípojné trafostanice.

Po zvážení všech výše uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr Větrný park Přisečnice je možné z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelný a to v navržené variantě 1. Záměr lze povolit a realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření a doporučení k omezení negativních

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku

Předmětem tohoto vypořádání nejsou připomínky k původnímu oznámení záměru, které byly vypořádány jednak souhrnně v rámci Závěru zjišťovacího řízení ze dne 14.05.2008, č.j. 829/ZPZ/2008/430-záv, jednak zpracovatelem dokumentace v kapitole „Vypořádání připomínek“.

V rámci procesu posuzování dokumentace obdržel příslušný úřad celkem 4 (čtyři) písemná vyjádření, s čehož 1 je vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, 3 vyjádření orgánů státní správy. Veškeré připomínky vzešlé z obdržených vyjádření jsou komentovány v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo jsou ve formě podmínek uvedeny ve stanovisku.

5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Rada Ústeckého kraje, Výpis z usnesení č.25/31R/2009, ze dne 9.12.2009
2. Městský úřad Kadaň, odbor ŽP, č.j. MUKK/48582/2009, ze dne 6.11.2009
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/IPP/ /0803860.002/09/UJP, ze dne 24.11.2009
4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, č.j. KHSUL 40284/2009, ze dne 8.12.2009

5.1.1 Rada Ústeckého kraje, Výpis z usnesení č.25/31R/2009, ze dne 9.12.2009

Nejsou vzneseny připomínky k Dokumentaci, ale požadavky na zpracovatele Posudku. – „podrobně se zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.“

Vypořádání: bez komentáře

5.1.2 Městský úřad Kadaň, odbor ŽP, č.j. MUKK/48582/2009, ze dne 6.11.2009

Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí neměl k předloženému Oznámení záměru připomínek.

Vypořádání: bez komentáře

5.1.3 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, zn.: ČIŽP/44/IPP/0803860.002/09/UJP, ze dne 24.11.2009

Z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod a odpadového hospodářství nemá ČIŽP k uvedené Dokumentaci připomínek.

Připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny:

1. K bodu 2 kapitoly B.1.9. na str. 17 dokumentace ČIŽP podotýká, že zájmové území není součástí národního parku ani chráněné krajinné oblasti, proto není třeba vydávat souhlas podle § 44 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn (dále jen zákona).
2. K bodu 17 kapitoly D.IV. na str. 56 ČIŽP upozorňuje, že ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů, ale chráněn je i jejich biotop. Proto je nutno žádat o výjimku ze zákazu i v případech, kdy se stavba nedotkne přímo jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ale vyžádá si zásah do jejich stanoviště. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu je nutno střety se státem chráněnými zájmy ochrany přírody řešit již v rámci územního řízení, nikoliv až ve fázi stavebního řízení.
3. V rámci hodnocení vlivu záměru na lokality Natura 2000 byl vliv posuzovaného záměru vyhodnocen jako mírně negativní. Dle § 45i odst. 2 zákona nelze-li vyloučit negativní vliv záměru na lokalitu Natura 2000, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Vypořádání:

Ad 1) Jedná se o legislativní připomínku, která se nepromítne v návrhu stanoviska. Týká se procesu žádostí a povolení v rámci územního rozhodnutí dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Ad 2) Jedná se o legislativní připomínku, která se nepromítne v návrhu stanoviska. Týká se procesu žádostí a povolení v rámci územního rozhodnutí dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Ad 3) Zpracovatel Posudku konzultoval uvedenou připomínku jak s Mgr. Volfem (autorem studie vlivu na lokality NATURA 2000).

„Hodnocený záměr „Park VTE – lokalita Přisečnice“ nemá významně negativní vliv na předměty ochrany PO Novodomské rašeliníště – Kovářská. Vliv posuzovaného záměru byl vyhodnocen jako mírně negativní...“

Významně negativní vliv znamená, že se jedná o negativní vliv podle odst. 9, § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Mírně negativní vliv tedy znamená, že se nejedná o negativní vliv podle odst. 9, § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a tedy ani podle odst. 2, § 45i. Hodnocení tedy nenalezlo negativní vlivy ve smyslu odst. 2, § 45i zákona č. 114/1009 Sb.

Připomínka ve stanovisku ČIŽP tedy pravděpodobně vyplývá z nejasností kolem formulace závěru. Negativní vliv byl hodnocením vyloučen a varianty tedy není nutné navrhovat.“

5.1.4 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, č.j. KHSUL 40284/2009, ze dne 8.12.2009

Souhlasí s předkládanou Dokumentací, navrženými minimalizačními opatřeními a doporučeními snižujícími vliv na okolní ŽP v průběhu realizace výstavby a zkušebního provozu, převážně taková, která se týkají hlukové situace.

1. K přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ je možné provést zkušební měření hluku po instalaci VTE v obci Mezilesí u č. p. 18, případně vypočítat z měření v referenčním místě u VTE.
2. Z předloženého hodnocení dále vychází i doporučení k omezování výkonu VTE v noční době, tak, jak je navrženo v Expertize - Hlukové studii.
3. Orgán ochrany veřejného zdraví bude dále ve zkušebním provozu či ke kolaudaci záměru vyžadovat provedení kontrolního měření hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb s cílem prokázání dodržení hlukových limitů dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Vypořádání:

Uvedené podmínky jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

5.2 Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Městský úřad Kadaň, odbor ŽP, č.j. MUKK/17496/2010, ze dne 22.4.2010
2. Česká inspekce životního prostředí, oblastí inspektorát Ústí nad Labem – zn.: ČIŽP/44/IPP/ /0803860.003/10/UJP, ze dne 29.4.2010
3. Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín č.j.: KHSUL 11419/2010 ze dne 15.04.2010

5.2.1 Městský úřad Kadaň, odbor ŽP, č.j. MUKK/17496/2010, ze dne 22.4.2010

V textu posudku na str. 12, Nález v podkapitole B.1.9 Komentář písm. b) poslední věta je chybně uvedený text. Správné znění věty je: „Pokud bude zasaženo koryto toku, bude nutné požádat místně příslušný vodoprávní úřad, kterým je Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, o vydání souhlasu s umístěním stavby dle § 17 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon.“

Z hlediska ostatních jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nejsou k předloženému posudku připomínky.

Komentář: *připomínka je formálního charakteru*

5.2.2 Česká inspekce životního prostředí, oblastí inspektorát Ústí nad Labem – zn.: ČIŽP/44/IPP/ /0803860.003/10/UJP, ze dne 29.4.2010

Z hlediska ochrany ovzduší lze označit vliv záměru na kvalitu ovzduší jako nulový.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, nemá ČIŽP k předloženému posudku připomínek.

Připomínka ČIŽP týkající se vlivu posuzovaného záměru na PO Novodomské rašeliniště - Kovářská, vznesená ve vyjádření ČIŽP k dokumentaci pro tento záměr ze dne 24.11.2009 č. j. ČIŽP/44/IPP/0803860.002/09/UJP, byla vypořádána v souladu s metodikou hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ČIŽP proto nemá z hlediska ochrany přírody další připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství nemá OI ČIŽP Ústí nad Labem k předloženému posudku připomínky.

Bez komentáře

5.2.3 Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Děčín č.j.: KHSUL 11419/2010 ze dne 15.04.2010

Souhrnně vypisuje postup žádostí o vyjádření k záměru VP Přisečnice, které byly v průběhu posuzování zaslány na KHS Ústeckého kraje a připomínky, které byly v jednotlivých fázích procesu KHS uváděny. Důležitým je vyjádření k dokumentaci pod č.j. 40284/2009 ze dne 8. prosince 2009, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že za předpokladu dodržení všech doporučení uvedených v této dokumentaci, jejích přílohách a ve vyjádření není z hygienického hlediska třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí a předložená dokumentace je pro účely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dostatečným podkladem. V předloženém posudku je mimo jiné uvedeno, že doporučení, vyplývající z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, jsou zahrnuta do návrhu stanoviska, kde je uvedeno, že v průběhu zkušebního provozu bude proměřena hlučnost větrných elektráren a hlučnost pozadí a na základě toho bude nastaveno omezení některých větrných elektráren tak, aby během noční doby byly dodrženy limity hluku 40 dB v chráněném venkovním prostoru staveb. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je možné doporučit předložený posudek ke kladnému projednání pouze s připomínkou, že k dodržení hlukových limitů zejména během provozu záměru musí docházet nejen v noční, ale i v denní době v souladu s Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Komentář: připomínka bude akceptována v podmínkách stanoviska

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

vydává

odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby

1. V dalším stupni projektové dokumentace (Dokumentace pro územní řízení, resp. územní rozhodnutí – DUR a Dokumentace pro stavební povolení – DSP) řešit VTE s výškou věže max. 108 m (varianta 1).
2. Projednat s místně příslušným úřadem – tj. Městským úřadem v Kadani, odborem životního prostředí optimální variantu umístění kabelové přípojky, tak aby byla niva toku Přisečnice zasažena co nejméně.
3. Provést kombinovaný geofyzikální a inženýrsko-geologický průzkumu lokality výstavby VTE. Výsledky použít pro návrh správného založení základů VTE.

4. Předložit k odsouhlasení dotčeným orgánům, organizacím a obcím harmonogram výstavby záměru, resp. Plán organizace výstavby (POV), včetně koordinační situace s vyznačením stavebních objektů a všech tras silnic a cest uvažovaných pro dopravu materiálů a obslužnost stavby.
5. Větrné elektrárny jsou chápány jako stavby dočasné – viz. Metodický pokyn MŽP – umisťování staveb vysokých větrných elektráren (2005) na dobu max. 25 let. Stavba bude vlastníkem odstraněna k poslednímu dni platnosti povolení jejího trvání. V podmínkách stavebního povolení budou tyto náležitosti uvedeny, včetně podmínky, že dojde k odstranění stavby až do 0,5 m pod úroveň okolního terénu a následnému zatravnění pozemku, pokud nebude dotčený pozemek využit k jinému účelu nebo upraven jiným způsobem, s povolením příslušné obce, dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny a stavebního úřadu.
6. S předstihem bude pro období výstavby zajištěn odborný ekologický dozor s patřičnými kvalifikačními předpoklady (popř. soudní znalec z oboru ochrany přírody). Bude ověřeno případné hnízdění ptáků na dotčených plochách.
7. V rámci přípravy stavby bude nutné projednat trasu položení kabelů s odborníkem na vyšší rostliny, který v terénu vytýčí místa výskytu chráněných jedinců. Trasu kabelového vedení bude vedena v linii, která nezasáhne chráněné rostliny. V případě, že to nebude možné provést z důvodu rozsáhlého plošného výskytu chráněných rostlin, pak bude nutné projednat se zástupci orgánů ochrany přírody možnost transferu těchto rostlin s následnou obnovou zasaženého biotopu po skončení stavebních prací.

B. Podmínky pro fázi výstavby

1. Z hlediska následného využití materiálu skryvek a výkopových zemin pro výše zmíněné rekultivační práce je nutno během stavebních prací zajistit oddělené deponování ornice a podložních zemin.
2. Výstavba nových komunikací a manipulačních ploch bude zajištěna z přírodních materiálů s propustností dešťové vody.
3. Staveniště bude v předstihu vybaveno prostředky pro likvidaci případných havarijních nebo nestandardních stavů (hasící přístroje, sorbenty ropných látek apod.).
4. Pro dopravu materiálu na a ze staveniště budou využívány výhradně stanovené dopravní trasy; především bude vyloučen pojezd nákladních automobilů ve volné krajině mimo vymezené staveniště.
5. Doprava bude minimalizována volbou nákladních vozidel odpovídající rozměrové kategorie a jejich plným vytížením.
6. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
7. V případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čištěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojně nebo ručně zametání, kropení, apod.).
8. Při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami.
9. V případě velké prašnosti při zemních pracích budou příslušné partie staveniště skrápěny.
10. Hlučnější stavební mechanismy budou nasazovány podle předem zpracovaného harmonogramu v co nejmenším časovém souběhu.

11. Na staveništi bude minimalizováno skladování látek; nezbytné množství látek bude skladováno odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby, zejména neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
12. Stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, a s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba mechanismů. Pro plnění pohonnými hmotami a denní ošetření stavebních strojů bude v rámci staveniště vymezena a odpovídajícím způsobem vybavena manipulační plocha.
13. Odpady (zejména kategorie N) budou na lokalitě dočasně shromažďovány pouze po nezbytnou dobu a to v určených, patřičně technicky zabezpečených prostorech.
14. Pro vyloučení nepříznivých vlivů na vymezených dílčích lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin:
 - nebude zajižděno vozidly při výstavbě a při údržbě VTE,
 - nebudou deponovány stavební či jiný materiál, kromě míst k tomuto účelu určených,
 - nebudou prováděny jakékoliv stavební práce či jiné zásahy bez povolení orgánů ochrany přírody.
8. Výstavbou nebudou dotčeny významné plochy dřevin nebo samostatně stojící stromy, v opačném případě budou na náklady investora tyto obnoveny.
9. Podmínky pro položení kabelů v úseku VKP niva potoka Písečnice:
 - výkopy pro položení kabelů budou prováděny ručně nebo s použitím šetrné mechanizace, tedy bez použití těžké mechanizace a bude minimalizována šířka pracovního pruhu,
 - pracovní činnost bude omezena na co nejkratší – nezbytně nutnou – dobu.
10. V případě dodatečného zjištění hnízdění ptáků na dotčených plochách a v jejich bezprostředním okolí bude upravena organizace výstavby tak, aby nemohlo dojít k narušení hnízdění, nebude-li příslušným orgánem ochrany přírody stanoveno jinak. To se týká i elektrických vedení a obslužných komunikací.
11. Těžiště zemních prací (skrývek) bude realizováno pokud možno mimo vegetační období a mimo období hnízdění ptáků.
12. Podmínky minimalizující rušivý vliv na živočichy:
 - výstavba bude prováděna v mimo hnízdním období, tj. od 15.8. do 31.3., v případě realizace úseku kabelového vedení a příjezdových cest, v místech – koncentrovaného výskytu obojživelníků, bude nutné zabezpečit jejich tahové cesty a místa rozmnožování po celou dobu výstavby – výkopu, pokládání kabelu, zahrnutí a provádění konečných úprav.
13. Jednotlivé elektrárny budou celoplošně opatřeny standardním matně šedým nátěrem, s případnými barevnými (červenými) doplňky v minimálním rozsahu ještě vyhovujícím příslušným předpisům o bezpečnosti leteckého provozu.
14. V souladu s Předpisem L14 budou jednotlivé elektrárny v nejvyšším bodě gondoly opatřeny světelným leteckým překážkovým značením. Použita bude minimální přípustná frekvence záblesků, přičemž při instalaci SLPZ na více věžích bude záblesk synchronizován. Použito bude zařízení umožňující automatické nastavení minimální přípustné intenzity světla na základě aktuálních světelných podmínek; bude použito stínítko snižující, případně zcela eliminující vyzařování ve vertikálních úhlech $< -1^\circ$.

15. Osvětlení VTE bude řešeno pouze jako bodové zábleskové tak, aby bylo ohleduplné k rušení ptáků, a aby ptáci nebyli trvalým světlem přitahováni. Zároveň musí osvětlení VTE splňovat podmínky leteckého provozu.
16. Po dokončení výstavby budou přístupové cesty na lokalitu v dostatečné vzdálenosti od elektráren osazeny informačními tabulemi s výstrahou před možným dopadem námrazy od větrných elektráren.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. V průběhu zkušebního provozu bude proměřena hlučnost větrných elektráren a hlučnost pozadí. Na základě měření a výpočtů bude nastavení omezení některých VTE tak, aby v noční době byly dodrženy limity hluku 40 dB a v denní době limity hluku 50 dB v chráněném venkovním prostoru staveb dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
2. Instalovaná technologie bude udržována v perfektním technickém stavu tak, aby nedocházelo ke zvýšení hlučnosti provozu. Pravidelně budou kontrolovány technologické a konstrukční parametry větrných elektráren a jejich bezpečnostní prvky (objekty proti zásahu bleskem, denní a noční letecké překážkové značení apod.). Veškeré závady budou neprodleně odstraněny.
3. Pro eliminaci vlivu stroboefektu budou elektrárny vybaveny senzory a softwarem, schopným v kritickém časovém intervalu možného zastínění dotčené sídelní plochy vyhodnotit směr větru a intenzitu slunečního záření a případně na požadovanou dobu zastavit rotor.
4. Vzhledem k umístění VTE do okrajové části biotopu tetřívka obecného v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská bude po realizaci proveden dvouletý monitoring zaměřený na výskyt tohoto druhu v oblasti výstavby záměru a jeho okolí s návazností na již provedený biologický průzkum pro tohoto jedince v uvedené PO. Výsledky monitoringu budou předány Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Vzhledem ke značnému nárůstu počtu VTE v dotčené oblasti se doporučuje, aby po dobu dvou let byl prováděn monitoring mortality netopýrů a ptáků. Přičemž by bylo možné sledovat, zda se mění početnost a druhové složení avifauny v dotčené oblasti. Výsledky monitoringu budou předány Krajskému úřadu Ústeckého kraje.
5. Pro zmírnění vizuálního vlivu v krajině bude stavba udržována v pohledově perfektním stavu, tzn. bude zachován a obnovován celoplošný standardní matně šedý nátěr věží, bez jakýchkoliv reklamních nápisů nebo barevných doplňků (s výjimkou případných maloplošných červených prvků, vyplývajících z požadavků na bezpečnost letového provozu), a budou zachovány elegantní hladké linie větrných elektráren, bez dodatečných instalací různých ochozů, antén, vnějších kabelů apod.
6. Po ukončení životnosti větrných elektráren budou odstraněna všechna zařízení (vč. základů větrných elektráren a kabelového vedení) a bude provedena rekultivace dotčeného území v rozsahu stanoveném orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
7. Při pravidelné údržbě VTE se bude dbát zvýšené opatrnosti, a všechny činnosti provádět tak, aby nedošlo ke kontaminaci půdního prostředí ropnými případně jinými nebezpečnými látkami.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Upozorňujeme, že před vydáním územního rozhodnutí musí investor disponovat:

1. povolením výjimky (ze zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších úprav) pro zásah do lesa, resp. do jeho ochranného pásma (pro úsek trasy kabelového vedení).
2. povolením výjimky (ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav) ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.
3. o povolení souhlasu (ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav) z hlediska zásahu do krajinného rázu.

Tímto stanoviskem nejsou dotčeny výsledky samostatných správních řízení, jejichž závěry nelze předjímat.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

otisk úředního razítka

Ing. Taťana Krydlová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Obdrží

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku