



G-Consult, spol. s r.o.



SKLADOVÝ A VÝROBNÍ AREÁL PŘESTANOV

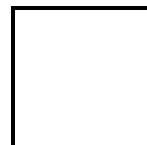
POSUDEK

dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Číslo zakázky	2010 0022
Katastrální území	Přestanov
Kraj	Ústecký
Objednatel	Ústecký kraj – Krajský úřad

Zpracovala	RNDr. Věra TÍŽKOVÁ, autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993
Schválil za G-Consult, spol. s r.o.	Ing. Michal KOFROŇ
Datum zpracování	Duben 2011

Výtisk č.



OBSAH

	strana
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
I.1. Název záměru	3
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	3
I.3. Umístění záměru	3
I.4. Obchodní firma oznamovatele.....	3
I.5. IČ oznamovatele	3
I.6. Sídlo oznamovatele.....	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	4
II.1. Úplnost dokumentace.....	4
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	5
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	6
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	6
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	7
III.1. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany ovzduší	7
III.2. Posouzení technického řešení z hlediska vod	7
III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady, spotřeby energií, hluku	8
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	8
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	9
V.1. Rada Ústeckého kraje	9
V.2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	9
V.3. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí	10
V.4. Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem	11
V.5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem	12
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	13
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	15

PŘÍLOHY

1. Závěr zjišťovacího řízení
2. Vyjádření k dokumentaci EIA
3. Autorizace ke zpracování posudku



I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Skladový a výrobní areál Přestanov

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Navrhovaný záměr představuje novostavbu komplexu osmi různě velikých skladových hal, případně montážních hal pro jednoduché montážní práce. Součástí každé haly bude administrativní a sociální vestavba. V areálu budou vybudovány související manipulační plochy, parkovací plochy, obslužné komunikace a objekty a sítě technické infrastruktury. Celková rozloha pozemků pro výstavbu je cca 14 ha. Zájmové území pro realizaci záměru „Skladový a výrobní areál Přestanov“ navazuje na stávající průmyslovou zónu Přestanov.

- celková plocha zastavěná halami	cca 64 000 m ²
- celková plocha zeleně	cca 56 200 m ²
- manipulační a odstavné plochy	cca 25 300 m ²
- celkový počet parkovacích stání – osobní automobily	238
- celkový počet míst pro vykládku/nakládku nákladních aut	82
- celkový počet zaměstnanců v administrativě	276
- celkový počet zaměstnanců ve skladu	218

I.3. Umístění záměru

- ◆ Kraj: Ústecký
- ◆ Obec: Přestanov
- ◆ Katastrální území: Přestanov (k.ú. číslo 735078)
- ◆ Parcelní čísla pozemků: 340/5, 340/8, 340/9, 340/25, 359, 366/4, 366/5, 366/6, 366/7, 367, 368/1, 368/2, 340/1, 340/22 (pozemky stavby)

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Brněnská rozvojová společnost, a.s.

I.5. IČ oznamovatele

276 81 530

I.6. Sídlo oznamovatele

Gorkého 658/15
460 01 Liberec 1

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Pavel Koudelka
Investorsko inženýrská a.s.
Gorkého 658//15 Liberec
tel.: 731547812
e-mail: koudelka@iias.cz



II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace respektuje rozsah dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2011 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Text je napsán přehledně, srozumitelnou formou a je doplněn souborem příloh, které vhodně doplňují představu o záměru a zájmovém území. Hluková i rozptylová studie jsou zpracovány v dobré kvalitě a obsahují také hodnocení období výstavby a kumulativních vlivů sousedního připravovaného areálu RTR. Rovněž biologické posouzení lokality a hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz je zpracováno podrobně a pečlivě.

Lze konstatovat, že dokumentace je úplná a níže uvedené drobné nedostatky nesnižují možnost vyhodnocení všech očekávaných vlivů záměru na životní prostředí.

Kapitola 1. Úvod, str. 9

V textu je uvedeno, že záměr byl v období mezi zpracováním oznámení a dokumentací EIA částečně upraven a že provedené změny nejsou z hlediska jeho možných vlivů na životní prostředí významné. Nikde v textu však nejsou tyto úpravy záměru specifikovány.

Mezi oblastmi, kterým byla v dokumentaci EIA věnována pozornost na základě závěru zjišťovacího řízení (ZZŘ), není zmíněna problematika nakládání s dešťovými vodami, byť je to uvedeno jako první bod ZZŘ – viz přílohu č. 1 dokumentace EIA.

Kapitola B.I.6.3. Technické a technologické vybavení objektu, str.19

V této kapitole ani jinde v textu není zdůvodněno, proč není areál napojen na CZT (jak to vyžaduje zákon o ochraně ovzduší). Vzhledem k rozrůstající se průmyslové zóně se tato otázka nabízí.

Kapitola B.III.3. Dešťové vody, str. 47-51

Při návrhu odvádění dešťových vod není zmíněna možnost zasakování a racionálního hospodaření s dešťovou vodou, jak bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení (na základě požadavku Rady Ústeckého kraje): „V dokumentaci požadujeme řešit zejména celkové množství dešťových vod, návrhový průtok dešťových vod podle ČSN 75 60101, minimální kapacitu dešťové kanalizace a všech připojených objektů, možnosti decentralizované likvidace dešťových vod zasakováním a možnosti racionálního hospodaření s dešťovou vodou (především její využívání jako vody požární, závlahové a užitkové).“

Kapitola C.I.1. Územní systémy ekologické stability krajiny, str. 64-65

Na Obrázku C1 (v textu dokumentace) jsou vyznačeny prvky ÚSES včetně číselného označení, ale v navazujícím textu nejsou zrovna tyto nejbližší označené prvky popsány. Biokoridor procházející podél jz. rohu lokality záměru je v textu označen LBK 239 – Důlní potok-Dolíky (na obrázku C1 označení chybí). Ve vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem (viz přílohu č. 2 posudku) je tento lokální biokoridor označen LBK 594.

Kapitola D.I.4.1. Vlivy na charakter odvodnění oblasti, str. 132

V dokumentaci není zmíněno omezení dotace hydrogeologického kolektoru a snížení retence vody v krajině. V současné době je část dešťové vody zachycena vegetací, část se odpaří, část vsákne do podloží. V budoucnu – po výstavbě plánovaného záměru – bude veškerá voda ze střech a zpevněných ploch odvedena kanalizací do retenčních nádrží a odtud řízeně vypouštěna do vodoteče. Problematika nakládání s dešťovými vodami je o to závažnější, že se v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru plánuje výstavba dalších průmyslových a logistických areálů.



Kapitola D.I.7.3. Vlivy na územní systémy ekologické stability, str. 136

Na str. 136 je uveden pouze nadpis kapitoly, nenavazuje žádný text. Nicméně hodnocení vlivů na ÚSES je součástí biologického posouzení v příloze č. 7 dokumentace.

Příloha č. 5 – Rozptylová studie

V Rozptylové studii na str. 7-9 (tabulky) je nesoulad v množství emisí oxidů dusíku vzhledem k množství spáleného zemního plynu (ZP) při výrobě tepla pro vytápění hal:

- areál RTR¹: 134 000 m³/rok ZP 329,64 kg/rok NO_x (Tabulka č. 4)
- hodnocený záměr: 695 950 m³/rok ZP 452,97 kg/rok NO_x (Tabulka č. 6)

Tento nesoulad je dán zřejmě použitím rozdílných emisních faktorů při výpočtu emisí NO_x:

- u areálu RTR byl použit emisní faktor pro NO_x 2 460 kg/mil. m³ zemního plynu (podle vyhlášky č. 205/2009 Sb. je to 1 300 kg/mil. m³). Údaje byly zřejmě převzaty ze starší rozptylové studie;
- u hodnoceného záměru byl použit emisní faktor pro NO_x cca 700 kg/mil. m³ zemního plynu, předpokládá se tedy zřejmě použití nízkoemisních spalovacích zdrojů. Požadavek na použití těchto zdrojů je uveden v podmínkách návrhu stanoviště.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V textu dokumentace nebyly nalezeny zásadní nesprávné údaje. Zjištěné nepřesnosti uvedené v následujícím textu jsou formálního charakteru a významně neovlivní závěry posuzování vlivů. Při zpracování dokumentace, včetně studií v přílohách, byly použity standardní metody hodnocení v přiměřeném rozsahu.

Kapitola B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí, str. 25

Souhlas s trvalým odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu (ZPF) v rozsahu nad 10 ha vydává Ministerstvo životního prostředí, nikoli krajský úřad. V rámci záměru se předpokládá odnětí cca 11,4 ha.

Kapitola D.I.5.- Vlivy na půdu, str. 134

Vzhledem k trvalému záboru 11,4 ha zemědělské půdy považuje zpracovatel posudku vlivy na půdu za negativní, i když je půda řazena do IV. třídy ochrany a již při vymezení plochy průmyslové zóny v rámci schválení změny územního plánu bylo zřejmé, že pozemky budou odňaty ze ZPF.

Kapitola D.I.7.2. Vlivy na faunu a ekosystémy, str. 136

Vzhledem k záboru plochy s výskytem deseti zvláště chráněných druhů živočichů a vzhledem k jejich potenciálnímu dotčení považuje zpracovatel posudku – v souladu se závěry biologického hodnocení – vlivy na faunu za negativní. V textu dokumentace EIA je uvedeno, že vlivy budou akceptovatelné.

Kapitola 5 Vypořádání připomínek k oznámení, str. 165

Ve vypořádání připomínek Magistrátu města Ústí nad Labem je uveden chybný údaj ohledně úřadu, který schvaluje odnětí půdy ze ZPF v rozsahu nad 10 ha.

¹ Sousedící připravovaný areál, který byl zahrnut do posouzení kumulativních vlivů na ovzduší na základě závěru zjišťovacího řízení.



II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k posuzování v jedné variantě, co se týče umístění i technického řešení. Tam, kde to bylo možné, byly v jednotlivých kapitolách dokumentace porovnány vlivy provozu záměru se stavem, jaký by byl v území, pokud by záměr nebyl realizován (tedy s tzv. nulovou variantou).

Při porovnání varianty realizace záměru a varianty nulové je zřejmé, že varianta nulová by znamenala zachování současného stavu, tedy žádné zhoršení jednotlivých složek životního prostředí. Varianta realizace záměru naopak vyvolá negativní vliv na faunu (zásah do biotopu zvláště chráněných druhů), na půdu (trvalé odnětí více než 10 ha ze zemědělského půdního fondu), na retenci vody v krajině (odvádění veškeré dešťové vody přes retenční nádrž do toku), mírně negativní vliv na krajinu (zastavění více než 10 ha volné krajiny), mírně zhoršení kvality ovzduší a mírné zvýšení hladiny hluku (prakticky pouze v období výstavby areálu).

Na základě odborných podkladů – průzkumů a studií – byly všechny výše uvedené vlivy vyhodnoceny v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jako akceptovatelné za předpokladu realizace navržených zmírňujících a kompenzačních opatření. Přehled opatření je uveden v návrhu stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku.

Přijatelnost této varianty vyplývá zejména ze skutečnosti, že záměr má být umístěn v průmyslové zóně v souladu s územním plánem. Lze totiž důvodně předpokládat, že dříve nebo později by bylo území zastavěno obdobným způsobem², jako tomu bude u posuzovaného záměru skladového a výrobního areálu. V souvislosti s vlastním provozováním areálu (provádění činností) se nepředpokládají významné negativní vlivy na životní prostředí. Při následném povolování provozů v jednotlivých halách je proto nutno pečlivě posoudit, jaká technologie zde bude instalována – zejména s ohledem na hluk a emise znečišťujících látek do ovzduší, neboť předkládané posouzení vlivů se týká pouze objektů hal (bez technologií).

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Realizace záměru nepředpokládá významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

² Svědčí o tom mj. i příprava dalšího areálu na protější straně silnice II/253.



III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

III.1. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany ovzduší

Z hlediska § 3, odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, by k vytápění nových hal měl být přednostně použit centrální zdroj tepla, popř. alternativní zdroje, pokud je to technicky možné a ekonomicky přijatelné. Také měla být ověřena technická a ekonomická proveditelnost kombinované výroby tepla a energie. Zdůvodnění výběru plynového vytápění není v dokumentaci EIA uvedeno. Dodatečně oznamovatel sdělil, že nejbližší teplovodní vedení se nachází v Ústí nad Labem a bylo by technicky a ekonomicky nepřijatelné budovat do průmyslové zóny Přestanov přípojku CZT.

K vytápění hal mají být použity kotle (a další zařízení) na zemní plyn, přičemž se předpokládá použití hořáků s nižšími emisemi oxidů dusíku, tedy s emisním faktorem 700 kg/mil. m³ zemního plynu, zatímco emisní faktor dle vyhlášky č. 205/2009 Sb.³ je 1300 kg/mil. m³ zemního plynu. Ve smyslu Metodického pokynu MŽP odboru ochrany ovzduší uveřejněném ve Věstníku MŽP č. 3/2009 se jedná o nízkoemisní spalovací zdroje – je splněn požadavek na obsah NO_x v emisích odcházejících do ovzduší (70 mg.m⁻³).

Závěrem lze tedy konstatovat, že navržené technické řešení je z hlediska ochrany ovzduší akceptovatelné.

III.2. Posouzení technického řešení z hlediska vod

Nakládání s odpadními splaškovými vodami je navrženo standardně, v souladu s požadavky v současnosti platných právních předpisů. Voda bude odváděna kanalizací na městskou ČOV a po vyčištění vypouštěna do vodního toku.

V případě dešťové vody se předpokládá její zachycení ve dvou nepropustných retenčních nádržích a postupné řízené vypouštění do recipientu. Tímto řešením, které bylo navrženo ve spolupráci se správcem toku a povodí (Povodí Ohře s.p.) a také jím bylo odsouhlaseno, bude omezeno riziko zvýšených stavů na okolních vodních tocích.

Uvedený návrh však zcela neodpovídá požadavkům z hlediska zachování vodního režimu v krajině a také požadavku vyplývajícímu z § 20 odst. (5) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. V současné době je část dešťové vody v zájmové lokalitě zachycena vegetací, část se odpaří a část vsákne do podloží. V budoucnu – po výstavbě plánovaného záměru – bude veškerá voda ze střech a zpevněných ploch (tedy z dalších min. 6 ha) odvedena kanalizací (přes retenční nádrže) do vodoteče. Omezí se tedy mj. dotace hydrogeologického kolektoru. Vzhledem k tomu, že podrobný geologický průzkum se na lokalitě bude provádět až ve vyššími stupni přípravy stavby, nelze zatím rozhodnout, zda přírodní podmínky (zejména hydrogeologické) umožní vsakování alespoň části zachycené dešťové vody. Doporučení na případnou změnu navrženého nakládání s dešťovými vodami je uvedeno v návrhu stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku.

Na danou problematiku upozorňovala Rada Ústeckého kraje již ve svém vyjádření k oznámení záměru v červnu 2009, následně pak Krajský úřad Ústeckého kraje a Česká inspekce životního prostředí ve svých vyjádřeních k dokumentaci EIA začátkem roku 2011. Kromě vsakování navrhuje využití zachycené vody jednak k požárním účelům, jednak k zavlažování zeleně v areálu.

³ Vyhláška o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.



III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady, spotřeby energií, hluku

Co se týče samotných objektů (hal) - je technické řešení z hlediska nakládání s odpady a z hlediska hluku navrženo v souladu s požadavky platných právních předpisů. Překročení hygienických limitů hluku v důsledku provozu nového areálu se nepředpokládá. Co se týče spotřeby energií – objekty vyžadují pouze zemní plyn pro vytápění a elektrickou energii pro osvětlení, ovládání vrat, provoz elektronických zařízení apod. Navržené řešení je na standardní úrovni.

V současné době není známo, jaké technologie budou v jednotlivých halách instalovány, nelze tedy posoudit jejich hlučnost, energetickou náročnost a způsob nakládání s odpady. U některých hal se předpokládá využití jako sklady, což znamená provoz především vysokozdvizných vozíků, v případě skladování potravin přichází v úvahu instalace chladicích (mrazicích) boxů.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ochrana ovzduší

V dokumentaci EIA jsou navržena opatření na snížení negativních vlivů na ovzduší pro období výstavby. Toto období, byť přechodné, bude mít s největší pravděpodobností výrazně větší vliv na kvalitu ovzduší v okolí záměru než následný provoz areálu.

Ochrana proti hluku

Rovněž v případě hluku je většina opatření směřována do období výstavby. Pro období přípravy záměru je navrženo aktualizovat hlukovou studii při zpracování projektu pro stavební povolení na základě upřesněných informací o konkrétních stacionárních zdrojích hluku a aktuálního programu organizace výstavby.

Ochrana fauny a flóry

Opatření zmírňující a kompenzující negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy vyplynula z provedeného biologického hodnocení.

Shrnutí

Navržená opatření v oblasti ochrany fauny a flóry, ovzduší a ochrany před hlukem jak pro fázi přípravy záměru, tak pro období výstavby jsou dostačující. Chybí pouze návrh na přehodnocení nakládání s dešťovou vodou.

Většina opatření navržených v dokumentaci EIA byla převzata do návrhu stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku. Z vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci vyplynula některá další opatření, která byla rovněž zpracována do návrhu stanoviska. A konečně i zpracovatel posudku po provedení syntézy všech dostupných informací o záměru a na základě svých zkušeností se záměry obdobného charakteru doplnil některá další opatření.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace byla zveřejněna ve dnech 27.12.2010 – 11.1.2011 Krajským úřadem Ústeckého kraje a ve dnech 4.1. – 19.1.2011 obcí Přestanov. Veřejnost se k záměru v rámci zveřejnění oznámení ani dokumentace nevyjádřila.

K dokumentaci EIA se vyjádřily následující instituce (všechna obdržená vyjádření jsou součástí přílohy č. 2 posudku):

- ◆ Rada Ústeckého kraje
- ◆ Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
- ◆ Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem
- ◆ Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem

V.1. Rada Ústeckého kraje

Ve svém Usnesení č.22/70R/2011 ze dne ze dne 14.2.2011 Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná, a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Vypořádání:

Při zpracování posudku a návrhu stanoviska byly zohledněny požadavky Rady Ústeckého kraje. Co se týče variant - pro hodnocení vlivů na životní prostředí byla předložena pouze jedna varianta záměru. Navržená opatření (jsou souhrnně uvedena v návrhu stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku) slouží k omezení a kompenzaci předikovaných negativních vlivů, nejedná se však o systémové změny předkládaného záměru, tedy nejedná o jinou variantu záměru.

V.2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Ve svém vyjádření JID 32047/2011/KUUK ze dne 21.2.2011 Krajský úřad uvádí:

Ochrana ovzduší – Dle § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě alternativních zdrojů tepla, pokud je jejich používání v souladu s výše citovaným zákonem a předpisy vydanými k jeho provádění. Současně jsou povinny ošetřit technickou a ekonomickou proveditelnost kombinované výroby tepla a energie.

Vypořádání:

Možnost vytápění CZT není v dokumentaci EIA zmíněna, zřejmě se touto problematikou projektant nezabýval. Dotazem u oznamovatele bylo zjištěno, že v lokalitě ani v jejím dosahu není žádný zdroj CZT. Výstavba přípojky do vzdáleného zdroje v Ústí nad Labem je technicky a ekonomicky neproveditelná.

Ochrana vod – Základním problémem záměru je nakládání s dešťovými vodami. Rozsah zastavěné a zpevněné plochy přesahuje 13 ha⁴. Na ploše takového rozsahu je problematický odvod okamžitého průtoku při přívalových srážkách, avšak nijak nezmění dlouhodobé negativní dopady záměru na vodní bilanci lokality. U záměrů tohoto rozsahu považujeme za nutné bezpodmínečně trvat na koncepčním řešení nakládání s dešťovými vodami, zahrnující decentralizované stokování, zasakování do horninového prostředí a systematické využívání k závlahám či ve spotřebištích užitkové vody. V rámci proce-

⁴ Do této plochy je mj. započítán prostor bývalé betonárny, která je souvisle pokryta panely.



su EIA by mělo být vyhodnoceno, zda projekt v tomto směru využívá všech dostupných možností a výsledek by se měl promítnout do podmínek závěrečného stanoviska pro období přípravy záměru. Dopady navrženého nakládání s dešťovými vodami na recipienty a vodní bilanci musí být zásadně hodnoceny v kumulaci s ostatními provozovanými nebo připravovanými záměry v dotčeném povodí.

Vypořádání:

Ve fázi projektové přípravy záměru pro účely procesu EIA nebyl přímo v zájmové lokalitě proveden inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum. Údaje uvedené v projektové dokumentaci a v dokumentaci EIA byly čerpány z rešerše zpracované na základě archivních dat z průzkumných prací provedených na okolních pozemcích. Na základě těchto údajů se jeví, že hydrogeologické podmínky nejsou příliš příznivé, a proto projektant předpokládal, že dešťovou vodu nebude možno vsakovat do podloží. Tento předpoklad bude muset být ověřen provedením hydrogeologického průzkumu přímo na předmětných pozemcích. Ve vyšší stupni projektové dokumentace bude následně upřesněno nakládání s dešťovými vodami (zasakování, odvádění do toku přes retenční nádrže) a jejich případné využívání k závlahám nebo jiným účelům⁵. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

Co se týče dopadu záměru na recipienty a vodní bilance – oznamovatel doplnil, že správce toku na základě hydrotechnického výpočtu stanovil max. možné množství vypouštěných vod z plánovaného skladového a výrobního areálu Přestanov. Správce toku (Zemědělská vodohospodářská správa, od r. 2011 Povodí Ohře s.p.) má přesné informace o provozovaných i připravovaných záměrech a tím má možnost stanovit regulaci vypouštění. Oznamovatel nemá dostatek údajů a kompetence k tomu, aby posuzoval záměry jiných subjektů v povodí v souvislosti s kapacitou povodí. Tuto povinnost má právě příslušný správce povodí (tedy Povodí Ohře s.p.), který na základě svých informací a výpočtů ve vazbě na znalost kapacity celého povodí určuje možnosti vypouštění vod, včetně jejich množství a způsobu vypouštění. Správce toku bude přizván k dalším stupňům řízení, zejména vodohospodářské části.

V.3. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí

Ve svém vyjádření č.j. MM/OŽP/OOS/8923/2011 ze dne 25.1.2011 Magistrát uvádí následující připomínky:

Doplnit tabulku B3 na str. 25 Dokumentace o řádek:

Stavební povolení vodních děl vč. dešťové kanalizace	Magistrát města Ústí n.L. – odbor ŽP
--	--------------------------------------

Vypořádání:

Jedná se o opominutí zpracovatele dokumentace EIA, které však přímo nesouvisí s posouzením vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Jedná se o zákonný požadavek, bez kterého nebude možné záměr realizovat.

Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) - Investor stavby požádá o udělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF podle § 9 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, u zdejšího odboru, který bude upřednostňovat využití skryté ornice pro rekultivace zemědělsky obhospodařovaných ploch poničených letošními povodněmi.

Vypořádání:

Souhlas s trvalým odnětím pozemků ze ZPF v rozsahu nad 10 ha vydává Ministerstvo životního prostředí (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, §17 písm d). V rámci záměru se předpokládá odnětí cca 11,4 ha. Požadavek na využití skryté ornice je uveden v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

⁵ Zachycená dešťová voda by mohla být využita jako voda požární (v areálu je plánována výstavba požární nádrže s obsahem 72 m³ vody. V případě použití/odběru této vody bude obsah nádrže doplněn do 36 hodin po vyčerpání (buď opět dešťovou vodou nebo vodou z vodovodní přípojky).



Vodní hospodářství

Důlní potok již není ve správě ZVHS, jak je uváděno v „Dokumentaci“, a stanoviška k možnostem zaústění do tohoto VT již bude vydávat nový správce – státní podnik Povodí Ohře s.p.

Vypořádání:

Bez komentáře. Jedná se o informativní připomínku.

Z hlediska nedostatečné kapacity zatrubněného profilu Důlního potoka, a vzhledem k dalším dešťovým vodám, které mají být do Důlního potoka vypouštěny, bude nezbytně nutné dodržet kapacitu vypouštěných dešťových vod, připuštěnou správcem VT.

Vypořádání:

Množství vypouštěných dešťových vod do Důlního potoka bude 207 l/s (z toho 30 l/s z retenční nádrže u hal P8 a 177 l/s z retenční nádrže u hal P1-P7). Požadavek je uveden v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

S ohledem na skutečnost, že se v regionu začínají vyskytovat deště v hranicích vydatnosti návrhového deště, ale trvajících déle než 15 minut, doporučujeme zohlednit tento stav do výpočtu potřebného retenčního objemu retence dešťových vod v retenčních nádržích.

Do dalších stupňů projektové dokumentace požadujeme zahrnout i řešení nezbytných úprav na p.p.č. 368/2 – za hranicí oplocení areálu, z hlediska zabezpečení dostatečného přístupu správce vodního toku k Důlnímu potoku, před jeho zatrubněním.

Vypořádání:

Oba požadavky jsou uvedeny v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

Odpady – bez připomínek.

Ochrana přírody

Na p.p.č. 368/2 požadujeme řešit v rámci projektu sadových úprav areálu skloubení požadavků na zajištění funkčnosti vymezeného lokálního biokoridoru LBK 594 s požadavkem na zajištění přístupu k vodnímu toku pro správce Důlního potoka. A to i za cenu, že by bylo nutno oddálit oplocení v jz. cípu p.p.č. 366/4 a podél jižní strany p.p.č. 367 a 368/1 až do vzdálenosti 18 m od osy vodního toku.

Požadujeme projednat návrh sadových úprav areálu v rozpracovanosti.

Vypořádání:

Oba požadavky jsou uvedeny v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

V.4. Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem

Ve svém vyjádření zn. ČIŽP/44/IPP/1101289.001/10/UPT ze dne 27.1.2011 ČIŽP uvádí:

Nakládání s odpady – bez připomínek.

Ochrana ovzduší - Stavba bude řešena povolením Krajského úřadu Ústeckého kraje a ČIŽP se bude k výše uvedené stavbě vyjadřovat v rámci stavebního řízení podle zákona č. 86/2001 Sb., o ochraně ovzduší.

Vypořádání:

Bez komentáře. Jedná se o připomínku informativního charakteru.

Ochrana vod - ČIŽP upozorňuje na platnost vyhlášky č. 501/2006 Sb., která zmiňuje obecné požadavky na umístování staveb a s nimi spojené vsakování a odvádění srážkových vod ze zastavěných a zpevněných ploch. V souvislosti s vyhláškou ČIŽP doporučuje, aby v dalším stupni projektové dokumentace pro územní řízení byla posouzena možnost vsakování přebytečných srážkových vod.

Vypořádání:

Tento požadavek je uveden v návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.



Ochrana přírody a krajiny

Z pohledu státem chráněných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny je realizace záměru akceptovatelná za předpokladu, že se bude jednat pouze o přístavbu k stávajícímu solitérnímu objektu bývalé betonárny v navrženém rozsahu a nebude pokračováno v jakékoliv další samostatné nebo liniové výstavbě ve směru na Teplice. Tímto opatřením bude zachován migrační biokoridor mezi úpatím Krušných hor a katastrálními územími města Chabařovice a obce Krupka, kde se nachází vodní plochy, mokřady, remízy a další přírodní stanoviště, jehož funkce je už nyní velmi negativně ovlivněna překážkou, kterou je hustý autoprovoz na komunikaci E 15.

Oznamovatel pro potřeby územního řízení doloží:

- Nezbytný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.
- Nutné pravomocné výjimky udělené podle § 56 zákona č. 144/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se budou přípravné práce a samotná výstavba přímo dotýkat (tj.: zmije obecná, ještěrka obecná, bramborníček černohlavý, ťuhák obecný, moták pochop, prskavci *Brachinus crepitans*, *Brachinus exulans*, *Oxythrepa funesta*, svižník *Cicindela campestris*, čmeláci *Bombus sp.*, mravenci *Formica sp.*).
- Platné rozhodnutí povolující kácení dřevin rostoucích mimo les nebo souvislé keřové porosty přesahující míry stanovené prováděcím předpisem.

Investor zajistí před zahájením přípravných prací a po celou dobu jejich průběhu biologický dozor odborně způsobilou osobou, která bude průběžně provádět záchranné transfery živočichů ohrožených touto činností. O zjištěných a jednotlivých transferech bude veden písemný deník, který bude předložen k nahlédnutí při kontrolách prováděných příslušnými orgány ochrany přírody.

Investor bude před zahájením přípravných prací a v průběhu samotné výstavby plně akceptovat podmínky pro tuto činnost podrobně popsané na str. 43-44 přílohy č. 7 předložené dokumentace: „Biologické posouzení lokality navrženého záměru: PZ Přestanov – výrobní a skladový areál“ - kapitola 5. Popis opatření navržených k prevenci, omezení, vyloučení, případně kompenzaci negativních účinků realizace záměru na rostliny a živočichy – podkapitola 5.1 Opatření k eliminaci potenciálně negativních vlivů realizace záměru na biotu území a návrh kompenzačních opatření.

Investor po dokončení stavby provede v celém úseku jihozápadní části v šíři minimálně čtyř metrů výsadbu autochtonních druhů stromů a křovin, jako kompenzaci za zánik stávajícího biotopu a ztrátu současných hnízdišť volně žijících ptáků současné době. Nepůvodní druhy lze vysázet pouze na základě souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Zcela vyloučena je možnost výsadby trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*).

Vypořádání:

Požadavky jsou převzaty do návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.

V.5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem

KHS ve svém vyjádření čj. KHSUL 44463/2010 ze dne 4.2.2011 uvádí, že ve fázi zkušebního provozu logistického areálu bude nutno provést kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných staveb, je nutno ověřit správnost závěrů Akustické studie a v případě nutnosti navrhnout protihluková opatření.

Vypořádání:

Podmínka byla převzata do návrhu stanoviska v kap. VII. část III.3. posudku.



VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení celkové akceptovatelnosti záměru uvádíme sumarizaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

♦ **Ovzduší**

Vlivy na kvalitu ovzduší v průběhu výstavby a v průběhu provozu posuzovaného záměru byly vyhodnoceny v rozptylové studii (Polák a kol. ATEM 2010), v jejímž závěru autor konstatuje: „Příspěvky hodnoceného záměru skladového a výrobního areálu Přestanov k celkové imisní zátěži po jeho uvedení do provozu se budou pohybovat v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého na úrovni nejvýše $0,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého byl nejvyšší nárůst hodnot vypočten ve výši $9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (v obytné zástavbě do $6,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), u průměrných ročních koncentrací benzenu to bude nejvýše $0,012 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a v případě průměrných ročních koncentrací částic PM10 to bude $1,0 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v obytné zástavbě pak do $0,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. U žádných ze sledovaných imisních charakteristik nedojde vlivem uvedení záměru do provozu k překročení sledovaných imisních limitů, a to ani v případě potencionálního zprovoznění sousedního navazujícího záměru RTR⁶.“

♦ **Hluk**

Vlivy na kvalitu ovzduší v průběhu výstavby a v průběhu provozu posuzovaného záměru byly vyhodnoceny v hlukové studii (Balahura 2010), v jejímž závěru autor konstatuje: „Výstavba a provoz záměru Skladový a výrobní areál Přestanov neovlivní významným způsobem akustickou situaci v zájmovém území. V chráněném venkovním prostoru dotčených staveb zájmového území dojde v důsledku uvedení plánovaného záměru do provozu k mírnému nárůstu hlučnosti (do 0,3 dB). Kumulativní vliv provozu logistického areálu společnosti RTR a areálu záměru nebude významný a bude se u řešené zástavby pohybovat v úrovni do 0,4 dB.“ Uvedené navýšení se pohybuje v mezích odchylky výpočtu (interval <-2.0; +2.0> dB).

♦ **Obyvatelstvo**

Vlivy na obyvatelstvo byly vyhodnoceny na základě výsledků hlukové a rozptylové studie (viz výše). Vliv vypočteného mírného zhoršení kvality ovzduší nebude mít prokazatelný negativní vliv na veřejné zdraví. Hlavním zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší je doprava po silnicích I/13 a II/253. Nárůst dopravy v souvislosti s novým areálem není zásadní; v případě stacionárních zdrojů se jedná prakticky pouze o emise oxidů dusíku. Napojením areálu na CZT by sice nedošlo k produkci těchto emisí v Přestanově, ale emise by vznikaly v místě centrální výroby tepla. Vzhledem k tomu, že palivem pro výrobu většiny tepelné energie v dané oblasti je hnědé uhlí, bude z regionálního hlediska celkový dopad záměru na kvalitu ovzduší v případě použití plynových kotelen menší. Ještě vhodnějším způsobem z pohledu současně platných požadavků na ochranu životního prostředí by bylo získávání tepelné energie z obnovitelných zdrojů. Např. střechy hal mohly být využity k instalaci fotovoltaických článků.

V případě hluku se situace u obytné zástavby v okolí plánovaného záměru příliš nezmění. V místech, kde již v současné době je hygienický limit překročen v důsledku dopravy po blízkých komunikacích, zůstane hladina hluku stále nadlimitní (navýšení bude dosahovat max. 0,4 dB). V místech, kde je současná úroveň hluku podlimitní, nebude limit překročen ani po zahájení provozu Skladového a výrobního areálu Přestanov (a to ani v případě kumulace vlivů s provozem připravovaného sousedního areálu RTR). Provoz technologických zařízení umístěných na objektech plánovaného záměru nepůsobí v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb překročení hygienických limitů hluku pro denní ani noční dobu (50/40 dB).

Vlivy na veřejné zdraví nebyly v rámci posouzení vlivů vyhodnoceny odborně způsobilou osobou s autorizací. Pro daný typ záměru to zákon nevyžaduje a vzhledem k výše uvedeným výsledkům hlukové a rozptylové studie to zpracovatel posudku také nepovažuje za nutné.

⁶ Požadavek na vyhodnocení kumulativního vlivu záměru a plánovaného areálu RTR v bezprostředním sousedství vyplynul ze zjišťovacího řízení – viz přílohu č. 1.



Uvedené závěry jsou platné za předpokladu, že do hal nebudou instalovány technologie s významnými emisemi hluku a znečišťujících látek do ovzduší. V případě instalace jiných než skladovacích technologií je nutno posoudit jejich potenciální vlivy na hlukovou situaci u blízké obytné zástavby a na kvalitu ovzduší (viz doporučení v návrhu stanoviska).

Jako pozitivní lze hodnotit vliv na sociálně ekonomickou situaci obyvatel s ohledem na vznik nových pracovních míst.

♦ Půda

Realizací záměru dojde k trvalému záboru zemědělské půdy IV. třídy ochrany v rozsahu cca 11,4 ha. Vlivy na půdu byly vyhodnoceny jako negativní, avšak k akceptaci těchto vlivů došlo prakticky již při schválení změny územního plánu, kterou byly dané pozemky vyčleněny pro průmyslovou zónu.

♦ Voda

Vzhledem k pokrytí dalších cca 6 ha území zpevněným povrchem a odvedení vody do vodotečí dojde k rychlejšímu odtoku vody z krajiny a k omezení dotace kolektoru podzemní vody. Pro snížení tohoto negativního vlivu je doporučeno přehodnotit navržený způsob nakládání s dešťovými vodami (viz opatření v návrhu stanoviska).

Pro předcházení riziku povodňových stavů stanovil správce povodí (Povodí Ohře s.p.) max. množství vody, které je možno vypouštět do vodotečí. Pro zadržení vody při kritickém 15minutovém dešti jsou v plánovaném areálu navrženy dvě retenční nádrže. Na základě doporučení odboru životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem (viz kap. V.3. výše v textu) bude přepočítán objem retenčních nádrží, neboť v regionu se začínají vyskytovat deště v hranicích vydatnosti návrhového deště, ale trvajícího déle než 15 minut.

Vliv na kvalitu podzemní a povrchové vody se nepředpokládá. Nakládání s nebezpečnými látkami bude probíhat v uzavřených prostorech, na zpevněném povrchu. Havarijní připravenost bude řešit havarijní plán.

♦ Fauna, flóra, ekosystémy

Vliv na flóru a ekosystémy lze hodnotit jako málo významný vzhledem k tomu, že část zájmového území tvoří prostor bývalé betonárny (plocha je pokryta panely) a převážnou část zbývajícího prostoru pokrývá pole. Vliv na faunu byl vyhodnocen jako negativní a zpracovatelé biologického posouzení (Banaš a kol. 2010) navrhli řadu zmírňujících a kompenzačních opatření.

♦ Příroda a krajina

Vliv na krajinný ráz byl v rámci dokumentace EIA posouzen samostatným elaborátem (Obst 2010), z jehož závěrů vyplývá, že v blízkém okolí (Přestanov) bude vliv významný s mírně negativním projevem, v rámci širšího okolí (Chabařovická pánev) vliv málo významný až nevýznamný s neutrálním projevem a z hlediska regionálního (CHKO České středohoří) bude vliv záměru nevýznamný, rovněž s neutrálním projevem.

Na základě posouzení všech aspektů záměru lze konstatovat, že jeho realizace ve vybrané lokalitě a v plánovaném rozsahu je při splnění navržených opatření k prevenci a snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí akceptovatelná.

Vzhledem ke stále se rozrůstající průmyslové zóně Přestanov by bylo vhodné stanovit tzv. emisní a imisní stropy pro celou zónu, zejména co se týče hluku a ochrany ovzduší. Lze to také vztáhnout i na další oblasti, jako je nakládání s dešťovými vodami (na základě provedené studie hydrogeologických poměrů celé zóny), stanovení minimálního podílu zeleně v jednotlivých areálech průmyslové zóny apod.



VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Skladový a výrobní areál Přestanov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Navrhovaný záměr představuje výstavbu osmi skladových a výrobních hal na okraji průmyslové zóny Přestanov. V areálu budou vybudovány související manipulační plochy, obslužné komunikace, technická infrastruktura a parkovací plochy (238 míst pro osobní automobily a 82 míst pro nákladní automobily). Na převážně části zájmových pozemků je v současné době pole, na menší části zpevněná plocha bývalé betonárny (panelárny).

- ♦ Celková rozloha pozemků pro výstavbu cca 14 000 m², z toho
 - celková plocha zastavěná halami cca 64 000 m²
 - celková plocha zeleně cca 56 200 m²

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Ústecký
 Obec: Přestanov
 Katastrální území: Přestanov

4. Obchodní firma oznamovatele

Brněnská rozvojová společnost a.s.

5. IČ oznamovatele

276 81 530

6. Sídlo oznamovatele

Gorkého 658/15, 460 01 Liberec 1

Oprávněný zástupce oznamovatele: Investorská inženýrsko a.s., Gorkého 658/15, 460 01 Liberec 1

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: Ing. Eduard STÖHR
 Datum předložení: květen 2009

2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Bohumil SULEK, CSc.
 Datum předložení: prosinec 2010

3. Posudek

Zpracovatel: RNDr. Věra TÍŽKOVÁ
 Datum předložení: duben 2011



4. Veřejné projednání

Místo: *bude doplněno na základě skutečnosti*
 Datum konání: *bude doplněno na základě skutečnosti*

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

K oznámení záměru ani k dokumentaci se veřejnost nevyjádřila.

Bude doplněno po veřejném projednání.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Rada Ústeckého kraje
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí. Jako středně až mírně negativní byly vyhodnoceny vlivy na půdu, faunu a krajinný ráz. Jedná se o vlivy trvalé, příp. dlouhodobé, s lokálním dosahem. Dále dojde k mírnému zhoršení kvality ovzduší - vliv má dlouhodobý charakter a lokální dosah. Všechny uvedené vlivy byly prakticky akceptovány při schválení změny územního plánu obce Přestanov, kdy byla předmětná lokalita vymezena pro účely produkční s charakterem průmyslové zóny. Vlivy na ostatní složky životního prostředí (klíma, podzemní a povrchová voda, flóra, horninové prostředí, chráněné části přírody) a na obyvatelstvo lze hodnotit jako málo významné až zanedbatelné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení záměru je založeno na standardních postupech. Z hlediska ochrany ovzduší lze jako mírně nadstandardní charakterizovat použití nízkoemisních spalovacích zdrojů k vytápění. V následující části 3 jsou uvedena opatření, jejichž splnění povede ke snížení negativních vlivů na životní prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření pro období přípravy záměru

1. Na lokalitě provést hydrogeologický průzkum, vyhodnotit přírodní podmínky z hlediska možnosti zasakování dešťových vod zachycených na střechách hal a případně i na zpevněných plochách v areálu.
2. Ve vyšším stupni projektové dokumentace upřesnit nakládání s dešťovými vodami (zasakování, odvádění do toku přes retenční nádrže, charakter retenčních nádrží - umožňujících zasakování, odpařování) a jejich případné využívání k závlahám nebo jiným účelům, např. jako voda požární.
3. Na základě doporučení odboru životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem přepočítat objem retenčních nádrží, neboť v regionu se začínají vyskytovat deště v hranicích vydatnosti návrhového deště, ale trvajících déle než 15 minut.



4. K územnímu řízení doložit souhlas příslušného orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.
5. K územnímu řízení doložit pravomocné výjimky udělené podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se budou přípravné práce a samotná výstavba přímo dotýkat (tj.: zmije obecná, ještěrka obecná, bramborníček černohlavý, ťuhák obecný, moták pochop, prskavec *Brachinus crepitans*, prskavec *Brachinus expulso*, zlatohlávek tmavý *Oxythyrea funesta*, svižník polní *Cicindela campestris*, čmeláci *Bombus sp.*, mravenci *Formica sp.*).
6. K územnímu řízení doložit platné rozhodnutí povolující kácení dřevin rostoucích mimo les nebo souvislé keřové porosty přesahující míry stanovené prováděcím předpisem.
7. Před vydáním stavebního povolení získat souhlas s trvalým odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu. Na základě připomínky Magistrátu města Ústí nad Labem upřednostňovat využití skryté ornice pro rekultivace zemědělsky obhospodařovaných ploch poničených povodněmi v r. 2010.
8. Návrh sadových úprav areálu v rozpracované podobě projednat s odborem životního prostředí Magistrátu města Ústí nad Labem.
9. V rámci projektu sadových úprav areálu vyřešit na pozemku p.č. 368/2 skloubení požadavku na zajištění funkčnosti vymezeného lokálního biokoridoru LBK 594 s požadavkem na zajištění přístupu k vodnímu toku pro správce Důlního potoka. A to i za cenu, že by bylo nutno oddálit oplocení v jihozápadního cípu pozemku p.č. 366/4 a podél jižní strany pozemků p.č. 367 a 368/1 až do vzdálenosti 18 m od osy vodního toku.
10. Do dalších stupňů projektové dokumentace zahrnout i řešení nezbytných úprav na pozemku p.č. 368/2 – za hranicí oplocení areálu, z hlediska zabezpečení dostatečného přístupu správce vodního toku k Důlnímu potoku před jeho zatrubněním.
11. Pro vytápění hal použít nízkoemisní spalovací zdroje (emisní faktor NO_x 700 kg/mil. m^3 zemního plynu, tzn. obsah NO_x na výstupu do ovzduší 70 mg/m^3).
12. Při zpracování projektu pro stavební povolení aktualizovat hlukovou studii pro konkrétní stacionární zdroje uvažované v projektu a aktuální program organizace výstavby.
13. Z pohledu státem chráněných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny je realizace záměru akceptovatelná za předpokladu, že se bude jednat pouze o přístavbu k stávajícímu solitérnímu objektu bývalé betonárny v navrženém rozsahu a nebude pokračováno v jakémkoliv další samostatné nebo liniové výstavbě ve směru na Teplice. Tímto opatřením bude zachován migrační biokoridor mezi úpatím Krušných hor a katastrálními územími města Chabařovice a obce Krupka, kde se nachází vodní plochy, mokřady, remízy a další přírodní stanoviště, jehož funkce je už nyní velmi negativně ovlivněna překážkou, kterou je hustý autoprovaz na komunikaci E 15.
14. Bude-li to provozně možné, je doporučeno, aby alespoň malá část plochy v prostoru navrženého areálu byla ponechána ve formě extenzivně obhospodařovaných lučních porostů (málo časté sečení). Jako postačující jsou navrženy pruhy území o šířce 5-10 metrů, které by sloužily jako refugium pro bezobratlé živočichy. Jeden z těchto pruhů by mohl být situován na svahu mezi bývalým areálem betonárny a stávající loukou, druhý podél komunikace I/13 na severním okraji areálu (ten by mohl zároveň sloužit jako migrační koridor).
15. Správce toku (Povodí Ohře s.p.) bude přizván k dalším stupňům řízení dle stavebního zákona, zejména vodohospodářské části s ohledem na navržené vypouštění dešťových vod do recipientu.

Opatření pro období výstavby

16. Zahájení stavebních prací je z hlediska možnosti archeologických nálezů nutno v předstihu hlásit Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a správy majetku, příp. přímo Archeologickému ústavu AV ČR.
17. Před zahájením terénních prací je doporučeno provést aktuální šetření na lokalitě a případný transfer obojživelníků a plazů, kteří by se vyskytli v prostoru stavby, odborně způsobilou osobou. Ověření a případný transfer jedinců je doporučeno provést před zásahem do půdního povrchu. Jako vhodná náhradní lokalita pro umístění odchycených živočichů se jeví zarůstající pole a louky jihozápadně od navrženého záměru a/nebo lesní remíz a navazující drobné luční porosty v okolí bývalé železniční tratě jižně až jihovýchodně od navrženého záměru.
18. Práce, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, to znamená v době od září do března. Uvedené opatření se týká zásahu do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývka zeminy). Ostatní činnosti, to znamená výstavbu areálu, lze provádět po celý rok.
19. Při stavební činnosti je nutné dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (hygienický limit je 65 dB/A v době od 7 do 21 hodin). Noční provoz na staveništi bude vyloučen. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí je zhotovitel stavebních prací povinen používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.
20. Stavební práce by měly být realizovány v denní době od 7:00 do 21:00 hodin, z toho hlučné práce pouze v době od 8:00 do 18:00 hodin. Stacionární technika (řetězové pily, kompresory) nezbytná pro realizaci stavebních prací bude umístěna v uzavřených objektech staveniště nebo bude ohrazena tak, aby svým provozem co nejméně ovlivňovala akustickou situaci v blízkém okolí. Stavební jeřáby a čerpadla betonové směsi by měly být umístěny tak, aby byly akusticky odcloněny od chráněných objektů zájmového území (obytných domů v okolí silnice I/13).
21. Stavební práce a pojezd techniky musí být prováděny stroji v bezvadném technickém stavu tak, aby nedošlo k úniku pohonných hmot a maziv (nafta, benzín, oleje atd.) do povrchových nebo podzemních vod. V průběhu pracovních činností je nutné dodržovat předepsané technologické postupy a dbát příslušných bezpečnostních opatření a havarijních plánů, tak aby nedocházelo k úniku provozních látek do okolí. V případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel do půdy je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodo-hospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy.
22. Opatření k omezení vzniku druhotné prašnosti:
 - řádně čistit vozidla vyjíždějící ze staveniště, tak aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací,
 - případné znečištění komunikací podle potřeby odstraňovat,
 - omezit skladování a deponování prašných materiálů na staveništi na nezbytné technologické minimum,
 - sypké materiály dopravované nákladními vozidly zakrýt plachtou.
23. Na pozemcích stavby a v okolí bude provedena výsadba a její následná údržba tak, aby byl omezen výskyt neofyt. Po dokončení stavby provede investor v celém úseku jihozápadní části v šíři minimálně čtyř metrů výsadbu autochtonních druhů stromů a křovin, jako kompenzaci za zánik stávajícího biotopu a ztrátu současných hnízdišť volně žijících ptáků současné době. K výsadbě budou použity místně a stanovištně odpovídající (autochtonní) druhy dřevin. Nepůvodní druhy lze vysázet pouze na základě souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Zcela vyloučena je možnost výsadby trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*).

Opatření pro období provozu

24. Ve fázi zkušebního provozu areálu bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru nejbližších obytných staveb a v případě nutnosti navrhnout protihluková opatření. Výsledky budou předány Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem.
25. Z důvodu nedostatečné kapacity zatrubněného profilu Důlního potoka, a vzhledem k dalším dešťovým vodám, které mají být do Důlního potoka vypouštěny, bude nezbytné nutné dodržovat množství vypouštěných dešťových vod stanovených správcem toku.
26. Při provozu jednotlivých částí areálu je nezbytné dbát příslušných bezpečnostních opatření a havarijních plánů. V případě zjištění eventuálního úniku chemikálií do okolního prostředí provést příslušná opatření k jejich likvidaci.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné variantě, co se týče umístění, kapacity i technického řešení.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

- ◆ K dokumentaci se vyjádřily následující instituce:
 - Rada Ústeckého kraje
 - Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
 - Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
 - Česká inspekce životního prostředí OI Ústí nad Labem
 - Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, se sídlem v Ústí nad Labem
- ◆ Připomínky uvedených subjektů se týkaly problematiky:
 - ochrany ovzduší;
 - nakládání s dešťovými vodami;
 - ochrany přírody a krajiny;
 - hluku.

Všechny připomínky byly v posudku vypořádány.

- ◆ K posudku se vyjádřily následující instituce:
 - *Bude provedeno jako součást vypořádání připomínek k posudku.*

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání (*bude upraveno dle skutečnosti*) podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných vydává Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad podle § 21, zákona č. 100/2001 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 tohoto zákona z hlediska vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k realizaci záměru „**Skladový a výrobní areál Přestanov**“ při respektování níže uvedených podmínek pro realizaci záměru:

Podmínky uděleného stanoviska

Podmínky jsou vyjmenovány v kapitole III.3 Návrhu stanoviska - *Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.*



Podmínky jsou stanoveny pro období přípravy, výstavby a provozu zařízení za předpokladu, že do hal nebudou instalovány technologie s významnými emisemi hluku a znečišťujících látek do ovzduší. V případě instalace jiných než skladovacích technologií do jednotlivých hal je nutno posoudit jejich potenciální vlivy na hlukovou situaci u blízké obytné zástavby a na imisní situaci ovzduší.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

duben 2011

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

RNDr. Věra TÍŽKOVÁ
Baarova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory
Tel.: 597 430 932, 602 781 126
e-mail: tizkova@g-consult.cz

.....

Autorizace ke zpracování posudku:

Osvědčení MŽP ČR č.j.3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993 (viz přílohu č. 3 posudku)

