

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Ústecký kraj
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Datum: 1.7.2009
Evidenční číslo:
Jednací číslo: 1436/ZPZ/2009/550
Vyřizuje/linka: Ing. Dagmar Hyblerová/170
E-mail: hyblerova.d@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) pro záměr „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“

Název: D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528

Charakter záměru:

Záměrem je přeložka silnice II. třídy o délce 2,741 km na 4 katastrálních územích města Ústí nad Labem. Jedná se o obchvat silnice II/528, který odvádí stávající směrové vedení mimo centrální zastavěnou část Strážek. Stávající silnice II/528 vede z Ústí nad Labem přes zastavěné území Strážek, dále kolem Žďárku, na silnici I/13 a dále na dálnici D8 přes mimoúrovňovou křižovatku Knínice. Stávající směrové, šířkové i výškové poměry jsou pro pravidelnou tranzitní dopravu nevyhovující.

Kapacita (rozsah) záměru:

Délka obchvatu silnice II/528 – 2,741 km.

Trasa obchvatu prochází v převážné míře zemědělskou krajinou, kde se střídají menší zemědělské plochy a lesní porosty a rovnoměrně rozptýlená sídelní struktura podél stávajících silnic. Realizací záměru dojde k demolici 2 objektů.

Umístění stavby:

Kraj: Ústecký

Obec: Ústí nad Labem

k. ú.: Skorotice u Ústí nad Labem, Božtěšice, Habrovice, Strážky u Ústí nad Labem

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Zahájení: 2. pololetí 2010

Ukončení: 2. pololetí 2012

Oznamovatel: Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

IČ: 70892156

Závěr:

Záměr „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ je zařazen do kategorie II, bodu 9.1 „Novostavby, rozšíření a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)“ přílohy č. 1 zákona.

Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

„D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“

může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle citovaného zákona.

Předložené oznámení se nepovažuje za dokumentaci a je nutné oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 dopracovat tak, aby mohlo nahradit dokumentaci (§ 7 odst. 4 zákona).

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

Do dokumentace požadujeme dopracovat zejména:

1. podrobný biologický průzkum dotčeného území, a to nejméně po dobu jedné vegetační sezóny,
2. vyhodnocení alternativní varianty vedené při jihozápadním okraji Strážek,
3. porovnání varianty realizace záměru a nulovou variantou a její vyhodnocení,
4. hlukovou studii s více referenčními body včetně akustické studie,
5. likvidaci splaškových vod ze staveniště.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 a podle kritérií přílohy č. 2 citovaného zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě se ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do podmínek závěru:

Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje (17.6.2009)

Požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu ovlivnění VKP olšiny s populací bledule jarní.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽPZ

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Zásadním problémem je zásah do VKP - olšiny s populací bledule jarní při západním okraji obce. Místní OS navrhovalo již v roce 2007 k ochraně této lokality bledule vyhlásit maloplošné zvláště chráněné území. V závěru biologického hodnocení pořízeného při projednávání trasy v rámci změny ÚP označil zpracovatel zvolenou trasu za střetovou. Z tohoto důvodu doporučujeme provést hodnocení EIA. Dokumentace by se měla zaměřit mimo jiné na podrobný biologický průzkum dotčeného území, a to nejméně po dobu jedné vegetační sezóny. Na jeho základě by měla kvantifikovat velikost přímo i nepřímo dotčené populace *Leucjum vernum*, jakož i možnosti záchranného transferu či kompenzačních opatření. V úvahu je třeba brát nejenom přímý dopad pozemkového záboru, ale i vlivy nepřímé, spojené např. s ovlivněním vodního režimu příslušných pozemků. Jestliže jsou po věcné stránce k dispozici jiná řešení (např. trasy východně o obce), musí být tento návrh

velmi pečlivě zdůvodněn, aby bylo možné povolit výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů.

Statutární město Ústí nad Labem (4.6.2009)

Rada města po projednání požaduje posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., konstatuje, že předložené oznámení splňuje náležitosti dokumentace podle téhož zákona, souhlasí s předáním dokumentace zpracovateli posudku a požaduje po zpracovateli posudku vyhodnocení otázek:

- a) zda dokumentace zajišťuje zadání podmínek pro minimalizaci šířky záboru v místech přechodu přes lesní lokalitu západně od Strážek a navazujícího zásahu do VKP v lokalitě s výskytem chráněných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
- b) zda dokumentace zajišťuje zadání podmínek pro minimalizaci narušení stávajícího vodního režimu a pro zajištění průchodnosti pro živočichy vhodnými technickými opatřeními, podle požadavků příslušných orgánů ochrany krajiny,

dále požaduje do návrhu stanoviska příslušného orgánu, případně do závěrů zjišťovacího řízení, zahrnout opatření:

- a) k minimalizaci záboru území v lesní lokalitě západně od Strážek,
- b) k minimalizaci zásahu do vodního režimu tohoto území,
- c) k zajištění průchodnosti pro živočichy pod navrhovanou komunikací.

Magistrát města Ústí nad Labem (11.6.2009)

Jako dotčený správní úřad ve smyslu § 6 odst. 7 zákona EIA sděluje, že požaduje posouzení předmětného záměru dle zákona EIA.

Ochrana přírody:

Požaduje doplnit podmínky v kapitole D4 o následující ustanovení:

- v projektové přípravě, v co největší míře, minimalizovat šířku záboru v místech přechodu přes lesní lokalitu západně od Strážek (lokalita s výskytem chráněných a zvláště chráněných druhů rostlin – Bledulí jarních a živočichů – např. žab),
- stavbu koncipovat tak, aby v této lokalitě nedošlo k narušení stávajícího vodního režimu a aby byla zajištěna průchodnost pro živočichy (např. drenáže, propustky, mostky).

Předložená dokumentace se nezabývá výskytem významných krajinných prvků v dotčeném prostoru. Upozorňujeme, že k zásahu do VKP je nezbytný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody (v tomto případě MmÚ OŽP).

Ochrana ZPF:

Stavebník požádá zdejší odbor o udělení souhlasu s trvalým a dočasným odnětím půdy ze ZPF podle § 9 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění.

Státní správa lesů a myslivosti:

Požadujeme vyhodnocení rizik liniového rozdělení dotčeného lesního komplexu a zjištění zda dokumentace zajišťuje zadání připomínek pro minimalizaci nebezpečí průniku zvěře na komunikaci a případná technická opatření umožňující bezpečné překonání profilu komunikace zvěří.

ČiŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (18.6.2009)

Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na to, že odpad kategorie č. 170605 – stavební materiály obsahující azbest je dle Katalogu odpadů odpadem nebezpečným, přičemž na str. 27 je tento odpad chybně kategorizován jako odpad ostatní.

Po prostudování předloženého oznámení záměru konstatuje, že nemá k tomuto oznámení z hlediska ochrany vod, ovzduší, odpadového hospodářství a přírody připomínky a nepožaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

KHS v Ústí nad Labem (12.6.2009)

V dalších fázích řízení bude třeba orgánu ochrany veřejného zdraví doložit akustickou studii, která posoudí vliv demoličních, stavebních a souvisejících prací na chráněné prostory (zejména obytnou zástavbu) ve smyslu hygienických limitů uvedených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Bude-li to nutné, je třeba předložit rovněž případná protihluková opatření, která zajistí splnění těchto hygienických limitů.

Ke kolaudaci stavby pak bude třeba orgánu ochrany veřejného zdraví doložit protokol z měření hluku, provedeném nejlépe v předčasném užívání stavby, který doloží účinnost protihlukových opatření a prokáže dodržení hygienických limitů pro hluk stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v chráněných vnitřních a venkovních prostorách staveb.

Předložený záměr nebude třeba posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Karel Nepraš (15.6.2009)

Ing. Radka Neprašová (15.6.2009)

Bc. Jana Vičarová (15.6.2009)

- totožná vyjádření

Požaduje zpracování dokumentace vlivu plánovaného záměru podle zákona 100/2001 Sb., která bude obsahovat:

- posouzení v současnosti chystané varianty záměru a alternativní varianty vedené v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek přibližně o 200 – 250 m západněji proti stávajícímu záměru, která by patrně vhodněji ochránila jak obyvatele Strážek, tak přírodovědně značně hodnotnou horní část lesního porostu,
- hodnověrné doložení potřeby vybudování obchvatu nárůstem dopravního zatížení Strážek po roce 2006 v důsledku otevření úseku dálnice D8,
- zhodnocení vlivu plánované stavby na lesní prameniště,
- přeformulování dílčího záměru (demolice dvou objektů s č.p. 39) v zájmu zachování objektivitu podkladu pro úřední rozhodnutí,
- výstupy z rozptylové studie, které budou zpracovány tak, aby reálně charakterizovaly imisní situaci ve Strážkách před a po realizaci uvažovaného záměru,
- srozumitelné a bezvadné výstupy z hlukové studie,
- aktualizovaný přírodovědný průzkum dotčených biotopů nezbytný k odpovědnému posouzení,
- hodnocení korigována v zájmu zachování objektivitu podkladu pro další rozhodování odpovědných orgánů,
- podrobné, doplněné a bezchybné posouzení v současnosti chystané varianty záměru a přinejmenším jedné další alternativní varianty obchvatu vedenou v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek.

Mgr. Jiří Kopeček (15.6.2009)

Předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci pro níže uvedené chyby, nedostatky a nejasnosti:

1. Otevřením dálnice D8 v roce 2006 došlo k podstatnému nárůstu dopravy na této silnici. Požadují úplné zpracování dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, aby byl zcela jasně patrný rozdíl mezi intenzitou dopravy před zprovoznění dálnice a poté.
2. Není pravdou, že realizací obchvatu bude ovlivněno pouze několik objektů v km 1.150 – 1.190. Je zde hustá zástavba rodinnými domy, plánuje se výstavba nových rodinných domů, další domy jsou ve výstavbě a to v bezprostřední blízkosti obchvatu.
3. Je nutné zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, aby objektivně zohledňovala i tuto skutečnost a byla objektivním podkladem pro úřední rozhodnutí.
4. Negativní důsledek bude také na flóru, faunu a ekosystémy – likvidace lesního porostu, likvidace populace chráněné bledule jarní. Mimo to je zde výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů.
5. Je nutné, aby hluková studie posuzovala více referenčních bodů rozptýlených po celé trase a zvláště v místech kde jím bude ovlivněna zástavba rodinnými domy. Protihluková stěna nestačí pouze v km 1.160 – 1.190. Sluchové vjemy z dopravy nekončí na úrovni hygienických limitů pro hluk, ale doprava na trase je slyšitelná mnohem dál.
6. Při výstavbě záměru budou vznikat splaškové vody. Je uvedeno, že splaškové vody budou napojeny na stávající kanalizační síť.
7. Vliv na půdu – kontaminace půdy: emise výfukových plynů, posypové soli, ropné produkty z úkapů vozidel při haváriích.
8. Posouzení alternativní varianty vedené při jihozápadním okraji Strážek po okraji lesního komplexu zhruba 250 m západněji oproti stávajícímu záměru. tato trasa byla jednou z variant, ale byla bez uvedení důvodu z dalšího posuzování vyjmuta. tato trasa by lépe ochránila obyvatele Strážek a také přírodovědně hodnotnou horní část lesního porostu.

Vladimír Zalabák (15.6.2009)

Marcela Folková (16.6.2009)

Štěpán Batelko (15.6.2009)

- totožná vyjádření

Zásadně nesouhlasí se stavbou. V textu oznámení nejsou dostatečně posouzeny všechny dopady na obyvatelstvo. Současně žádá o sdělení důvodu, proč se neuvažuje s Nulovou variantou pro vybudování chodníků v centru obce Strážky.

Marek Mádlo (16.6.2009)

Vzhledem k negativním důsledkům plánovaného záměru obchvatu na životní prostředí, kde dojde k likvidaci lesního porostu a tím nepřímo k likvidaci živočichů a rostlin, nesouhlasí se současnou variantou obchvatu. Největší problém vidí také ve zhoršení kvality života obyvatel Strážek, jelikož jejich domy budou přímo sousedit s plánovaným obchvatem a to mnohdy pouze 40 m od tohoto díla, bez odhlučňovacích stěn, které jsou plánované pouze v krátkém úseku stavby u pozemků, které přímo tato plánovaná pozemní komunikace protne.

Jan Hadrava (15.6.2009)

Jiří Jelínek (15.6.2009)

- totožná vyjádření

Nesouhlasí se stavbou a nesouhlasí s tím, jak je posouzen vliv stavby na obyvatelstvo v oznámení. Nulová varianta je nejlevnější i v případě realizace stavebních úprav, které přislíbil p. Kubata v r. 2006 (např. vybudování chodníků v obci Strážky, retardéry, popř. semafor...).

Vzhledem k tomu, že D8 je již rok v provozu, k výraznému navýšení dopravy v obci nedošlo. Kamionová a osobní doprava využívá nájezd na dálnici D8 hlavně v místě tomuto určené, což je Úžín a Trmice.

Miroslav Brandejs (15.6.2009)

Oldřich Šesták (15.6.2009)

- totožná vyjádření

Stavba bude mít likvidační charakter pro významný krajinný prvek lesní porost jihozápadně od Strážek, kterým stavba prochází v celé jeho délce a rozděluje je na dvě vzájemně izolované části a destabilizuje lesní porost.

Stavba bude mít negativní vliv i na bylinný porost, v kterém převládá zvláště chráněný druh bledule jarní. Také prameniště, která se v této části nacházejí, budou liniovou stavbou destabilizována nebo zničena. Proto se stavbou nesouhlasí. Text není dostatečně dobře zpracovaný, nezohledňuje stejnou měrou všechna rizika výstavby. Je potřeba jeho přepracování a doplnění.

Proč není uvažováno s variantou „POD LESEM“ (z r. 2003), navrženou taktéž firmou Valbek (v r. 2005 se tyto varianty uvádějí jako Varianta Západ 1 a Varianta Západ 2.), nebo proč kraj nezůstane u nulové varianty s bezpečnostním opatřením pro obyvatele Strážek (vybudování chodníků, retardérů,...).

Současně žádá o sdělení důvodu výstavby Obchvatu Strážky.

Gabriela Glöcknerová, Michael Glöckner (15.6.2009)

K oznámení mají zásadní výhrady zejména v bodech:

- intenzita dopravy na současné silnici,
- nedostatečné posouzení vlivu na veškerou zástavbu v okolí stávajícího obchvatu,
- posouzení nedostatečného počtu variant – zohledněna nebyla například varianta pod lesem,
- nereprezentativní hluková studie,
- nedostatečné posouzení zdravotních rizik pro obyvatelstvo,
- naprosto mylný závěr, že realizace obchvatu bude mít jednoznačně příznivý vliv na obyvatelstvo,
- zcela arogantní přehlížení skutečnosti, že v plánu je demolice obytného domu, tedy nutnost přesídlení jeho obyvatel, kteří zde žijí několik desítek let.

Požadují, aby byla vypracována kompletní, bezchybná a objektivní dokumentace posuzující vlivy tohoto záměru na životní prostředí.

Dále žádají, aby Ústecký kraj od realizace tohoto záměru odstoupil z důvodu jeho nepotřebnosti a aby město Ústí nad Labem provedlo opatření ke zvýšení bezpečnosti na současné silnici.

Dále žádají písemné vyrozumění o stanovisku Krajského úřadu k vyjádření a o tom, jak byly připomínky zahrnuty do přepracované dokumentace.

Vojtěch Trefil (14.6.2009)

Projekt je nesmyslný z následujících důvodů:

- není pravdou, že v souvislosti s otevřením dálnice D8 došlo k výraznému zvýšení tranzitní dopravy přes obec Strážky,
- argumentace o výškovém převýšení ve směru od obce Žďárek (a opačně) neboť do současné doby byla stávající situace s tímto převýšením naprosto dostačující,
- bezpečnost v obci by se dala vyřešit osazením a doplněním několika bezpečnostními prvky (chodníky, přechody, častější dohled MP nad BESIP, zpomalovací pásy, příčné pruhy na vozovce, dopravní značky, zábradlí u chodníků apod.),
- nedostatečně vyřešen odběr a spotřeba vody v souvislosti s mytím strojů a nástrojů,
- výstavba obchvatu oddělí vybudované hospodářské budovy od pozemků, které jsou využívány jako pastviny,
- pozemky, kterých se výstavba přímo dotýká jsou ve vlastnictví a rovněž jsou předmětem smluvního vztahu „nájmu“ a jsou využívány v souvislosti s pastvou a výcvikem koní,
- úklid vozovky a rozšíření sběrný chemických posypů v rámci úklidu vozovky v zimním období,
- tvrzení, že v období výstavby nebude stavba působit jako zdroj vibrací na okolní výstavbu je nesmyslné,
- zachování současné kvality životního prostředí,
- účinek vlivu na životní prostředí je trvalý a ani po jeho odeznění nelze systém vrátit do původního stavu,
- oznámení obsahuje protichůdná tvrzení: výrazné zvýšení dopravy v obci x imisní limity se nezvyší,
- tvrzení: problémová místa přibližující se obytným objektům – obchvat e přiblíží ke všem obytným objektům ve spodní části Strážek ve Studánkách a počítá s demolicí obydleného RD,
- absurdní tvrzení: obchvat vyřeší stresové stavy obyvatelstva, zejména pak řidičů při dopravních zácpách, objížďkách při opravě komunikace apod.
- výstavbou nedojde ke snížení ani zvýšení emisních limitů, které jsou pod hodnotami odpovídajících imisních limitů – nepředstavuje žádnou výhodu obchvatu,
- v kapitole D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci, nedošlo k vyhodnocení měření hluku v obci Strážky u domu čp. 19 a dále se vůbec nezabývá dalšími dotčenými budovami, např. hospodářskou budovou pro chov koní a jiných zoologických zvířat na začátku obchvatu,
- tvrzení, že splaškové vody vzniklé v zařízeních staveniště budou napojeny na stávající kanalizační síť je překvapující, protože v obci Strážky žádná kanalizační síť není,
- půda, kterou by protnul obchvat je dost kvalitní na to, aby byla označována za půdu střední kvality, pro chovatele koní se jedná o pastvu kvalitní,

- omezení nebo vyloučení zemědělské produkce v pásu 10 m od obchvatu spolu se zabránou pastvou je výměra, která je pro chov koní a související činnosti naprosto likvidační,
- náklady na vyřešení problémů se spodní vodou při stavbě a po jejím dokončení, by minimálně z poloviny pokryly náklady při řešení celé situace nulovou variantou,
- mosty, estakády, opěrné a protihlukové zdi jsou pro zařazení do stávající krajiny přinejmenším nevhodné až zločinné,
- nerozhodný stav ve srovnání variant řešení záměru, obchvat si vyžádá velmi vysoké náklady při výstavbě, nepředstavitelnou psychickou zátěž pro obyvatele domů, které by přišly k demolici, likvidaci soukromého zemědělství, zničení biotopů, ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů a mnohé další nesmyslné negativní vlivy,
- v blízkosti plánovaného obchvatu byla povolena výstavba RD, jejichž tržní hodnota se v důsledku výstavby sníží.

Občanské sdružení Strážky (15.6.2009)

Za zásadní nedostatek dokumentace považují řadu účelových tvrzení, jimiž se zdůvodňuje potřeba vybudování obchvatu a která nejsou podložena žádnými fakty nebo ověřitelnými a jasnými statistikami, či jsou dokonce zcela lživá.

Na základě toho požadují v dokumentaci zohlednit následující:

- jasně patrný rozdíl mezi intenzitou dopravy před zprovozněním dálnice a poté,
- zohlednění veškeré zástavby obytnými domy v dosahu trasy obchvatu,
- objektivně zohlednit vliv na zemědělsky využívané plochy,
- aby neobsahovala zcela evidentní lživá tvrzení (v souvislosti s omezením tranzitní dopravy),
- zcela jasné a ověřitelné statistiky nehodovosti na současné trase silnice,
- nárůst dopravy v části věnované vlivům na hlukovou a imisní situaci,
- objektivní posouzení celé situace v dané lokalitě,
- protihlukové stěny jsou navrženy pouze v malém úseku trasy, nikoliv v na všech místech, kde je trasa obchvatu vedena v těsné blízkosti zástavby, proto dojde k narušení faktorů pohody a ke zvýšení zdravotních rizik,
- posouzení alternativní varianty vedené při jihozápadním okraji Strážek po okraji lesního komplexu, zhruba 250 m západněji oproti stávajícímu záměru,
- způsob zachycování a čištění znečištěné vody z omývání náradí a strojů, kol vozidel ... ,
- způsob, jakým bude po dobu výstavby zajištěn přístup i pro osobní automobily ke všem obytným domům v okolí výstavby,
- výstupy z rozptylové studie, které budou reálně charakterizovat imisní situaci ve Strážkách před a po realizaci záměru a budou zohledňovat předpokládaný nárůst dopravy po realizaci,
- hlukovou studii, která bude posuzovat více referenčních bodů rovnoměrně rozptýlených po celé trase plánovaného záměru v místech, kde jím bude ovlivněna zástavba rodinnými domy; její výstupy budou zpracovány srozumitelně a bezvadně,
- aktualizovaný přírodovědný průzkum dotčených biotopů,

- úplný seznam živočichů žijících na tomto území,
- zodpovědné hodnocení vlivu plánované stavby na lesní prameniště a zodpovědné hodnocení kontaminace povrchových vod vodou splachovanou z povrchu silnice,
- mimoúrovňová křižovatka Knínice slouží pouze jako sjezd pro ŘSD směr Ústí nad Labem, pro ostatní dopravu je zde dopravní značka Zákaz vjezdu,
- zodpovědné posouzení nulové varianty, ve kterém bude zohledněna realizace příslibených opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu (např. chodníků či přechodů pro chodce).

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění).

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí

a zemědělství -10-


Ing. Tatána Krydlová
vedoucí odboru ŽPZ

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky.

Rada Ústeckého kraje

Výpis z usnesení

z 20. schůze Rady Ústeckého kraje – III. volební období 2008 – 2012,
konané dne 17. 6. 2009 od 10:10 hodin do 11:05 hodin
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

Usnesení č. 8/20R/2009

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ oznamovatele Ústecký kraj, Velký Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem. Umístění: kraj Ústecký, obec: Ústí nad Labem, k.ú. Skorotice u Ústí nad Labem, Božtěšice, Habrovice, Strážky u Habrovin

Rada Ústeckého kraje po projednání

se vyjadřuje

dle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ oznamovatele Ústecký kraj, Velký Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem takto:

Požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu ovlivnění VKP olšiny s populací bledule jarní.

Za správnost: Alice Mojžíšková, odbor informatiky a organizačních věcí

Datum: 25.6.2009


KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor informatiky a organizačních věcí



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

A

19.06.2009	19.06.2009
19.06.2009	19.06.2009
19.06.2009	19.06.2009

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor život. prostředí a zemědělství

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

19.6.2009 5.ev.: 111980/2009



Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 4 75 246 069, fax: 475 500 042
IČ: 41 69 32 05, e-mail: provaznikova@ul.cizp.cz, www.cizp.cz

Váš dopis značky:
1436/ZPZ/2009/550-ozn.

Naše značka:
ČIŽP/44/IPP/0909875.001/09/UIV

Vyřizuje / linka:
Ing. Humlová

Místo a datum:
Ústí nad Labem
18.06.2009

Vyjádření k oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ - záměr zařazený v kategorii II

Dne 28.05.2009 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem oznámení výše uvedeného záměru, zpracovaného podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Zpracovatelem oznámení je společnost EVERNIA s.r.o. – RNDr. Petr Anděl, CSc., Tř. 1. máje 97, 460 01, Liberec, osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 7248/1155/OPV/93, oznamovatelem záměru obchodní firma Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02, Ústí nad Labem.

Předmětem oznámení je novostavba obchvatu silnice o délce 2,741 km kolem Strážek u Ústí nad Labem. Obchvat, který odvádí stávající směrové vedení mimo centrální zastavěnou část Strážek, navazuje na stávající silnici II/528 a řeší stávající směrové, výškové a šířkové poměry, které nejsou úměrné pravidelné tranzitní dopravě.

Záměr je zařazen podle zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II přílohy č. 1, bod 9.1 Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší

Realizací záměru nevznikne žádný nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, upravují podmínky ochrany ovzduší před znečišťováním způsobeným mobilními zdroji zvláštní právní předpisy.

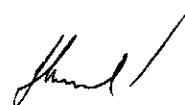
Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství

ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství upozorňuje na to, že odpad kategorie č. 170605 – stavební materiály obsahující azbest je dle Katalogu odpadů odpadem nebezpečným, přičemž na str. 27 je tento odpad chybně kategorizován jako odpad ostatní.

Vyjádření z hlediska ochrany přírody

V předloženém oznámení dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. zpracovaném RNDr. Petrem Andělem, CSc. jsou dostatečně vyhodnoceny státem chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Po prostudování předloženého oznámení záměru ČIŽP OI Ústí nad Labem konstatuje, že nemá k tomuto oznámení z hlediska ochrany vod, ovzduší, odpadového hospodářství a přírody připomínky a nepožaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.



Ing. Ivana Humlová
vedoucí oddělení integrace
OI ČIŽP Ústí nad Labem

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OBLASTNÍ INSPEKTORÁT
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého kraj

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

16.6.2009 5.ev.: 109437/200



S00MX002IC01

VÁŠ DOPIS ZN.: 1436/ZPZ/2009/550-ozn.
ZE DNE: 27.05.2009

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 19882/2009
VYŘIZUJE: Šťastný Roman Mgr.
TEL.: +420477755132
FAX: +420477755112
E-MAIL: roman.stastny@khsusti.cz

DATUM: 12.06.2009

Krajský úřad Ústeckého kraje Odbor životního prostředí zemědělství Velká Hradební 3 400 02 Ústí nad Labem	Krajský úřad Ústeckého kraje přodatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
	16. 06. 2009	čas doruč.:
Č. ev.:	Č. j.:	profadové č.:

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II – posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Dopisem čísla jednacího 1436/ZPZ/2009/ 550 - ozn. ze dne 27. května 2009 nás žádáte o vyjádření ve věci zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II „D8 Výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528“.

Předloženou projektovou dokumentaci posoudila z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů a § 23 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Záměr řeší plánovanou výstavbu obchvatu obce Strážky - silnice II/528 u Ústí nad Labem a rovněž s tím související mj. demolici budov na parcele č. 75/2 a 75/3 (včetně rodinného domu č.p. 39) a výstavbu protihlukových stěn.

Cílem stavby je zmenšení dopadů automobilové dopravy na obyvatele v obci, proto je trasa vedena v podstatě v nezastavěné části obce. Dojde tedy ke zklidnění centra Strážek. Předpokládaná lhůta pro výstavbu jsou dva roky.

Na základě závěrů hlukové studie „Výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528“ vypracované firmou EkoMod (zakázka č.: 09/0114, ze dne 15. března 2009) je na plánované trase navržena oboustranná protihluková stěna.

S navrženy protihlukovými úpravami bude v chráněném venkovním prostoru všech dotčených obytných budov dodržen hygienický limit pro hluk z provozu na hlavních pozemních komunikacích stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v denní i noční době.

Na posuzovaný záměr byla rovněž zpracována rozptylová studie „Výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528“ vypracované firmou EkoMod (zakázka č.: 09/0114, ze dne 15. března 2009), která konstatuje, že emise z automobilové dopravy po nově navržené komunikaci nezpůsobí po realizaci nadměrné znečištění ovzduší v okolí komunikace.

Emise z automobilového provozu po obchvatu ani v součtu se stávajícím pozadím nevyvolají takový nárůst imisních koncentrací, které by způsobily překročení imisních limitů v území.

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

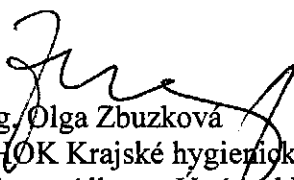
e-mail
khsusti@khsusti.cz

V dalších fázích řízení bude třeba orgánu ochrany veřejného zdraví doložit akustickou studii, která posoudí vliv demoličních, stavebních a souvisejících prací na chráněné prostory (zejména obytnou zástavbu) ve smyslu hygienických limitů uvedených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Bude-li to nutné, je třeba předložit rovněž případná protihluková opatření, která zajistí splnění těchto hygienických limitů.

Ke kolaudaci stavby pak bude třeba orgánu ochrany veřejného zdraví doložit protokol z měření hluku, provedeném nejlépe v předčasném užívání stavby, který doloží účinnost protihlukových opatření a prokáže dodržení hygienických limitů pro hluk stanovených v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. v chráněných vnitřních a venkovních prostorách staveb.

Předložený záměr „D8 Výstavba obchvatu Strážky - Ústí nad Labem, silnice II/528“ **nebude třeba posuzovat** dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice
Ústeckého kraje
se sídlem v Ústí nad Labem
odbor hygieny obecné a komunální
Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem


Ing. Olga Zbuzková
vedoucí odboru HOK Krajské hygienické stanice
Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

PŘÍLOHA: VÝŠE UVEDENÁ PD

TELEFON
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO
71009183

FAX
477755112

e-mail
khsusti@khsusti.cz

V ý p i s z u s n e s e n í

**14. jednání Rady města Ústí nad Labem
konaného dne 4. června 2009**

325/09

D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528 – zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Rada města po projednání

A) b e r e n a v ě d o m í

1. předložené Oznámení zpracované v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky–Ústí nad Labem, silnice II/528“ oznamovatele – Ústecký kraj

B) p o ž a d u j e

1. posouzení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky–Ústí nad Labem, silnice II/528“ dle zákona č.100/2001 Sb.

C) k o n s t a t u j e,

1. že předané oznámení splňuje náležitosti dokumentace podle zákona č.100/2001 Sb.

D) s o u h l a s í

1. s předáním dokumentace zpracovateli posudku

E) p o ž a d u j e

1. po zpracovateli posudku vyhodnocení otázek:
 - a) zda dokumentace zajišťuje zadání podmínek pro minimalizaci šířky záboru v místech přechodu přes lesní lokalitu západně od Strážek a navazujícího zásahu do VKP v lokalitě s výskytem chráněných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
 - b) zda dokumentace zajišťuje zadání podmínek pro minimalizaci narušení stávajícího vodního režimu a pro zajištění průchodnosti pro živočichy vhodnými technickými opatřeními, podle požadavků příslušných orgánů ochrany a krajiny
2. do návrhu stanoviska příslušného orgánu, případně do závěrů zjišťovacího řízení, zahrnout opatření:
 - a) k minimalizaci záboru území v lesní lokalitě západně od Strážek
 - b) k minimalizaci zásahu do vodního režimu tohoto území a
 - c) k zajištění průchodnosti pro živočichy pod navrhovanou komunikací




Stanislava Svobodová
Kancelář tajemníka MmÚ

MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

odbor životního prostředí
Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem

Váš dopis zn.: 1436/ZPZ/2009/550-ozn

Číslo jednací spisu: V-11022

Evidenční číslo : 216646/2009

Vyřizuje: Ing. Heymerová, Bc. Vykouk, Ing. Kombercová, Šebek, Zemanová
Ústí nad Labem: 11. 6. 2009

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
DOŠLO: 16. 06. 2009	čas doruč.:
Č. ev.:	pořadové č.:
Č. j.:PRIL.:	

16.6.2009 5.ev.: 109047/2009



„D8 výstavba obchvatu Strážky-silnice II/528“, vyjádření DOSS

Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí bylo doručeno Oznámení shora jmenovaného záměru zpracovaného v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (dále jen EIA), v platném znění, zpracovatel oznámení EVERNIA s.r.o., Tř. 1. Máje 97, 460 01 Liberec

Oznamovatelem je Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem.

MmÚ - OŽP jako dotčený správní úřad ve smyslu § 6 odst. 7 zákona EIA sděluje, že požaduje posouzení předmětného záměru dle zákona EIA.

Ochrana přírody :

Požadujeme doplnit podmínky v kapitole D4 o následující ustanovení:

- V projektové přípravě, v co největší míře, minimalizovat šířku záboru v místech přechodu přes lesní lokalitu západně od Strážek (lokalita s výskytem chráněných a zvláště chráněných druhů rostlin – Bledulí jarních a živočichů- např. žab)
- Stavbu koncipovat tak, aby v této lokalitě nedošlo k narušení stávajícího vodního režimu a aby byla zajištěna průchodnost pro živočichy (např. drenáže, propustky, mostky)

Předložená dokumentace se nezabývá výskytem významných krajinných prvků (VKP) v dotčeném prostoru. Upozorňujeme, že k zásahu do VKP je nezbytný souhlas příslušného orgánu ochrany přírody (v tomto případě MmÚ OŽP)

Odpadové hospodářství :

Bez připomínek.

Ochrana zemědělského půdního fondu :

Stavebník požádá zdejší odbor o udělení souhlasu s trvalým a dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Vodní hospodářství:

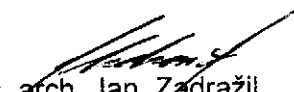
Z hlediska zájmů vodního hospodářství nemáme připomínek.

Úřední den : Tel.: 47 5241 708 E-mail : Bank.spojení : IČO :
Po-Pá Fax: 477 010 131 simona.heymerova@mag-ul.cz KB 19-1125-411/0100 00 08 15 31

Státní správa lesů a myslivosti :

Požadujeme vyhodnocení rizik liniového rozdělení dotčeného lesního komplexu a zjištění zda dokumentace zajišťuje zadání podmínek pro minimalizaci nebezpečí průniku zvěře na komunikaci a případná technická opatření umožňující bezpečné překonání profilu komunikace zvěří.

**MAGISTRÁT
MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM**
odbor životního prostředí
- 1 -


Ing. arch. Jan Zadražil
vedoucí odboru životního prostředí

Obdrží: Krajský úřad Ústeckého kraje, OŽPaZ – ing.Havlatová, Velká Hradební 3118/48,
400 02 Ústí nad Labem

Úřední den : Tel.: 47 5241 708 E-mail : Bank.spojení : IČO :
Po-Pá Fax: 477 010 131 simona.heymerova@mag-ul.cz KB 19-1125-411/0100 00 08 15 31



Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
DOSLO: 16. 06. 2009	čas doruč:
Č. ev.:	pořadové č.:
Č. j.:PRIL:	

Ústí nad Labem, 15. června 2009

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 100/2001 Sb.

Ve smyslu § 6 odst. 7 zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí podávám tímto vyjádření k oznámení „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“, které bylo zveřejněno dne 28. května 2009 na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Přestože předložené oznámení bylo zpracováno podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., nelze jej vzhledem k níže uvedeným nedostatkům, pochybením a nejasnostem považovat za dokumentaci a z toho důvodu požaduji úplné posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, především pak zpracování úplné, bezvadné a variantní dokumentace vlivu výstavby obchvatu Strážek na životní prostředí.

- 1) Za naprosto zásadní nedostatek vzhledem k rozsahu záměru považuji absenci zpracování vlivu různých variant trasování obchvatu na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že vedení obchvatu východně od Strážek je v konfliktu s velkoplošnou územní ochranou v rámci CHKO České středohoří a patrně by představovalo také výraznější zatížení krajinného rázu, jako vhodné se jeví posouzení vlivu varianty delšího obchvatu západně od obce. Alternativní varianta, která by podle mého názoru zasluhovala odpovědné posouzení by mohla být vedena v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek přibližně o 200 – 250 metrů západněji tak, aby se obchvat vyhnul nejcennějším partiím lesního porostu a zároveň ochránil před negativními vlivy dopravy zbývající obyvatelé Strážek, kteří budou významně ovlivněni v současnosti připravovanou variantou záměru. **Z toho důvodu požaduji zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která bude obsahovat posouzení v současnosti chystané varianty záměru a alternativní varianty vedené v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek přibližně o 200 – 250 metrů západněji proti stávajícímu záměru, která by patrně vhodněji ochránila jak obyvatelé Strážek, tak přírodovědně značně hodnotnou horní část lesního porostu.**
- 2) Na mnoha místech textu oznámení (s. 5, 9, 16, 43 atd.) se zdůvodňuje potřeba vybudování obchvatu nárůstem dopravního zatížení Strážek po roce 2006 v důsledku otevření úseku dálnice D8. Na žádném místě textu oznámení však není uvedené zvýšení intenzity dopravy vyčísleno a doloženo. **Z toho důvodu požaduji zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která uvedený zásadní argument pro výstavbu obchvatu hodnověrně doloží.**
- 3) Na straně 6, v odst. 12 se doslovně píše: „Realizaci záměru se nepředpokládá významné ovlivnění povrchových a podzemních vod.“ To je v příkrém rozporu s realitou, protože plánovaná varianta obchvatu přímo protíná rozsáhlejší prameniště v lesním celku při jihozápadním okraji Strážek, která budou případnou výstavbou zcela zásadně ovlivněna. Obdobně chybí zmínka o ovlivnění lesních pramenišť v kapitole D.I.4 Vliv na povrchové a

podzemní vody.

Z toho důvodu požadují zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která mimo jiné odpovědně zhodnotí vliv plánované stavby na lesní prameniště, jako na jeden z pramenných zdrojů povrchové vody napájející níže položený menší rybník v Habrovicích a také vlastní Habrovický rybník.

- 4) Za zcela nepřijatelný lze označit dílčí závěr ke kapitole D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, kde se v úvodu doslova tvrdí: „Realizace obchvatu bude mít na obyvatele městské části Strážky jednoznačně pozitivní vliv.“ To je ovšem v příkrém rozporu s následně uvedenou skutečností, že nezbytnou podmínkou realizace navrhované varianty je demolice dvou objektů s č. p. 39, která jistě na jejich majitele nebude mít „jednoznačně pozitivní vliv“. **Z toho důvodu požadují zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve které bude tento dílčí záměr přeformulován v zájmu zachování objektivitu podkladu pro úřední rozhodnutí.**
- 5) Jako naprosto nedostačující a silně zavádějící se jeví výstupy z rozptylové studie představené v kapitole D.I.2 Vliv na ovzduší a klima. V popisu očekávaného vývoje imisního zatížení lokality se hovoří vždy pouze o přírůstku hodnoty koncentrací a tento přírůstek je porovnáván vyjádřením v procentech s imisními limity sledovaných znečišťujících látek. Vypočtený přírůstek ovšem již není připočítán k reálnému imisnímu pozadí lokality, díky čemuž vychází v tabulce č. 16 nesmyslné vyjádření, které nepodává žádnou informaci o celkové imisní situaci lokality po změně dopravní situace. **Z toho důvodu požadují zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve které budou výstupy z rozptylové studie rozpracovány tak, aby reálně charakterizovaly imisní situaci ve Strážkách před a po realizaci uvažovaného záměru.**
- 6) V tabulce 19 jsou uvedeny hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku v referenčních bodech. Ovšem v jejím záhlaví patrně došlo k nějaké záměně popisek. **Z toho důvodu požadují zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve které budou výstupy z hlukové studie zpracovány srozumitelně a bezvadně s ohledem na nutnost bezchybného posouzení vlivu záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.**
- 7) Kapitola D.I.7 Vliv na flóru, faunu a ekosystémy se přinejmenším ve floristické části jeví jako neaktuální, protože terénní průzkumy byly zpracovány již před šesti lety a za tu dobu patrně došlo u některých společenstev k vývoji. Proto je nutné pro korektní posouzení stavu přírodního prostředí průzkumy aktualizovat. Jako doklad tvrzení o neaktuálnosti floristické charakteristiky zmiňují dosti hojný výskyt rozrazilu ožankovitého (*Veronica teucrium*), který je nápadným druhem a jenž se v současnosti vyskytuje na více místech v trase přivaděče severně od silnice Strážky – Habrovice. Rozrazil ožankovitý je druhem uvedeným v Černém a červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky a jako takový nemůže v dokumentaci v žádném případě chybět.
Za nesprávné považují tvrzení o snížení reprezentativnosti biotopu mokřadní olšiny z důvodu možného negativního ovlivnění intravilánu. Možné ovlivnění je rizikem, ale nesnižuje reprezentativnost.
Z uvedeného důvodu požadují zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného

záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která bude obsahovat aktualizovaný přírodovědný průzkum dotčených biotopů nezbytný k odpovědnému posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

- 8) Za nepřijatelné považuji hodnocení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů, jak je uvedeno v tabulce č. 28 na s. 73. Vliv na povrchové a podzemní vody je zde hodnocen jako přijatelný s dílčími výhradami, hodnocení však vychází z neúplného zpracování dané problematiky, které jsem naznačil již v bodě č. 3 a jako takové nemůže být považováno za objektivní. Dalším, zcela nepřijatelným hodnocením je vliv na hmotný majetek a kulturní památky označený opět jako přijatelný s dílčími výhradami. Troufám si tvrdit, že potenciální vyvlastnění majetku obyvatel dvou objektů č. p. 39 nelze v žádném případě považovat za přijatelné pouze s dílčími výhradami, protože naprosto fatálně může ovlivnit jejich budoucí život.

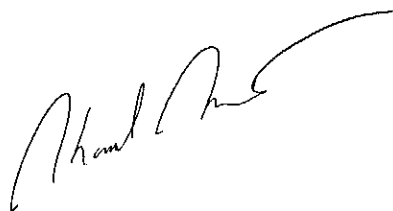
Z uvedeného důvodu požaduji zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve které budou uvedena hodnocení korigována v zájmu zachování objektivitu podkladu pro další rozhodování odpovědných orgánů.

- 9) Závěrem si dovoluji upozornit na naprosto zásadní výstup shrnující kapitoly E – Porovnání variant řešení záměru, která souhrnně tabulkově zhodnocuje vliv nulové varianty a uvažované aktivní varianty. Jak se přímo v úvodním textu k této tabulce píše: „...vyšší hodnota představuje lepší stav nebo řešení“. Pokud porovnáme celý komplex posuzovaných charakteristik a sečteme jednotlivé bodové hodnoty, vyjde nám pro nulovou variantu součet roven číslu 104, pro variantu aktivní pak 101.

Z tohoto závěru tedy přímo vyplývá, že navrhovaná aktivní varianta se jeví jako k realizaci nevhodná, jelikož její celkový vliv na posuzované aspekty hodnocení je horší než vliv nulové varianty!

Chystaný záměr výstavby obchvatu Strážek se dostává do významného střetu jak se zájmy ochrany přírody, tak se zájmy zdejších obyvatel, kteří budou přímo ovlivněni jak výstavbou, tak vlastním provozem na plánovaném obchvatu. Za nejvýznamnější negativní vlivy lze označit plánovanou demolici dvou objektů č. p. 39 a likvidaci nejcennější části lesního komplexu při jihozápadním okraji Strážek s bohatou populací chráněného druhu bledule jarní (*Leucojum vernum*) na jediném přirozeném stanovišti v území katastru města Ústí nad Labem.

Z výše uvedených důvodů je podle mne nanejvýš nutné zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která bude obsahovat kromě podrobného, doplněného a bezchybného posouzení v současnosti chystané varianty záměru také přinejmenším jednu další alternativní variantu obchvatu vedenou v oblasti lesního celku při jihozápadním okraji Strážek přibližně o 200 – 250 metrů západněji proti stávajícímu chystanému záměru. Je pravděpodobné, že by varianta od obce vzdálenějšího obchvatu byla z hlediska souhrnných vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo vhodnější jak z hlediska vlivu na obyvatele Strážek, tak z hlediska dopadu na přírodovědně značně hodnotnou horní část lesního porostu.



Mgr. Karel Nepraš
zastupitel MO Ústí n. L.-město za Stranu zelených
Návětrná 597/8
400 01 Ústí nad Labem



Doklad o doručení		čas doručení:
DOSOLO: 17. 06. 2009		průřadové číslo:
Č. ev.:		
Č. j.:		

A

Krajský úřad ústeckého kraje
 odbor životního prostředí a zemědělství
 Velká hradební 3118 48
 Ústí nad Labem
 400 02

Věc: vyjádření k oznámení záměru "D 8 výstavba obchvatu Strážky Ústí n.L
 silnice 11/528 podle §6 odst.7
 zákona 10/2001 Sb.

Předložené oznámení nelze považovat za dokumentaci pro níže uvedené chyby nedostatky a nejasnosti.

Mezi účelová tvrzení patří:

1. Otevřením dálnice D 8 v roce 2006 došlo k podstatnému nárůstu dopravy na této silnici. Požadují úplné zpracování dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, aby byl zcela jasně patrný rozdíl mezi intenzitou dopravy před zprovozněním dálnice a poté. Bydlím zde v nové zástavbě již 10 let a nepozoruji podstatný rozdíl.
2. Není pravdou, že realizací obchvatu bude ovlivněno pouze několik objektů v km 1.150-1.190. Je zde hustá zástavba rodinnými domy, plánuje se výstavba nových rod. domů, další domy jsou ve výstavbě a to v bezprostřední blízkosti obchvatu.
3. Je nutné zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí, aby objektivně zohledňovala i tuto skutečnost a byla objektivním podkladem pro úřední rozhodnutí.
4. Negativní důsledek bude také na flóru, faunu a ekosystémy - likvidace lesního porostu, likvidace populace chráněné bledule jarní. Mimo to je zde výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů.
5. Je nutné, aby hluková studie posuzovala více referenčních bodů rozptýlených po celé trase a zvláště v místech kde jím bude ovlivněna zástavba rodinnými domy. Dle mého názoru nestačí protihluková stěna pouze v km 1,160 1,190. Sluchové vjemy z dopravy nekončí na úrovni hyg. limitů pro hluk, ale doprava na trase je slyšitelná mnohem dál.
6. Při výstavbě záměru budou vznikat splaškové vody. Je uvedeno, že splaškové vody budou napojeny na stávající kanalizační síť. Bydlím zde již 10 let a po celou dobu je nám slibováno vybudování kanalizace. Doposud se to však nestalo.
7. Vliv na půdu - kontaminace půdy: emise výfukových plynů, posypové soli ropné produkty z úkapů vozidel při haváriích.
8. Prosím o posouzení alternativní varianty vedené při jihozápadním okraji Strážek po okraji lesního komplexu zhruba 250 m západněji oproti stávajícímu záměru. Tato trasa byla z jedné varianty, ale byla bez uvedení důvodu z dalšího posuzování vyjmuta. Tato trasa by lépe ochránila obyvatele Strážek a také přírodovědně hodnotnou horní část lesního porostu.

Strážky 15.6.2009

Mgr. Kopeček Jiří
 Strážky 44

Ústí n. Labem-19

403 40

Ústecký kraj
odbor životního prostředí
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „ D8 V7 stavba obchvatu Strážky-Ústí nad Labem, Silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 10/2001 Sb.

Jsem obyvatelem Strážek, a dozvěděla jsem se, že v těsné blízkosti mé zemědělské usedlosti, uvažujete s výstavbou obchvatu Strážek na 7m náspu! Zemědělskou usedlost jsme postavili s mým přítelem p.Trefilem V., v dobré víře, že budeme žít v klidné a tiché lokalitě, kde naše hospodářská zvířata nebudou nikomu na obtíž my budeme v klidu „zemedělčit“ na svém!. Ve výše zmíněném Oznámení je uvedeno, že výstavba bude mít i na les likvidační dopad. Vzhledem k tomu, že stavba bude na vysokém náspu a dále pokračuje přemostěním „Studánek“, bude veškerá doprava v našem zorném poli. Dále po prostudování kapitoly D.I.1.2. Zdravotní rizika, se stavbou zásadně nesouhlasím. Podle mého názoru nejsou v textu oznámení dostatečně posouzeny všechny dopady na obyvatelstvo, proto s takovýmto posouzením vlivů na životní prostředí zásadně nesouhlasím. Žádám Vás o sdělení důvodu, proč se neuvažuje s Nulovou variantou po vybudování chodníků v centru obce Strážky.

Děkuji za písemnou odpověď


Marcela Folková

Kontaktní adresa:
Marcela Folková
Hynaisova 18
40001 Ústí nad Labem
tel:606 638 352



V Ústí nad Labem dne 16.6.2009



17.6.2009 č.ev.: 109879/2009


Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	veřejnost v křE:
DOŠLO: 17. 06. 2009	čas doruč.:
C. ev.:	pořadové č.:
C. j.: Pril.:	

**Krajský úřad
Odbor životního prostředí
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem**

**Věc: Připomínka k obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528
podle § 6 odst. 7 zákona 10/2001 Sb.**

Vzhledem k negativním důsledkům plánovaného záměru obchvatu na životní prostředí, kde dojde k likvidaci lesního porostu a tím nepřímo k likvidaci živočichů a rostlin, nesouhlasím se současnou variantou obchvatu. Největší problém vidím také ve zhoršení kvality našeho života, jelikož naše domy budou přímo sousedit s plánovaným obchvatem a to mnohdy pouze 40 m od tohoto díla, bez odhlučňovacích stěn, které jsou plánované pouze v krátkém úseku stavby u pozemků, které přímo tato plánovaná pozemní komunikace protne.

**Mádlo Marek
Strážky 47
403 40 Ústí nad Labem**



V Ústí n.L. dne 16.06.2009

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
DOŠLO: 17. 06. 2009	čas doruč.:
Č. ev.:	pořadové č.:
Č. j.: PRIL:	

Ústecký kraj
odbor životního prostředí
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „ D8 V7 stavba obchvatu Strážky-Ústí nad Labem, Silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 10/2001 Sb.

Náhodou jsem se dozvěděl, že bylo zveřejněno oznámení dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“, které posuzuje vliv obchvatu na životní prostředí a obyvatele v okolí.

Jelikož se tato stavba přímo dotýká mé osoby, rád bych se k výše uvedenému oznámení vyjádřil, a sdělil Vám, že s touto stavbou nesouhlasím ani nesouhlasím s tím, jak je posouzen vliv stavby na obyvatelstvo v tomto oznámení.

Po prostudování oznámení bych se chtěl dotázat, z jakého důvodu je Krajský úřad přesvědčen o nutnosti stavby obchvatu.

Dle mého názoru je Nulová varianta nejlevnější i v případě realizace stavebních úprav, které přislíbil p.Kubata v r.2006 (např.: vybudování chodníků v obci Strážky, retardéry, popř. semafor ...)

Vzhledem k tomu, že D8 je již rok v provozu, k výraznému navýšení dopravy v obci nedošlo. Kamionová a osobní doprava využívá nájezd na dálnici D8 hlavně v místě tomuto určené, což je Užín a Trmice.

Závěrem bych Vás chtěl požádat, o písemné sdělení důvodu výstavby Obchvatu Strážky.

Děkuji za písemnou odpověď



Jiří Jablonek

Strážky 19

Ústí n. L. 40340

V Ústí nad Labem dne 15.6.2009

Ústecký kraj
odbor životního prostředí
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „D8 ~~V~~ stavba obchvatu Strážky-Ústí nad Labem, Silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 10/2001 Sb.

Dozvěděl ^{jsem se} že bylo zveřejněno oznámení o posouzení vlivů na životní prostředí dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“.

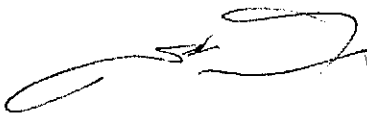
Z výše uvedeného textu vyplývá, že tato stavba bude mít likvidační charakter pro významný krajinný prvek lesní porost jihozápadně od Strážek, kterým stavba prochází v celé jeho délce a rozděluje je na dvě vzájemně izolované části a destabilizuje lesní porost.

Stavba bude mít negativní vliv i na bylinný porost, v kterém převládá zvláště chráněný druh bledule jarní. Také prameniště, které se v této části nacházejí, budou liniovou stavbou destabilizována nebo zničena. Proto s touto stavbou nesouhlasím. Proto jsem toho názoru, že text není dostatečně dobře zpracovaný, nezohledňuje stejnou měrou všechna rizika výstavby a žádám jeho přepracování a doplnění.

Chtěl bych znát důvod, proč není uvažováno s variantou „POD LESEM“ (z r.2003), navrženou taktéž firmou Valbek (v r.2005 se tyto varianty uvádějí jako Varianta Západ 1 a Varianta Západ 2.), nebo proč kraj nezůstane u nulové varianty s bezpečnostním opatřením pro obyvatele Strážek (vybudování chodníků, retardérů, atd. ...).

Závěrem bych Vás chtěl požádat, o písemné sdělení důvodu výstavby Obchvatu Strážky.

Děkuji za písemnou odpověď


OLDŘICH ŠESTÁK
STRAŽKY 39
HO3 HO ÚSTÍ n/L

V Ústí nad Labem dne 15.6.2009

Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Ústí nad Labem, 15. června 2009

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 100/2001 Sb.

Po prostudování výše uvedeného oznámení musíme konstatovat, že obsahuje řadu nejasností, nesrovnalostí, chyb a lží. K oznámení máme zásadní výhrady zejména v bodech:

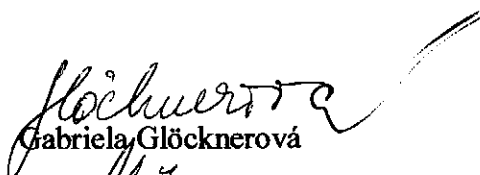
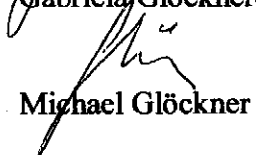
- intenzita dopravy na současné silnici
- nedostatečné posouzení vlivu na veškerou zástavbu v okolí stávajícího obchvatu
- posouzení nedostatečného počtu variant – zohledněna nebyla například varianta pod lesem
- nereprezentativní hluková studie
- nedostatečné posouzení zdravotních rizik pro obyvatelstvo
- naprosto mylný závěr, že realizace obchvatu bude mít jednoznačně příznivý vliv na obyvatelstvo
- zcela arogantní přehlížení skutečnosti, že v plánuje je demolice obytného objektu, tedy nutnost přesídlení jeho obyvatel, kteří zde žijí několik desítek let

Požadujeme, aby byla vypracována kompletní, bezchybná a objektivní dokumentace posuzující vlivy tohoto záměru na životní prostředí.

Dále žádáme, aby Ústecký kraj od realizace tohoto záměru odstoupil z důvodu jeho nepotřebnosti a aby město Ústí nad Labem provedlo opatření ke zvýšení bezpečnosti na současné silnici.

Žádáme, abychom byli písemně vyrozuměni o stanovisku Krajského úřadu k našemu vyjádření a o tom, jak byly naše připomínky zahrnuty do přepracované dokumentace.

S pozdravem


Gabriela Glöcknerová

Michael Glöckner

Strážky 54
Ústí nad Labem
403 40

Ústecký kraj
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Trefil Vojtěch
Školní 562/4
400 01 Ústí nad Labem

V Ústí nad Labem dne 14. 6.2009

Věc: Vyjádření k D8 Výstavbě obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528.

Začátkem měsíce června jsem se dozvěděl, že na základě objednávky Ústeckého kraje došlo ke zpracování oznámení dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. v plném znění, které se konkrétně zabývá výstavbou D8 obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528.

Vzhledem k tomu, že výstavba tohoto obchvatu se týká lokality ve které se z důvodu soukromého podnikání vyskytují většinu svého času, jsem si tuto studii vypracovanou firmou Avernia s.r.o. sehnal a **řádně** prostudoval. Vzhledem k tomu, že tuto lokalitu města Ústí nad Labem znám daleko lépe než kterýkoli zpracovatel nebo zadavatel této studie, musím konstatovat, že tato studie je přinejmenším z poloviny nepravdivá a z druhé poloviny účelová a celkově dohromady je celý tento projekt nesmyslný a to z následujících důvodů :

- Není pravdou, že v souvislosti s otevřením dálnice D8 došlo k výraznému zvýšení tranzitní dopravy přes obec Strážky. Pro zvýšení tranzitní dopravy obcí Strážky není žádný logický důvod, neboť spojení s dálnicí D8 je daleko jednodušší ze severní části Ústí nad Labem u obce Český újezd, kde je na dálnici D8 přímý nájezd pro oba směry dálnice, navíc řidiči nemusí překonávat výškové převýšení a rychlostní omezení jako je tomu v naší obci Strážky - 30km/hod. Takže tvrzení o výrazném zvýšení dopravy v obci je nesmyslné.
- Na základě výše uvedeného bodu je bezpředmětná argumentace o výškovém převýšení ve směru od obce Žďárek (a opačně) neboť do současné doby byla stávající situace s tímto převýšením naprosto dostačující. Sám tuto cestu využívám a nikdy mi nečinila žádné obtíže. Nehledě na skutečnost, že tuto situaci s převýšením obchvat obce nijak výrazně neřeší.
- Musím uznat, že bezpečnost chodců v obci Strážky není dostačující, ale dle mého názoru a názoru mnoha občanů v obci Strážky by se tato situace dala vyřešit osazením a doplněním několika bezpečnostními prvky (chodníky, přechody, častější dohled MP nad BESIP, zpomalovací pásy, příčné pruhy na vozovce, dopravní značky, zábradlí u chodníků apod.) Tato Nulová varianta, resp. úprava Nulové varianty, je určitě méně náročná na projekt, provedení i financování než varianta „ obchvat“ a to bez přihlídnutí ke skutečnosti, že při úpravě Nulové varianty se dala souběžně řešit i velmi palčivá situace s výstavbou kanalizační sítě v obci Strážky, která je v dnešní době dost **nutná**.
- Pokud se týká bezpečnosti dopravy v obci Strážky a jejím okolí, tak musím rovněž Ústecký kraj upozornit na skutečnost, že v obci Strážky a na celém úseku, který by obchvat řešil, nebyla minimálně od ledna roku 2003 hlášena žádná dopravní nehoda, nehoda se zraněním nebo dokonce smrtelná nehoda, natož střet s chodcem. Těžké

dopravní nehody se staly v obci Božtěšice (před obchvatem) a mezi obcemi Strážky a Žďárek a to nad vodojemem (tedy za obchvatem) .

- Dalším nedostatkem této zprávy je situace s prováděním stavby, a to např. odběr a spotřeba vody při omývání nářadí a stavebních strojů. Nepochybuji o tom, že stroje a nářadí je za potřebí omývat zvláště při deštivém počasí. Problém spatřuji s odtokovou vodou po takovém použití, neboť všechna takto použitá kontaminovaná voda se bude zákonitě vsakovat do okolní půdy. A protože na dotčených pozemcích mám založený jako soukromý zemědělec chov koní a hospodářských zvířat, a tyto pozemky využívám jako kvalitní pastvu, je tato situace absolutně nepřijatelná, neboť takto kontaminovaná pastva může výrazně a velmi pravděpodobně ohrozit zdravotní stav chovaných zvířat.
- Vámi navrhovaná výstavba obchvatu oddělí mnou vybudované hospodářské budovy od pozemků, které jsou využívány jako pastviny, což je pro soukromého zemědělce, který je na této činnosti finančně závislý, naprosto likvidační. Nehledě na to že většina pozemků je vázána smluvním vztahem mezi mnou a PF ČR a to do roku 2012.
- Stejně tak jako jsou ve správě opomenuty skutečnosti, že se výstavba přímo dotýká pozemků mé přítelkyně Marcely Folkové, která je majitelkou pozemků přes které by stavba vedla. Pozemky jsou rovněž předmětem smluvního vztahu „ nájmu „, a jsou taktéž využívány v souvislosti s pastvou a výcvikem koní.
- Musím reagovat i na úklid odpadu vzniklý s provozem na obchvatu, za který jak uvádíte je odpovědný správce komunikace. Nikdo kdo má své pozemky u silnic a tyto pozemky udržuje, nemůže věřit tomu, že tato služba někdy fungovala. (kromě vysekávání krajnic 1x ročně). Odpovědné úřady tuto službu neplní a to ani po několikanásobném upozornění o odpadcích v místech, které jim náleží.
- Dalším problémem je úklid vozovky v zimním období, kdy z důvodu výstavby bude na okolních pozemcích sběra chemických posypů a to v několikanásobném množství nežli doposud.
- Tvrzení, že v období výstavby nebude stavba působit jako zdroj vibrací na okolní výstavbu je za použití plánované těžké techniky nesmyslná, což je jasné naprostému laikovi i odborníkům.
- V další své části zpráva hovoří o tom, že současná kvalita životního prostředí je celkově na dobré úrovni, což by pro úředníky, kteří mají chránit životní prostředí pro všechny občany, kteří je volili, mělo být podmětem tuto situaci zachovat a usilovat o to, aby pokryli další skoro 3 ha přírody asfaltem a betonem. Myslím si, že ten kdo chce smog, asfalt a beton, si přijde na své v samém centru Ústí nad Labem.
- Alarmující by pro všechny normálně myslící a rozumné lidi měla být informace, cituji ze zprávy : Účinek vlivu na životní prostředí je trvalý a ani po jeho odeznění nelze systém vrátit do původního stavu. Prosím zamyslete se.
- Protichůdná jsou i tvrzení : Výrazné zvýšení dopravy v obci x imisní limity se nezvýší. Nemusím být inženýr dopravy abych poznal že je to nesmysl.
- Dalším negativem obchvatu jsou problémová místa přibližující se obytným objektům. S prominutím a s veškerou úctou k tomu, kdo tuto větu do zprávy napsal, musím konstatovat, že neví o čem mluví. Nehledě na to, že se obchvat přiblíží ke všem obytným objektům ve spodní části Strážek a ve Studánkách, o čemž není ve zprávě ani zmínka, se ve zprávě počítá s demolicí RD p. Bažanta. Nevím zda si z Vás někdo již stihl zjistit, kdo tento RD obývá a to po dlouhá léta. Paní Bažantová je důchodkyně, která je sžitá se svým domem a blízkým okolím. Rozhodnutí o demolicí (o nás bez nás) mi připomíná dobu totality a velmi mě udivuje, že tyto komunistické manýry přežívají až do dnes. Prosím opět se nad tímto zamyslete.
- Dalším absurdním tvrzením je tvrzení, že obchvat vyřeší stresové stavy obyvatelstva, zejména pak řidičů při dopravních zácpách, objížděcích při opravě komunikace apod.

Čím hlouběji pročítám uvedenou zprávu, tím víc pochybuji, že člověk který zprávu zpracovával, vůbec obec Strážky navštívil.. Za posledních osm let v obci Strážky nevznikla ani jedna dopravní zácpa a to ani při prováděných opravách stávající komunikace. Dovoluji si připomenout, že se jedná o obec Strážky a ne centrum města Ústí nad Labem, nebo o Jižní spojku v Praze.

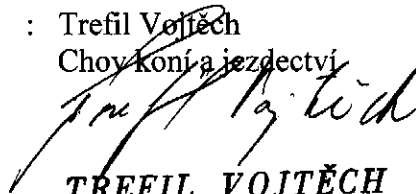
- Dílčí závěr ke kapitole D.I.1 Vliv na obyvatelstvo je opět s prominutím naprostý blábol, který snad nestojí ani za komentář.
- Dílčí závěr kapitoly D.I.2 Vliv na ovzduší uvádí skutečnost, že výstavbou obchvatu nedojde ke snížení ani zvýšení imisních limitů, které jsou pod hodnotami odpovídajících imisních limitů. Takže opět žádná výhoda obchvatu. Škodlivin z dopravy bude stejné množství.
- Dílčí závěr kapitoly D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci. Nedošlo k vyhodnocení měření hluku v obci Strážky u domu čp. 19. Vzhledem k tomu, že v tabulce nejsou uvedena červená čísla předpokládám, že měření vyhovělo stávajícím normám. Dále se tato zpráva vůbec nezabývá dalšími dotčenými budovami, např. hospodářskou budovou pro chov koní a jiných zoologických zvířat na začátku obchvatu. Stejně tak jako ve zprávě není uvedeno, že výstavbou obchvatu bude znemožněno založení jezdeckého oddílu při této hospodářské budově, jehož založení je těsně před schválením na MV ČR. Pravděpodobně opět služba pro obyvatele obce a města Ústí nad Labem.
- Překvapující pro mne byla skutečnost, že splaškové vody vzniklé v zařízeních staveniště, budou cituji „**NAPOJENY NA STÁVAJÍCÍ KANALIZAČNÍ SÍŤ** „ Ptám se : Proč někdo zpracovateli zprávy neoznámil, že v obci Strážky žádná, opakuji žádná, kanalizační síť není. Možná by nevypadal jako hlupák. A ptám se tedy ještě jednou: Kde skončí vzniklé splaškové vody ?
- Pan zpracovatel, nebo skupina zpracovatelů této zprávy budou patrně odborníky na veškerá odvětví života, přesto bych ponechal posouzení kvality zemědělské půdy na jejich uživateli (zemědělci) . Protože konkrétně pastva, kterou by protnul obchvat, je dost kvalitní na to, aby byla označována za půdu střední kvality. Pro mě jako chovatele koní se jedná o pastvu kvalitní.
- Dále zpráva uvádí doporučení omezení, nebo dokonce vyloučení zemědělské produkce v pásu 10m od obchvatu, což je spolu se zakazem pastvy taková výměra, která je pro chov koní a související činnosti naprosto likvidační.
- Za pozornost stojí rovněž změny hydrogeologických charakteristik. Každý, kdo si tuto část pozorně přečte, musí přeci zákonitě zjistit, že pouze náklady na vyřešení problémů se spodní vodou při stavbě a po jejím dokončení, by minimálně z poloviny pokryly náklady při řešení celé situace NULOVOU VARIANTOU.
- Ve zprávě je dále popsána zásada přiměřenosti technických děl charakteru krajiny, ze které logicky vyplývá, že prvky jako mosty, estakády, opěrné a protihlukové zdi jsou pro zařazení do stávající krajiny přinejmenším nevhodné. Spíše bych toto označil za zločinné.
- Zpráva na straně 82 obsahuje tabulku celkového porovnání variant řešení záměru, z které je patrné, že ve srovnání pro a proti vychází srovnání 9 : 9, což je nerozhodný stav. Toto zjištění snad už musí přesvědčit každého o tom, že obchvat Strážek vůbec nic nevyřeší, pouze si vyžádá velmi vysoké náklady při výstavbě, nepředstavitelnou psychickou zátěž pro obyvatele domů, které by přišly k demolici, likvidaci soukromého zemědělství, zničení biotopů, ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů a mnohé další nesmyslné negativní vlivy.

Závěrem bych rád uvedl, že výše uvedené připomínky, k Výstavbě obchvatu Strážky, nejsou jen připomínkami soukromého zemědělce, ale současně i připomínkami

ostatních obyvatel obce Strážky, kterých se obchvat bezprostředně dotkne. Dále bych chtěl upozornit na to, že v blízkosti plánovaného obchvatu byla povolena výstavba RD a dosti občanů se rozhodlo investovat své peníze do výstavby nových RD, které mají v současné době slušnou tržní hodnotu, tato se však po zahájení výstavby obchvatu rapidně změní (sníží), což je rovněž jeden z faktorů, který není ve zprávě zmíněn.

Rád bych požádal Ústecký kraj (příslušný odbor), o to abych byl informován o dalších krocích Ústeckého kraje v celé věci a jako nájemce dotčených pozemků byl přizván na všechna potřebná jednání a veřejná zasedání, při kterých se bude projednávat tato věc.

S pozdravem : Trefil Vojtěch
Chov koní a jezdeckví



TREFIL VOJTĚCH
CHOV KONÍ - JEZDECTVÍ
Školní ul. 562/4, ÚSTÍ N. L.
IČ: 72617764 tel.: 777 834 530

Kontaktní adresa :
Trefil Vojtěch
Hynaisova 18
Ústí nad Labem – 400 01

Tel : 777834530
e-mail : trefil.vojta@seznam.cz



Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v kB:
DOSLO: 17. 06. 2009	čas doruč.:
č. ev.: 110387	pořadové č.:
č. j.: PPL/	

Ústí nad Labem 15.6.2009

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ podle § 6 odst. 7 zákona 10/2001 Sb.

Ve smyslu výše uvedeného ustanovení podáváme tímto vyjádření k oznámení podle přílohy č. 4 cit. zákona k záměru „D8 Výstavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ zveřejněnému 28.5.2009.

Předložené oznámení bylo zpracováno podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Slg., nelze jej však pro níže uvedené chyby, nedostatky a nejasnosti považovat za dokumentaci. Proto požadujeme úplné posouzení záměru podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, především pak zpracování úplné, bezchybné a variantní dokumentace vlivu stavby obchvatu Strážek na životní prostředí.

- 1) Za naprosto zásadní nedostatek dokumentace považujeme celou řadu účelových tvrzení, jimiž se na mnoha místech v textu zdůvodňuje potřeba vybudování obchvatu a která nejsou podložena žádnými fakty nebo ověřitelnými a jasnými statistikami, či jsou dokonce zcela lživá.

Mezi takováto účelová tvrzení patří:

- a. „V souvislosti s otevřením dálnice D8 v roce 2006 došlo k podstatnému nárůstu dopravy na této silnici“. Protože toto tvrzení je uváděno jako jeden z hlavních důvodů pro výstavbu obchvatu, požadujeme úplné zpracování dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby byl zcela jasně patrný rozdíl mezi intenzitou dopravy před zprovozněním dálnice a poté.
- b. „Realizací obchvatu bude ovlivněno pouze několik obytných objektů v km 1.150 – 1.190“. Vzhledem k tomu, že některé objekty budou ovlivněny tak, že dojde k jejich demolici a že v okolí plánované trasy obchvatu je hustá zástavba rodinnými domy, další domy jsou ve výstavbě a dále se plánuje výstavba nových rodinných domů v bezprostřední blízkosti, požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby byla zohledněna veškerá zástavba obytnými domy v dosahu trasy obchvatu.
- c. Tvrzení citované v bodě b. je také v příkrém rozporu se skutečností, že části trasy obchvatu budou dotčeny využívané zemědělské plochy. Realizace záměru by fakticky znemožnila zemědělcům, kteří tyto plochy v současnosti využívají, aby pokračovali ve své činnosti a zlikvidovala jeho živnost. Z tohoto důvodu požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu

plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby objektivně zohledňovala i tuto skutečnost a byla objektivním podkladem pro úřední rozhodnutí.

- d. „Pozitivním přínosem bude odvedení převážné části tranzitní dopravy z intravilánu do míst bez přímého dosahu zástavby“.
Požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, **aby neobsahovala zcela evidentní lživá tvrzení.**
- e. „Mezi zásadní patří výrazné snížení nehodovosti, snížení hladin hluku a imisí pod úroveň hygienických limitů a celkové zklidnění oblasti“.
Protože riziko nehodovosti je také jedním z hlavních uváděných důvodů pro výstavbu obchvatu, **požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby obsahovala zcela jasné a ověřitelné statistiky nehodovosti na současné trase silnice.**
Protože nová trasa obchvatu bude mít příznivější směrové, šířkové a výškové poměry pro pravidelnou tranzitní dopravu, **lze s jistotou předpokládat nárůst dopravy po zprovoznění obchvatu a tedy nárůst zatížení hlukem a imisemi.** Proto **požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby zohledňovala tento nárůst v části věnované vlivům na hlukovou a imisní situaci.**
- f. „Realizace obchvatu bude mít na obyvatele městské části Strážky jednoznačně pozitivní vliv“ (dílčí závěr ke kapitole D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo).
Toto tvrzení je v příkrém rozporu s následně uváděnou skutečností, že nezbytnou podmínkou realizace navrhované varianty je demolice dvou objektů. Dále je toto tvrzení v příkrém rozporu se skutečností, že například domy nacházející se v bezprostřední blízkosti obchvatu (např. čp. 13 nebo čp. 19) naprosto ztratí na hodnotě a budou zcela neprodejně. **Toto tvrzení tedy jednoznačně dokládá neobjektivnost zpracovaného posouzení, protože je zcela evidentně lživé. Proto požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby objektivně posuzovala celkovou situaci v dané lokalitě a byla objektivním podkladem pro úřední rozhodnutí.**

- 2) V oznámení se uvádí, že pro ochranu dotčených objektů před obtěžováním hlukem potažmo optickým kontaktem s trasou jsou navrženy protihlukové stěny. Ty jsou však navrženy pouze v malém úseku trasy, nikoliv na všech místech, kde je trasa obchvatu vedena v těsné blízkosti zástavby. Proto dojde k narušení faktorů pohody (a proti této skutečnosti nepomohou ani v oznámení doporučené „záclony a závěsy“!) a ke zvýšení zdravotních rizik.
Z tohoto důvodu požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby objektivně posuzovala celkovou situaci v dané lokalitě.
- 3) Vzhledem k negativním důsledkům plánovaného záměru na flóru, faunu a ekosystémy – likvidace lesního porostu, jež je významným krajinným prvkem; likvidace populace zvláště chráněné bledule jarní – lokalita která bude zásahem zlikvidována je jedinou lokalitou s takto silným výskytem bledule na území města Ústí nad Labem; výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů – považujeme za zcela zásadní nedostatek dokumentace **absenci posouzení vlivu různých variant trasy obchvatu na životní prostředí.**
Z uvedených důvodů požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby **obsahovala také posouzení alternativní varianty vedené při jihozápadním okraji Strážek po okraji lesního komplexu,**

zhruba 250 metrů západněji oproti stávajícímu záměru. Tato varianta byla jednou z variant při posuzování možných tras obchvatu, posléze již však byla bez uvedení důvodů z dalšího posuzování vyjmuta. V příloze přikládáme mapové podklady s návrhy tras obchvatu z roku 2003 a r. 2005. V novější mapě – tedy z roku 2005 – je varianta trasy obchvatu vedená „pod lesem“ vyznačena mnohem výrazněji, než varianta schválená následně změnou územního plánu. Tato trasa by patrně také lépe ochránila obyvatele Strážek a zároveň i přírodovědně hodnotnou horní část lesního porostu. **Požadujeme, aby Krajský úřad znovu zvážil projednávaný záměr a aby byly uvedeny konkrétní a prokazatelné důvody, pro které byla varianta vedená západně od stávající trasy obchvatu vyloučena z dalšího posuzování.**

- 4) Kapitola B.II.2. týkající se odběru a spotřeby vody uvádí, že v období výstavby bude používána „technologická voda..... na omývání náradí a strojů, kol vozidel.“. Protože ve Strážkách chybí kanalizace **požadujeme doplnit dokumentaci vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem bude tato znečištěná voda zachycována a čištěna.**
- 5) V textu se dále uvádí, že posuzovaná stavba nebude v období provozu působit jako zdroj vibrací s přímým vlivem na obytnou zástavbu. Vzhledem k tomu, že se po trase obchvatu předpokládá pohyb těžkých nákladních automobilů, **požadujeme doplnit dokumentaci vlivu plánovaného záměru na životní prostředí o konkrétní údaje prokazující, že stavba skutečně bude zdrojem vibrací.**
- 6) Kapitola B.II.4. uvádí, že během výstavby by měl být zachován „přístup k zahrádkám... alespoň pro pěší“. Vzhledem k tomu, že se v této oblasti nachází i domy pro trvalé bydlení **požadujeme doplnit dokumentaci vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby uváděla způsob, jakým bude po dobu výstavby zajištěn přístup i pro osobní automobily ke všem obytným domům v okolí výstavby.**
- 7) Za zavádějící, nesrozumitelné a nedostačující považujeme výsledky rozptylové studie v kapitole D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima. Posuzován je pouze přírůstek koncentrací a tento přírůstek je pouze srovnáván s imisními limity sledovaných znečišťujících látek, nikoliv však připočítán ke stávající reálné imisní situaci. Proto tabulka č. 16 obsahuje zcela nerelevantní čísla, která nevypovídají zhola nic o imisní situaci v lokalitě po změně dopravní situace. **Dále tato kapitola obsahuje zcela chybný závěr, že obchvat silnice II/528 nepřivede do lokality novou dopravu (viz výše).** Požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, **aby výstupy z rozptylové studie reálně charakterizovaly imisní situaci ve Strážkách před a po realizaci záměru a aby zohlednily předpokládaný nárůst dopravy po realizaci.**
- 8) V hodnocení vlivů na hlukovou situaci (kapitola D.I.3) byly zcela nedostatečně zvoleny referenční body, které jsou umístěny pouze v bezprostředním okolí mostu přes cestu na km 1.196 – což ovšem koresponduje se skutečností, že posouzení i v ostatním zcela ignoruje vliv na další zástavbu v okolí plánované trasy záměru. Dále je na straně 51 pravděpodobně chybně zpracována tabulka ekvivalentních hladin akustického tlaku. Z uvedených důvodů **požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby hluková studie posuzovala více referenčních bodů rovnoměrně rozptýlených po celé trase plánovaného záměru v místech, kde jím bude ovlivněna zástavba rodinnými domy, a dále aby výstupy z této hlukové studie byly zpracovány srozumitelně a bezvadně s ohledem na nutnost bezchybného posouzení vlivu záměru na životní prostředí.**

- 9) Kapitola D.I.7 Vliv na flóru, faunu a ekosystémy se ve floristické části jeví jako neaktuální. Dle vyjádření renomovaných biologů byl původní botanický průzkum, který byl podkladem k rozhodnutí o změně územního plánu a ze kterého také vychází předložené posouzení vlivů na životní prostředí, proveden velmi zběžně a opomenul některé ohrožené a klíčové druhy (viz příložené hodnocení J. Bělohoubka). Dále lze jako doklad tvrzení o neaktuálnosti floristické charakteristiky zmínit hojný výskyt rozrazilu ožankovitého (*Veronica teucrium*), který je nápadným druhem a vyskytuje se na více místech v trase plánovaného obchvatu severně od silnice Strážky – Habrovice. Rozrazil ožankovitý je druhem uvedeným v Černém a červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky a jako takový vyžaduje zvýšenou pozornost.
- Z uvedených důvodů požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby obsahovala aktualizovaný přírodovědný průzkum dotčených biotopů nezbytný k odpovědnému posouzení vlivu záměru na životní prostředí.**
- 10) Jako neúplná se nám jeví také podkapitola D.I.7.2 Vliv na faunu. Z našeho pohledu, zde chybí zmínka o koridoru žab nacházejícím se bezprostředně před vjezdem do Strážek od Ústí nad Labem. Dále zde nejsou uvedeny některé druhy ptáků, které se zde hojně vyskytují – např. stehlík, strakapoud, datel, žluna, volavka, čáp, ze savců např. krtek, prase divoké, z obojživelníků ještěrka obecná a ještěrka zelená.
- Z uvedených důvodů požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby zahrnovala úplný seznam živočichů žijících na tomto území.**
- 11) V textu se dále uvádí, že „realizací záměru se nepředpokládá významné ovlivnění povrchových a podzemních vod“. To je v příkrém rozporu s realitou, protože plánovaná varianta obchvatu přímo protíná rozsáhlejší prameniště v lesním celku, která budou případnou výstavbou zásadně ovlivněna. Dále budou povrchové vody významně ovlivněny dešťovou vodou splachovanou ze silnice, která je zejména v zimním období při používání posypové soli silně kontaminována!
- Z uvedených důvodů požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby obsahovala zodpovědné hodnocení vlivu plánované stavby na lesní prameniště a také zodpovědné hodnocení kontaminace povrchových vod vodou splachovanou z povrchu silnice.**
- 12) Jako zásadně lživou informaci považujeme také bod 2.) Charakteristika a zdůvodnění záměru, ze str.5. Uvádíte zde, že stávající silnice II/528 vede z UL přes zastavěné území Strážek, dále kolem Žďárku, na silnici I/13 a dále na dálnici D8 přes MIMOÚROVNĚNOU KŘIŽOVATKU KNÍNICE ?! Dále se zde zmiňuje, že se silnice II/528 stala PŘIVADĚČEM?! K tomu bychom Vám chtěli sdělit, že MKÚ Knínice slouží pouze jako sjezd pro ŘSD směr na UL, pro ostatní dopravu je zde dopravní značka **Zákaz vjezdu** (v příloze zasíláme foto ze dne 16.6.2009), a ta samá zákazová dopravní značka s dodatkovou tabulkou je i na odbočce z D8 na MKÚ Knínice. Také na str.9 v Úvodu je zmínka o sinici II/528 – plní funkci dálničního přivaděče do severní části Ústí nad Labem. Podle Vámi zmíněných důvodů by se musel postavit taktéž obchvat obce Žďár, protože i přes tuto lokalitu se zvýší nárůst dopravy z okolních obcí (např. Lipová, Mnichov, Libov, Arnultovice, V.Chvojno, Malé Chvojno aj....), směrem do Německa.
- 13) Závěrem chceme upozornit na nejpodstatnější kapitolu oznámení – E. Porovnání variant řešení záměru na straně 82. V této kapitole je v tabulka 29 na straně 82 srovnávána aktivní varianta s variantou nulovou, přičemž – jak se uvádí přímo v textu – **„vyšší hodnota představuje lepší stav nebo řešení“**. Po sečtení bodových hodnot je součet všech ukazatelů nulové varianty roven 104, aktivní varianty 101!

**Z TOHOTO ZÁVĚRU JEDNOZNAČNĚ VYPLÝVÁ, ŽE NAVRHOVANÁ
AKTIVNÍ VARIANTA JE K REALIZACI ZCELA NEVHODNÁ, PROTOŽE
JEJÍ CELKOVÝ VLIV JE HORŠÍ NEŽ VLIV VARIANTY NULOVÉ.**

V této souvislosti si také dovoluujeme upozornit, že již dlouho usilujeme o zlepšení bezpečnostní situace na stávající silnici. V roce 2006 byla přislíbena realizace chodníků, přechodů pro chodce, případně retardérů. Tato opatření by podstatně zlepšila bezpečnost na stávající silnici – tedy v „nulové variantě“, přičemž text jako hlavní přínos záměru ve srovnání s nulovou variantou uvádí „snížení bezpečnostních rizik“.

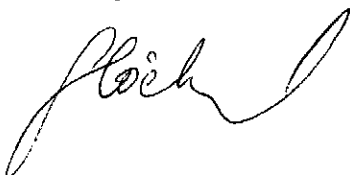
Z uvedených důvodů požadujeme zpracování úplné dokumentace vlivu plánovaného záměru na životní prostředí tak, aby obsahovala zodpovědné posouzení nulové varianty, ve kterém bude zohledněna realizace přislíbených opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu (např. chodníků či přechodů pro chodce).

Žádáme Krajský úřad, aby zohlednil naše požadavky, nechal vypracovat úplnou dokumentaci vlivu záměru „D8 V7stavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“ a písemně nás informoval o zveřejnění této dopracované a úplné dokumentace.

Naše vyjádření zasíláme zároveň na vědomí Magistrátu města Ústí nad Labem a Agentuře na ochranu přírody a krajiny. Zároveň Vás ve smyslu § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění novel žádáme o to, abychom byli předem písemně informováni o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, které jsou chráněny podle výše citovaného zákona, tedy také o dalším postupu týkajícím se záměru „D8 V7stavba obchvatu Strážky – Ústí nad Labem, silnice II/528“.

Dále Vás žádáme o písemné stanovisko, jak byly naše námítky proti tomuto oznámení dále zohledněny.

S pozdravem

ZA OS STRÁŽKY
GABRIELA GLOČKNEROVÁ


PŘÍLOHY:

MAPOVÉ PODKLADY – STUDIE OBCHVATU SIL. II/528 r. 2003
STUDIE OBCHVATU SIL. II/528 r. 2005

HODNOCENÍ LOKALITY "BLEJDULE U STRÁŽEK" – ADPK
FOTOGRAFIE K BODU 12 TOMUTO VYJÁDRĚNÍ

KONTAKTNÍ ADRESA: OS STRÁŽKY – GABRIELA GLOČKNEROVÁ
STRÁŽKY 04
403 40 ÚSTÍ N. LABEM