

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 25.01.2011  
JID: 218548/2010/KKUK  
Číslo jednací: 2287/ZPZ/2009/568 stan.  
Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký  
E-mail/linka: koutecky.j@kr-ustecky.cz

## STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. **Název záměru:** „Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice, říční km 4,210“

2. **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměr představuje instalaci malé vodní elektrárny, derivační (MVE) do stávajícího náhonu při řece Ploučnici, v úseku na okraji zastavěného území města Děčína. Projekt je vázán na danou lokalitu přítomností stávající infrastruktury – jezu, příjezdové MVE a náhonu. Součástí záměru je zprůchodnění stávajícího jezu rybím přechodem.

Instalovaný výkon: 190 kW  
Max. průtok: 6,3 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>  
Délka derivace: 270 m

3. **Umístění záměru:** kraj: Ústecký  
obec: Děčín  
k.ú.: Březiny u Děčína

4. **Obchodní firma oznamovatele:** Pavel Třebenský

5. **IČ oznamovatele:** 13129546

6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Na Baních 1264, 156 00 Praha 5 – Zbraslav

### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. **Oznámení:**

Zpracovatel: Pavel Třebenský, Na Baních 1264, Praha 5 - Zbraslav, 156 00.  
Zpracováno neautorizovanou osobou.  
- oznámení bylo předloženo 14.8.2009.

## 2. Dokumentace:

Zpracovatel: Ing. Jiřina Svobodová, Čs. armády 1079/30, 405 01 Děčín,  
číslo osvědčení odborné způsobilosti: 5153/749/OPVŽP/96  
číslo prodloužení osvědčení odborné způsobilosti: 45922/ENV/06  
- dokumentace byla předložena 29.7.2010

## 3. Posudek:

Zpracovatel: Ing. Petr Hosnedl, Perunova 7, 130 00 Praha 3 (dále „zpracovatel  
posudku“) číslo osvědčení odborné způsobilosti: 38156/6488/OIP/03  
číslo prodloužení osvědčení odborné způsobilosti: 29978/ENV/08  
- posudek byl předložen dne 5.11.2010

## 4. Veřejné projednání:

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad, dle § 9 odst. 9 zákona upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

## 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Oznámení bylo předloženo 14.08.2009
- Přílohou oznámení bylo hodnocení vlivu záměru na prvek soustavy NATURA 2000, zpracované aut. osobou
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno 20.08.2009
- K oznámení byla doručena vyjádření následujících subjektů:
  - Rada Ústeckého kraje 16.09.2009
  - Krajský úřad Ústeckého kraje, OŽPaZ
  - Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem 08.09.2009
  - Krajská hygienická stanice, ÚP Děčín 02.09.2009
  - Magistrát města Děčín 01.10.2009
  - Nebyly doručeny žádné připomínky ze strany veřejnosti
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno 02.10.2009
- Závěr zjišťovacího řízení čj. 2287/ZPZ/2009/568 ze dne 22.9.2009:

„Výstavba vodní elektrárny a rybiho přechodu“ je záměr vyžadující zjišťovací řízení. Cílem zjišťovacího řízení bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení došel příslušný úřad k závěru, že záměr „Výstavba vodní elektrárny a rybiho přechodu“ bude posuzován podle citovaného zákona.

- Dokumentace byla doručena krajskému úřadu 29.07.2010
- Dokumentace byla zveřejněna 03.09.2010
- K dokumentaci byla doručena vyjádření následujících subjektů:
  - Krajská hygienická stanice, ÚP Děčín 13.09.2010
  - Povodí Ohře, státní podnik 13.09.2010
  - Krajský úřad Ústeckého kraje, OŽPaZ
  - Magistrát města Děčín 27.09.2010
  - Statutární město Děčín 30.09.2010
  - Rada Ústeckého kraje 15.09.2010
  - Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem 05.10.2010
- Veškerá vyjádření k dokumentaci byla zpracovateli posudku předána 11.09.2010

- Posudek byl předložen
- Závěry posudku:

04.11.2010

Dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí záměru „Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice, říční km 4,210“ má dostatečnou vypovídací hodnotu. Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k realizaci záměru, za podmínky respektování opatření uvedených v části III.6 tohoto stanoviska.

### ***Závěry zpracovatele posudku***

Dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí záměru „Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice, říční km 4,210“ má dostatečnou vypovídací hodnotu. Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k realizaci záměru, za podmínky respektování opatření uvedených v části III.6 tohoto stanoviska.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Rada Ústeckého kraje
- Statutární město Děčín
- Magistrát města Děčín
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí n.L.
- Povodí Ohře s.p.
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

## **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z hlediska technického řešení stavby a technologie lze konstatovat, že při dodržení podmínek řádného provozování tak, jak jsou specifikovány v dokumentaci, odpovídá současným zvyklostem řešení posuzovaného záměru.

S ohledem na charakter technologie a specifika realizace a provozu lze hodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jako malého rozsahu a nevýznamné. Záměr nebude představovat narušení faktorů pohody obyvatel a nebude negativně ovlivňovat jejich zdraví.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických, lze hodnotit jako malé a únosné ve fázi výstavby. Provoz MVE nebude způsobovat vlivy na zdraví obyvatelstva.

Z hlediska vlivů na ovzduší je možno konstatovat, že vliv výstavby bude malý a únosný. Provoz MVE bude bez vlivu na ovzduší a klima.

Z charakteru výstavby i provozu lze rovněž předpokládat, že etapa výstavby ani provozu posuzovaného záměru nebude znamenat zhoršení akustické situace v posuzovaném území ani překračování povolených hygienických limitů a z hlediska velikosti je možno vliv označit za malý a nevýznamný.

Provozem MVE nedojde k významné změně odtokových poměrů v území. K potenciálnímu ovlivnění hydrologických charakteristik řeky Ploučnice může dojít pouze v úseku náhonu MVE, k eliminaci negativního vlivu na snižování průtoku jsou navržena opatření technického charakteru (sledování vodních stavů a průběžná regulace odběru vody). Významné hydrologické změny mimo úsek derivace se nepředpokládají.

Stavba ani provoz záměru nebude mít negativní vliv na hladiny a kvalitu podzemních vod, a vydatnost vodních zdrojů.

Vlivy na povrchové a podzemní vody je možné považovat za předpokladu dodržení všech uvedených opatření za málo významné, a jsou řešitelné v míře únosného zatížení.

Realizace a provoz záměru nemá vliv na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje. Nedojde k terénním úpravám, zařízení MVE bude instalováno do stávajícího náhonu. K realizaci záměru budou zapotřebí běžné stavební materiály. K výstavbě ani provozu není zapotřebí využití zvláštních surovin.

Z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy neznamená posuzovaný provoz ohrožení výskytu populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů. Výstavbou nedojde k odstraňování dřevin. V souvislosti s instalací MVE bude realizován rybí přechod, kterým dojde k zprostupnění vodní migrační cesty přes stávající jez, také s ohledem na možnou migraci lososa atlantského. Zařízení MVE bude vybaveno technologií na odpuzování ryb od vniku do zařízení.

Vliv realizace a provozu MVE na populace a ekosystémy obecně chráněných druhů živočichů je malý a nevýznamný. Dojde k pozitivnímu ovlivnění vodní migrační cesty.

Významný negativní vliv na soustavu území NATURA 2000, EVL Dolní Ploučnice, byl posouzen samostatným odborným materiálem, který tvoří přílohu Oznámení. Ze závěrů hodnocení vyplývá významně pozitivní vliv realizace záměru (rybího přechodu) na předmět ochrany NATURA 2000, populaci lososa atlantského.

Záměr je situován do zastavěného území města Děčína, do lokality, která není pohledově exponovaná. Nedojde k ovlivnění charakteristik místního krajinného rázu.

Z hlediska odpadů bude posuzovaný záměr zdrojem nevýznamného množství odpadu z výstavby. Ve fázi provozu bude zdrojem odpadu vznikajícího na česlích technologie. Při dodržení zákonných povinností a opatření stanoviska bude vliv takto vznikajícího odpadu malého rozsahu a významu.

Zpracovatel dokumentace posouzení vlivů posuzovaného záměru ani zpracovatel posudku nenalezli důvody závažného negativního ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace záměru v posuzovaném rozsahu.

Posouzení vlivů záměru na životní prostředí je v Dokumentaci řešeno v dostatečném rozsahu, ze závěrů hodnocení vyplývá že výstavba a provoz navržené MVE jsou realizovatelné v míře únosného zatížení všech složek životního prostředí.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Cílem investora posuzovaného záměru je provoz zařízení na výrobu elektrické energie z obnovitelného zdroje, v lokalitě s vybudovanou infrastrukturou a zázemím. Nedílnou součástí celkového záměru je zprůchodnění stávajícího jezu rybím přechodem.

Po zhodnocení popisu technologického a stavebně technického řešení posuzovaného záměru je možno konstatovat, že technické a technologické řešení odpovídá současnému stavu technického pokroku. Návrh zařízení obsahuje technologická opatření pro eliminaci negativního snižování průtoku vody v korytě řeky Ploučnice, pro eliminaci usmrcování ryb a pro zprostupnění vodní migrační cesty přes stávající jez.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Návrh opatření je sumarizován z požadavků zpracovatele dokumentace záměru, dotčených orgánů státní správy, zástupců samosprávných celků a opatření navržených zpracovatelem posudku. Veřejnost se v rámci zjišťovacího řízení ani během uveřejnění dokumentace k navrhovanému záměru nevyjádřila.

Navržená opatření se dotýkají následujících témat:

- opatření pro zajištění průběžné regulace odběru vody za účelem dodržení minimálního zůstatkového průtoku

- opatření pro zamezení akumulace vody a cyklického ovlivňování průtoku řeky Ploučnice
- opatření proti usmrcování ryb
- opatření na zprostupnění stávající vodní migrační cesty přes jez
- opatření na eliminaci úniku látek snižujících kvalitu vod

Soubor opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je uveden v kapitole III.VI tohoto stanoviska.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je předkládán v jedné návrhové variantě vyplývající z možností umístění zařízení do stávajícího náhonu.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku**

Tato kapitola diskutuje vyjádření, která byla k dokumentaci a posudku EIA v zákonné lhůtě dodána na Krajský úřad Ústeckého kraje. Občanská sdružení ani nevládní organizace se k investičnímu záměru nevyjádřily. Veřejnost se k dokumentaci také v zákonné lhůtě nevyjádřila ani nebyl podán žádný podnět. Do vypořádání nejsou zahrnuty vyjádření k oznámení záměru, které byly souhrnně vypořádány v závěru zjišťovacího řízení čj. 2287/ZPZ/2009/568 ze dne 22.9.2009.

##### **5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci celkem 7 vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávných subjektů. Žádné vyjádření nebylo obdrženo ze strany zástupců veřejnosti.

##### **Rada Ústeckého kraje**

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohod o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

*Vypořádání: v rámci zpracování posudku byly respektovány výše uvedené požadavky.*

##### **Statutární město Děčín**

Rada města projednala informace obsažené v dokumentaci a tyto bere na vědomí. Rada města nemá žádné připomínky k dokumentaci.

*Vypořádání: bez připomínek .*

##### **Magistrát města Děčín**

Z hlediska vodoprávního:

1. Realizací stavby nesmí dojít k ovlivnění ani zhoršení odtokových poměrů, současně nesmí dojít k ohrožení nebo zhoršení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.
2. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky všech vlastníků a správců vodohospodářských zařízení, vodních děl a vodních toků, pokud budou stavbou dotčeny.
3. Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí je třeba plně respektovat ustanovení § 39, 40 a 41 vodního zákona a vyhlášku MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech

nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.

Z hlediska státní správy lesů:

4. Nejsou připomínky. Zároveň upozorňujeme investora, že stavba bude realizována ve vzdálenosti menší než 50 m od okraje lesních pozemků p. č. 240/4 a p. č. 240/1 v k. ú. Březiny u Děčína, proto je třeba v souladu s § 14 odst. 2 lesního zákona, k vydání stavebního povolení a územního rozhodnutí nutný souhlas orgánu státní správy lesů. Tento souhlas se vydává jako závazné stanovisko v samostatném řízení.

Vypořádání:

1. Z předložené dokumentace vyplývá, že realizací a provozem derivační MVE nedojde k významnému ovlivnění ani zhoršení odtokových poměrů, ohrožení nebo zhoršení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti povrchových a podzemních vod.
2. Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
3. V podmínkách stanoviska jsou zahrnuta následující opatření:
  - Pro dobu výstavby bude vypracován povodňový a havarijní plán. Havarijní plán bude souhrnně řešit opatření pro minimalizaci následků případných úniků látek do vodního či horninového prostředí.
  - Na plochách zařízení stavenišť v zátopovém území nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy.
  - Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytná bude kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.- Zařízení stavenišť bude vybaveno havarijní sadou pro případ náhlého úniku provozních kapalin stavebních mechanismů. Obsah a kapacita sady bude odpovídat počtu a druhu použitých mechanismů.
  - K zabezpečení provozu technologie derivační MVE budou používána pouze ekologická, biologicky odbouratelná maziva a olejové náplně.
4. Souhlas orgánu státní správy lesů ke stavbě ve vzdálenosti menší než 50 m od lesa není v dokumentaci uveden jako navazující rozhodnutí. Upozornění je zároveň zákonného charakteru.

### **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem**

Z hlediska ochrany ovzduší:

1. Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k předložené dokumentaci připomínky. Během výstavby ČIŽP požaduje realizaci navržených opatření pro minimalizaci a eliminaci negativních vlivů na imisní zátěž okolí uvedených v dokumentaci na straně 14, kapitola 5.

Z hlediska ochrany vod:

2. Na základě požadavku ČIŽP byla zpracována a jako součást dokumentace EIA předložena studie vzájemného ovlivnění mezi jednotlivými MVE na řece Ploučnici a problematika dodržování minimálního zůstatkového průtoku v řece. Dle vyjádření autorizované osoby MVE svým provozem nezhorší stav kolísání vodních stavů na řece Ploučnici ani neovlivní následnou manipulaci na dalších MVE. Na základě výše uvedeného nemá ČIŽP z hlediska ochrany vod k dokumentaci vlivů tohoto záměru na životní prostředí připomínky. ČIŽP požaduje, aby při provozu MVE byl dodržován stanovený minimální zůstatkový průtok a vodní režim řeky Ploučnice.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

3. ČIŽP upozorňuje, že v případě výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v uvedené lokalitě je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ust. § 56 zákona, vydaná příslušným orgánem ochrany přírody. ČIŽP upozorňuje, že dle judikatury Nejvyššího správního

soudu (rozsudek č.j. 1 AS 37/2005 - 154 ze dne 14.2.2008) je nezbytné, aby rozhodnutí podle ust. § 56 zákona bylo jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

*Vypořádání:*

1. *Opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*
2. *Opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*
3. *V rámci biologického průzkumu provedeného v lokalitě v období září 2009 - červenec 2010 (zpracoval Mgr.V.Friml, příloha dokumentace) nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného druhu živočichů (v případě ptáků se jednalo pouze o přelety). O vydání výjimky dle ust. § 56 zákona tak není třeba žádat.*

### **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje**

Z hlediska hlukové problematiky realizace výše uvedeného záměru a vlastní provoz nebude mít negativní dopad na akustickou situaci v dané lokalitě. Z výše popsanych důvodů lze se záměrem souhlasit.

*Vypořádání: bez komentáře.*

### **Povodí Ohře, státní podnik**

1. V materiálu postrádáme výčet již vydaných povolení k nakládání s vodami včetně výčtu podmínek uvedených v těchto rozhodnutích. Např. upozorňujeme na podmínku kontinuálního měření výšky hladiny v nadjezí a průtoku MVE (pro příjezovou i derivační MVE). Dále upozorňujeme, že v povolení ke vzdouvání povrchové vody (Magistrát města Děčín, OZP/24607/08/50704/2007/Šev ze dne 26. února 2008) není uveden údaj o délce jezové zdrže, což může způsobit řadu nejasností např. při řešení problémů po délce jezové zdrže.
2. Postrádáme informaci o tom, zda rybí přechod již byl projednán v Komisi pro rybí přechody a s jakým výsledkem.
3. Z předloženého materiálu vyplývá, že odpad z MVE bude sloužit jako lákavý proud pro rybí přechod (např. vyjádření AOPK ze dne 18. května 2009 zn. 0248/SOPK/2009/AOPK) s tím, že vábíci proud má být zachován celoročně (viz vyjádření OŽPaZ Krajského úřadu Ústeckého kraje citované v závěru zjišťovacího řízení č. j. 2287/ZPZ/2009/568 ze dne 22. září 2009). Upozorňujeme, že mohou nastat případy, kdy bude příjezová MVE, např. z provozních důvodů, odstavena z provozu a vábíci průtok nebude zajišťován.
4. Na základě našich zkušeností se domníváme, že doba odstavení derivační MVE z hydrologických důvodů bude delší než 60 dní, jak je uvedeno na str. 3 ve čtvrtém odstavci.
5. V čl. 2.1.4 na straně 4 je uvedeno, že situace s náhlým skokovým snížením nebo zvýšením průtoků jsou na toku řídkým jevem. Toto tvrzení v žádném případě neplatí pro dolní tok Ploučnice, který je výrazně ovlivňován provozem řady MVE, což lze dokumentovat záznamy z limnigrafických stanic. V čl. 4.1.4 je uvedeno, že manipulační plán (myšleno řád) musí respektovat provoz výše ležící MVE. Upozorňujeme, že provoz derivační MVE musí dále respektovat i níže ležící vodní díla, povolené odběry i ostatní subjekty, které by mohly být provozem MVE negativně ovlivněny
6. Doporučujeme opatření pro minimalizaci následků případných úniků látek do vodního či horninového prostředí, uvedená v čl. 4.1.4 dokumentace, souhrnně řešit v havarijním plánu pro dobu stavby.
7. Řešení MVE bude doloženo stanoviskem ČRS - Severočeského územního svazu ČRS v Ústí nad Labem.
8. Řešení MVE bude doloženo závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody (§ 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).
9. Před uvedením díla do trvalého užívání požadujeme zkušební provoz v délce min. 1 rok.

10. Pro dobu výstavby bude vypracován povodňový a havarijní plán. Tyto plány budou předloženy našemu závodu v Terezíně k vyjádření a po zapracování případných připomínek budou, ještě před zahájením stavby, schváleny příslušným vodoprávním úřadem.
11. Pro provoz příjezové MVE, derivační MVE a jezu včetně rybího přechodu bude vypracován manipulační a provozní řád. Tyto řády budou předloženy našemu závodu v Terezíně k vyjádření a po zapracování případných připomínek budou, ještě před zahájením (zkušební) provozu, schváleny příslušným vodoprávním úřadem. Pro zkušební provoz bude zpracován prozatímní manipulační a provozní řád.
12. MVE bude vybavena zařízením, které bude kontinuálně měřit průtoky min. ve třech profilech tak, aby bylo zřejmé, že jsou dodržovány podmínky provozu MVE. Technické řešení bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace.
13. Kontinuálně měřícím zařízením (viz. předchozí podmínka) bude vybavena i příjezová MVE.
14. Pro okamžitou kontrolu dodržování minimálního zůstatkového průtoku budou na viditelných místech zřízeny vodní značky (cejchy), a to v souladu s výše citovanými rozhodnutími. Umístění cejchů bude upřesněno v dalším stupni PD.
15. Provozování vybudovaného díla bude v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Především upozorňujeme na § 51 odst. 1, § 52 odst. 1 a § 59 odst. 1 uvedeného zákona.
16. V rámci zkušební provozu budou monitorovány případné průsaky na náhonu a sledována stabilita PD zdi Ploučnice. Případné průsaky odstraní vlastník náhonu.
17. Hladinová regulace bude nastavena tak, aby při žádném provozním stavu nemohlo dojít k zaklesnutí hladiny pod kótu 153,39 m n.m. a tím k nedodržení hodnoty MZP. Provoz MVE bude průběžný, ne cyklický.
18. S ohledem na ustanovení § 59 odst. 1 písm. f) vodního zákona nesouhlasíme s realizací bočního proplachu na přívodním náhonu. Používáním bočního proplachu by nedocházelo k odstraňování nánosů, ale k jejich opakovanému nárazovému převádění do odtokového kanálu a následně i do vodního toku, čímž by došlo k problémům zejména pro správce vodního toku a nedodržení uvedeného ustanovení vodního zákona.
19. Dokumentace pro územní řízení na objekt „Přípojka vyvedení výkonu“ bude předložena našemu odboru VR v Chomutově k vyjádření ještě před zahájením územního řízení na tuto přípojku a dokumentace pro stavební povolení našemu závodu v Terezíně před zahájením stavebního řízení.
20. PD bude ještě před zahájením vodoprávního a stavebního řízení předložena našemu závodu v Terezíně (Pražská 319,411 55 Terezín) k vyjádření.
21. Pro předmětné vodní dílo musí být vydáno povolení k nakládání s povrchovými vodami v souladu s § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (vodní zákon) k jinému nakládání s nimi.
22. Shrabky a případné další snadno rozpojitelné a odplavitelné materiály ani látky závadné vodám nebudou skladovány v záplavovém území Ploučnice, pokud nebudou zabezpečeny proti průtokům velkých vod. Budou realizována technická a stavební opatření, aby nebylo možné likvidovat tyto materiály a předměty v rozporu s platnou legislativou, zejména nevhazovat je zpět do vodního toku.
23. Další stupeň PD bude obsahovat postup výstavby včetně posouzení, že v jednotlivých etapách výstavby nedojde (např. vlivem realizace stavebních jímek) k významnému zhoršení odtokových poměrů.
24. V dalším stupni PD bude doloženo, že výstavbou rybího přechodu v průtočném profilu Ploučnice nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.
25. Vzhledem k tomu, že stavba rybího přechodu zasáhne do pravobřežního závazání stávajícího jezu, požadujeme před zahájením stavebního a vodoprávního řízení ke stavbě doložit vyjádření Vodní díla - TBD, a.s.
26. Řešení rybího přechodu bude doloženo závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody (§ 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).



#### Vypořádání:

1. MVE je navržena tak, aby byla schopná dodržovat minimální zůstatkový průtok. Definitivní hodnota minimálního zůstatkového průtoku pro projektovanou MVE bude stanovena ve smyslu § 36 vodního zákona v povolení k nakládání s vodami, v rámci navazujícího stavebního řízení.
2. Požadavek na projednání navrženého rybího přechodu v Komisi pro rybí přechody a respektování jí vznesených požadavků a připomínek je zahrnut do podmínek stanoviska.
3. V době provozních odstávek stávající příjezové elektrárny bude rybí přechod vytvářet vlastní vábící proud do vzdálenosti cca 50 m od koruny jezu. Lze předpokládat, že ryby budou vábeny do přechodu dříve, než zapůsobí vábící účinek jezu. Podmínka celoročního zachování vábícího proudu je zařazena do podmínek stanoviska.
4. Vyšší počet dnů, ve kterých bude derivační MVE mimo provoz se negativně projeví v ekonomickém zisku provozovatele, nikoliv ve vlivu záměru na složky životního prostředí, včetně toku Ploučnice a na něm instalovaná vodní díla.
5. Vzhledem k tomu, že se jedná o elektrárnu průtočného charakteru, zařízení je průběžně regulováno podle měření na jezu (v úrovni vtoku do náhonu), využívá stávající náhon, zařízení neklade nároky na změny výšky jezu a tedy i vzdutí, lze předpokládat, že MVE nebude mít žádný vliv na výšku hladiny na profilech před vtokem do náhonu a jezem. Zařízení také počítá s průběžnou regulací průtoku bez využívání akumulace vody v náhonu, významné ovlivnění průtoku za výtokem náhonu se nepředpokládá. V průtočném režimu dochází k významnějšímu ovlivnění průtoku Ploučnice v úseku derivace (270 m pod stavidlem náhonu). Tento úsek koryta je zcela regulován vysokými zpevněnými břehy. Významnější ovlivnění průtoku v úseku pod výstřím náhonu MVE by bylo potenciálně možné v případě nedovoleného cyklického režimu (napouštění a vypouštění náhonu). Náhon je projektovaný pro konstantní výšku hladiny v celé své délce odpovídající výšce hladiny v nadjezí. Možnosti akumulace vody v náhonu je zamezeno průběžnou regulací elektrárny na základě měření výšky hladiny na jezu u vtoku do náhonu. Pro provozní režim MVE jsou navrhována následující opatření:
  - Pro okamžitou kontrolu dodržování MZP budou na viditelných místech zřízeny vodní značky (cejchy), jejich umístění bude upřesněno v dalším stupni PD.
  - MVE bude provozována výhradně jako průtočná s průběžnou spojitou regulací průtoku, nebude docházet k akumulaci vod v náhonu a následnému cyklickému provozu.
  - Hladinová regulace bude nastavena tak, aby při žádném provozním stavu nemohlo dojít k zaklesnutí hladiny pod kótu minimálního zůstatkového průtoku, na koruně jezu. Hodnota MZP bude upřesněna v navazujícím vodoprávním řízení.
  - Výška hladiny v nadjezí a údaje o provozu derivační i příjezové MVE budou kontinuálně archivovány pro možnost zpětné kontroly.
  - Po realizaci rybího přechodu bude aktualizována závislost průtoku na výšce hladiny na jezu (vodní paprsek).
6. Doporučení je zahrnuto do podmínek stanoviska.
7. Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
8. Závazné stanovisko k zásahu do VKP je zahrnuto do výčtu navazujících rozhodnutí v kap. 2.1.9. dokumentace. Jedná se o zákonný požadavek.
9. Uvedení MVE do trvalého provozu bude podmíněno výsledky zkušebního provozu. Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
10. Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
11. Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.
12. V kap. 2.1.4 dokumentace je konstatováno, že rozhodujícím údajem pro provoz MVE bude stav hladiny v nadjezí, snímáný hladinovou sondou na jezu. Údaje o vodních stavech budou archivovány pro možnost následné kontroly. Při standardním provozu MVE, při kterém není akumulována voda, nemá provoz významný vliv na průtok Ploučnice v úseku pod výtokem náhonu. V tomto úseku je průtok a hladina měřena

*limnigrafem stanice Děčín-Březiny. K měření průtoku v derivovaném úseku dochází monitoringem provozu MVE a hladiny v nadjezí. Opatření k zajištění takového provozu jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

13. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
14. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
15. *Jedná o zákonné podmínky provozu, které se uplatňují v navazujících řízeních ve smyslu stavebního zákona. Předpokládaný návrh záměru není s těmito požadavky v rozporu.*
16. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
17. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska. Minimální zůstatkový průtok bude stanoven ve smyslu § 36 vodního zákona v povolení k nakládání s vodami, v rámci navazujícího stavebního řízení. Derivační MVE je navržena tak, aby byla schopna zajistit minimální zůstatkový průtok.*
18. *Usazeniny z náhonu a veškeré další odpady z provozu MVE budou předávány oprávněné osobě v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech. Boční stavidlo s obtokem je součástí technologie, podle vyjádření investora slouží pro údržbu zařízení např. pro opravy ložisek turbin, kdy do zařízení nesmí vnikat voda. V bočním stavidle je otvor umožňující únik ryb, které případně vniknou do náhonu za elektronický odpuzovač. Zařízení nesmí být používáno k vnášení odpadů do koryta řeky, což je zohledněno v navržených opatřeních.*
19. *Vyvedení výkonu bude řešeno kabelem NN do určeného místa stávající sítě a bude předmětem samostatné projektové dokumentace.*
20. *Opatření jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*
21. *Jedná se o zákonný požadavek pro navazující stupně projektové dokumentace a stavebního řízení.*
22. *Podmínka zamezení skladování látek závadných vodám a nezabezpečených odplavitelných materiálů v zátopovém území je zahrnuta do navržených opatření. Součástí záměru není zařízení na dočasné uchovávání odpadu. Odpad bude průběžně předáván oprávněné osobě.*
23. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
24. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
25. *Opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*
26. *Jedná se o zákonný požadavek pro navazující stupně projektové dokumentace a stavebního řízení.*

### **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí je stěžejní především vyhodnocení rizika nedodržování minimálního zůstatkového průtoku v kumulaci s ostatními MVE na Ploučnici a odvození podmínek, které mohou být promítnuty do technického řešení projektu nebo zapracovány do manipulačního řádu případně vodoprávního povolení, a mohou toto riziko eliminovat. V tomto ohledu žádáme, aby byla dokumentace doplněna o odhad očekávané průměrné doby provozu za kalendářní rok a roční výroby elektřiny, odvozený z kompletní časové řady měření hodinových průtoků na limnigrafu Děčín - Březiny v uplynulých dvou letech (nikoliv z oficiální dlouhodobé křivky m-denních průtoků) a o stanovisko správce toku k možnostem kumulace vlivu záměru se stávajícím vlivem ostatních MVE z hlediska jeho provozních zkušeností.

## 5.2 Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k posudku celkem 5 vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávných subjektů.

1. Rada Ústeckého kraje, Usnesení č.35/64R/2010 ze dne 24.11.2010
2. Magistrát města Děčín, čj. OŽP/122082/2010 ze dne 9.12.2010
3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, čj. ČIŽP/44/IPP/0914802.004/10/URP ze dne 3.12.2010
4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí n.L., čj. KHSUL 39347/2010/1983 ze dne 24.11.2010.
5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

### Rada Ústeckého kraje

Za předpokladu splnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, nemá Rada Ústeckého kraje k vydání souhlasného stanoviska připomínky.

*Vypořádání:*

*Veškeré relevantní připomínky samosprávy a připomínky dotčených orgánů státní správy k záměru jsou zahrnuty do stanoviska.*

### Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Z hlediska ochrany ovzduší, vod, přírody a odpadového hospodářství nemá OI ČIŽP Ústí nad Labem k předloženému posudku připomínky a souhlasí s navrhovaným zněním návrhu stanoviska pro záměr „Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice“.

*Vypořádání:bez připomínek.*

### Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí n.L.

Orgán ochrany veřejného zdraví k předloženému posudku na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. záměru „MVE Děčín – Březiny, Ploučnice“ nemá připomínky.

*Vypořádání:bez připomínek.*

### Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Konstatoval, že požadavku na doplnění dokumentace nebylo vyhověno. Důvodem tohoto požadavku byla především skutečnost, že některá tvrzení uvedená v dokumentaci jsou nevěrohodná a nedostatečně zohledňují skutečnost, neboť část průtoku v nadjezí zároveň bude využívat i stávající jezová elektrárna téhož provozovatele. V dokumentaci však není zohledněna ani reálná křivka m-denních průtoků, skutečně měřených v posledním desetiletí. Za těchto okolností požaduje s ohledem na úpravu vodního zákona č.254/2001 Sb. § 59 písm. g) doplnit podmínky zaměřené na monitoring průtoků a měření průběžného přenosu dat o průtocích.

### Magistrát města Děčín

Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vodní zákon“), po posouzení předloženého výše uvedeného záměru „Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice, říční km 4,210“, ve smyslu § 18 vodního zákona, z hlediska zájmů chráněných ustanovením vodního zákona a předpisů s ním souvisejících Vám sděluje, že k předloženému záměru nemá připomínky.

Zpracovatel posudku se vypořádal se všemi podmínkami odboru životního prostředí Magistrátu města Děčín, které byly uvedeny ve vyjádření č.j. OŽP/94026/2010/ ze dne 20.09.2010, beze zbytku a předložený záměr je možný.

*Vypořádání: bez připomínek.*

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

#### **„Derivační MVE Děčín – Březiny, Ploučnice, říční km 4,210“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. V opačném případě uvede správní úřad ve svém rozhodnutí důvody proč tak neučinil nebo učinil jen částečně (§ 10, odst.4, zákona č.100/2001 Sb.).

#### Doporučená varianta:

Záměr byl předložen v jedné variantě. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhovaná varianta je akceptovatelná při splnění následujících podmínek.

#### **A. Podmínky pro fázi přípravy stavby**

1. Součástí projektové dokumentace MVE v další fázi bude návrh zvukové izolace objektu.
2. Pro dobu výstavby bude vypracován povodňový a havarijný plán. Havarijný plán bude souhrnně řešit opatření pro minimalizaci následků případných úniků látek do vodního či horninového prostředí. Tyto plány budou předloženy Povodí Ohře (závodu v Terezíně) k vyjádření a po zapracování případných připomínek budou, ještě před zahájením stavby, schváleny příslušným vodoprávním úřadem. S obsahem plánů budou prokazatelně seznámeni všichni zaměstnanci stavby.
3. Pro provoz příjezové MVE, derivační MVE a jezu včetně rybího přechodu bude vypracován manipulační a provozní řád. Tyto řády budou předloženy Povodí Ohře (závodu v Terezíně) k vyjádření a po zapracování případných připomínek budou ještě před zahájením (zkušební) provozu schváleny příslušným vodoprávním úřadem. Pro zkušební provoz bude zpracován prozatímní manipulační a provozní řád.
4. Řešení MVE bude doloženo stanoviskem ČRS - Severočeského územního svazu ČRS v Ústí nad Labem.
5. Projekt rybího přechodu bude schválen Komisí pro rybí přechody při Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR.
6. Další stupeň projektové dokumentace bude obsahovat postup výstavby včetně posouzení vlivu výstavby a provozu rybího přechodu na odtokové poměry. PD bude ještě před zahájením vodoprávního a stavebního řízení předložena Povodí Ohře (závodu v Terezíně) a Vodní díla – TBD a.s., k vyjádření.

## **B. Podmínky pro fázi výstavby**

1. Dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací.
2. Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány.
3. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu.
4. Vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném; dodavatel stavby bude v případě nutnosti eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací.
5. Dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především při zemních pracích a další výstavbě; v případě potřeby bude zajištěno skrápění plochy staveniště.
6. Na plochách zařízení stavenišť v zátopovém území nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy.
7. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v odpovídajícím technickém stavu; nezbytná bude kontrola zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
8. Po celou dobu realizace stavby bude pod upravovaným úsekem osazena plovoucí normá stěna k zachycení případných úkapů ropných látek.
9. Pro okamžitou kontrolu dodržování minimálního zůstatkového průtoku budou na viditelných místech zřízeny vodní značky (cejchy), jejich umístění bude upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace.
10. Zařízení staveniště bude vybaveno dostatečným množstvím mobilních WC.
11. Zařízení staveniště bude vybaveno havarijní sadou pro případ náhlého úniku provozních kapalin stavebních mechanismů. Obsah a kapacita sady bude odpovídat charakteru technologie.
12. Bude zachován travnatý pás podél levého břehu.

## **C. Podmínky pro fázi provozu**

1. Uvedení MVE do trvalého provozu bude podmíněno vyhodnocením zkušebního provozu, který bude trvat nejméně po dobu jednoho hydrologického roku.
2. V rámci zkušebního provozu bude vlastníkem prokazatelně monitorována těsnost náhonu a stabilita zdi Ploučnice a bude zamezeno případným průsakům a ohrožení stability.
3. Na základě vyhodnocení režimu převádění průtoků rybím přechodem v rámci zkušebního provozu budou do manipulačního řádu zapracovány skutečné průtoky a jim odpovídající úrovně hladin.
4. Pro okamžitou kontrolu dodržování minimálního zůstatkového průtoku budou na viditelných místech zřízeny vodní značky (cejchy), jejich umístění bude upřesněno v dalším stupni PD.
5. MVE bude provozována výhradně jako průtočná s průběžnou spojitou regulací průtoku, nebude docházet k akumulaci vod v náhonu a následnému cyklickému provozu.

6. MVE bude vybavena kontinuálně měřícím zařízením se záznamem a s možností dálkového přenosu dat v reálném čase. Zařízení bude nepřetržitě měřit a zaznamenávat provozní hodnoty nejméně u následujících ukazatelů:
  - okamžitá hodnota průtoku v říčním korytě pod odbočením derivačního kanálu,
  - okamžitá hodnota průtoku turbínou derivační elektrárny,
  - okamžitá hodnota průtoku turbínou jezové elektrárny,
  - okamžitá hodnota průtoku rybím přechodem,
  - okamžitá hodnota průtoku přes korunu jezu.Zařízení bude podléhat státní metrologické kontrole. Záznam bude ve čtvrtletních intervalech předáván správci toku a provozovatelem archivován nejméně po dobu pěti let pro potřeby vodoprávního dozoru.
7. Provozovatel umožní na výzvu správce toku nebo vodoprávního úřadu, správci toku nebo osobě pověřené vodoprávním úřadem instalaci a provoz zařízení pro dálkový přenos dat, naměřených jeho vlastním měřícím zařízením dle bodu 1, a to nejpozději do deseti dnů od obdržení výzvy.
8. Hladinová regulace bude nastavena tak, aby při žádném provozním stavu nemohlo dojít k zaklesnutí hladiny pod kótu minimálního zůstatkového průtoku, na koruně jezu. Hodnota minimálního zůstatkového průtoku bude upřesněna v navazujícím vodoprávním řízení.
9. Po realizaci rybího přechodu bude aktualizována závislost průtoku na výšce hladiny na jezu (vodní paprsek).
10. Propust hrazená stavidlem před česlemi MVE nebude používána k vnášení usazenin z náhonu do toku řeky. Propust bude obsahovat otvor umožňující únik ryb.
11. K zabezpečení provozu technologie derivační MVE budou používána pouze ekologická, biologicky odbouratelná maziva a olejové náplně.
12. V rámci zařízení MVE nebudou skladovány látky závadné vodám.
13. Shrabky a případné další odplavitelné materiály budou ihned po vzniku předávány oprávněné osobě tak, aby nebyly ani při průtoku velkých vod vnášeny do toku.
14. Bude celoročně zajištěn lákavý proud v rybím přechodu.
15. Vtok do náhonu bude zajištěn česly zabraňujícími vniknutí ryb do turbíny MVE. Na výtoku z plánované derivační elektrárny bude umístěn elektrický odpuzovač ryb. Elektrický odpuzovač bude umístěný také na vtoku do náhonu.

## POUČENÍ

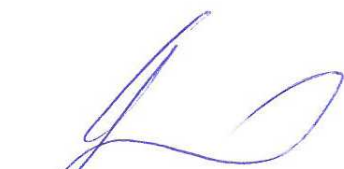
Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Tímto stanoviskem nejsou dotčeny výsledky samostatných správních řízení, jejichž závěry nelze předjímat.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ( zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Ing. Tařana Krydlová  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství



**Obdrží**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku