

# Krajský úřad Ústeckého kraje

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství**

**APB – Plzeň a.s.  
Barvínská 582/8  
326 00 Plzeň**

Datum: 19.10.2009  
Evidenční číslo: 181082/2009  
Jednací číslo: 2362/ZPZ/2009/573  
Vyřizuje/linka: Bc Zuzana Dynterová/584  
E-mail: [dynterova.z@kr-ustecky.cz](mailto:dynterova.z@kr-ustecky.cz)

## **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

**Název:** Větrná farma Kryštofovy Hamry

**Charakter záměru:**

Předmětem předkládaného záměru bude novostavba farmy 38ks větrných elektráren (dále VTE) a dále i navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) situované na území vrcholové partie Krušných hor, v území vymezeném plochami v okolí jižního cípu Přísečnické přehrady, železniční trati vedoucí od Měděnce přes okolí bývalé osady Rusová a vrchem Lysá hora. Záměr zasahuje tři katastrální území – Přísečnice, Dolina a Rusová.

Výkon a typ VTE je pro fázi Oznámení stanoven jako VESTAS V90 o výkonu 2 MW (resp. 3 MW) a o výšce náboje 105m.

Záměrem bude dotčena půda v ochraně ZPF. Jedná se o dočasný zábor půdy v rozsahu cca 109.474 m<sup>2</sup>.

Některé plánované věže jsou situovány v území, jež jsou zařazena do systému NATURA 2000. Jedná se o umístění v Ptačí oblasti CZ0421004 Novodomská rašelinště – Kovářská (10 VTE) a v území EVL Na Loučkách (12 VTE). Vzhledem k tomuto bude nutné v další fázi posuzování zajistit zpracování odborné studie dle §45i. zákona 114/1992 Sb.

**Kapacita (rozsah) záměru:**

- 38 ks VTE o celkovém jmenovitém výkonu 76 (114) MW
- cca 15.123 m obslužných komunikací
- cca 9.531 m kabelového vedení
- dočasná stavba na dobu 25 let.

**Umístění stavby:**

Kraj: Ústecký

Obec: Kryštofovy Hamry  
k. ú.: Přísečnice, Rusová, Dolina

**Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:**

Termín realizace a dokončení stavby: dle možnosti investora

**Oznamovatel:** APB – Plzeň a.s., Barvínskova 582/8, 326 00 Plzeň

**IČ: 270 66 410**

**Závěr:**

Záměr „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ oznamovatele APB – Plzeň a.s., Barvínskova 582/8, 326 00 Plzeň je zařazen do kategorie II, bodu 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kW<sub>e</sub> nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ přílohy č. 1 zákona. Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

„Větrná farma Kryštofovy Hamry“

**b u d e** posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

1. Vyhodnotit synergické a kumulativní vlivy se všemi dalšími souběžně podanými záměry „VTE Hora Sv. Šebestiána“, „Větrná farma Výsluní“ a „Větrná farma Křimov“ ve vzájemných souvislostech. Vyjmenované, navzájem blízko umístěné záměry, které mají i stejnýho oznamovatele požadujeme v dalším stupni vyhodnotit jako celek a předložit společnou dokumentaci vlivů na životní prostředí pro všechny čtyři záměry, vč. kabelového vedení.
2. Tuto společnou dokumentaci doplnit o zhodnocení vlivu záměru na prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky. Zpracovat varianty řešení umístění a počtu větrných elektráren, jejichž cílem bude vyloučit negativní vliv na dotčené území, nebo v případě, že vyloučení není možné, jej alespoň zmírnit. Doplnit vizualizaci situace.
3. Doplňt dokumentaci o posouzení vlivu záměru na krajinný ráz také v kumulaci s připravovanými a již realizovanými záměry na výstavbu větrných elektráren v dotčené oblasti, s použitím aktuálních odborných metodik. Zohlednit zde varianty s různou výškou věží elektráren a zohledňovat i kumulaci komunikací a kabelového vedení.
4. Vzhledem k umístění záměru v ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská a na území evropsky významné lokality Na loučkách bude součástí dokumentace vyhodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a dále v souladu s ustanovením § 45i odst. 2 téhož zákona pak budou zpracovány varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

5. Provést podrobné biologické hodnocení zájmové lokality. Hodnocení vlivu na faunu a flóru se bude opírat o podrobný celosezónní biologický průzkum území přímo dotčeného stavbou včetně území ležícího v trase el. vedení a upravovaných či budovaných přístupových cest. Důraz bude kladen zejména na tahové cesty ptáků, pobytový a hnízdní výskyt ptáků vázaných na zasažené biotopy, výskyt netopýrů a výskyt zvláště chráněných a jinak významných druhů rostlin a bezobratlých. Průzkum druhů musí být proveden do vzdálenosti přiměřených jejich mobilitě. Výstupem biologického hodnocení bude mimo jiné zákres lokalit zvláště chráněných a jinak významných druhů do podrobné mapy. To se týká hlavně druhů přisedlých, omezeně pohyblivých či s jinou pevnou vazbou k danému místu. Zejména u možných střetových lokalit bude nutné aby zákresy byly vyhotoveny v odpovídajícím měřítku.
6. Vypracovat hlukovou studii, která bude specifikovat možná rizika ohledně akustických emisí hluku z provozu VTE, zahrnující určení nejistoty výpočtu. Dále bude zohledňovat všechny možné kumulativní vlivy, jak ze stávajících tak budoucích provozů větrných elektráren v řešeném území. Studie bude doplněna o hodnoty hladiny hluku pozadí a návrh konkrétních nápravných protihlukových opatření.
7. Zpracovat studii vlivu stroboskopického efektu ve vztahu k nejbližším obytným zástavbám a navrhnut případná nápravná opatření k zamezení jeho negativního působení.
8. Doplnit dokumentaci o studii zabývající se prosouzením vlivu plánovaných větrných elektráren na veřejné zdraví, se zahrnutím případného vlivu elektromagnetického záření a infrazvuku.
9. Dokumentaci doplnit o přesnou lokalizaci jednotlivých VTE (např. v souřadnicovém systému WGS 84 nebo S – JTSK) a určit míru a závažnost přeshraničního vlivu z pohledu hluku, stroboskopického efektu a krajinného rázu
10. Dokumentaci doplnit o trasu kabelového vedení – nebude-li doložena informace (potvrzená MŽP), že bude použito trasy kabelového vedení ze záměru „Větrný park Chomutov“, (vedený pod kódem MZP028).

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků (a s ohledem na požadavek zpracování společné dokumentace pro záměry „VTE Hora Sv. Šebestiána“, „Větrná farma Kryštofovy Hamry“, „Větrná farma Výsluní“ a „VTE Křimov“) stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 21 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

#### **Odvodnění:**

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že nelze vyloučit významný vliv záměru na životní prostředí.

**V zákonem stanovené lhůtě byla doručena příslušnému úřadu ke zveřejněnému oznámení záměru následující vyjádření:**

**Rada ÚK (16.09.2009) - Požaduje provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Do dokumentaci požadujeme dopracovat hlukovou studii, posouzení vlivu na veřejné zdraví, vliv stroboskopického efektu a posouzení vlivu záměru dle §45i zákona 114/1992 Sb. v platném znění, hodnocení kumulativních vlivů stávajících i plánovaných VTE v dotčeném území.**

Dále pak požaduje dopracovat studii hodnocení vlivu na krajinný ráz v kumulaci s připravovanými či již realizovanými VTE v okolí.

**Krajský úřad Ústeckého kraje – odbor životního prostředí a zemědělství (08.09.2009) –  
Požadujeme provést posouzení z hlediska zákona č.100/2001 Sb., v platném znění**

**Z hlediska ochrany přírody**

Požadujeme posouzení vlivů všech staveb VTE včetně kompletní trasy el. vedení, a to v kumulaci se všemi známými připravovanými či realizovanými záměry VTE na území obce Kryštofovy Hamry a okolních obcí.

Dokumentace se musí zaměřit zejména na vliv na evropsky významnou lokalitu Na loučkách, na ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská, na faunu a flóru dotčeného území a vliv na krajinný ráz, a to za těchto podmínek:

- 1) Devět VTE je umístěno na území ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská a 12 VTE na území EVL Na loučkách. Zdejším úřadem bylo vydáno vyjádření, že vliv záměru na PO nelze vyloučit. Z toho plyne, že posuzování vlivů je nutné a příslušnou část dokumentace i posudku, která se bude zabývat ovlivněním území PO a EVL, musí zpracovat osoba, která je držitelem autorizace podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.
- 2) Hodnocení vlivu na faunu a flóru se bude opírat o podrobný celosezónní biologický průzkum území přímo dotčeného stavbou včetně území ležícího v trase el. vedení a upravovaných či budovaných přistupových cest. Důraz by měl být kladen zejména na tahové cesty ptáků, pobytový a hnězdí výskyt ptáků vázaných na zasažené biotopy, výskyt netopýrů a výskyt zvláště chráněných a jinak významných druhů rostlin a bezobratlých. Průzkum druhů musí být proveden do vzdáleností přiměřených jejich mobilitě. Výstupem biologického hodnocení by měl být mimo jiné zákres lokalit zvláště chráněných a jinak významných druhů do podrobné mapy, ne pouze slovní popis. To se týká hlavně druhů přisedlých, omezeně pohyblivých či s jinou pevnou vazbou k danému místu. Zejména u možných střetových lokalit je nutné zákresy udělat v odpovídajícím měřítku. Dle Krajskému úřadu v současné době dostupných informací se zvláště chráněné druhy rostlin nacházejí na většině dotčených ploch, jedná se zejména o koprník štětinolistý (Meum athamanticum) a prhu arniku (Arnica montana). Poblíž místa lomení kabelového vedení mezi VTE 21 a 25 se nachází i lokalita všivce baheního (Pedicularis sylvatica) a poblíž VTE H22 je udáván výskyt chřástala polního (Crex crex). Vydání územního rozhodnutí bude podmíněno povolením výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů zjištěných aktuálním biologickým průzkumem (v souladu s § 49, 50 a 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).
- 3) Hodnocení vlivu na krajinný ráz bude provedeno formou samostatného posudku autorizovaného architekta s praxí v oblasti hodnocení krajinného rázu.

**Obec Kryštofovy Hamry (20.09.2009)** - Považuje za nutné, aby byl záměr posuzován dle zákona č.100/2001 Sb. Důraz při posouzení by měl být kladen na oblasti soustavy NATURA 2000 a na zásah do nadregionálního biokoridoru.

Dále uvádí, že umístění VTE je zcela nevhodné, některé větrné elektrárny jsou v blízkosti nebo u přímo na území evropsky významné lokality, dále oblast umístění VTE spadá do ochranné zóny nadregionálního koridoru. Přistupové komunikace a kabelové vedení bude zasahovat do významných krajinných prvků.

**Obec Domašín (08.10.2009)** – Nesouhlasí s výstavbou Větrné farmy Kryštofovy Hamry.

**Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí (02.09.2009)** – Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nemáme k předloženému oznámení připomínky.

**ČIŽP OI (21.09.2009) – Na základě níže uvedeného požaduje z hlediska ochrany přírody a krajiny, aby byl záměr posuzován podle zákona č.100/2001 Sb.** V dokumentaci budou zpracovány požadavky vyplývající z niže uvedených vyjádření.

Z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství nejsou připomínky.

**Z hlediska ochrany přírody**

Požaduje posouzení záměru dle zákona č.2100/2001 Sb., přičemž je nutno:

1. Provést podrobný biologický průzkum v území dotčeném stavbou, a to včetně kabelových tras a komunikací, které zahrne alespoň jeden rok (tj. vegetační i mimovegetační období)
2. Posoudit vliv předloženého záměru na krajinný ráz podle některé z metodik hodnocení vlivu staveb a záměru na krajinný ráz. V rámci tohoto hodnocení pak musí být posouzen vliv uvažovaného záměru v kumulaci se stávajícími stavbami, případně dalšími uvažovanými záměry. Je nutné, aby zvolená metodika vycházela z ustanovení § 12 odst.1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a výstup tohoto hodnocení pak mohl být podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody.
3. Zabývat se vlivem záměru na prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky.
4. Vyhodnotit vliv záměru dle §45i zákona, a dále v souladu s ustanovením § 45i odst.2) zákona pak musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučí nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Oddělení ochrany přírody podotýká, že podrobný inventarizační průzkum v dotčeném území je nutno provést před zahájením územního řízení, nikoliv před zahájením stavebních prací, jak je uvedeno v oznámení, stejně tak nelze zpracovat hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz až v rámci realizovaných při provozu VTE, jak se uvádí oznámení záměru, ale již ve fázi přípravy stavby a územního řízení.

**Rovněž je třeba v dokumentaci záměru odstranit následující nešrovnatosti:**

- Situace na str.19 oznámení neodpovídá posuzovanému záměru
- Přiložení stanovisko KÚÚK z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č.114/1992 Sb., se týká záměru Větrný park Blatno, nikoliv posuzovaného záměru.

**KHS, územní pracoviště Chomutov (01.09.2009)** – Z hlediska hygienického nelze oznámení doporučit ke kladnému projednání a je tedy nezbytné další dopracování dokumentace vlivu záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o plnohodnotné posouzení hlukové zátěže, stroboefektu a následné posouzení vlivu na veřejné zdraví obyvatelstva dotčeného budoucím provozem těchto větrných elektráren.

**Drobill-Energo s.r.o. (09.09.2009)** - Jako vlastník pozemků p.č. 2132/1 v k.ú. Přísečnice nesouhlasí se záměrem výstavby Větrná farma Kryštofovy hamry na pozemku v našem vlastnictví a ve vzdálenosti 450 m od hranice našeho pozemku. Jedná se o VTE označené jako H 5, 6, 7, 8, 9.

**Ing. František Šustr, Renergy Power, s.r.o. (11.09.2009)** - požaduje aby byla dodržena standardní vzdálenost 450m od plánované stavby větrných elektráren projektu firmy Renergy Power, s.r.o.

**Občanské sdružení URTICA, Ing.Eduard Halama (15.09.2009)** – Nesouhlasí s realizací záměru. Požaduje posouzení všech záměrů výstavby VTE Hora Sv.Šebestiána, Křimov, Blatno, Výsluní jako celek, zvláště vlivu na krajinný ráz a kabelového vedení.

**Bezděk & Brückler advokátní kancelář, Praha (11.09.2009)** – zastupuje na základě plné moci firmu Windenergie, s.r.o. , zastupuje na základě plné moci Ing. Františka Horna, Žatec, a zastupuje na základě plné moci PaedDr. Janu Hornovou, Žatec.

- Jmérem vlastníka pozemků p.č. 1914/1, k. ú. Rusova o výměře 288 531 m<sup>2</sup> a p.p.č. 603/5, k.ú. Přísečnice o výměře 227 953 m<sup>2</sup>, na kterých mají být umístěny dle předloženého záměru celkem 3 větrné elektrárny, jmenovitě společnosti WINDENERGIE, s.r.o., IČ: 26340381, se sídlem Revoluční 36/2, Chomutov, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavby větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru našich pozemcích zásadně nesouhlasíme.
- Dále s ohledem na vlastnické právo k pozemkům p.p.č. 396/1, p.p.č. 603/5 a p.p.č. 477/1, v k.ú. Přísečnice a p.p.č. 1787/3, p.p.č. 601, p.p.č. 1914/l, a p.p.č. 2182/1 v k.ú. Rusova o celkové výměře 1 380 447 m<sup>2</sup>, požadujeme, aby uvažovaný záměr a posuzované lokality byly minimálně ve vzdálenosti 450 m od hranice uvedených pozemků.
- Jmérem vlastníka pozemků p.č. 1010/1, k. ú. Rusova o výměře 27198 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1010/3, k.ú. Rusova o výměře 2053 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1010/5, k.ú. Rusova o výměře 41564 m<sup>2</sup>, jmenovitě paní PaedDr. Jany Hornové, bytem Družstevní 2550, 438 01 Žatec, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavby větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru v dané lokalitě zásadně nesouhlasíme, neboť ze strany společnosti APB - Plzeň a.s. se při podání tohoto záměru postupuje stejným způsobem jako kdysi společnost Proventi, a.s., které bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr „Větrný park Chomutov“ na výstavbu 91 ks větrných elektráren, a to bez ohledu na to, že tato společnost neměla žádný právní vztah k pozemkům, na kterých tento záměr plánovala a bez ohledu na to, že neměla vydány souhlasy obcí se zamýšlenou výstavbou. Ani v tomto případě nemá společnost APB - Plzeň, a.s. souhlasy majitelů všech dotčených pozemků, natož souhlas obce Kryštofovy Hamry s tímto záměrem.
- Jmérem vlastníka pozemků p.č. 2040, k. ú. Rusova o výměře 349 609 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1825/1, k.ú. Rusova o výměře 19 341 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1320/1, k.ú. Rusova o výměře 451 180 m<sup>2</sup>, na kterých má být umístěno dle předloženého záměru celkem 6 větrných elektráren, jmenovitě pana Ing. Františka Horná, bytem Družstevní 2550, 438 01 Žatec, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavby větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru našich pozemcích zásadně nesouhlasíme.
- Dále s ohledem na vlastnické právo k pozemkům p.p.č. 408, p.p.č. 522, p.p.č. 758, p.p.č. 800, p.p.č. 802, p.p.č. 1130/1, p.p.č. 1320/1, p.p.č. 1603, p.p.č. 1797, p.p.č. 1825/1, p.p.č. 1908, p.p.č. 2022 a p.p.č. 2040, to vše v k.ú. Rusova o celkové výměře 1 121 461 m<sup>2</sup>, požadujeme, aby uvažovaný záměr a posuzované lokality byly minimálně ve vzdálenosti 450 m od hranice uvedených pozemků.
- Zadavatel záměru společnost APB - Plzeň, a.s. při podání tohoto záměru postupuje stejným způsobem jako kdysi společnost Proventi, a.s., které bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr „Větrný park Chomutov“ na výstavbu 91 ks větrných elektráren, a to bez ohledu na to, že tato společnost neměla žádný právní vztah k pozemkům, na kterých tento záměr plánovala a bez ohledu na to, že neměla vydány souhlasy obcí se zamýšlenou výstavbou. Ani v tomto případě nemá společnost APB - Plzeň, a.s. souhlasy majitelů všech dotčených pozemků, natož souhlas obce Kryštofovy Hamry s tímto záměrem.
- Žádáme, aby Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje v návaznosti na naše připomínky požádal zadavatele záměru společnost APB - Plzeň, a.s., aby doložila souhlasy majitelů pozemků s tímto záměrem a souhlas dotčených obcí. Zároveň požadujeme, aby předložený záměr respektoval dodržení odstupů od hranic pozemků ve vzdálenosti min. 450 m tak, aby i ostatní majitelé pozemků měli možnost na svých pozemcích připravovat podobné záměry a nemuseli být v budoucnu omezováni souhlasným stanoviskem EIA na tento záměr, i když jeho zadavatel k témtu pozemkům nemá žádný právní vztah, což se v současné době děje s ohledem na EIA pro projekt „Větrný park Chomutov“.
- Současně Vás upozorňujeme na to, že aktivity společnosti APB - Plzeň, a.s. dle našeho názoru mohou v případě osob, které jsou jejími statutárními zástupci, naplnit skutkovou podstatu trestních činů nekalé soutěže ve smyslu ustanovení § 149

trestního zákona a poškozování cizích práv ve smyslu ustanovení § 209 trestního zákona, neboť tím, že společnost APB - Plzeň a.s. prostupuje bez jakéhokoli souhlasu všech majitelů dotčených pozemků, poškozuje jejich Ústavou zaručená práva na svobodné nakládání s jejich pozemky a právně tak i omezuje jejich práva vlastnická. Přitom ze strany společnosti APB - Plzeň a.s. je postupováno tak, že její jednání bezpochyby lze považovat zjednání, které je v rozporu s pravidly poctivého obchodního styku, neboť ve vztahu k ostatním osobám, které mají případný zájem o realizaci svých podnikatelských záměrů na pozemcích, které mají ve svém vlastnictví či užívání, je jednáno přezírávě a bez jakéhokoli respektování jejich práv na svobodné rozhodnutí o způsobu, jakým bude nakládáno s těmito pozemky v rámci jejich investičních záměrů na připadné vybudování větrných elektráren na jejich pozemcích.

- Společnost WINDENERGIE, s.r.o., PaedDr. Jana Hornová a Ing. František Horna jsou si plně vědomi závažnosti tohoto stanoviska a z tohoto pohledu apelujeme na krajský úřad, aby ve svém rozhodnutí zcela jednoznačně podmínil jakékoli pokračování v realizaci záměru EIA doložením souhlasu všech majitelů dotčených pozemků při současném respektování jejich podnikatelských záměrů, neboť v opačném případě dojde zcela jistě za přispění odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje k nezákonnímu zvýhodnění společnosti APB - Plzeň a.s. na úkor ostatních osob s tím, že v takovém případě je společnost WINDENERGIE, s.r.o. PaedDr. Jana Hornová a Ing. František Horna jsou připraveni se domáhat ochrany svých práv soudní cestou vůči České republice s možností regresu vůči oprávněným úředním osobám, které takto umožnily společnosti APB - Plzeň a.s. pokračovat v její činnosti, kterou z našeho pohledu považujeme za nezákonnu.
- Podotýkáme též, že v případě společnosti WINDENERGIE, s.r.o. jde navíc o společnost ze zahraniční majetkovou účastí a za takové situace mají společníci společnosti WINDENERGIE, s.r.o. právo se domáhat ochrany svých práv a investic z titulu porušení mezinárodních smluv o ochraně investic, kterými je Česká republika vázána.

*Vypořádání připomínek: Řešení majetkovápravních vztahů není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona. Připomínky je nutné uplatnit v rámci navazujících řízení. Zákon nedává krajskému úřadu žádnou možnost podmínit pokračování projednávání záměru a procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložením souhlasu majitelů pozemků.*

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenařazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor životního prostředí  
a zemědělství

Ing. Tatána Krydlová  
vedoucí odboru ŽP

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

# Rada Ústeckého kraje

## Výpis z usnesení

z 26. schůze Rady Ústeckého kraje – III. volební období 2008 – 2012,  
konané dne 16. 9. 2009 od 10:10 hodin do 12:20 hodin  
v sídle Krajského úřadu Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

### Usnesení č. 25/26R/2009

Vyjádření kraje v samostatné působnosti k oznámení pro zjišťovací řízení EIA záměru „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ oznamovatele APB – Plzeň a.s., Barvínskova 582/8, 326 00 Plzeň.  
Umístění: kraj: Ústecký, obec: Kryštofovy Hamry, k.ú.: Přísečnice, Rusová, Dolina  
Rada Ústeckého kraje po projednání

### *se vyjadřuje*

dle § 6 odst. 7 zákona č. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ oznamovatele APB – Plzeň a.s., Barvínskova 582/8, 326 00 Plzeň takto:

**Požaduje** provést posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Do dokumentace požadujeme dopracovat hlukovou studii, posouzení vlivu na veřejné zdraví, vliv stroboskopického efektu a posouzení vlivu záměru dle §45i zákona 114/1992 Sb. v platném znění, hodnocení kumulativních vlivů stávajících i plánovaných VTE v dotčeném území. Dále pak požaduje dopracovat studii hodnocení vlivu na krajinný ráz v kumulaci s připravovanými či již realizovanými VTE v okolí.

Za správnost odpovídá: Marcela Burgrová, odbor informatiky a organizačních věcí  
Datum: 30. 9. 2009

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor informatiky a organizačních věcí

A

9.10.2009 č. ev.: 175732/2009



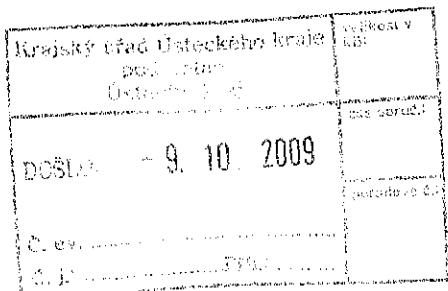
## Obec Domašín se sídlem v Loučkově

TEL.: 474/375 559

E-mail: [obec.domasin@centrum.cz](mailto:obec.domasin@centrum.cz)

FAX: 474/375 559

PSČ: 431 51



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Bc. Zuzana Dynterová  
Odbor život. prostředí  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

V Loučkově dne 8. 10. 2009

Věc: vyjádření k záměru výstavby Větrné farmy Kryštofovy Hamry.

Dobrý den,

na žádost obyvatel a chatařů Nové Víska, vyjadřují nesouhlas s výstavbou Větrné farmy Kryštofovy Hamry.

S pozdravem

  
**OBEC DOMAŠÍN**  
sídlo v Loučkově  
v. ř. Klášterec nad Ohří  
Tel.: 474 375 559

Štěpánka Lišková  
starostka obce

A

Krajskému úřadu Ústeckého kraje,  
odboru životního prostředí a zemědělství,  
Velká Hradební č. 3118/48,  
400 02 Ústí nad Labem



k č. j. 2362/ZPZ/2009/573-OZN,

1.10.2009 č.ev.: 171052/2009

a

ev. č. 151914/2009

Pod shora uvedeným číslem jednacím 2362/ZPZ/2009/573-ozn, a evidenčním číslem 151914/2009 byla obec Kryštofovy Hamry vyzvána k vyjádření k záměru „Větrná farma Kryštofovy Hamry. “ Obec považuje za nezbytně nutné, aby byl tento záměr posuzován podle zákona 100/2001 Sb.

Oznamovatelem je obchodní společnost APB-Plzeň, s.r.o., vybudováno má být 38 větrných elektráren. Záměr má být realizován v obci Kryštofovy Hamry v katastrálních územích Dolina, Rusová a Přísečnice. Část uvažované plochy je navíc, což nelze připustit, součástí soustavy NATURA 2000.

Zákon o ochraně přírody a krajiny charakterizuje v § 43a odst. 1 součásti soustavy NATURA 2000 jako evropsky významné lokality, jejichž poškozování je zákonem zakázáno, zejména v ustanovení § 45b) a § 45g).

Dvanáct (!) větrných elektráren má být přitom umístěno přímo na území evropsky významné lokality, tedy na území, na kterém je možné jen omezené hospodaření souladné s principy ochrany přírody podle § 69 zákona o ochraně přírody a krajiny. Oznamovatel tedy hodlá vykonávat významnou, masivní a destruktivní investiční činnost na území, kde zákon připouští jen šetrné hospodaření, a to i za cenu, že se na ně bude přispívat!

Z tohoto důvodu by záměr vůbec neměl být připuštěn, rozhodně ne na území NATURA 2000 ani v jeho blízkém okolí.

Záměr umístit v evropsky významné lokalitě větrné elektrárny navrhované velikosti a počtu svědčí o ignoraci zájmu na ochraně těchto lokalit, ale i o přezírávém a nezodpovědném přístupu investora k přírodě vůbec.

O takto přezírávém přístupu svědčí i to, že v souvislosti o ohrožením kriticky ohroženého tetřívka obecného, hnězdícího v oblasti, konstatuje oznamovatel záměru, že jde o záměr dočasný, cca na 25 let, takže by neměl, ani v případě tetřívka obecného, být narušen udržitelný rozvoj.

Je otázkou, zda takové tvrzení může vůbec být miněno vážně. Pětadvacetileté rušení nutně povede k naprostému vymizení tetřívka obecného z dotčené oblasti.

Celá oblast spadá do ochranné zóny nadregionálního biokoridoru. Výstavba větrných elektráren, při které se budou v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru budou pohybovat stovky nákladních automobilů a jiných těžkých mechanismů, toto území nutně musí trvale a těžce poškodit.

Záměr má zasahovat do významných krajinných prvků, a to trvale (přístupové komunikace, kabelová vedení).

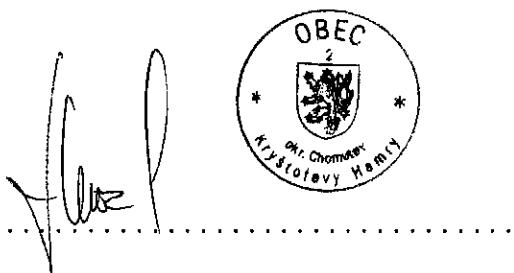
Zásahy do životního prostředí tedy budou takového druhu a intenzity, že je nelze eliminovat. Tato skutečnost podle názoru obce Kryštofovy Hamry vylučuje možnost záměr vůbec realizovat.

Jakýkoli záměr, který by v dotčeném území mohl být realizován, musí vycházet z toho, že nelze připustit masivní investiční činnosti do evropsky chráněných lokalit a do významných krajinných prvků, a že nelze v podstatě likvidovat nadregionální biokoridory.

Obec Kryštofovy Hamry nemůže realizaci záměru doporučit, neboť vzhledem k výše uvedenému se tato jeví jako nepřípustná.

V případě, že by snad přes výše uvedené Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje seznal, že námitky k realizaci projektu vzesené Obcí nejsou opodstatněné, doporučuje obec Kryštofovy Hamry, aby zvýšený důraz při posuzování byl kladen na oblasti NATURA 2000 a návrhem zasažený systém nadregionálních biokoridorů.

V Kryštofových Hamrech, dne 20. září 2009



The image shows a handwritten signature on the left and a circular official seal of the village of Kryštofovy Hamry on the right. The seal contains the text 'OBEC' at the top, 'Kryštofovy Hamry' at the bottom, and 'okr. Chomutov' in the center. There is also a heraldic emblem in the center of the seal.

za obec Kryštofovy Hamry  
František Henzl  
starosta obce

# Městský úřad Kadaň

Odbor životního prostředí

Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

Váš dopis č.j.: 2362/ZPZ/2009/573-ozn.

Ze dne: 26. 8. 2009

Č.j.: MUKK/37839/2009

Vyřizuje: Fialová

Tel.: 474319500

Fax: 474319554

Spis.zn., skart.zn.: 208, V/10

Datum: 2. 9. 2009

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

4.9.2009 č.ev.: 157113/2009



Věc: „Větrná farma Kryštofovy Hamry“

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí, obdržel dne 27. 8. 2009 oznámení záměru „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ zařazeného v kategorii II a zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se sdělením, že tento záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 cit. zákona.

K oznámení záměru dáváme dle § 6 odst. 7 cit. zákona, toto

**vyjádření.**

Z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nemáme k předloženému oznámení záměru připomínky.

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
KADAŇ

-36-

Ing. Jiří Frajt

vedoucí odboru životního prostředí



**ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

DOSÍLOX 22.09.2009

Oblastní inspektorát Ústí nad Labem  
Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem  
tel.: 475 246 028, fax: 475 500 042  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: truneckova@ul.czp.cz, www.czp.cz

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor život. prostředí a zemědělství**

**Velká Hradební 3118/48**

**400 02 Ústí nad Labem**

Váš dopis značky:  
2362/ZPZ/2009/573-ozn.

Naše značka:  
ČIŽP/44/IPP/0915278.001/09/UPT

Vyřizuje / linka:  
Ing. Trunečková

Místo a datum:  
Ústí nad Labem  
21.09.2009

### **Vyjádření k oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění - „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ - záměr zařazený v kategorii II**

Dne 27.08.2009 obdržel OI ČIŽP v Ústí nad Labem oznámení výše uvedeného záměru, zpracovaného podle **přílohy č. 4** zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Zpracovatelem oznámení je společnost **Environmentální a ekologické služby s.r.o.**, Mgr. Luboš Motl, Jiráskova 413, 436 01 Litvínov, osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1522/243/OPŽV/99, oznamovatelem záměru je obchodní firma **APB – Plzeň a.s.**, Barvínkova 582/8, 32600 Plzeň.

Předmětem oznámení je výstavba 38 ks větrných elektráren typu VESTAS V90 o výkonu 2 MW (resp. 3 MW) o celkovém jmenovitém výkonu 76 MW (resp. 114 MW) a dále navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) situované na území vrcholové partie Krušných hor, v okolí jižního cípu Přísečnické přehrady. Záměr zasahuje tři katastrální území – Přísečnice, Dolina a Rusová.

Záměr je zařazen podle zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II přílohy č. 1, bod 3.2 „*Větrné elektrárny od maximálního výkonu 500 kW*e“.

#### **Vyjádření z hlediska ochrany vod**

V rámci parku VTE bude vybudováno celkem 15,123 km zpevněných komunikací a kabelové vedení v délce 9,531 km. Při výstavbě ani provozu není požadavek na zdroj vody. Zároveň se nepředpokládá vznik vod odpadních. Při provozu bude nakládáno s nepatrným množstvím závadných látek (mazadla), jejichž užívání nepředstavuje významnější riziko pro životní prostředí. Předmětné území se nachází v CHOPAV Krušné hory. Realizace záměru není v rozporu s podmínkami stanovenými pro toto území v NV č. 10/1979 Sb.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, nemá ČIŽP k předloženému oznámení záměru připomínky.

### **Vyjádření z hlediska ochrany odpadového hospodářství**

S odpady, které budou vznikat při zemních pracích a výstavbě větrných elektráren (VTE) včetně navazující infrastruktury, dále při provozu a při likvidaci technologie VTE po skončení jejich životnosti musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska nakládání s odpady nemá ČIŽP k oznámení záměru připomínky.

### **Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší**

Z hlediska ochrany ovzduší lze označit vliv záměru na kvalitu ovzduší jako nulový a proto ČIŽP OI Ústí nad Labem, oddělení ochrany ovzduší nemá k předloženému oznámení záměru připomínky.

### **Vyjádření z hlediska ochrany přírody**

Jak lze z předložené oznámení záměru předpokládat, záměr se významně dotkne státem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny. ČIŽP proto z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., přičemž je nutno:

- 1) Provést podrobný biologický průzkum v území dotčeném stavbou, a to včetně kabelových tras a komunikací, které zahrne alespoň jeden rok (vegetační i mimovegetační období).
- 2) Posoudit vliv předloženého záměru na krajinný ráz, a to podle některé z metodik hodnocení vlivu staveb a záměrů na krajinný ráz. V rámci tohoto hodnocení pak musí být posouzen vliv uvažovaného záměru v kumulaci se stávajícími stavbami, případně dalšími uvažovanými záměry. Je nutné, aby zvolená metodika vycházela z ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, a výstup tohoto hodnocení pak mohl být podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody dle výše uvedeného ustanovení zákona.
- 3) Zabývat se vlivem záměru na prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky.
- 4) Vyhodnotit vliv záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., a dále v souladu s ustanovením § 45i odst. 2) tohoto zákona pak musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.

Oddělení ochrany přírody a krajiny podotýká, že podrobný inventarizační průzkum v dotčeném území je nutno provést před zahájením územního řízení, nikoliv před zahájením stavebních prací, jak je uvedeno v dokumentaci, stejně tak nelze nechat zpracovat hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz až v rámci opatření realizovaných při provozu VTE, jak uvádí dokumentace, ale již ve fázi přípravy stavby a územního řízení.

Rovněž je třeba v dokumentaci odstranit následující nesrovnalosti:

- Situace na straně 19 oznámení neodpovídá posuzovanému záměru.
- Přiložené stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny, se týká záměru Větrný park Blatno, nikoliv posuzovaného záměru.

**Závěr:**

Na základě výše uvedeného požaduje ČIŽP OI Ústí nad Labem z hlediska ochrany přírody a krajiny, aby záměr byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

V dokumentaci záměru budou zpracovány požadavky vyplývající z výše uvedených připomínek



Ing. Ivana Humlová  
vedoucí oddělení integrace  
OI ČIŽP Ústí nad Labem

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Ústeckého

se sídlem v Ústí nad Labem

400 01 ÚSTÍ NAD LABEM, MOSKEVSKÁ 15, P. O. Box 78

3.9.2009 č. ev.: 156509/2009



S00MX002O4GJ

VÁŠ DOPIS ZN.: 2362/ZPZ/2009/573-ozn.  
ZE DNE: 26.08.2009

ČÍSLO JEDNACÍ: KHSUL 31506/2009  
VYŘIZUJE: Andrlová Lenka Ing. Ph.D.  
TEL.: +420477755330  
FAX: +420477755312  
E-MAIL: lenka.andrlova@khsusti.cz

DATUM: 01.09.2009

## Krajský úřad Ústeckého kraje

### odbor ŽP a zemědělství

Krajský úřad Ústeckého kraje

Bc. Zuzana Dynterová, pedagogická

Velká Hradební 3118/48

DOŠLO: - 3. 09. 2009

400 02 Ústí nad Labem

C. ev. ....

C. U. ....

Předloženo d.

## Posuzování vlivů na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II – vyjádření

Oznamovatel: APB – Plzeň a. s. , Barvínkova 582/8, 326 00 Plzeň

Dopisem došlým dne 27. srpna 2009 jste požádali o vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. , o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II na akci „Větrná farma Kryštofovy Hamry“.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 23 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí posoudila dokumentaci k výše uvedenému záměru a po zhodnocení vydává toto

### vyjádření:

Z hlediska hygienického nelze toto oznamení doporučit ke kladnému projednání a je tedy nezbytné další dopracování dokumentace vlivu záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o plnohodnotné posouzení hlukové zátěže obyvatelstva, dotčeného budoucím provozem těchto větrných elektráren.

### Odůvodnění:

Dokumentace oznamení záměru je zpracována Mgr. Lubošem Motlem. Jedná se o záměr spočívající ve využívání obnovitelných zdrojů energie – využití potenciálu energie větru pro ekologickou výrobu elektrické energie. Posuzovaným záměrem je novostavba farmy 38 ks větrných elektráren (dále jen „VTE“) o celkovém instalovaném výkonu 76 MW a navazující infrastruktury situované do k. ú. Rusová, Dolina a Přísečnice.

Z předloženého oznamení vyplývá, že z důvodu nedostatku podkladů není problematika hluku vyřešena optimálním způsobem. Připravovaná akce výstavby této větrné farmy má navazovat na několik plánovaných i již projednaných projektů – např. Park VTE Novoveský vrch (3 ks VTE), Větrný park Chomutov (plánováno 59 ks VTE), Větrné elektrárny Rusová (3 ks VTE), Farma větrných elektráren Kryštofovy Hamry (21 ks VTE), Větrná farma Blatno (10 ks VTE), VTE Volyně (13 ks VTE), VTE Křimov (10 ks VTE). Rovněž také není

TELEFON  
477755110, 477755111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
ČNB ÚL 8327411/0710

IČO  
71009183

FAX  
477755112

e-mail  
[khsusti@khsusti.cz](mailto:khsusti@khsusti.cz)

vyhodnocen stroboskopický efekt, přestože se v dokumentaci uvádí, že řešené území je využíváno kromě trvalého bydlení i k rekreaci. Nestandardním způsobem je provedeno i vyhodnocení zdravotních rizik. S deklarovanými zanedbatelnými účinky hluku se nelze ztotožnit.

Při posuzování hlukové zátěže tedy musí být zohledněny i všechny možné kumulativní vlivy, jak ze stávajících tak budoucích provozů větrných farem v řešeném území. Výchozím kritériem pro posuzování hlukové zátěže je pak údaj o stávající hlukové zátěži území, který též v dokumentaci uveden není.

Na základě výše uvedených skutečností orgán ochrany veřejného zdraví **požaduje posouzení záměru** dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bude obsahovat hlukovou studii, studii stroboefektu a následné posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví.

Krajské hygienické stanice  
Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
územní pracoviště Chomutov  
tel. 047 710 00183

*Lenka Andlová*  
Ing. Lenka **A n d r l o v á**, Ph.D.  
pověřená vedením oddělení HOK  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
územní pracoviště Chomutov

Krajský úřad Ústeckého Kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

DZ

**VTE Kryštofovy Hamry**

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	volikost v kB:
DOŠLO: 15. 09. 2009 <i>162770</i>	čís doruč.: pořadové č.:
C. ev.: P. ev.: ..... Přhl.: .....	

15.9.2009 č.ev.: 162770/2009



Vážení ,

záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací obce a dle informace od zástupců obce , investor nemá potřebný souhlas k výstavbě od obce V obci Kryštofovy Hamry mají souhlas k výstavbě dva jiní investoři ( kromě stávajících VTE). Záměr APB se s těmito projekty překrývá.

Záměr se dotýká územních systémů ekologické stability krajiny; plánovaná umístění VTE se nachází v blízkosti několika prvků ÚSES nebo přímo v nich Zvláštní zhodnocení je potřeba věnovat hlukové studii.

Z výše uvedeného záměru dále nevyplývá , jak bude provedeno vzájemné ovlivnění se stále platným stanoviskem pro záměr " Větrný park Chomutov". Tento projekt byl koupen stejným investorem jako výše uvedený záměr a zda tedy od něho předkladatel záměru kompletně odstupuje..

Vzhledem k tomu, že předkladatel záměru sice předložil své záměry jednotlivě - VTE Hora svatého Šebestiána, Křimov , Blatno, Výsluní - jedná se o jeden projekt , který bude muset mít i značně náročnou kabelovou trasu. Doposud jsem nezaznamenal žádný záměr na posouzení kabelových tras. Výkon by měl být vyveden napěťovou hladinou 110 kV, což také podlehá posuzování. Z výše uvedeného důvodu by měly být posouzeny záměry ze všech hledisek jako celek, zvláště pak posouzení krajinného rázu a to se zdá na základě předložených záměrů s takovým počtem VTE téměř nemožné posoudit.

Velikost projektu Větrný park Chomutov prokázal jeho nereálnost, proč to samé posuzovat ještě jednou

Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme se záměrem VTE Kryštofovy Hamry.

S pozdravem

Občanské sdružení URTICA  
Ing. Eduard Halama – předseda  
IČ: 28551443  
Vocelova 637/10  
120 00 Praha 2

**Doručovací adresa:**

Ing. Eduard Halama  
Vršovců 983/10  
430 01 Chomutov

Krajský úřad Ústeckého kraje podzemního Ústecký kraj	velikost v číslu:
DOŠLO: 14. 09. 2009	čas doruc.: potřebné číslo:
C. ev.: ..... C. j.: ..... Príl.: .....	

14.9.2009 č. ev.: 161855/2009



A  
 Krajský úřad Ústí nad Labem  
 Odbor životního prostředí a zemědělství  
 Velká Hradební 3118/48  
 400 02 Ústí nad Labem

Dne 11.09.2009

**Věc: Stanovisko k zjišťovacímu řízení „Větrný park Kryštofovy Hamry“  
(jednací číslo 2362/ZPZ/2009/573-ozn.)**

Žádám Odbor životního prostředí a zemědělství, aby uložilo jiné situování větrných elektráren na k.ú. Dolina a Rusová v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Navrhoji situování, která se bude od řešení navrhovaného v oznámení zjišťovacího řízení lišit:

- 1) Umístit VE č. H11, č.H12 na k.ú Dolina, parc. číslo 146 tak, aby byla dodržena standardní vzdálenost od posice uvedené v projektu Renergy Power jako **VE č. 3 na parc. čísle 102/7 minimálně 450 m.**
- 2) Umístit VE č.H15, na k.ú Rusová, parc. číslo 1914/2 tak, aby byla dodržena standardní vzdálenost od posice označené v projektu Renergy Power jako **VE č. 3 na parc. čísle 2018/1 minimálně 450 m.**
- 3) Umístit VE č.H25 , na k.ú Rusová, parc. číslo 1320/5 na jiné pozemky tak, aby byla dodržena standardní vzdálenost od posic VE, označené v projektu Renergy Power **VE č. 5,6,7 parc. č. 1109 a VE č. 8, parc.č. 1320/6 a VE č. 9, parc. č 1320/11, minimálně 450 m.**
- 4) Umístit VE č. H28, H29, H33 , na k.ú Rusová, parc. číslo 1320/1 na jiné pozemky tak, aby byla dodržena standardní vzdálenost od posic VE, označené v projektu Renergy Power **VE č. 5,6,7 parc. č. 1109 a VE č. 8, parc.č. 1320/6 a VE č. 9, parc. č 1320/11, minimálně 450 m.**

Svůj návrh odůvodňuji takto:

navrhovaná varianta předložená v oznámení zjišťovacího řízení nerespektuje svým situováním standardní technické vzdálenosti mezi VE, aby nebyly vzájemně ovlivňovány. Minimální odstup od jednotlivých VE musí být nejméně 450 m. Zejména umístění VE H25, H28, H29, H33 mezi posice VE, uvedené v projektu Renergy Power pod čísla VE 5, VE6, VE7, VE8 a VE9 je technicky absurdní, nevhodné a nepřijatelné (vzdálenosti mezi VE jsou 80 m).

Projekt firmy Renergy Power s.r.o. plánuje výstavbu 10 ks VTE v k.ú.Dolina a Rusová, **Dne 25.6. 2009 bylo podáno na KÚÚK oznámení tohoto záměru. (ULK558)**

Předem děkuji za řádné zohlednění mých připomínek.

Ing. František Šustr  
 jednatel Renergy Power s.r.o.

Hrochov 32, 798 45 Suchdol u Prostějova

## DROBIL – ENERGO s.r.o.

Harantova 18, 301 32 Plzeň, Krajský soud v Plzni,  
oddíl C, vložka 7612

Tel.: 377 22 16 24

Fax: 377 38 99 69

e-mail: drobil@drobil.com

Právní úřad Ústeckého kraje	územní jednotka Ústecký kraj	výkresy čísla
DOŠLO:	- 9. 09. 2009	
C. o.v.:		
C. j.:		



9.9.2009 č.ev.: 159641/2009



Krajský úřad Ústeckého Kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

## Větrná farma Kryštofovy Hamry

2362/ZPZ/2009/573-ozn

Jako vlastník pozemku p.č. 2132/1 v katastrálním území Přísečnice nesouhlasím se záměrem **Větrná farma Kryštofovy Hamry** na pozemku v našem vlastnictví a ve vzdálenosti 450m od hranice našeho pozemku. Jedná se o VTE označené jako H 5,6,7,8,9.

Dále bych chtěl upozornit, že na našem pozemku realizujeme záměr Větrný park Přísečnice , na který již zjišťovací řízení proběhlo – č.j 829/ZPZ/2008/430 ze dne 14.5.2008

V současné době je dopracovávána Dokumentace dle přílohy 4.

Postup investora APB –Plzeň a.s.mi není jasný jak při tomto záměru, tak při záměru ostatních větrných farem – Výsluní, Křimov, Hora Svatého Šebestiána. Jelikož se pohybuji na katastrech těchto území již od roku 2000., znám tato území velmi podrobně a domnívám se , že každý investor by měl již ve fázi záměru doložit majetkový vztah k pozemkům, na kterých se VTE mají stavět - minimálně však souhlas vlastníka a rovněž prokázat majetkový vztah ke kabelovým trasám a přístupovým cestám.

Tento požadavek měla naše společnost v procesu povolování pro náš projekt Novoveský vrch již v roce 2003 a po zjišťovacím řízení jsme ve fázi schvalování dokumentace museli výše uvedené majetkové vztahy doložit – závěr zjišťovacího řízení č.j. 102362/138410/ŽPZ/02-závěr – stanovisko Ústeckého kraje

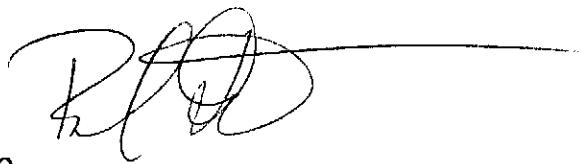
Jelikož jsem v kontaktu s ostatními investory, je mi podrobně známo majetkoprávní uspořádání jednotlivých lokalit a v současné době ca 70% záměru společnosti APB – Plzeň a.s. se nachází pozemcích, které mají zasmluvněny jiní investoři nebo jsou tito investoři přímo vlastníci pozemků

Další otázkou by bylo prokázání platného připojení k distribuční soustavě.

Záměr investora APB – Plzeň a.s. je nesmyslný , neboť spolu s ostatními záměry VTE Výsluní, Křimov, Hora Svatého Šebestiána doslova „ dláždí „ území od Měděnce přes Výsluní až po Horu Svatého Šebestiána a vůbec se v této fázi neohlíží na již existující ochranné prvky krajiny v tomto území . V záměru není vidět ani náznak kompromisu řešit tuto složitou problematiku.

S pozdravem

Pavel Drobil  
Jednatel  
DROBIL – ENERGO s.r.o.



V Plzni, dne 3.9.2009

Příloha : Závěr zjišťovacího řízení č.j 829/ZPZ/2008/430 ze dne 14.5.2008  
Závěr zjišťovacího řízení č.j. 102362/138410/ŽPZ/02-závěr – stanovisko  
Ústeckého kraje

# BEZDĚK & BRÜCKLER

ADVOVÁTNÍ KANCELÁŘ

Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4

tel. ++420 234 633 400  
fax. ++420 234 633 395

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	velikost v m <sup>2</sup>
DOŠLO: 14. 09. 2009	čas doruč.:
C. ev.: .....	početová č.:
C. i.: .....Príl.: .....	

V Praze, dne 11.9.2009

14.9.2009 5.ev.: 161868/2009

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí  
a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem



2362/ZPZ/2009/573-ozn

**Věc:** „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ – vyjádření k záměru

Jméнем vlastníka pozemků p.č. 2040, k. ú. Rusová o výměře 349 609 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1825/1, k.ú. Rusová o výměře 19 341 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1320/1, k.ú. Rusová o výměře 451 180 m<sup>2</sup>, na kterých má být umístěno dle předloženého záměru celkem 6 větrných elektráren, jmenovitě pana Ing. Františka Horna, bytem Družstevní 2550, 438 01 Žatec, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavby větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru našich pozemcích **zásnadně nesouhlasíme**.

Dále s ohledem na vlastnické právo k pozemkům p.p.č. 408, p.p.č. 522, p.p.č. 758, p.p.č. 800, p.p.č. 802, p.p.č. 1130/1, p.p.č. 1320/1, p.p.č. 1603, p.p.č. 1797, p.p.č. 1825/1, p.p.č. 1908, p.p.č. 2022 a p.p.č. 2040, to vše v k.ú. Rusová o celkové výměře 1 121 461 m<sup>2</sup>, požadujeme, aby uvažovaný záměr a posuzované lokality byly minimálně ve vzdálenosti 450 m od hranice uvedených pozemků.

Zadavatel záměru společnost APB – Plzeň, a.s. při podání tohoto záměru postupuje stejným způsobem jako kdysi společnost Proventi, a.s., které bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr „Větrný park Chomutov“ na výstavbu 91 ks větrných elektráren, a to bez ohledu na to, že tato společnost neměla žádný právní vztah k pozemkům, na kterých tento záměr plánovala a bez ohledu na to, že neměla vydány souhlasy obcí se zamýšlenou výstavbou. Ani v tomto případě nemá společnost APB – Plzeň, a.s. souhlasy majitelů všech dotčených pozemků, natož souhlas obce Kryštofovy Hamry s tímto záměrem.

Žádáme, aby Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje v návaznosti na naše připomínky požádal zadavatele záměru společnost APB – Plzeň, a.s., aby doložila souhlasy majitelů pozemků s tímto záměrem a souhlas dotčených obcí. Zároveň požadujeme, aby předložený záměr respektoval dodržení odstupů od hranic pozemků ve vzdálenosti min. 450 m tak, aby i ostatní majitelé pozemků měli možnost na svých pozemcích připravovat podobné záměry a nemuseli být v budoucnu omezováni souhlasným stanoviskem EIA na tento záměr, i když jeho zadavatel k těmto pozemkům nemá žádný právní vztah, což se v současné době děje s ohledem na EIA pro projekt „Větrný park Chomutov“.

---

**BEZDĚK & BRÜCKLER**, sdružení advokátů se sídlem Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4;

**ADVOKÁTI:**

JUDr. ROBERT BEZDĚK, CSc. (evidenční číslo v seznamu advokátů vedeném ČAK č: 2829/IČ: 40030741/e-mail: rbezdek@akbb.cz);

JUDr. KAREL BRÜCKLER (4016/63837081/kbruckler@akbb.cz) pověřený vedením účetnictví sdružení pod DIČ: CZ 6403100418;

JUDr. ANNA BURDOVÁ (3768/61343471/aburdova@akbb.cz);

JUDr. KATEŘINA ŠEBKOVÁ (11998/71468528/ksebkova@akbb.cz),

JUDr. JAROSLAV ZVOLSKÝ (10791/12273112/jzvolsky@akbb.cz).

Současně Vás upozorňujeme na to, že aktivity společnosti APB – Plzeň, a.s. dle našeho názoru mohou v případě osob, které jsou jejími statutárními zástupci, naplnit skutkovou podstatu trestních činů nekalé souteže ve smyslu ustanovení § 149 trestního zákona a poškozování cizích práv ve smyslu ustanovení § 209 trestního zákona, neboť tím, že společnost APB – Plzeň a.s. prostupuje bez jakéhokoli souhlasu všech majitelů dotčených pozemků, poškozuje jejich Ústavou zaručená práva na svobodné nakládání s jejich pozemky a právně tak i omezuje jejich práva vlastnická. Přitom ze strany společnosti APB – Plzeň a.s. je postupováno tak, že její jednání bezpochyby lze považovat za jednání, které je v rozporu s pravidly poctivého obchodního styku, neboť ve vztahu k ostatním osobám, které mají případný zájem o realizaci svých podnikatelských záměrů na pozemcích, které mají ve svém vlastnictví či užívání, je jednáno přezírávě a bez jakéhokoli respektování jejich práv na svobodné rozhodnutí o způsobu, jakým bude nakládáno s těmito pozemky v rámci jejich investičních záměrů na případné vybudování větrných elektráren na jejich pozemcích.

Ing. Horn je si plně vědom závažnosti tohoto stanoviska a z tohoto pohledu apelujeme na krajský úřad, aby ve svém rozhodnutí zcela jednoznačně podmínil jakékoli pokračování v realizaci záměru EIA doložením souhlasu všech majitelů dotčených pozemků při současném respektování jejich podnikatelských záměrů, neboť v opačném případě dojde zcela jistě za přispění odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje k nezákonnému zvýhodnění společnosti APB – Plzeň a.s. na úkor ostatních osob s tím, že v takovém případě je ing. Horn připraven se domáhat ochrany svých práv soudní cestou vůči České republice s možností regresu vůči oprávněným úředním osobám, které takto umožnily společnosti APB – Plzeň a.s. pokračovat v její činnosti, kterou z našeho pohledu považujeme za nezákonou.

S pozdravem

jménem Ing. Františka Horna  
JUDr. Robert Bezděk, CSc.  
advokát

Příloha: kopie listu vlastnictví  
plná moc

# BEZDĚK & BRÜCKLER

ADVOVÁTNÍ KANCELÁŘ

Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4

tel. ++420 234 633 400  
fax. ++420 234 633 395

V Praze, dne 11.9.2009

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelská Ústecký kraj	číslo v křížku v RB:
DOŠLO: 14. 09. 2009	čas doručení:
C. ev.: .....	pořadové č.:
C. j.: .....PML:	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí  
a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

14.9.2009 č. ev.: 161864/2009



2362/ZPZ/2009/573-ozn

**Věc:** „*Větrná farma Kryštofovy Hamry*“ – vyjádření k záměru

Jmérem vlastníka pozemků p.č. 1010/1, k. ú. Rusová o výměře 27198 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1010/3, k.ú. Rusová o výměře 2053 m<sup>2</sup>, p.p.č. 1010/5, k.ú. Rusová o výměře 41564 m<sup>2</sup>, jmenovitě paní PaedDr. Jany Hornové, bytem Družstevní 2550, 438 01 Žatec, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavby větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru v dané lokalitě **zásadně nesouhlasíme**, neboť ze strany společnosti APB – Plzeň a.s. se při podání tohoto záměru postupuje stejným způsobem jako kdysi společnost Proventi, a.s., které bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr „Větrný park Chomutov“ na výstavbu 91 ks větrných elektráren, a to bez ohledu na to, že tato společnost neměla žádný právní vztah k pozemkům, na kterých tento záměr plánovala a bez ohledu na to, že neměla vydány souhlasy obcí se zamýšlenou výstavbou. Ani v tomto případě nemá společnost APB – Plzeň, a.s. souhlasy majitelů všech dotčených pozemků, natož souhlas obce Kryštofovy Hamry s tímto záměrem.

Žádáme, aby Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje v návaznosti na naše připomínky požádal zadavatele záměru společnost APB – Plzeň, a.s., aby doložila souhlasy majitelů pozemků s tímto záměrem a souhlas dotčených obcí. Zároveň požadujeme, aby předložený záměr respektoval dodržení odstupů od hranic pozemků ve vzdálenosti min. 450 m tak, aby i ostatní majitelé pozemků měli možnost na svých pozemcích připravovat podobné záměry a nemuseli být v budoucnu omezováni souhlasným stanoviskem EIA na tento záměr, i když jeho zadavatel k těmto pozemkům nemá žádný právní vztah, což se v současné době děje s ohledem na EIA pro projekt „Větrný park Chomutov“.

Současně Vás upozorňujeme na to, že aktivity společnosti APB – Plzeň, a.s. dle našeho názoru mohou v případě osob, které jsou jejími statutárními zástupci, naplnit skutkovou podstatu trestních činů nekalé souteže ve smyslu ustanovení § 149 trestního zákona a poškozování cizích práv ve smyslu ustanovení § 209 trestního zákona, neboť tím, že společnost APB – Plzeň a.s. prostupuje bez jakéhokoli souhlasu všech majitelů dotčených pozemků, poškozuje jejich Ústavou zaručená práva na svobodné nakládání s jejich pozemky a právně tak i omezuje jejich práva vlastnická. Přitom ze strany

---

**BEZDĚK & BRÜCKLER**, sdružení advokátů se sídlem Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4;

**ADVOKÁTI:**

JUDr. ROBERT BEZDĚK, CSc. (evidenční číslo v seznamu advokátů vedeném ČAK č: 2829/IČ: 40030741/e-mail: rbezdek@akbb.cz);

JUDr. KAREL BRÜCKLER (4016/63837081/kbruckler@akbb.cz) pověřený vedením účetnictví sdružení pod DIČ: CZ 6403100418;

JUDr. ANNA BURDOVÁ (3768/61343471/aburdoova@akbb.cz);

JUDr. KATEŘINA ŠEBKOVÁ (11998/71468528/ksebkova@akbb.cz),

JUDr. JAROSLAV ZVOLSKÝ (10791/12273112/jzvolsky@akbb.cz).

společnosti APB – Plzeň a.s. je postupováno tak, že její jednání bezpochyby lze považovat za jednání, které je v rozporu s pravidly poctivého obchodního styku, neboť ve vztahu k ostatním osobám, které mají případný zájem o realizaci svých podnikatelských záměrů na pozemcích, které mají ve svém vlastnictví či užívání, je jednáno přezírávě a bez jakéhokoli respektování jejich práv na svobodné rozhodnutí o způsobu, jakým bude nakládáno s těmito pozemky v rámci jejich investičních záměrů na případné vybudování větrných elektráren na jejich pozemcích.

Paní PaedDr. Hornová je si plně vědoma závažnosti tohoto stanoviska a z tohoto pohledu apelujeme na krajský úřad, aby ve svém rozhodnutí zcela jednoznačně podmínil jakékoli pokračování v realizaci záměru EIA doložením souhlasu všech majitelů dotčených pozemků při současném respektování jejich podnikatelských záměrů, neboť v opačném případě dojde zcela jistě za přispění odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje k nezákonnému zvýhodnění společnosti APB – Plzeň a.s. na úkor ostatních osob s tím, že v takovém případě je paní PaedDr. Hornová připravena se domáhat ochrany svých práv soudní cestou vůči České republice s možností regresu vůči oprávněným úředním osobám, které takto umožnily společnosti APB – Plzeň a.s. pokračovat v její činnosti, kterou z našeho pohledu považujeme za nezákonnou.

S pozdravem

jménem PaedDr. Jany Hornové  
JUDr. Robert Bezděk, CSc.  
advokát

Příloha:            kopie listu vlastnictví  
                          plná moc

# BEZDĚK & BRÜCKLER

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4

tel. ++420 234 633 400  
fax. ++420 234 633 395

Krajský úřad Ústeckého kraje podatele Ústecký kraj	velikost v m <sup>2</sup> :
DOŠLO: 14. 09. 2009	čas doruč.:
C. ev.: .....	pořadové č.:
C. j.: ..... PHL:	

V Praze, dne 11.9.2009

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor životního prostředí  
a zemědělství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

14.9.2009 ř. ev.: 161866/2009



2362/ZPZ/2009/573-ozn

**Věc:** „Větrná farma Kryštofovy Hamry“ – vyjádření k záměru

Jmérem vlastníka pozemků p.č. 1914/1, k. ú. Rusová o výměře 288 531 m<sup>2</sup> a p.p.č. 603/5, k.ú. Přísečnice o výměře 227 953 m<sup>2</sup>, na kterých mají být umístěny dle předloženého záměru celkem 3 větrné elektrárny, jmenovitě společnosti WINDENERGIE, s.r.o., IČ: 26340381, se sídlem Revoluční 36/2, Chomutov, prohlašujeme, že s tímto záměrem na výstavbu větrných elektráren v podobě uvedené v předloženém záměru našich pozemcích zásadně nesouhlasíme.

Dále s ohledem na vlastnické právo k pozemkům p.p.č. 396/1, p.p.č. 603/5 a p.p.č. 477/1, v k.ú. Přísečnice a p.p.č. 1787/3, p.p.č. 601, p.p.č. 1914/1, a p.p.č. 2182/1 v k.ú. Rusová o celkové výměře 1 380 447 m<sup>2</sup>, požadujeme, aby uvažovaný záměr a posuzované lokality byly minimálně ve vzdálenosti 450 m od hranice uvedených pozemků.

Zadavatel záměru společnost APB – Plzeň, a.s. při podání tohoto záměru postupuje stejným způsobem jako kdysi společnost Proventi, a.s., které bylo vydáno souhlasné stanovisko pro záměr „Větrný park Chomutov“ na výstavbu 91 ks větrných elektráren, a to bez ohledu na to, že tato společnost neměla žádný právní vztah k pozemkům, na kterých tento záměr plánovala a bez ohledu na to, že neměla vydány souhlasy obcí se zamýšlenou výstavbou. Ani v tomto případě nemá společnost APB – Plzeň, a.s. souhlasy majitelů všech dotčených pozemků, natož souhlas obce Kryštofovy Hamry s tímto záměrem.

Žádáme, aby Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje v návaznosti na naše připomínky požádal zadavatele záměru společnost APB – Plzeň, a.s., aby doložila souhlasy majitelů pozemků s tímto záměrem a souhlas dotčených obcí. Zároveň požadujeme, aby předložený záměr respektoval dodržení odstupů od hranic pozemků ve vzdálenosti min. 450 m tak, aby i ostatní majitelé pozemků měli možnost na svých pozemcích připravovat podobné záměry a nemuseli být v budoucnu omezováni souhlasným stanoviskem EIA na tento záměr, i když jeho zadavatel k témtu pozemkům nemá žádný právní vztah, což se v současné době děje s ohledem na EIA pro projekt „Větrný park Chomutov“.

---

**BEZDĚK & BRÜCKLER**, sdružení advokátů se sídlem Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4;

**ADVOKÁTI:**

JUDr. ROBERT BEZDĚK, CSc. (evidenční číslo v seznamu advokátů vedeném ČAK č: 2829/IČ: 40030741/e-mail: rbezdek@akbb.cz);

JUDr. KAREL BRÜCKLER (4016/63837081/kbruckler@akbb.cz) pověřený vedením účetnictví sdružení pod DIČ: CZ 6403100418;

JUDr. ANNA BURDOVÁ (3768/61343471/aburdoova@akbb.cz);

JUDr. KATERINA ŠEBKOVÁ (11998/71468528/ksebkova@akbb.cz),

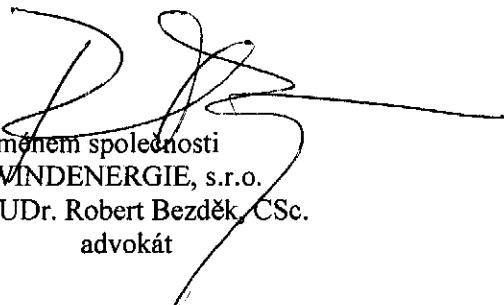
JUDr. JAROSLAV ZVOLSKÝ (10791/12273112/jzvolsky@akbb.cz).

Současně Vás upozorňujeme na to, že aktivity společnosti APB – Plzeň, a.s. dle našeho názoru mohou v případě osob, které jsou jejími statutárními zástupci, naplnit skutkovou podstatu trestních činů nekalé soutěže ve smyslu ustanovení § 149 trestního zákona a poškozování cizích práv ve smyslu ustanovení § 209 trestního zákona, neboť tím, že společnost APB – Plzeň a.s. prostupuje bez jakéhokoli souhlasu všech majitelů dotčených pozemků, poškozuje jejich Ústavou zaručená práva na svobodné nakládání s jejich pozemky a právně tak i omezuje jejich práva vlastnická. Přitom ze strany společnosti APB – Plzeň a.s. je postupováno tak, že její jednání bezpochyby lze považovat za jednání, které je v rozporu s pravidly poctivého obchodního styku, neboť ve vztahu k ostatním osobám, které mají případný zájem o realizaci svých podnikatelských záměrů na pozemcích, které mají ve svém vlastnictví či užívání, je jednáno přezírávě a bez jakéhokoli respektování jejich práv na svobodné rozhodnutí o způsobu, jakým bude nakládáno s těmito pozemky v rámci jejich investičních záměrů na případné vybudování větrných elektráren na jejich pozemcích.

Společnost WINDENERGIE, s.r.o. je si plně vědoma závažnosti tohoto stanoviska a z tohoto pohledu apelujeme na krajský úřad, aby ve svém rozhodnutí zcela jednoznačně podmínil jakékoli pokračování v realizaci záměru EIA doložením souhlasu všech majitelů dotčených pozemků při současném respektování jejich podnikatelských záměrů, neboť v opačném případě dojde zcela jistě za přispění odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje k nezákonemu zvýhodnění společnosti APB – Plzeň a.s. na úkor ostatních osob s tím, že v takovém případě je společnost WINDENERGIE, s.r.o. připravena se domáhat ochrany svých práv soudní cestou vůči České republice s možností regresu vůči oprávněným úředním osobám, které takto umožnily společnosti APB – Plzeň a.s. pokračovat v její činnosti, kterou z našeho pohledu považujeme za nezákonou.

Podotýkáme též, že v případě společnosti WINDENERGIE, s.r.o. jde navíc o společnost ze zahraniční majetkovou účastí a za takové situace mají společníci společnosti WINDENERGIE, s.r.o. právo se domáhat ochrany svých práv a investic z titulu porušení mezinárodních smluv o ochraně investic, kterými je Česká republika vázána.

S pozdravem



jménem společnosti  
WINDENERGIE, s.r.o.  
JUDr. Robert Bezděk, CSc.  
advokát

Příloha:            kopie listu vlastnictví  
                          plná moc