

Doplňující údaje:

0	01/2011	1.vydání	RNDr Grúz v.r.	RNDr Grúz v.r.	RNDr Bosák v.r.	PhDr Bosáková v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil

Objednatel:

**KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE**  
Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Souprava:

Zhotovitel:

*ECOLOGICAL CONSULTING a.s.*  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
tel: 585 203 166, fax: 585 203 169  
e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz)



Projekt:

**„Recyklační centrum Dobkovice“**

Číslo projektu:

411/10310

VP (HIP):

RNDr Grúz

Stupeň:

KÚ:

OÚ, MÚ:

Datum:

01/2011

Obsah:

**POSUDEK EIA**  
**zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.**

Archiv:

Formát:

Měřítko:

Část:

-

Příloha:

-

**Objednatel:** Obchodní firma: ÚSTECKÝ KRAJ  
adresa: Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
IČ: 708 921 56  
DIČ: CZ 708 921 56

**Zpracovatel:** Ecological Consulting a.s.

RNDr Jiří Grúz

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení  
odborné způsobilosti 85189/ENV/08

*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz) ; [www.ecological.cz](http://www.ecological.cz)

Leden 2011

RNDr. Jiří G r ú z

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

**Rozdělovník:**

1.- 8. výtisk, 1. digitální verze: .... ÚSTECKÝ KRAJ  
Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,  
779 00 Olomouc

**Řešitelský kolektiv:**

RNDr. Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu  
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné  
způsobilosti 85189/ENV/08  
*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK, MBA – ochrana přírody a krajiny  
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí  
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)

autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb.,  
o ochraně přírody a krajiny v platném znění  
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)

odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národnej  
rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie  
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)

*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

## Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	7
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	7
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU .....	7
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU .....	8
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	8
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	8
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE .....	8
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	8
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	8
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	15
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	25
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ	
HRANICE .....	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ	
POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	26
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ .....	26
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	29
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ,	
POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	34
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA	
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	38
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	45
VIII. PŘÍLOHY .....	62

## Úvod

Předkládaný **Posudek byl vypracován** v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

**Důvodem pro vypracování tohoto posudku** je skutečnost, že záměr „Recyklační centrum Dobkovice“ představuje navýšení kapacity stávajícího Recyklačního centra Dobkovice ze současného množství 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok na 60 000 t zpracovávaných odpadů za jeden kalendářní rok. Z této maximální kapacity se předpokládá 50 000 t/rok zpracovávat v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku odpadu.

Uvažovaný záměr se nachází ve stávajícím areálu společnosti „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“(dříve areál PREFA Dobkovice). Tento areál jako celek je situován na severní hranici katastrálního území Dobkovice, při západním okraji železniční tratě 090 Praha- Ústí nad Labem- Děčín a silnice I/62 (E442). Jsou zde provozovány tři základní činnosti a to:

- nákup a prodej stavebních materiálů (štěrk, písek, kamenivo)
- recyklace stavebních odpadů kategorie ostatní za účelem výroby certifikovaných výrobků využitelných ve stavebnictví
- autodoprava

Realizace vlastního záměru v této lokalitě nebude vyžadovat téměř žádnou stavební činnost, vyjma nutné rekonstrukce, resp. dostavby čistírny odpadních vod (ČOV) v areálu, s vypouštěním vyčištěných vod do významného vodního toku Labe. K tomuto účelu nebude kromě vyklizení stavebních ploch prováděna žádná příprava území. Uvedená stavební činnost není vyvolána přímo posuzovaným záměrem, ale spíše potřebami, vyplývajícími ze stávajícího vodního zákona č. 254/2001 Sb. a jeho prováděcích předpisů.

Záměr má za cíl využití stavebních odpadů, jejichž původci jsou jak fyzické tak právnické osoby z okolí recyklačního centra. Dovoz odpadů k recyklaci a odvoz recyklátu je řešen nákladními automobily (nosnost 12-20 t) po místní komunikaci a následně po silnici I/62. Předpokládá se průjezd 20-25 vozidel denně (po dobu 10 hod), přičemž většina aut přivážející odpad si zpět odváží recyklát. Celkový počet pohybů nákladních vozidel tak činí cca 50/den.

Potřebnost záměru a jeho umístění vychází z ustanovení §10 odst.1 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech (v platném znění), kde mezi základní všeobecné povinnosti

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

původců odpadů je zahrnuto předcházení vzniku odpadů, resp. nelze –li zabránit jejich vzniku, je zde povinnost jejich následného využití, což je právě případ posuzovaného záměru. Jednotlivé druhy recyklovaných materiálů mají formu certifikovaných výrobků a jsou plnohodnotnou a cenově velmi výhodnou náhradou přírodních materiálů, neobnovitelných zdrojů, a mají široké uplatnění jako zásypové materiály, při budování komunikací, úpravách terénu a realizaci základů staveb.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 6.2 „*Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Ústeckého kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 18.12.2009 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace byla pro daný záměr zpracována v září 2010. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Květoslavou Konečnou.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 6 vyjádření zástupců samosprávy a státní správy, veřejnost se nevyjádřila.

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“ , tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je pět let od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

Celý výše popsáný areál zaujímá plochu 62 724 m<sup>2</sup>. Zařízení pro recyklaci je umístěno na zpevněných manipulačních plochách o celkové výměře cca 17 000 m<sup>2</sup> zcela účelově mezi dvěma provozními budovami tak, aby se alespoň částečně zamezilo šíření hluku směrem k obytným objektům.

V průběhu zpracování projektových podkladů byly různé varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci města, občany a dalšími dotčenými

subjekty. V hodnocené dokumentaci je podle výsledku těchto jednání zpracován záměr invariálně.

Jako přílohy dokumentace bylo předloženo celkem sedm dokladů, vyjádření a studií a to:

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (vliv záměru na území soustavy NATURA 2000)
3. Závěr zjišťovacího řízení
4. Rozptylová studie
5. Hluková expertíza
6. Posouzení vlivů na veřejné zdraví, hodnocení zdravotních rizik
7. Vodní hospodářství provozovny Dobkovice

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

Recyklační centrum Dobkovice

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je podstatné navýšení kapacity stávající linky recyklace odpadů v areálu společnosti „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“(dříve areál PREFA Dobkovice).

Stávající kapacita: do 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok  
Navrhovaná kapacita: do 60 000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok, z toho 50 000 t/rok v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku

Z celkové plochy areálu 62 724 m<sup>2</sup> je vlastní zařízení pro recyklaci situováno na zpevněných manipulačních plochách o rozloze cca 17 000 m<sup>2</sup>.

Odpady, stavební materiály a recykláty jsou umístěny v samostatných deponiích. Celková kapacita jednotlivých deponií přijatých odpadů je 1500 m<sup>3</sup>.

Intenzita transportu materiálu k recyklaci a recyklátu je předpokládána v rozmezí 20 – 25 vozidel denně (10 hodin), to je 50 pohybů nákladních vozidel za den. Provoz osobních aut

zaměstnanců, popřípadě dodavatelů odpadů a služebních vozidel je v podstatě zanedbatelný (je odhadován na 10 pohybů za den).

Umístění záměru je dle vyjádření stavebního úřadu ze dne 28.8.2009 (příloha 1 dokumentace) v souladu s ÚPn obce Dobkovice, neboť se jedná o plochy výroby, skladů a služeb, kde je využití k popsanému záměru přípustné.

Dokladovou část záměru představuje mimo zmíněné vyjádření příslušného stavebního úřadu Magistrátu města Děčín (28.8.2009) o souladu s platným územním plánem obce i sdělení orgánu ochrany přírody (Správa CHKO České středohoří) ze dne 29.5.2007 o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000, t.j. evropsky významné lokality a ptačí oblasti (příloha 2 dokumentace).

### **I.3. Umístění záměru**

Kraj: Ústecký  
Obec: Dobkovice  
Katastrální území: Dobkovice

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele**

Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.

### **I.5. IČ oznamovatele**

25475819

### **I.6. Sídlo oznamovatele**

Dobrná 48, 407 41 Dobrná

*Zástupce oznamovatele:* Milan Hrdý, Dobrná 48, 407 41 Dobrná,  
tel: +420 602 193 283

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1. Úplnost dokumentace**

Naznačený záměr navýšení kapacity recyklačního centra stavebních odpadů v Dobkovicích navazuje na tuto činnost, která je zde po zániku provozu PREFA Dobkovice



v menší míře provozována. Jedná se tudíž o zavedenou a relativně výhodně umístěnou provozovnu.

Produkce stavebních odpadů i poptávka po recyklované surovině v tomto odvětví neustále roste a ukazuje se, že stávající povolená kapacita zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů o kapacitě do 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok je nedostatečná. Proto je předmětem této dokumentace posouzení vlivů navýšení kapacity zařízení na 60 000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok, z toho 50 000 t v areálu a 10 000 t mimo areál, tj. přímo na staveništích, kde stavební odpad vzniká.

Popisovaná lokalita stávajícího areálu se nachází na severním okraji katastru obce Dobkovice při frekventované silnici I/62 a železniční trati. Jedná se o stávající areál bývalé Prefy Dobkovice, který je využíván jako provozovna firmy zabývající se zemními stavbami, autodopravou a recyklací stavebních odpadů.

Dovoz odpadů do areálu bude, stejně jako v současnosti, uskutečňován po komunikaci vedoucí podél železniční trati 090 Děčín – Ústí nad Labem. Vjezd do areálu je bezprostředně za železničním přejezdem této trati a je veden mimo obytnou zástavbu obce Dobkovice.

Výhodnost naznačeného řešení spočívá i ve skutečnosti, že realizace vlastního záměru v této lokalitě nebude vyžadovat téměř žádnou stavební činnost, odhlédneme-li od nutné rekonstrukce, resp. dostavby čistírny odpadních vod (ČOV). K tomuto účelu tedy nebude třeba kromě vyklizení stávkou dotčených ploch provádět ani žádnou další závažnější přípravu území.

Výhody, plynoucí z umístění záměru v daném areálu lze přehledně shrnout takto:

- realizace posuzovaného záměru, tj. navýšení kapacity stávajícího zařízení na sběr, výkup a využití odpadů proběhne ve stávajícím areálu
- areál je dopravně dostupný, bude využito stávající dopravní řešení
- areál má vybudovanou infrastrukturu, v rámci realizace posuzovaného záměru bude provedena úplná rekonstrukce vodního hospodářství včetně odvádění a čištění odpadních vod
- záměr je v souladu s platným územním plánem obce

Skutečností, se kterou je nutno počítat při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a ochranu zdraví je, že stávající území je již dnes zatíženo hlukem, vibracemi a emisemi z bezprostředně související dopravy na silnici I/62 (E442), na železnici č.090 (Praha- Ústí nad Labem- Děčín) na trati ČD č. 073 Střekov – Děčín, případně z dalších zdrojů.

Předností záměru je i skutečnost, že tento je dostatečně vzdálen od území soustavy NATURA 2000, které se nachází víc jak 4,0 km severním směrem od záměru (PO Labské

pískovce, resp. EVL Bohyňská lada, Chmelník, Lotarův vrch). Dotčené území není rovněž ani součástí žádného přírodního parku.

Záměr nezasahuje do žádného z prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) ani do významných krajinných prvků (VKP) „*ex lege*“ (les, vodní tok). V zájmovém území není registrován žádný VKP podle § 6 platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny.

Území popisovaného areálu se nachází v dostatečné vzdálenosti od chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV Česká křída), od ochranných pásem vodních zdrojů i od vyhlášeného záplavového území významného vodního toku Labe.

Na tomto území ani v nejbližším okolí se nevyskytují žádné architektonické a historické památky či archeologická naleziště. V minulosti sice v okolí probíhala těžba kamene, tato činnost je však již ukončena. Posuzovaným záměrem tedy nejsou dotčeny ani zájmy chráněné zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění.

Na druhé straně nelze ale pominout skutečnost, že celý areál je zahrnut do IV. zóny odstupňované ochrany CHKO České středohoří, jakožto velkoplošného zvláště chráněného území a že v relativní blízkosti posuzovaného území se nachází objekty trvalého bydlení (rodinné a bytové domy).

Terén v daném území je mírně svažité, s nadmořskou výškou v rozmezí cca 140 - 160 m n.m. Intenzita a koncentrace průmyslové i zemědělské výroby ve 2. polovině 20. století výrazně změnila využití krajiny. V širším okolí záměru došlo k rozšíření ploch obytné zástavby i průmyslových areálů. Území pro realizaci záměru lze v současnosti charakterizovat jako antropizovanou příměstskou krajinu. S ohledem na situování záměru v průmyslovém areálu s funkčním využitím plochy „výroba, sklady a služby“ a vzhledem ke skutečnosti minimální potřeby výstavby nových objektů, nebude mít tento zjevně žádný vliv na krajinný ráz (srovnej dikci ustanovení §12 zákona č. 114/1992 Sb.).

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Co se týče zásadních problematických míst v blízkosti recyklačního centra, těmi jsou zejména nejbližší rodinné a bytové domy, určené k trvalému bydlení. V těchto místech jsou nejhorší poměry (jak současné, tak po realizaci záměru) zejména z hlediska výšky ekvivalentní hladiny akustického tlaku a imisních poměrů ovzduší.*

*Přehled poměrů u těchto nejbližších objektů (cca pod 250 m od recyklačního centra) je následující:*

- *Rodinný dům Dobkovice č.p. 122*

*Objekt se nachází na pozemku parc.č.st. 158 ve vzdálenosti cca 170 m od záměru. Vlastníkem objektu je pí J. Reisingerová. Negativní vliv hluku (event. i imisí)*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

na tento dům je způsoben dle hlukové studie zejména dopravou na silnici I/62, s vysokou intenzitou dopravy (cca 14 500 vozidel/24 hod) ale i z dalších zdrojů (železnice) takže v chráněném venkovním prostoru stavby je stávající hluk pozadí (nulová varianta) vypočten na 58,1 až 60,2 dB (referenční bod 2).

Uvedený RD je v hlukové studii zahrnut jednak jako referenční bod 2 (u fasády) a dále jako referenční a současně měřící bod 1 (cca 1 m od plotu zahrady RD). U referenčního bodu 1 jsou tak poměry poněkud odlišné, když převládajícím hlukem byl nalezen hluk z dopravy na místní komunikaci (66,4 dB).

Uvedený RD sloužil zároveň jako referenční bod č.1 v Rozptylové studii. Jsou zde provedeny výpočty imisních přírůstků znečištění ovzduší. Jako zásadní je zde nutno vidět vypočtený přírůstek maximálních denních koncentrací  $PM_{10}$ , který činí  $39,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Vzhledem k předpokladu imisního pozadí v dané lokalitě (36. denní průměr cca  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) nelze vyloučit riziko překročení denního limitu tohoto ukazatele.

Hodnoty kumulativního hlukového zatížení tohoto bodu jsou k roku 2009... 67,4 dB (denní doba) pro výpočtový bod 1 a 58,3 až 60,4 dB pro výpočtový bod 2. Po realizaci záměru tedy bude (vzhledem k nejnižšímu podílu dopravy a technologie v areálu na hlukové poměry u těchto výpočtových bodů) představovat nárůst hladiny hluku oproti nulové variantě (t.j. bez realizace záměru) pouze nepostřehnutelnou hodnotu 0,2 dB.

➤ *Bytový dům Dobkovice č.p. 63*

Objekt se nachází na pozemku parc.č.st. 160 ve vzdálenosti cca 220 m od záměru. Vlastníkem objektu je obec Dobkovice. Negativní vliv hluku na tento dům je způsoben dle hlukové studie zejména dopravou na železnici č.090 s vysokou dopravou (cca 7 souprav/hod) ale i z dalších zdrojů (železnice) takže v chráněném venkovním prostoru stavby je stávající hluk pozadí (nulová varianta) vypočten na 59,0 až 60,5 dB (referenční bod 3).

Uvedený bytový dům je v hlukové studii zahrnut jako referenční bod 3 s vypočtenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku v různých výškách nad zemí.

Uvedený bytový dům sloužil zároveň jako referenční bod č.3 v Rozptylové studii. Jako zásadní je zde nutno vidět vypočtený přírůstek maximálních denních koncentrací  $PM_{10}$ , který činí  $38,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Vzhledem k předpokladu imisního pozadí v dané lokalitě (36. denní průměr cca  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) nelze vyloučit riziko překročení denního limitu tohoto ukazatele.

Hodnoty kumulativního hlukového zatížení tohoto bodu jsou k roku 2009... 59,1 až 60,6 dB (denní doba).

Po realizaci záměru tedy bude (vzhledem k nejnižšímu podílu dopravy a technologie v areálu na hlukové poměru u těchto výpočtových bodů) představovat nárůst hladiny hluku oproti nulové variantě (t.j. bez realizace záměru) pouze nepostřehnutelnou hodnotu 0,1 dB.

➤ *Bytový dům Dobkovice č.p. 26*

Objekt se nachází na pozemku parc.č.st. 159 ve vzdálenosti cca 220 m od recyklačního centra. Vlastníkem objektu je obec Dobkovice. Negativní vliv hluku na tento dům je způsoben dle hlukové studie zejména dopravou na silnici I/62, s vysokou intenzitou dopravy (cca 14 500 vozidel/24 hod) ale i z dalších zdrojů (železnice) takže v chráněném venkovním prostoru stavby je stávající hluk pozadí (nulová varianta) vypočten na 58,3 až 60,9 dB (referenční bod 4).

Uvedený bytový dům je v hlukové studii zahrnut jako referenční bod 4 s vypočtenou ekvivalentní hladinou akustického tlaku v různých výškách nad zemí.

Uvedený bytový dům sloužil zároveň jako referenční bod č.2 v Rozptylové studii. Jako zásadní je zde nutno vidět vypočtený přírůstek maximálních denních koncentrací  $PM_{10}$ , který činí  $35,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Vzhledem k předpokladu imisního pozadí v dané lokalitě (36. denní průměr cca  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) nelze vyloučit riziko překročení denního limitu tohoto ukazatele.

Hodnoty kumulativního hlukového zatížení tohoto bodu jsou k roku 2009... 58,5 až 61,0 dB (denní doba).

Po realizaci záměru tedy bude (vzhledem k nejnižšímu podílu dopravy a technologie v areálu na hlukové poměru u těchto výpočtových bodů) představovat nárůst hladiny hluku oproti nulové variantě (t.j. bez realizace záměru) pouze nepostřehnutelnou hodnotu 0,1 až 0,2 dB.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Recyklační centrum Dobkovice“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je Ing. Květoslava Konečná. Zpracována byla v září 2010. Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a potřebným přílohám.

**Názor zpracovatele posudku:**

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní

*problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.*

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- O vzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Krajina
- Hmotný majetek a kulturní památky

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, vibrace, záření aj. Zmíněna je i problematika hlukového zatížení v období výstavby záměru.

Zmíněn je i vztah záměru k zvláště chráněným územím (zák.č. 114/1992 Sb.), včetně území soustavy NATURA 2000. Jmenovaná území jsou od trasy obchvatu dostatečně vzdálena.

Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o nadregionální biokoridor Stříbrný roh – hranice ČR, jehož osa prochází sousedícím významným vodním tokem Labe.

Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě.

V potaz byla v posuzované dokumentaci vzata současná imisní situace ovzduší a hodnocena situace ve vztahu k současné legislativě. Překračování platných limitů v důsledku realizace záměru nebylo konstatováno, resp. jeho pravděpodobnost byla hodnocena jako „velmi nízká“ (denní limit PM<sub>10</sub>)..

Popsán je i stav v ochraně ZPF a kvality vod, vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje, na existující faunu, flóru a ekosystémy v lokalitě a další faktory.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Z důvodů kvantifikace některých zásadních jevů byla jako příloha dokumentace

zpracována samostatná rozptylová studie a hluková expertíza a rovněž hodnocení vlivu na veřejné zdraví, jak toto bylo podmínkou závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci sporadicky objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:*

- a) *Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je v podstatě v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována relativně přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je dodrženo v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je v souladu se zákonnými požadavky.*
  - b) *Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Dostatečná pozornost je věnována vazbě na dodržování stávající legislativy (de lege lata) pro jednotlivé složky životního prostředí.*
  - c) *Vlastní zpracování dokumentace vykazuje vyhovující úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je podrobně seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se odpadového hospodářství, včetně další navazující problematiky. Drobné nepřesnosti, objevující se v hodnocené dokumentaci, nemají zásadní vliv na její celkově dobrou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:*
- *Oproti požadavkům přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. chybí v dokumentaci kapitola D.I.9- Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.*
  - *Na újmu přehlednosti je rovněž skutečnost, že číslování stran v obsahu neodpovídá skutečnosti v textu dokumentace (digitální forma) a toto číslování je tak různé v listinné a digitální formě dokumentace*
  - *Úplnost dokumentace je rovněž negativně ovlivněna skutečností, že její zpracovatel neuvádí řazení vodních toků ve smyslu nař.vl.č. 71/2003 Sb. (kaprové vody), ani řazení území z hlediska nař.vl.č. 103/2003 Sb.*

- *Některé zásadní údaje v dokumentaci chybí (na př. rozměr hodnot v tabulce 7 na str. 29). Na autorovu obranu však lze uvést, že potřebný rozměr neuvádí ani zpracovaná Rozptylová studie.*
- *Přestože v textu dokumentace jsou odkazy na přílohu 7, řešící čištění odpadních vod, není tato příloha v seznamu příloh na str. 75 uvedena. Seznam příloh je navíc zmatečný, když uvádí čísla příloh, odlišná od reality.*
- *V dokumentaci (zejména v její kapitole D.I.4.2) není učiněn ani pokus kvantifikovat množství vypouštěného znečištění v odpadních vodách, s event. ovlivněním recipientu, či alespoň uvedení charakteristiky tohoto recipientu ( $Q_{355}$ , ukazatele kvality a srovnání se standardy). Ovlivnění recipientu a jeho charakteristiky neřeší ani příloha 7 dokumentace.*

*Celkově je ale možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a dopravního řešení (zde jsem postrádal pro větší názornost zapracování části POV do dokumentace, aby byly zřejmé detaily umístění recyklačního centra a jeho jednotlivých zařízení), tak hodnocení vlivů tohoto provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.*

*Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány přehledně a na dobré odborné úrovni.*

***Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace v podstatě odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je ji tedy možno považovat za úplnou.***

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- ze zpracované přípravné dokumentace záměru
- z relevantních územních plánů obcí, ZÚR, případně VÚC

- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu hlukové zátěže
- využitím metodiky SYMOS pro výpočet krátkodobých a průměrných ročních koncentrací látek znečišťujících ovzduší
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování ( např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a vlastním měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.*

*Dále uvedené připomínky jsou spíše formálního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.*

**K části A i B**  *lze souhrnně konstatovat, že četné odkazy na přílohu 7 (čištění odpadních vod) působí poněkud rozpačitě, když tato příloha v seznamu příloh (str. 75) absentuje. Exaktnosti rovněž nepřispívá nepřesné uvedení názvu oznamovatele (str.10).*

*Jako nesystematičnost je nutno dále vidět různé používané intenzity dopravy (a cílové roky) v hlukové a rozptylové studii i v textu dokumentace ( str.35). Totéž lze říci o cílové kapacitě záměru, udávané různě v textu dokumentace (str.10) a v rozptylové studii (str.4).*



**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr, včetně eventuelních podmiňujících a navazujících investic je v dokumentaci zpracován relativně kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Detailně jsou rovněž popsány i možné související vlivy, včetně hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.

**K části B.II. a B.III.– údaje o vstupech a výstupech:**

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „ostatní plocha“. Pouze v případě dvou pozemků bude nutné jejich odnětí ze ZPF a to u pozemků parc.č. 862/1 a 871. U ostatních pozemků tento postup nebude třeba.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru (zejména ropnými látkami event. i těžkými kovy) však nelze vyloučit.

K zásadním problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

**Doprava, hluk, vibrace** – jsou fenomény, zasluhující u daného záměru zvýšenou pozornost.

V případě dopravních intenzit vychází hodnocení z měření, provedených ŘSD (2005) a dále z vlastních detailních měření z května 2009. Dokumentace je v tomto směru nesystémová, když udává různé hodnoty intenzit na silnici I/62 (14 446, 14 499 či 14 925 vozidel/24 hod) i různé cílové roky v rozptylové (2010) a hlukové (2009) studii.

**Názor zpracovatele posudku:**

Co se týče zpracované hlukové studie, tato uvádí přehlednou formou údaje ekvivalentních hladin akustického tlaku ve 4 referenčních bodech a jednom měřícím bodě (oplocení č.p. 122, referenční bod 1). Hluk v období výstavby zůstává kvantitativně nevyhodnocen. Jako nedostatek tohoto materiálu lze vidět nedostatečně provedenou grafickou část, zejména s chybějícím zákresem izofon ekvivalentních hladin akustického tlaku pro denní dobu.

Otázka vibrací, způsobených recyklační linkou, případně dopravou materiálu po místní komunikaci není v dokumentaci řešena vůbec. Přitom není učiněn pokus o kvantifikaci hodnot rychlostí či zrychlení vibrací, případně hladin vibrací v jednotlivých osách a jejich porovnání s platnými limity. Citován přitom v této souvislosti není zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ani nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jakožto předpisy, které hladinu, případně hodnoty vibrací v chráněných vnitřních prostorách staveb limitují.

I když kvantifikace hladiny vibrací nebyla v dokumentaci provedena, je zřejmé, že

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

limitní hladina 77 dB (denní doba) nebude v případě chráněného vnitřního prostoru RD v okolí záměru dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku objektů k bydlení. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.

Přes uvedené skutečnosti lze konstatovat, že vliv záměru na poměry hluku a vibrací byl dostatečně v dokumentaci vyhodnocen a potřebné závěry byly promítnuty do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu.

**Emise** znečišťujících látek do ovzduší a následné imisní poměry v lokalitě jsou hodnoceny jak ve vlastním textu dokumentace, tak v příloze 4 (Rozptylová studie) této dokumentace. Provozem záměru vznikne nový střední zdroj znečišťování ovzduší ve smyslu přílohy č.1, bod 3.6 nař.vl.č. 615/2006 Sb. Kvantifikovány byly hodnoty PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a benzenu. Dle zpracované rozptylové studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečišťováno. Hodnoty imisních přírůstků těchto znečišťujících látek, rezultující ze zpracování odpadů (drtič, třídíč, přesypy), z chodu dieselových motorů u technologických zařízení a z dopravy je sestaven do přehledných tabulek (T1 až T3) a pěti map izolinií (P1 až P5). Tabulkově jsou přírůstky imisních koncentrací udány v celkem sedmi vybraných referenčních bodech.

**Názor zpracovatele posudku:**

Rozptylová studie trpí některými nedostatky, které ovlivňují zásadním způsobem její věrohodnost. Mimo skutečnost, že zde nejsou nijak kvantifikovány emise pro období výstavby záměru se jedná o tato pochybení:

- Výsledky nalezených imisních přírůstků v tabulkách T1 až T3 a v mapách izolinií jsou shodné s údaji rozptylové studie v Oznámení (10/2009), přestože nová verze této studie (9/2010) je oproti oznámení zpracována pro dvojnásobné (str.4 nové verze) množství zpracovávaných odpadů a to 50 tis. t/rok.
- Pro novou verzi rozptylové studie byly (tabulka 1) sníženy emisní faktory v tabulce 1 na polovinu (oproti oznámení), s diskutabilním odůvodněním, týkajícím se neprášícího materiálu (kov). Jeho podíl však zjevně nebude činit polovinu ze zpracovávaného množství odpadů, alespoň ne v maximálně nepříznivých situacích, které by měly být hodnoceny.
- Provoz technologie v areálu je v kapitole 3.1.2 udán hodnotou výkonu 250 t odpadů/den ale v následující kapitole 3.3 je udáno 125 t odpadů/den. Výpočty

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

spotřeby nafty jsou ponechány podle původní verze v oznámení záměru, t.j. pro 125 t odpadů/den. Jako důsledek jsou potom zmatené spotřeby nafty uvedeny rovněž na str. 27 a 28 dokumentace

- Imisní příspěvky dopravy, uvedené v tabulce 12 Rozptylové studie nemají uvedenu jednotku. Domníváme se, že by bylo rovněž vhodné interpretovat tyto výsledky grafickou formou.
- Výsledky výpočtů v tabulkách T1 až T3 a mapách P1 až P5 jsou označovány jako „imisní koncentrace“, přestože se jedná o nárůsty těchto imisních koncentrací
- Vypočtené maximální přírůstky koncentrací  $PM_{10}$  jsou různě interpretovány v tabulce T1, mapě P1 a v textu (kapitola 6.2), přestože se jedná o tytéž hodnoty (hodinová, event. denní maxima).

Skutečnost, že samotný záměr svým provozem nepřekračuje povolené hodnoty imisních koncentrací je zřejmá. Neznamená to však, že celkové hodnoty těchto koncentrací v lokalitě budou platné legislativě vyhovovat, když stávající hodnoty pozadí navíc nejsou ani dostatečně známy. Jako nejvíce diskutabilní je z tohoto pohledu nutno vidět hodnoty denních průměrů koncentrací  $PM_{10}$ , kdy hrozí vyšší počet dnů s překročením hodnoty  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , než povolených 35.

Z pohledu realizace samotného záměru je ale nutno (vzhledem k zásadní roli hodnot pozadí) uvedené námitky a konstatování pochybení v této oblasti chápat spíše v teoretické rovině

Lze nicméně konstatovat, že výpočty a hodnocení, jak jsou v rozptylové studii uvedeny, jsou zpracovány v přiměřeném rozsahu s vyhovující vypovídací schopností. Při realizaci navržených opatření k snížení nepříznivých vlivů záměru ve shodě se závěry hodnocené dokumentace nepředpokládáme významně negativní vliv na kvalitu ovzduší v dané lokalitě. Pro období provozu je nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

Co se týče vlivu záměru na **vodohospodářské poměry**, je toto popsáno poměrně zběžně, s odkazem na přílohu 7. V této je situace s čištěním vod z areálu popsána vyhovujícím způsobem. Jsou uvedeny rozměry a objemy septiků i navazujícího biofiltru, vypočteno látkové a hydraulické zatížení biofiltru a odhadnuty čistící efekty pro jednotlivé ukazatele znečištění.

**Názor zpracovatele posudku:**

Mimo skutečnost, že spotřeby vody opět nejsou kvantifikovány (a to ani odhadem) pro

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

období výstavby, jsou nepřehlédnutelné i některé omyly v příloze 7 (množství balastní vody v m<sup>2</sup>/den, údaj hodinového průtoku v m<sup>3</sup>/s a pod.). Po stránce technického návrhu se nelze ztotožnit s navrženým způsobem dosažení rovnoměrného nátoku na biofiltr (škrcení kalového čerpadla na průtok 0,3 l/s), který bude v praxi obtížně realizovatelný. Uváděná hodnota NL na odtoku (26,9 mg/l) se jeví vzhledem k chybějící jakékoli separaci suspendovaných látek za biofiltrem značně optimistická.

Jako problematické je ostatně nutno vidět i odstraňování deoxygenačního znečištění (BSK<sub>5</sub> na odtoku 27,4 mg/l), když aerace tohoto reaktoru, umístěného pod terénem není odpovídajícím způsobem zajištěna. I když povrchová plocha náplně je dostatečná, nelze ze stejných důvodů očekávat ani dostatečnou účinnost pro odstraňování makronutrientů.

Zásadním nedostatkem je rovněž skutečnost, že ani v textu dokumentace, ani v příloze 7 není uvedena kvalita recipientu, průtok v něm, ani směšovací rovnice. Není zde identifikován vodní útvar, do něhož se mají vyčištěné vody vypouštět, ani porovnání se standardy přílohy č.3 nař.vl.č. 61/2003 Sb. z pohledu „kombinovaného přístupu“ v povolování vypouštění vod.

Zařazení vodních toků z hlediska nař.vl.č. 71/2003 Sb. a jeho event. důsledky na výši imisních standardů není v celé práci zmíněno, přestože tyto jsou řazeny vesměs do kategorie „kaprových vod“. Nejen že není kvantifikován vliv vypouštěných odpadních vod na recipient, ale chybí zde i závažné údaje o zranitelných oblastech ve smyslu nař.vl.č. 103/2003 Sb.

Množství srážkových vod, odváděných z areálu záměru v období provozu do jednotné kanalizace, jak je v dokumentaci uvedeno, je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.

Vliv výstavby a provozu záměru na množství a kvalitu podzemních či povrchových vod, vč. vodních zdrojů v nejbližším okolí lze nicméně, při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a navržených opatření, považovat za nevýznamný a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

V této části dokumentace postrádáme rovněž bližší určení ochranných pásem vodovodů (resp. kanalizací) pro veřejnou potřebu, která by mohla být v souvislosti s realizací záměru křížena. Tato pásma jsou přitom stanovena ex lege (srovnej §23 zák. č. 274/2001 Sb.).

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Vliv záměru na **veřejné zdraví** byl samostatně zpracován v příloze 6 dokumentace. Hodnocen byl vliv navýšení imisních koncentrací PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a benzenu v dané lokalitě a to celkem u sedmi referenčních bodů (objektů k bydlení v okolí záměru). Konstatován je nízký až zanedbatelný vliv příspěvku těchto koncentrací v důsledku provozu záměru. Zásadní vliv na veřejné zdraví v dané lokalitě je poplatný především stávajícímu imisnímu a hlukovému zatížení.

### **Názor zpracovatele posudku:**

Věrohodnost uvedené studie vlivů na veřejné zdraví je nepříznivě ovlivněna především pochybeními ve stanovení imisních příspěvků v rozptylové studii, z nichž studie v příloze 6 vychází. Zatímco vliv imisních příspěvků NO<sub>2</sub> a benzenu od záměru je hodnocen jako zanedbatelný, vliv PM<sub>10</sub> je nutno hodnotit jako závažnější. Samotné příspěvky tohoto ukazatele (denní maxima) se u referenčních bodů nachází v rozmezí 11,9 až 39,6 µg/m<sup>3</sup>, což spolu s imisním pozadím vytváří riziko překročení limitní hodnoty 50 µg/m<sup>3</sup> pro 36. nejvyšší denní průměr.

Obdobně jako v případě imisí lze i interpretaci vlivu hluku na veřejné zdraví vidět jako diskutabilní. Hodnocen byl na základě zpracované hlukové studie vliv hluku, produkovaného záměrem na podíl obyvatel, obtěžovaných lehce, středně a těžce (%LA, %A, %HA). Z výsledků analýz vyplývá, že k navýšení tohoto podílu vlastním záměrem prakticky nedojde. Celkový počet těžce obtěžovaných osob v okolí záměru zůstává rovněž nezměněn (6 osob). Hodnocení je i zde nutno brát jako spíše orientační, když zřejmě vyhodnocuje počty obtěžovaných obyvatel hlukem z dopravy a technologie podle závislosti pro silniční dopravu.

Hodnota potřebného celodenního deskriptoru (L<sub>dn</sub> či L<sub>dvn</sub>) není v tabulkách ani textu přílohy 6 uvedena a jeho výpočet by byl navíc problematický, vzhledem k absenci ekvivalentních hladin akustického tlaku pozadí v hlukové studii v noční době.

Co se týče ochrany zaměstnanců společnosti, ti budou chráněni v souladu s požadavky platných předpisů na ochranu lidského zdraví a bezpečnost práce. Budou řádně poučeni a vybaveni ochrannými pomůckami a závady po této stránce se nepředpokládají.

U **ostatních surovinových** a energetických zdrojů jsou uvedeny orientační hodnoty vstupů pro fázi provozu. Fáze realizace záměru opět absentuje. Tato pasáž je v dokumentaci zpracována spíše obecně, podle zkušeností s předchozím obdobím provozu.

### **Ke zbývajícím částem:**

Drobné nedostatky se vyskytují rovněž v dalších částech hodnocené dokumentace.

K některým problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

**Názor zpracovatele posudku:**

Z formálního hlediska lze autoru dokumentace vytknout zmíněné nedostatky v číslování stran a seznamu příloh i nedostatky v některých přílohách (nečíslování tabulek, nesystematičnost v udávaných kapacitách, dopravních intenzitách a pod.). Nesprávné údaje jsou i v datech spotřeby elektrické energie, když tato je udávána v kilowatech (45 360 kW, str.24).

Jako nedostatek dokumentace lze vidět rovněž chybějící diskuzi (kapitola C.II.1) k současné imisní situaci v lokalitě a jejímu časovému vývoji a to zvláště u ukazatele denních průměrů  $PM_{10}$ , resp. neuvedení výsledků imisních koncentrací v dalších okolních stanicích AIM s odpovídající reprezentativností.

Rozporně je v dokumentaci uváděna i provozní doba v areálu. Zatímco v převážné části textu i přílohách je uváděno 10 hod/den, na str.12 dokumentace je uvedena doba od 7.00 do 16.00 hod.

Eventuelní potřebná kácení dřevin, rostoucích mimo les nejsou ani orientačně uvedena

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Vzhledem k uvedenému lze nicméně konstatovat, že vliv realizace záměru na hlukové a imisní poměry v okolí je hodnocen jako nevýznamný především v důsledku vysokých požadových hodnot těchto jevů (na př. hluk...58,1 až 67,4 dB), způsobených provozem na silnici I/62 a železnici č. 090. Emise znečišťujících látek do ovzduší a následná změna imisních poměrů vlivem provozu záměru v lokalitě byla v dokumentaci a navazující rozptylové studii (i když s uvedenými nedostatky) vyhodnocena.

Emise do ovzduší pro období výstavby záměru nebyly kvantifikovány ani jinak blíže odhadnuty. Zde je nezbytné upozornit, že v době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Proto bude třeba provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro daný případ jsou dány imisní limity dle nař.vl. 597/2006 Sb. a činí:

*Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:*

- oxid dusičitý ( $NO_2$ ) – maximální hodinové koncentrace  $200 \mu g / m^3$
- oxid dusičitý ( $NO_2$ ) – průměrné roční koncentrace  $40 \mu g / m^3$
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace  $10\,000 \mu g / m^3$
- benzen – průměrné roční koncentrace  $5 \mu g / m^3$
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace  $1 ng / m^3$

-suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné roční koncentrace 40 µg /m<sup>3</sup>

-suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné denní koncentrace 50 µg /m<sup>3</sup>

Po realizaci záměru se nepředpokládá vlivem samotného záměru překročení výše uvedených limitů imisních koncentrací ovzduší.

Z hlediska vzniku odpadů (fáze provozu) mělo být v dokumentaci alespoň zmíněno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

V hodnocené dokumentaci mělo být rovněž zdůrazněno, že pokud by při realizaci záměru vznikly nebezpečné odpady (N), dodavatel stavby s nimi může nakládat pouze se souhlasem věcně a místně příslušného orgánu. Jejich balení a označování se řídí přiměřeně zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 356/2003 Sb.). Dodavatelé stavby jsou povinni zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze č. 2 zákona o odpadech pod čísly H1 až H3, H6, H8, H9, H14) nebo aby byly označeny nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální. Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za dostatečné a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Co se týče rizik havárií, nepředpokládáme dle předaných podkladů pro uvedený záměr skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude povinnou osobou podle § 3 výše uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy.

**Názor zpracovatele posudku:**

*V souladu s posuzovanou dokumentací je nutno konstatovat,, že při provozu záměru*

***Posudek dle zákona 100/2001 Sb.***

*bude nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Z toho důvodu bude pro daný případ nezbytné zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období provozu, budou-li stanovené limity jejich množství překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.*

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné trvalé zdroje ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon). Tuto skutečnost lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

**Z hlediska hodnocení použitých metod** použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování ( např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchytky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Pokud to však bylo možné, byla vyvinuta snaha o uvedení informací vztahujících se konkrétně k hodnocené lokalitě.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Použité metody hodnocení v posuzované dokumentaci lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vcelku vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.*



*Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.*

*Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.*

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Jak již bylo řečeno, variantní řešení pro danou stavbu nebylo (vyjma nulové varianty) navrženo.

Hodnocená dokumentace byla zpracována na základě projektové dokumentace a jednotlivých studií, které byly zpracovány rovněž invariantně.

Nulová varianta je v dokumentaci hodnocena spíše výjimečně (hluková studie, rozptylová studie).

V předložené dokumentaci a v posudku EIA je tedy vyhodnocena jedna varianta posuzovaného záměru, navržená dle výše citovaných podkladů.

Jiné varianty v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

Návrh pořadí variant není z uvedených důvodů opodstatněný.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti (více jak 13,0 km) od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vliv záměru na území sousedních států nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Obyvatelé žijící v okolí stávajících úseků silnice I/62, resp. železnic č. 090 a 073 jsou již v současnosti negativně ovlivněni hlukem a emisemi z dopravy. Po rozšíření provozu na recyklačním centru Dobkovice bude tato část obyvatel ovlivňována prakticky v nezměněné míře i nadále neboť realizací záměru nebude odstraněn dominantní zdroj pollutantů a hluku v lokalitě, tj. tranzitní doprava.

**Názor zpracovatele posudku:**

Na základě výše uvedeného lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace s tím, že realizace záměru a jeho následný provoz nebude mít žádné přímé přeshraniční vlivy.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **III.1. Technické a technologické řešení**

Obec Dobkovice se nachází na západní straně silnice I. třídy, I/62 (Ústí nad Labem – Děčín) a současně po obou stranách železnice č.090 Praha – Ústí nad Labem – Děčín. Při severním okraji katastrálního území Dobkovice a současně při západním okraji uvedené železniční tratě 090 a silnice I/62 (E442) se nachází bývalý areál PREFA Dobkovice. Tento je v současné době využíván společností „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“ Jsou zde provozovány tři základní činnosti a to:

- nákup a prodej stavebních materiálů (štěrk, písek, kamenivo)
- recyklace stavebních odpadů kategorie ostatní za účelem výroby certifikovaných výrobků využitelných ve stavebnictví
- autodoprava

Z těchto činností má dojít k realizaci záměru „Recyklační centrum Dobkovice“, který představuje navýšení kapacity stávajícího Recyklačního centra a to ze současného množství 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok na 60 000 t zpracovávaných odpadů za rok. Z této maximální kapacity se předpokládá 50 000 t/rok zpracovávat v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku odpadu.

Potřebnost záměru a jeho umístění vychází z ustanovení §10 odst.1 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech (v platném znění), kde mezi základní všeobecné povinnosti původců odpadů je zahrnuto předcházení vzniku odpadů, resp. nelze –li zabránit jejich vzniku, je zde povinnost jejich následného využití, což je právě případ posuzovaného záměru.

Produkty Recyklačního centra, t.j. jednotlivé druhy recyklovaných materiálů mají formu certifikovaných výrobků a jsou plnohodnotnou a cenově velmi výhodnou náhradou přírodních materiálů, neobnovitelných zdrojů, a mají široké uplatnění jako zásypové materiály,

při budování komunikací, úpravách terénu a realizaci základů staveb. Jedná se celkem o pět certifikovaných výrobků podle následujícího přehledu:

- směsné recykláty 0/15, 16/32, 32/63, 63/125
- zemina 0/15
- asfaltový recyklát 0/30
- betonový recyklát 0/15, 16/32, 32/63, 63/125
- cihelný recyklát 0/15, 16/32, 32/63, 63/125

Realizace vlastního záměru v této lokalitě nebude vyžadovat prakticky žádnou stavební činnost, vyjma nutné rekonstrukce, resp. dostavby čistírny odpadních vod (ČOV) v areálu (seriově řazené dva septiky s navazujícím biofiltrem), s vypouštěním vyčištěných vod do významného vodního toku Labe. Uvedená stavební činnost není vyvolána přímo posuzovaným záměrem, ale spíše potřebami, vyplývajícími ze stávající vodohospodářské legislativy.

Cílem záměru je navýšení kapacity využití stavebních odpadů, jejichž původci jsou jak fyzické tak právnické osoby z okolí recyklačního centra. Dovoz odpadů a odvoz recyklátu je řešen nákladními automobily (nosnost 12-20 t) po místní komunikaci a následně po silnici I/62. Předpokládá se průjezd 20-25 vozidel denně (po dobu 10 hod), přičemž většina aut přivázející odpad si zpět odváží recyklát. Celkový počet pohybů nákladních vozidel tak činí cca 50/den.

Ve zmíněném areálu společnosti „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“ jsou zásadními objekty:

- administrativní budova se zázemím pro zaměstnance
- parkovací plochy pro osobní automobily o kapacitě 20 stání
- odstavné plochy pro nákladní automobily a stavební mechanismy o kapacitě 30 stání
- zpevněné plochy pro recyklaci
- zpevněné plochy pro umístění oddělených deponií přijatých odpadů, vyrobených recyklovaných výrobků a nakoupených stavebních materiálů
- neveřejná čerpací stanice nafty o kapacitě 3000 l
- ostatní provozní budovy – sklady materiálu, náhradních dílů, olejů atd.

Vlastní zpracování stavebních odpadů spočívá v kombinaci drtiče odpadů a třídiče, které spolu vytváří recyklační linku. Tato zahrnuje jako základní části čelistový drtič BROWN LENNOX KK 114 a mobilní zařízení TANDEM GLOBETROTTER a dále síťový třídič TANDEM GLOBETROTTER. Úprava stavebních odpadů zahrnuje i separaci železa a

vytřídění ostatních kovů případně jiných odpadů, které se mohou v dodávce stavebních odpadů objevit.

Nutnou součástí záměru je i sběr a výkup stavebních odpadů, jejich shromažďování podle jednotlivých druhů, upravování a třídění na požadovanou frakci pomocí uvedené recyklační linky. Stavební materiály, jednotlivé druhy přijatých stavebních odpadů a vyrobené stavební výrobky jsou umístěny v samostatných deponiích. Celková kapacita jednotlivých deponií přijatých odpadů je 1500 m<sup>3</sup>. Výrobky – upravený odpad a nakoupený stavební materiál, jsou ukládány na dalších deponiích dle jednotlivých frakcí a druhů.

Zařízení pro recyklaci je umístěno ve stávajícím areálu na zpevněných manipulačních plochách o celkové výměře cca 17 000 m<sup>2</sup> zcela účelově mezi dvěma provozními budovami tak, aby se alespoň částečně zamezilo šíření hluku směrem k obytným objektům. Jeho kapacita má být podle popisu záměru navýšena takto:

Stávající kapacita:	do 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok
Navrhovaná kapacita:	do 60 000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok, z toho 50 000 t/rok v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku

Stavební odpady jsou z deponií v areálu nakladačem CATERPILLAR nakládány do násypky výše uvedeného čelistového drtiče, umístěném na tříosém podvozku v ocelovém rámu. Bude situován za jednou z provozních budov, aby došlo k hlukovému odclonění obytných budov. Odpad je z násypky posunován vibračním posuvným podáváním do otvoru drcení. Produkty odhlinění o velikosti 0 -15 mm jsou vynášeny posuvným bočním pásem poháněným hydraulikou. Hlavní pás pak odvádí nadrcený odpad do násypky třídícího zařízení. Nad hlavním pásem je zavěšen magnetický separátor, jenž zajistí separaci příměsí železných kovů.

Nadrcený materiál je podáván nakládacím pásem do síťového třídíče typu TANDEM GLOBETROTTER (výrobce Beyer GmbH Vierheim), poháněného dieselagregátem, se zdvojenými sítí, poháněnými elektromotory. Zařízení umožňuje teoreticky zpracovat za rok až 80 tis. t odpadů. V třídíči jsou oddělovány jednotlivé frakce podrcených odpadů a to 16-32 mm, 32-63 mm, 63-125 mm. Podsítné 0-16 mm je odváděno hlavním pásem na haldu, nadsítné a střední materiál jsou vynášeny bočními pásy a odděleně ukládány na deponie, odkud jsou prodávány zákazníkům.

Vytříděný kovový odpad je shromažďován v kontejneru a pak následně předáván k dalšímu využití.

Nezbytná doprava stavebních odpadů do areálu a odvoz výrobků bude realizována po stávajících komunikacích (místní komunikace a silnice I/62). Realizací záměru nevzniknou

nové nároky na řešení dopravní situace. Dopravní napojení je stávající, parkovací i odstavné plochy jsou vybudovány.

Transport materiálu je řešen nákladními automobily. Předpokládaný provoz nákladních automobilů dovážejících materiál k recyklaci je 10 – 15 vozů denně, další dopravní zatížení představují vozy zákazníků (dalších cca 10 vozidel denně). Nosnost vozidel je většinou 20 t (MANN, Mercedes) nebo 12 t (Tatra). Naprostá většina aut přivážející odpad si zpět odváží recyklát.

Intenzita dopravy, vyvolaná záměrem se tak bude pohybovat v rozmezí 20 – 25 vozidel denně (10 hodin), to je 50 pohybů nákladních vozidel za den (5 pohybů za hodinu).

Provoz osobních aut zaměstnanců, popřípadě dodavatelů odpadů a služebních vozidel je v podstatě zanedbatelný a lze jej odhadnout na 10 pohybů za den.

Co se týče vodního hospodářství záměru a jeho rekonstrukce, tato spočívá v mechanicko-biologickém čištění, s vypouštěním vyčištěných odpadních vod do Labe. ČOV sestává ze dvou seriově spojených septiků a navazujícího biofiltru o užitém objemu 21,6 m<sup>3</sup>, s náplní nasekaných „husích krků“, průměr 50 mm. Separace suspendovaných látek na odtoku za biofiltrem není uvažována. Po vybudování veřejné kanalizace zakončené komunální čistírnou odpadních vod v obci (je již vydáno územní rozhodnutí) bude celá sestava odstraněna a veškeré odpadní vody budou bez přečištění odváděny do této kanalizace.

### III.2. Vlivy na životní prostředí

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při provozu způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace hlukové zátěže a prašnosti z vlastního provozu.

Záměr bude ve fázi provozu představovat bodový i liniový zdroj **znečištění ovzduší** a to zejména prašností. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro posouzení vlivu provozu záměru „Recyklační centrum Dobkovice“ na ovzduší byla za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů zpracována samostatná Rozptylová studie pro emise znečišťujících látek (Smetana R., 9/2010). Dle ní budou zdrojem znečišťování ovzduší emise prachu z úpravy odpadů (drcení, třídění), emise plyných škodlivin z nákladní automobilové dopravy a mobilní technologie používané v areálu recyklačního centra a vytápění. Zdrojem sekundárních emisí prachu bude manipulační plocha areálu.

Na základě této studie pro hodnocení záměru lze konstatovat, že provozem záměru nebude jeho okolí komunikací nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, ani benzenem. Na druhé straně vzhledem k předpokládaným imisním hodnotám pozadí nemusí být výsledná situace zcela v souladu s hodnotami, předepsanými nař.vl. č. 597/2006 Sb. Zvláště v případě denních průměrů hodnot PM<sub>10</sub> může dojít v nejbližší obytné zástavbě k více překročení limitu 50 µg/m<sup>3</sup> než k povoleným 35 při součtu stávajících požadovaných koncentrací a příspěvků vlastního záměru.

Pro daný případ (recyklační linky stavebních hmot) řadí příloha č.1, bod 3.6 nař.vl. č. 615/2006 Sb. záměr mezi střední zdroje znečišťování ovzduší. Přitom je jako podmínka provozu stanoveno, že: „Vnášení TZL do ovzduší je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.“

Při provozu záměru je nutno tuto podmínku (zkrápění, mlžení, čištění vozidel atd.) důsledně respektovat a reálné hodnoty krátkodobých koncentrací PM<sub>10</sub> tak významně snížit.

Emisní limity pro tento zdroj nejsou stanoveny.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Lze tedy konstatovat, že provoz záměru nebude mít výrazný vliv na kvalitu ovzduší zájmové oblasti. Nejvyšší přírůstky budou dosahovat krátkodobé hodnoty imisí. Průměrné roční hodnoty budou s ohledem na uváděnou kapacitu záměru dosahovat malých hodnot.*

*Dle zpracované rozptylové studie lze akceptovat, že vlastním provozem záměru nebudou, při dodržení výše uvedených opatření, předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.*

Významný vliv záměru na životní prostředí bude v generování **zatížení hlukem** a vibracemi. V případě dopravních intenzit vychází hodnocení z měření, provedených ŘSD (2005) a dále z vlastních detailních měření z května 2009. Doprava na silnici I/62 je přepočítána na r. 2009 hodnotou 14 446 vozidel/24 hod. V hlukové studii (Beryl, 9/2010) je vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu (6,00 až 22,00 hod). Hodnocen je jak hluk z liniových zdrojů (I/62, železnice, místní doprava), tak hluk z areálu záměru (doprava+technologie) a výsledná hladina hluku. Přehlednou formou jsou uvedeny údaje ekvivalentních hladin akustického tlaku ve 4 referenčních bodech a jednom měřicím bodě (oplocení č.p. 122, referenční bod 1).

Z provedeného hodnocení je zřejmé, že předepsané hladiny akustického tlaku pro

denní dobu nebudou pro jednotlivě hodnocené zdroje hluku vlivem záměru překročeny a překročen nebude ani platný limity pro samotný záměr, t.j. 50 dB(A).

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Co se týče problematiky hluku, bylo hodnoceno navýšení ekvivalentní hladiny hluku v denní době v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližších objektů pro bydlení. Jednalo se o objekty, vzdálené od záměru cca 170 až 220 m (č.p. 122, 63 a 26). Hluk od vlastního záměru navýší stávající hlukové pozadí o sluchově zcela nepostížitelnou hodnotu...0,1 až 0,2 dB a v žádném z hodnocených referenčních bodů nezpůsobí překročení limitních hodnot, tak jak jsou uvedeny v nař. vl.č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

*V souladu s uvedenými skutečnostmi je tedy zřejmé, že parametry požadované uvedeným nařízením vlády nebudou vlivem realizace záměru překročeny.*

Dle předložené dokumentace prakticky nebyla hodnocena otázka **vibrací**. Tyto otázky upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

Vibrace, způsobené vlastní recyklační linkou nejsou v dokumentaci rovněž řešeny. Přes tuto skutečnost je zjevné, že limitní hladina vibrací v denní době, 77 dB nebude v chráněném vnitřním prostoru staveb nejbližších RD vlivem záměru překročena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku objektů k bydlení. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*I v případě vibrací lze tedy oprávněně předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměřuje.*

Z hlediska **vodního hospodářství** bude vliv záměru na vodohospodářské poměry v okolí zanedbatelný. Ovlivnění množství podzemních a povrchových vod se nepředpokládá vzhledem k minimálnímu rozsahu stavebních prací. Vodohospodářské poměry a zvláště

způsob čištění odpadních vod je poměrně dobře popsán v příloze 7 dokumentace. Jsou zde uvedeny rozměry a objemy septiků i navazujícího biofiltru, vypočteno látkové a hydraulické zatížení biofiltru a odhadnuty čistící efekty pro jednotlivé ukazatele znečištění.

Přes uvedená pozitiva je nutno upozornit na některá příliš optimistická očekávání této rekonstrukce ČOV a to jak po stránce praktické (škracení výtlačku ze septiku na 0,3 l/s), tak teoretické (odtok za biofiltrem... NL 26,9 mg/l, BSK<sub>5</sub> 27,4 mg/l). Nedostatkem uváděných materiálů je dále skutečnost, že ani v textu dokumentace, ani v příloze 7 není uvedena kvalita recipientu, průtok v něm, ani směšovací rovnice. Nemí identifikován zde vodní útvar, do něhož se mají vyčištěné vody vypouštět, ani porovnání se standardy přílohy č.3 nař.vl.č. 61/2003 Sb. z pohledu „kombinovaného přístupu“ v povolování vypouštění vod.

Vzhledem k vodnosti a kvalitativním hodnotám znečištění recipientu však lze uvedený přístup akceptovat. Zvážena byla přitom i skutečnost plánované výstavby ČOV pro obec Dobkovice, kam budou výhledově odpadní vody z areálu přesměrovány.

Množství srážkových vod, odváděných z areálu záměru v období provozu do jednotné kanalizace, jak je v dokumentaci uvedeno, je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme ve shodě s předloženou dokumentací negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.*

Ovlivnění **veřejného zdraví** provozem záměru bylo ve zpracované dokumentaci a její příloze 6 uspokojivě vyhodnoceno. Jako zásadní vliv na veřejné zdraví v dané lokalitě je uveden především stávající stav imisního a hlukového zatížení, produkovaného liniovými zdroji (silnice I/62, místní komunikace, železnice 090 a 073).

Kvalita uvedené studie vlivů na veřejné zdraví je bohužel do jisté míry ovlivněna některými pochybeními, především v rozptylové studii, z nichž studie v příloze 6 vychází. Zatímco vliv imisních příspěvků NO<sub>2</sub> a benzenu od záměru je hodnocen jako zanedbatelný, vliv PM<sub>10</sub> je nutno hodnotit jako závažnější. Samotné příspěvky tohoto ukazatele (denní maxima) se u referenčních bodů pohybují v rozmezí 11,9 až 39,6 µg/m<sup>3</sup>, což spolu s imisním pozadím vytváří riziko překročení limitní hodnoty 50 µg/m<sup>3</sup> pro 36. nejvyšší denní průměr u nejbližší obytné zástavby.

V uvedené studii byl hodnocen rovněž vliv hluku na veřejné zdraví.



**Názor zpracovatele posudku:**

Z výsledků analýz vyplývá, že k navýšení podílu obyvatel, obtěžovaných vlastním záměrem prakticky nedojde. Celkový počet těžce obtěžovaných osob v okolí záměru zůstává oproti nulové variantě nezměněn (6 osob). Vliv provozu záměru na veřejné zdraví tak lze hodnotit, zejména při dodržování opatření proti prašnosti, jako nevýznamný.

Z hlediska vzniku **odpadů** může mít realizace záměru závažnější dopady na životní prostředí zejména ve fázi provozu. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Dle předložených materiálů bude minimálně při provozu záměru nepochybně nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán pro období provozu, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb. V průběhu provozu záměru přitom nelze vyloučit možné havarie, spočívající m.j. v dopravních nehodách s následným únikem závadných látek. Obdobné riziko ale hrozí u komunikací již dnes a složky integrovaného záchranného systému toto riziko akceptují. Co se týče skladování a manipulace s nebezpečnými látkami v době realizace záměru, nepředpokládáme překročení limitů podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).

Další rizika nakládání se závadnými látkami resultují z vlastního provozu zpracování stavebních odpadů (diesellové motory, hydraulický olej) ať již v areálu v Dobkovicích či mimo něj. Zde je nezbytné, aby provozovatel měl vždy k dispozici dostatek nasákavého materiálu, automobilů i stavební techniky, kterou by bylo možno využít při zásahu na odstranění škodlivých následků havárie.

Obdobné riziko ohrožení povrchových a podzemních vod lze spatřovat v provozu čerpací stanice nafty (objem 3 m<sup>3</sup>), případně skladu olejů (úkapy, porucha obalů).

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů, schváleného havarijního plánu a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Co se týče **radonového rizika** u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno (mapa č. 02-41) do kategorie s přechodným radonovým rizikem.

Z geologického hlediska se jedná o území Českého středohoří, jakožto třetihorního vulkanického pohoří. V podloží vyvřelých a usazených hornin jsou v Českém středohoří zastoupeny přeměněné horniny a hlubinné vyvřeliny, řazené obvykle k tzv. krušnohorskému krystaliniku. To je přítomno téměř pod celým Českým středohořím až po linii Děčín – Česká Lípa.

Zvýšené koncentrace radonu zde mohou mít vliv především na plicní onemocnění. V daném případě se však nejedná o dlouhodobý pobyt osob v souvislosti s hodnoceným záměrem a uvedené riziko je tak nepodstatné.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech z obdobných provozů a ze stávajícího provozu v hodnocené lokalitě a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.*

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů stavby a provozu hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru.

V textu kapitoly D.IV. hodnocené dokumentace je uvedeno, že jsou navrhována opatření, tak jak vyplynula z textu dokumentace, event. příloh této dokumentace. Tato opatření byla průběžně uváděna a zdůvodňována a měla by sloužit k minimalizaci negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Orientační počty navržených opatření jsou tyto:

Opatření ve fázi přípravy.....	celkem 1 opatření
Opatření ve fázi realizace.....	celkem 1 opatření
Opatření ve fázi provozu.....	celkem 21 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně vod, ochraně ovzduší a ochraně před hlukem.

Z dokumentace a jejích příloh dále vyplynulo, že z hlediska vlivu záměru na životní prostředí bude zásadním dopadem na životní prostředí navýšení imisních koncentrací ovzduší a navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Navyšování hluku v dotčených chráněných prostorech až na hranici hygienických limitů ale přitom přímo nesouvisí se realizací nebo nerealizací posuzovaného záměru, ale především s očekávaným přirozeným nárůstem dopravy v území. U navyšování imisí, zejména prachu (PM<sub>10</sub>) je nezbytné zachovávat při provozu záměru opatření, omezující tyto emise (t.j. zejména mlžení, zkrápění).

V hodnocené dokumentaci byla největší část zmírňujících opatření navržena na období provozu záměru, neboť stavební činnost a s ní další související činnosti bude v daném případě minimální a bude se soustředit prakticky pouze na stavebně nepodstatnou úpravu ČOV.

V posuzované dokumentaci tak byla navržena opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů se snahou o zabezpečení co nejlepšího průběhu provozu záměru bez střetů se životním prostředím. Jak již bylo řečeno, lze tato opatření rozdělit pro období přípravy záměru, pro období vlastní realizace stavby a pro období provozu záměru. Opatření byla správně zaměřena zejména na složky životního prostředí, u nichž lze předpokládat možné negativní vlivy.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Podle hodnocené dokumentace a zkušeností s obdobnými stavbami nepředpokládá zpracovatel posudku v souvislosti s prevencí nepříznivých vlivů záměru skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).*

*S používanými přípravky, surovinami, produkty výroby a odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a dle zákona č. 185/2001 a jeho prováděcích předpisů. Provoz záměru musí být zabezpečen tak, aby se riziko nestandardního stavu či havárií minimalizovalo.*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Co se týče závadných látek ve smyslu vodního zákona, jeví se jako potřebné zpracování, schválení a striktní dodržování havarijního plánu pro závadné látky dle vyhl. č. 450/2005 Sb., jak je v hodnocené dokumentaci naznačeno.

Pokud bude nakládáno s chemickými látkami, musí se toto řídit dle požadavků zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích ve znění pozdějších předpisů.

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován. U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou spíše formálního charakteru. Jedná se zejména o ta opatření, která vyplývají z platných normativních právních aktů a jejich uvádění v hodnocené dokumentaci tedy shledáváme jako spíše informativní či nadbytečné (např. ochranné pracovní prostředky, evidence odpadů a další).

Některá další opatření považujeme sice za potřebná, ale zbytečně se překrývající (dostatek sanačních prostředků).

Z uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme nicméně za nezbytné upravit, případně doplnit opatření, navržená v dokumentaci záměru způsobem, jak je uvedeno v kapitole VII.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

K předložené dokumentaci bylo zasláno celkem 6 vyjádření. Většina vyjádření byla příslušnému orgánu zaslána v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dikcí ustanovení §8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

### **Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru ŽPaZ ze dne 5.10.2010**

#### *Připomínky:*

Je upozorněno na nutnost maximálního omezování emisí TZL v souladu se schváleným provozním řádem. Je konstatován nedostatečný popis a hodnocení možných havárií, způsobených závadnými (zejména ropnými) látkami a vyjádřen názor, že nový havarijní plán by měl být přílohou posuzované dokumentace a že drcené stavební odpady mají nedostatečnou absorpční účinnost pro likvidaci havárií. Stávající hodnoty vypouštěných odpadních vod absentují a návrh dostavby ČOV nemusí být postačující. Je nejasné, bude-li biofiltr budován nový, nebo využít stávající „zemní filtr“.

#### *Vypořádání:*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Požadavky a připomínky jsou z převážné části oprávněné a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného úřadu. U rekonstrukce ČOV je potřeba přepracovat způsob čerpání odpadních vod na biofiltr a zvážit vybudování nového nadzemního biofiltru, případně zajištění řádné aerace biofiltru stávajícího.

Do podmínek dále navrženého stanoviska je promítnuta rovněž potřeba zpracování řádného havarijního plánu ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb. pro celou kapacitu záměru, vč. řešení využití odpadů „on site“. Zpracovatel posudku na druhé straně akceptuje skutečnost, že tento havarijní plán nebyl přílohou dokumentace EIA, neboť jeho schvalování probíhá (na rozdíl od posuzování vlivů na životní prostředí) v jiném režimu a to ve správním řízení ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád).

**Vyjádření KHS Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem ze dne 13.10.2010**

*Připomínky:*

Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k předložené dokumentaci připomínky. Ve svém vyjádření zvážil výsledky hlukové a rozptylové studie se závěrem, že provoz záměru nebude představovat „významně zvýšené riziko pro lidské zdraví“.

*Vypořádání:*

Netřeba.

**Vyjádření Magistrátu města Děčín, odboru životního prostředí ze dne 26.10.2010**

*Připomínky:*

Ve vyjádření je uvedeno, že v aktualizovaném provozním řádu (§11 odst.2 zákona č. 86/2002 Sb.) je nutno specifikovat opatření ke snižování prašnosti (mlžení, zkrápění). Pokud bude odnímána zemědělská půda ze ZPF, je nutno předložit spolu se žádostí předložit bilanci skrývky kulturních vrstev a výpočet výše odvodů.

*Vypořádání:*

Požadavky a připomínky vyplývají vesměs z platné legislativy. Jejich obsah je tak nutno akceptovat a byl vzat v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného orgánu.

**Vyjádření ČIŽP, OI Ústí nad Labem ze dne 1.11.2010**

*Připomínky:*

K dokumentaci nejsou ze strany ČIŽP závažnější připomínky. Je upozorněno na potřebu plnění povinností dle ustanovení §17 zákona o ochraně ovzduší (nový střední zdroj

znečištění ovzduší). Je poukázáno na skutečnost, že po realizaci rekonstrukce ČOV budou vyčištěné odpadní vody vypouštěny do Labe a to pouze do doby vybudování kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Dobkovic. Po tomto termínu dojde k napojení surových odpadních vod z Recyklačního centra do kanalizace obce. Srážkové vody musí být před vypouštěním dešťovou kanalizací do Labe průběžně zbavovány nerozpustných látek (písek, prach). Upozorněno je na potřebu zpracování havarijního plánu pro látky závadné vodám.

*Vypořádání:*

Požadavky a připomínky jsou vesměs akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného úřadu.

**Vyjádření Obce Dobkovic ze dne 11.11.2010**

*Připomínky:*

K dokumentaci nejsou ze strany obce závažnější připomínky. Je upozorněno na potřebu provádět zkrácení komunikací v areálu a příjezdové komunikace vždy při výskytu zvýšené prašnosti a nikoliv pouze v suchém letním období. Je doporučeno čištění vozidel vždy při výjezdu z Recyklačního centra k zabránění znečištění příjezdové komunikace.

*Vypořádání:*

Požadavky a připomínky jsou akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného úřadu.

**Vyjádření Rady Ústeckého kraje (výpis z usnesení) ze dne 15.11.2010**

*Připomínky:*

Rada Ústeckého kraje bere posuzovanou dokumentaci na vědomí a požaduje v posudku zohlednit všechny vznesené požadavky a vyhodnotit možné dopady na životní prostředí.

*Vypořádání:*

Vyjádření Rady Ústeckého kraje bylo při zpracování Posudku akceptováno.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě

řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v textu dokumentace.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů z dosud zpracované projektové dokumentace.*

Následně zpracovanou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru bude v menší míře ovlivněna půda, včetně pozemků řazených do zemědělského půdního fondu. Plánovaná výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „ostatní plocha“. Pouze v případě dvou pozemků bude nutné jejich odnětí ze ZPF a to u pozemků parc.č. 862/1 a 871. Jedná se o málo kvalitní pozemky s BPEJ 22854, třída ochrany IV. Celková vyjímáná plocha bude 716 m<sup>2</sup>. Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny vůbec.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru (zejména ropnými látkami event. i těžkými kovy) však nelze zcela vyloučit.

Realizací záměru dojde k navýšení emisí do ovzduší jak z vlastního areálu, tak z dopravy na silnicích, zahrnutých v posuzované dokumentaci (silnice I/62, příjezdová komunikace a komunikace uvnitř areálu). Zásadní budou z tohoto pohledu emise tuhých znečišťujících látek.

Pro daný případ (recyklační linky stavebních hmot) řadí příloha č.1, bod 3.6 nař.vl. č. 615/2006 Sb. záměr mezi střední zdroje znečišťování ovzduší. Přitom je jako podmínka provozu stanoveno, že: „Vnášení TZL do ovzduší je třeba snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. na všech místech a při operacích kde dochází k emisím TZL do ovzduší a s ohledem na technické možnosti používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.“

Při provozu záměru je nutno tuto podmínku (zkrápění, mlžení, čištění vozidel atd.) důsledně respektovat a reálné hodnoty krátkodobých koncentrací PM<sub>10</sub> tak významně snížit.

Emisní limity pro tento zdroj nejsou stanoveny.

Na základě zpracované rozptylové studie (Smetana R., 9/2010) pro hodnocený záměr

lze konstatovat, že provozem záměru nebude jeho okolí komunikací nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, ani benzenem. Na druhé straně vzhledem k předpokládaným imisním hodnotám pozadí nemusí být výsledná situace zcela v souladu s hodnotami, předepsanými nař.vl. č. 597/2006 Sb. Zvláště v případě denních průměrů hodnot PM<sub>10</sub> může dojít v nejbližší obytné zástavbě k více překročení limitu 50 µg/m<sup>3</sup> než k povoleným 35 při součtu stávajících požadových koncentrací a příspěvků vlastního záměru. Z toho důvodu je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí PM<sub>10</sub>, jak jsou tyto dále navržena a budou specifikována v provozním řádu středního zdroje znečišťování ovzduší.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Pro minimalizaci emisí v období výstavby bude nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. V etapě provozu budou zásadní přírůstky imisních koncentrací ovzduší představovat krátkodobé hodnoty, zejména denní průměry PM<sub>10</sub>. Situace u této znečišťující látky je napjatá zejména vzhledem k vysokým hodnotám její požadové koncentrace (silnice I/62, železnice 090 a 073). Průměrné roční hodnoty budou s ohledem na uváděnou kapacitu záměru dosahovat malých hodnot.*

*Při dodržování dále uvedených podmínek stanoviska příslušného úřadu a opatření provozního řádu středního zdroje znečišťování ovzduší ale nepředpokládáme překračování limitů nař. vl. č. 597/2006 Sb. v důsledku provozu posuzovaného záměru.*

*Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.*

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována v samostatném akustickém posudku (Beryl, 9/2010) pro výpočtový rok 2009. V tomto posudku je vycházeno z měření, provedených ŘSD (2005) a dále z vlastních detailních měření z května 2009. Doprava na silnici I/62 je přepočítána na r. 2009 hodnotou 14 446 vozidel/24 hod. V hlukové studii je vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu (6,00 až 22,00 hod). Hodnocen je jak hluk z liniových zdrojů (I/62, železnice, místní doprava), tak hluk z areálu záměru (doprava+technologie) a výsledná hladina hluku.

Hluk v období výstavby záměru nebyl v této hlukové studii kvantitativně hodnocen. Není zde rovněž k dispozici ani graficky znázorněný průběh izofon v okolí záměru. Na druhé straně jsou zde ale nalezené výsledky prezentovány přehlednou tabulkovou formou. Pro hodnocení byly vybrány celkem 4 referenční body a to u nejbližších objektů pro bydlení. Hodnoceno bylo zatížení chráněného venkovního prostoru staveb (RD č.p. 122, bytový dům č.p. 63 a 26) ekvivalentní hladinou akustického tlaku.

Z provedeného hodnocení je zřejmé, že předepsané hladiny akustického tlaku pro



denní dobu nebudou pro jednotlivě hodnocené zdroje hluku překročeny a překročen nebude ani platný limity pro samotný záměr, t.j. 50 dB(A).

**Názor zpracovatele posudku:**

*Podle uvedeného lze tedy předpokládat , že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou v případě dodržení kapacity záměru a navrhovaných opatření překročeny.*

Otázka vibrací v hodnocené dokumentaci prakticky nebyla řešena. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

Hodnoceny nejsou ani vibrace, způsobené vlastní recyklační linkou. Přes tuto skutečnost je zjevné, že limitní hladina vibrací v denní době, 77 dB nebude v chráněném vnitřním prostoru staveb nejbližších obytných budov vlivem záměru překročena v žádné ze tří os. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku objektů k bydlení.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Přestože hladiny vibrací v denní době nebyly v dokumentaci exaktně stanoveny, lze oprávněně předpokládat , že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to jak v horizontálním, tak ani ve vertikálním směru.*

Co se týče ovlivnění množství podzemních a povrchových vod záměrem, toto se nepředpokládá vzhledem k minimálnímu rozsahu stavebních prací. V rámci výstavby a provozu záměru budou ale vznikat odpadní vody. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady. Srážkové vody musí být vsakovány či odvedeny z území tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemních a povrchových vod.

Způsob čištění odpadních vod bude realizován jako mechanicko- biologický, seriovým propojením dvou septiků a navazujícího biofiltru. Dokumentace uvádí rozměry a objemy septiků i navazujícího biofiltru, je zde vypočteno látkové a hydraulické zatížení biofiltru a odhadnuty čistící efekty pro jednotlivé ukazatele znečištění.

Návrh je však ve stávající podobě nutno považovat za příliš optimistický, když

důsledně neřeší rovnoměrný přívod odpadních vod na biofiltr, provzdušňování biofiltru ani separaci suspenzí za biofiltrem.

Řešena není ani otázka vlivu vypouštěných odpadních vod na recipient a to ani po stránce hydraulické ani látkové. Vzhledem k vodnosti a kvalitativním hodnotám znečištění recipientu však lze uvedený přístup akceptovat. Zvážena byla přitom i skutečnost plánované výstavby ČOV pro obec Dobkovice, kam budou výhledově odpadní vody z areálu přeměrovány.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme ve shodě s předloženou dokumentací negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí. Množství srážkových vod, odváděných z areálu záměru v období provozu je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.*

Z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví je nutno přiznat, že zásadní vliv má již stávající stav imisního a hlukového zatížení, produkovaného liniovými zdroji (silnice I/62, místní komunikace, železnice 090 a 073). Vliv záměru v tomto směru je vyhodnocen samostatnou studií. Tato se opírá především o výsledky hlukové a rozptylové studie.

Nedostatky zpracované rozptylové studie vedou ale k malé věrohodnosti závěrů o vlivech záměru na veřejné zdraví z hlediska znečištění ovzduší. V rozptylové studii byl hodnocen vliv navýšení imisních koncentrací PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a benzenu v dané lokalitě a to celkem u sedmi referenčních bodů (objektů k bydlení v okolí záměru). Zatímco vliv imisních příspěvků NO<sub>2</sub> a benzenu od záměru je hodnocen jako zanedbatelný, vliv PM<sub>10</sub> je nutno hodnotit jako závažnější. Samotné příspěvky tohoto ukazatele (denní maxima) se u referenčních bodů pohybují v rozmezí 11,9 až 39,6 µg/m<sup>3</sup>, což spolu s imisním pozadím vytváří riziko překročení limitní hodnoty 50 µg/m<sup>3</sup> pro 36. nejvyšší denní průměr u nejbližší obytné zástavby.

Z hlediska vlivu hluku na veřejné zdraví je diskutabilní spíše způsob vyhodnocení, který je nutno označit jako orientační. Zjišťován byl podíl obyvatel, obtěžovaných lehce, středně a těžce (%LA, %A, %HA). Z výsledků analýz vyplývá, že k navýšení tohoto podílu vlastním záměrem prakticky nedojde. Celkový počet těžce obtěžovaných osob v okolí záměru zůstává rovněž nezměněn (6 osob). Hodnota potřebného celodenního deskriptoru (L<sub>dn</sub> či L<sub>dvn</sub>) ale není ve studii uvedena a jeho výpočet by byl navíc problematický, vzhledem k absenci ekvivalentních hladin akustického tlaku pozadí v hlukové studii v noční době.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Přes uvedené nedostatky v podkladových materiálech i ve způsobu jejich zpracování je nutno konstatovat, že diskutovaná problematika je spíše v teoretické rovině. Zásadní vliv na veřejné zdraví totiž vyplývá ze stávajícího stavu imisního a hlukového zatížení, produkovaného liniovými zdroji (silnice I/62, místní komunikace, železnice 090 a 073). Vliv vlastního záměru v tomto směru bude, při dodržování dále navržených opatření spíše nevýznamný. Jako zásadní z těchto opatření je nutno vidět zejména opatření, namířená proti prašnosti (mlžení, zkrápění, čištění komunikací), jak jsou tato vyžadována dle přílohy č. 1, bod 3.6 nař.vl. č. 615/2006 Sb. a uvedena v návrhu stanoviska příslušného úřadu.*

*Co se týče ochrany zaměstnanců společnosti, ti budou chráněni v souladu s požadavky platných předpisů na ochranu lidského zdraví a bezpečnost práce. Budou řádně poučeni a vybaveni ochrannými pomůckami a závady po této stránce se nepředpokládají.*

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a likvidovány dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

S odpady, které budou vznikat v období provozu záměru, je nutno zacházet podle výše uvedených zásad. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Posuzovaný areál leží na území Chráněné krajinné oblasti České Středohoří. Tato CHKO svou rozlohou 1063 km<sup>2</sup> zaujímá převážnou část stejnojmenného geomorfologického celku (1265 km<sup>2</sup>). Je druhou největší chráněnou krajinou oblastí v České republice. Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme nicméně konstatovat že vlivy záměru budou málo významné. V posuzované dokumentaci jsou hodnoceny jak vlivy na ZCHÚ a území soustavy NATURA 2000, tak na zvláště chráněné rostliny a živočichy. Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o nadregionální biokoridor a současně VKP, kterým je tok Labe (NRBK Stříbrný roh-hranice ČR) a nejbližší maloplošné ZCHÚ, přírodní památku Nebočadský luh, která se nachází na pravém břehu tohoto vodního toku.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Posuzovaný záměr se nachází ve stávajícím oploceném areálu, který se realizací posuzovaného záměru nebude rozšiřovat plošně, nebudou nově zpevňovány plochy ani nebudou budovány žádné rozsáhlejší stavby. Vzhledem k tomu, že se tento areál nachází v CHKO České Středohoří (IV. zóna) a v jeho blízkosti je VKP a NRBK (vodní tok Labe) je nezbytné dodržovat opatření, která negativní vlivy záměru omezí (hluk, emise, úniky*

*závadných látek). Za těchto předpokladů a vzhledem k umístění posuzovaného záměru a jeho charakteru lze negativní vliv na floru, faunu a ekosystém provozem záměru prakticky vyloučit.*

Z uvedeného je dále zřejmé, že při realizaci a provozu záměru bude nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán pro období provozu záměru, neboť je zjevné, že stanovené limity množství závadných látek pro tuto povinnost budou překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Negativní vliv se může projevit zejména vlivem havarijního úniku ropných látek a jejich vniknutí do vod povrchových nebo podzemních.

V průběhu provozu záměru přitom nelze vyloučit možné havárie, spočívající m.j. v dopravních nehodách s následným únikem závadných látek.

Další rizika nakládání se závadnými látkami rezultují z vlastního provozu zpracování stavebních odpadů (dieselové motory, hydraulický olej) ať již v areálu v Dobkovicích či mimo něj. Zde je nezbytné, aby provozovatel měl vždy k dispozici dostatek vhodného nasákového materiálu (vapex, sorpční rašelina), automobilů i stavební techniky, kterou by bylo možno využít při zásahu na odstranění škodlivých následků havárie.

Obdobné riziko ohrožení povrchových a podzemních vod lze spatřovat v provozu čerpací stanice nafty (objem 3 m<sup>3</sup>), případně skladu olejů (úkapy, porucha obalů).

### **Názor zpracovatele posudku:**

***Závěrem** můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Recyklační centrum Dobkovice“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou sníženy projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními (zkrápění, očištění vozidel a komunikací) ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.*

*Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů, schváleného havarijního plánu a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu*

podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Ústeckého kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

### STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

**k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí  
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona**

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

### **1.Název záměru:**

Recyklační centrum Dobkovice

### **2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Posuzovaný záměr představuje navýšení kapacity provozu ve stávajícím areálu společnosti „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“(dříve areál PREFA Dobkovice). Tento areál jako celek je situován na severní hranici katastrálního území Dobkovice, při západním okraji železniční tratě 090 Praha- Ústí nad Labem- Děčín a silnice I/62 (E442).

Jsou zde provozovány tři základní činnosti a to:

- nákup a prodej stavebních materiálů (štěrk, písek, kamenivo)
- recyklace stavebních odpadů kategorie ostatní za účelem výroby certifikovaných výrobků využitelných ve stavebnictví
- autodoprava

Realizace vlastního záměru v této lokalitě nebude vyžadovat žádnou stavební činnost, vyjma nutné rekonstrukce, resp. dostavby čistírny odpadních vod (ČOV) v areálu, s vypouštěním vyčištěných vod do významného vodního toku Labe.

Cílem záměru je využití stavebních odpadů, jejichž původci jsou jak fyzické tak právnické osoby z okolí recyklačního centra. Dovoz odpadů k recyklaci a odvoz recyklátu je řešen nákladními automobily (nosnost 12-20 t) po místní komunikaci a následně po silnici I/62. Předpokládá se průjezd 20-25 vozidel denně (po dobu 10 hod), přičemž většina aut přivázející odpad si zpět odváží recyklát. Celkový počet pohybů nákladních vozidel tak činí cca 50/den.

Jednotlivé druhy recyklovaných materiálů mají formu certifikovaných výrobků a jsou plnohodnotnou a cenově velmi výhodnou náhradou přírodních materiálů, neobnovitelných zdrojů, a mají široké uplatnění jako zásypové materiály, při budování komunikací, úpravách terénu a realizaci základů staveb.

Stávající kapacita: do 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok  
Navrhovaná kapacita: do 60 000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok, z toho 50 000 t/rok v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku

Z celkové plochy areálu 62 724 m<sup>2</sup> je vlastní zařízení pro recyklaci situováno na zpevněných manipulačních plochách o rozloze cca 17 000 m<sup>2</sup>.

Odpady, stavební materiály a recykláty jsou umístěny v samostatných deponiích. Celková kapacita jednotlivých deponií přijatých odpadů je 1500 m<sup>3</sup>.

Umístění záměru je dle vyjádření stavebního úřadu ze dne 28.8.2009 v souladu s územním plánem obce Dobkovice, neboť se jedná o plochy výroby, skladů a služeb, kde je využití k popsanému záměru přípustné. Významný vliv záměru na území soustavy NATURA 2000 byl dle sdělení orgánu ochrany přírody ze dne 29.5.2007 vyloučen.

### **3. Umístění záměru**

Kraj: Ústecký  
Obec: Dobkovice  
Katastrální území: Dobkovice

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.

#### **5. IČ oznamovatele**

25475819

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Dobrná 48, 407 41 Dobrná

*Zástupce oznamovatele:* Milan Hrdý, Dobrná 48, 407 41 Dobrná,  
tel: +420 602 193 283

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Zpracovatel: Ing. Jiřina Svobodová  
Čs. armády 1079/30, 405 01 Děčín I  
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
osvědčení č.j. 5153/749/OPVŽP/96

Datum předložení: 18.11.2009

### **2. Dokumentace**

Zpracovatel: Ing. Květoslava Konečná  
Envikon s.r.o., Lesní 2581, 470 01 Česká Lípa  
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
osvědčení č.j. 8129/952/OPVŽP/97

Datum předložení: 4.10.2010

### **3. Posudek**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,  
RNDr. Jiří G r ú z  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222  
**Ecological Consulting a.s.**  
**www.ecological.cz**

Datum předložení:

#### **4. Veřejné projednání**

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

##### Závěry hodnocení:

Záměr „Recyklační centrum Dobkovice“ představuje navýšení kapacity stávajícího Recyklačního centra Dobkovice ze současného množství 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok na 60 000 t zpracovávaných odpadů za jeden kalendářní rok. Z této maximální kapacity se předpokládá 50 000 t/rok zpracovávat v areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku odpadu.

Uvažovaný záměr se nachází ve stávajícím areálu společnosti „Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.“(dříve areál PREFA Dobkovice). Tento areál jako celek je situován na severní hranici katastrálního území Dobkovice, při západním okraji železniční tratě 090 Praha- Ústí nad Labem- Děčín a silnice I/62 (E442).

Doprava stavebních odpadů, vč. Odvozu recyklátu bude řešena nákladními automobily (nosnost 12-20 t) po místní komunikaci a následně po silnici I/62. Celkový počet pohybů těchto vozidel po realizaci záměru bude cca 50/24 hod.

Zamýšlený záměr tak podle uvedeného naplňuje kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 6.2 „*Výroba stavebních hmot a výrobků neuvedených v kategorii I ani v předchozím bodě s kapacitou nad 25 000 t/rok; zařízení na výrobu azbestu a výrobků obsahujících azbest (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Ústeckého kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 18.12.2009 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v září 2010. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, Ing. Květoslavou



Konečnou.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 6 vyjádření zástupců samosprávy a státní správy, veřejnost se nevyjádřila.

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska. Hodnocení vlivu na životní prostředí je dokumentací EIA řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Tyto podklady jsou prezentovány v dokumentaci a doplněny a komentovány v posudku.

Posudek, hodnotící uvedenou dokumentaci, byl zpracován v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních účastníků procesu EIA k dokumentaci. Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou (při realizaci doporučené varianty) přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy.

Závěry veřejného projednání:

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Krajský úřad Ústeckého kraje,  
Odbor životního prostředí a zemědělství
2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje,  
územní pracoviště Děčín, oddělení hygieny obecné a komunální

3. Magistrát města Děčín,  
Odbor životního prostředí
4. Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
5. Obec Dobkovice
6. Rada Ústeckého kraje  
dle usnesení z 62. schůze Rady

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V posuzované dokumentaci je na základě řady podkladů provedeno hodnocení vlivu záměru - Recyklační centrum Dobkovice - na životní prostředí. Přehled použitých podkladů je prezentován v textu dokumentace. Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru vznikne nový stacionární střední zdroj **znečišťování ovzduší**. Při jeho provozu bude (ve smyslu platné legislativy) nezbytné vyloučit v maximální možné míře emise prachu do ovzduší, tj. na všech místech a při operacích kde dochází k emisím používat dle povahy procesu vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení.

K těmto opatřením patří dále průběžná očista automobilů a komunikací, pravidelné kropení ploch staveniště a provozních ploch, vč. překrývání deponií prašných materiálů (recyklátů, stavebních materiálů apod.).

V daném případě je však nutno vidět, že stávající území je již dnes zatíženo hlukem, vibracemi a emisemi z bezprostředně související dopravy na silnici I/62 (E442), na železnici č.090 (Praha- Ústí nad Labem- Děčín) na trati ČD č. 073 Střekov – Děčín, případně z dalších zdrojů. Vlastní provoz záměru bude z tohoto hlediska nepodstatný. Nebude způsobovat

nadměrné znečištění NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> ani benzenem. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky **hluku**, bylo hodnoceno navýšení ekvivalentní hladiny hluku v denní době. Hodnocen byl jak hluk z liniových zdrojů (I/62, železnice, místní doprava), tak hluk z areálu záměru (doprava+technologie) a výsledná hladina hluku. Jako referenční body byl zvolen chráněný venkovní prostor staveb nejbližších objektů pro bydlení. Jednalo se o objekty, vzdálené od záměru cca 170 až 220 m (č.p. 122, 63 a 26).

V případě dopravních intenzit bylo vycházeno z měření, provedených ŘSD (2005) a dále z vlastních detailních měření z května 2009.

Hluk od vlastního záměru navýší stávající hlukové pozadí ve zmíněných referenčních bodech o sluchově zcela nepostižitelnou hodnotu...0,1 až 0,2 dB a v žádném z hodnocených referenčních bodů nezpůsobí překročení platných hygienických limitů.

Z provedeného hodnocení je zřejmé, že předepsané hladiny akustického tlaku pro denní dobu nebudou pro jednotlivě hodnocené zdroje hluku překročeny a překročen nebude ani platný limity pro samotný záměr, t.j. 50 dB(A).

V souladu s uvedenými skutečnostmi lze předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny.

Otázku **vibrací** a jejich přípustných hodnot upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace, způsobené recyklační linkou v dokumentaci prakticky nebyly hodnoceny.

Přes tuto skutečnost je zjevné, že limitní hladina vibrací v denní době, 77 dB nebude v chráněném vnitřním prostoru staveb nejbližších RD vlivem záměru překročena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku objektů k bydlení.

I v případě vibrací lze tedy oprávněně předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměňuje.

Pro účely výstavby a provozu záměru bude nezbytné dopracovat otázku **vodního hospodářství**. Řešit je nutno otázku srážkových vod a jejich vsakování či odvedení z území tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemních a povrchových vod. Množství srážkových vod, odváděných z areálu záměru v období provozu je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.

Projektově dořešit bude třeba i otázku nakládání s odpadními vodami. Toto musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady.

Stávající návrh by měl být upraven zejména s ohledem na návrh reálného způsobu přečerpávání odpadních vod, aerace biofiltru a separace suspenzí za koncovým stupněm ČOV. Zvážit je v této souvislosti třeba i skutečnost plánované výstavby ČOV pro obec Dobkovic, kam budou výhledově odpadní vody z areálu přeměrovány.

Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme ve shodě s předloženou dokumentací negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Při provozu záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijný plán pro období provozu, neboť limitní množství závadných látek v areálu (500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky dle vyhl.č. 450/2005 Sb.) bude zjevně překročeno.

Negativní vliv se může projevit zejména vlivem havarijního úniku ropných látek a jejich vniknutí do vod povrchových nebo podzemních. K tomuto může dojít jak při dopravních nehodách, tak při vlastním provozu zpracování stavebních odpadů (dieselové motory, hydraulický olej) ať již v areálu v Dobkovicích či mimo něj.

Pro tyto případy bude nezbytné, aby provozovatel měl vždy k dispozici dostatek vhodného nasákavého materiálu (vapex, sorpční rašelina), automobilů i stavební techniky, kterou by bylo možno využít při zásahu na odstranění škodlivých následků havárie.

Z hlediska vlivu imisí a hluku na **veřejné zdraví** je nutno konstatovat, že přes spíše orientační výsledky vyhodnocení lze akceptovat, že zásadní vliv na veřejné zdraví vyplývá ze stávajícího stavu imisního a hlukového zatížení, produkovaného liniovými zdroji (silnice I/62, místní komunikace, železnice 090 a 073). Vliv vlastního záměru v tomto směru bude, při dodržování dále navržených opatření spíše nevýznamný. Jako zásadní z těchto opatření je nutno vidět zejména opatření, namířená proti prašnosti (mížení, zkrápění, čištění komunikací), jak jsou tato vyžadována dle přílohy č.1, bod 3.6 nař.vl. č. 615/2006 Sb. a uvedena v tomto stanovisku.

Z hlediska zájmů hájených **ochranou přírody a krajiny** je závažné, že celý posuzovaný areál se nachází na území Chráněné krajinné oblasti České Středohoří (IV. zóna), která je druhou největší chráněnou krajinnou oblastí v České republice. V blízkosti areálu se dále nachází nadregionální biokoridor a současně VKP, kterým je tok Labe (NRBK Stříbrný roh-hranice ČR) a dále maloplošné ZCHÚ, přírodní památka Nebočadský luh, na pravém břehu tohoto vodního toku.

Z těchto důvodů je nezbytné dodržovat opatření, která negativní vlivy záměru omezí (hluk, emise, úniky závadných látek). Za těchto předpokladů a vzhledem k umístění posuzovaného záměru ve stávajícím oploceném areálu, který se nebude plošně rozšiřovat, lze negativní vliv na floru, faunu a ekosystém provozem záměru prakticky vyloučit.

**Závěrem** můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Recyklační centrum Dobkovice“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly popsány výše a budou sníženy projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Nazákladě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Hodnocený záměr lze charakterizovat jako navýšení kapacity stávajícího Recyklačního centra a to ze současného množství 1000 t přijatých odpadů za jeden kalendářní rok na 60 000 t zpracovávaných odpadů za rok. Z této maximální kapacity se předpokládá 50 000 t/rok zpracovávat ve stávajícím areálu v Dobkovicích a 10 000 t/rok v místě vzniku odpadu.

Zařízení pro recyklaci bude umístěno na zpevněných manipulačních plochách o celkové výměře cca 17 000 m<sup>2</sup> zcela účelově mezi dvěma provozními budovami tak, aby se alespoň částečně zamezilo šíření hluku směrem k obytným objektům.

Původci stavebních odpadů jsou jak fyzické, tak právnické osoby z okolí recyklačního centra. Dovoz odpadů a odvoz recyklátu je řešen nákladními automobily (nosnost 12-20 t) po místní komunikaci a následně po silnici I/62. Předpokládá se průjezd 20-25 vozidel denně (po dobu 10 hod), přičemž většina aut přivážející odpad si zpět odváží recyklát. Celkový počet pohybů nákladních vozidel tak činí cca 50/den. Realizací záměru nevzniknou nové nároky na

řešení dopravní situace. Dopravní napojení je stávající, parkovací i odstavné plochy jsou vybudovány.

Vlastní zpracování stavebních odpadů spočívá v kombinaci drtiče odpadů a třídiče, které spolu vytváří recyklační linku. Tato zahrnuje jako základní části čelistový drtič BROWN LENNOX KK 114 a mobilní zařízení TANDEM GLOBETROTTER a dále síťový třídič TANDEM GLOBETROTTER. Úprava stavebních odpadů zahrnuje i separaci železa a vytřídění ostatních kovů případně jiných odpadů, které se mohou v dodávce stavebních odpadů objevit.

Stavební materiály, jednotlivé druhy přijatých stavebních odpadů a vyrobené stavební výrobky jsou umístěny v samostatných deponiích. Celková kapacita jednotlivých deponií přijatých odpadů je 1500 m<sup>3</sup>. Výrobky – upravený odpad a nakoupený stavební materiál, jsou ukládány na dalších deponiích dle jednotlivých frakcí a druhů.

Produkty Recyklačního centra, t.j. jednotlivé druhy recyklovaných materiálů mají formu certifikovaných výrobků a jsou plnohodnotnou a cenově velmi výhodnou náhradou přírodních materiálů, neobnovitelných zdrojů, a mají široké uplatnění jako zásypové materiály, při budování komunikací, úpravách terénu a realizaci základů staveb.

Jiná, než popsaná varianta navýšení kapacity využití stavebních odpadů není navrhována. Záměr je tak navržen invariantně.

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při vlastním provozu způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů ve fázi realizace záměru.

Rozšířením kapacity záměru vznikne nový střední zdroj znečištění ovzduší. Kritické budou zejména emise tuhých znečišťujících látek.

Zde je nezbytná průběžná aplikace technických a organizačních opatření k minimalizaci prašnosti. V souladu se zpracovanou rozptylovou studií lze ale konstatovat, že provozem záměru nebudou předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny.

Z hlediska vodního hospodářství bude nezbytné dopracování návrhu ve směru odvádění srážkových vod a technických detailů čištění vod odpadních. Vznikající technologické a splaškové vody budou čištěny v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Otázku ohrožení kvality povrchových a podzemních vod je nutno řešit zpracováním a důsledným dodržováním havarijního plánu, ve smyslu vyhl.č. 450/2005 Sb.

Ve fázi provozu záměru bude zásadní rovněž hluková zátěž a její působení na

chráněný venkovní prostor staveb nejbližších objektů pro bydlení. Provoz záměru je předpokládán pouze v denní době. Ekvivalentní hladina akustického tlaku od provozu záměru navýší stávající hlukové pozadí u zmíněných objektů pro bydlení o sluchově zcela nepostižitelnou hodnotu...0,1 až 0,2 dB a v žádném z hodnocených referenčních bodů nepůsobí překročení platných hygienických limitů.

Předepsané hladiny akustického tlaku pro denní dobu nebudou pro jednotlivě hodnocené zdroje hluku překročeny a překročen nebude ani platný limity pro samotný záměr, t.j. 50 dB(A). Hygienické limity, požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny.

Co se týče problematiky vibrací, tyto se mohou projevit spíše v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný. Vliv vibrací na zdraví a statiku staveb v období provozu záměru bude nevýznamný.

Produkce odpadů bude zejména při vlastním provozu záměru. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Vlivy realizace záměru na ochranu přírody a krajiny budou relativně nevýznamné. Záměr je situován v CHKO a v jeho okolí se vyskytují zejména systémy ÚSES a VKP. Bude tedy nezbytné dodržovat opatření, která negativní vlivy záměru omezí (hluk, emise, úniky závadných látek). Vzhledem k umístění posuzovaného záměru ve stávajícím oploceném areálu, který se nebude plošně rozšiřovat, lze jeho negativní vliv na floru, faunu a ekosystém hodnotit jako nepravděpodobný.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem obdobných zařízení a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

**Souhrnně** lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí, s eventuelní realizací následných opatření.

### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Variantní řešení pro danou stavbu v podstatě neexistuje. Záměr je totiž koncipován jako rozšíření stávajícího provozu v dané lokalitě. Přitom se nepředpokládá plošné rozšiřování stávajícího areálu za současné minimalizace vlivů záměru na životní prostředí, dále uvedenými opatřeními.

V průběhu zpracování podkladů projektové dokumentace byly možné varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci samosprávy a státní správy, občany, popřípadě dalšími dotčenými subjekty. Výsledkem je návrh záměru, tak jak byl v dokumentaci, zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb. uveden.

U tohoto záměru je kapacita a umístění recyklační linky jednoznačně vymezeno, stejně jako trasování související dopravy do- a z areálu.

K drobným modifikacím záměru by v dalším průběhu mohlo eventuelně dojít při návrhu typů a parametrů jednotlivých součástí recyklační linky, stejně jako při návrhu souvisejících staveb (čistírna odpadních vod).



Z uvedených důvodů se varianty řešení ani jejich pořadí nenavrhují.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku.**

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokumentaci vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

**vydává**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů záměru „Recyklační centrum Dobkovice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

**Doporučená varianta:**

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit uvedený záměr v navržené variantě s tím, že budou respektovány dále uvedené podmínky tohoto stanoviska. Zvážením doplnění navrženého řešení již ve fázi přípravy může dojít k eventuelní modifikaci územního a technického řešení předloženého záměru s cílem další minimalizace negativních vlivů navrženého záměru.

**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Bude zpracován harmonogram výstavby (POV) tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras. Přitom nedopustit zásahy do významných krajinných prvků a prvků ÚSES.
2. V POV vymezit plochy pro zařízení staveniště uvnitř stávajícího areálu. Vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů). Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby.
3. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracech) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění.
4. V projektovém řešení upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Odnětí pozemků PUPFL vyloučit. Zpracovat bilanci skryvky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Se žádostí o odnětí zemědělské půdy ze ZPF předložit i výpočet odvodů.
5. Zpracovat a nechat schválit provozní řád středního zdroje znečišťování ovzduší (§11 odst.2 zákona č. 86/2002 Sb.) se specifikováním povinností při snižování prašnosti při provozu záměru (mlžení, zkrápění, očista vozidel a komunikací).
6. Pro období provozu zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijný plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb. V havarijním plánu specifikovat množství a druhy protihavarijních prostředků, vč. absorpčních materiálů s prokazatelnou účinností

(vapex, sorpční rašelina) a řešit i případy využití stavebních odpadů mimo hodnocený areál („on site“).

7. Projektově dořešit rekonstrukci ČOV v areálu záměru. Navrhnout spolehlivý způsob čerpání odpadní vody na biofiltr, zajistit řádnou aeraci biofiltru (případně volit jeho nadzemní variantu), zvážit potřebu separace suspendovaných látek na odtoku z ČOV.
8. Projednat s příslušným vodoprávním úřadem možnost dostavby vodních děl na ohlášení (§15a vodního zákona), případně (podle zvážení vodoprávního úřadu) požádat o řádné povolení stavby a povolení k nakládání s vodami (§8 odst.1 písm.c vodního zákona)
9. Při zpracování projektového řešení odvádění srážkových vod z areálu záměru je nezbytné ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat jejich množství, odváděné do recipientu.
10. Blíže specifikovat rozsah kácení mimolesní zeleně se snahou o jeho minimalizaci, projednat s orgány ochrany přírody rozsah kácení a následnou realizaci náhradních výsadeb. Plochy zeleně navázat dle místních podmínek na stávající plochy zeleně nebo na plochy zeleně v územním plánu obce.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Stavebně a montážně realizovat veškeré stavby a zařízení na ochranu zdraví a životního prostředí, jejichž funkce byla zohledněna při posuzování účinků na zdraví a na životní prostředí.
2. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami. Po dobu výstavby bude dbáno na dodržení limitů hluku vč. limitů, daných nař.vl.č. 9/2002 Sb. pro jednotlivé výrobky. Nepoužívané technologie důsledně vypínat.
3. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.)
4. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem.
5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby

- nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytíženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
6. Stojící stavební mechanizmy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
  7. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijný plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
  8. Kácení dřevin bude provedeno diferencovaně, v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. Kácení dřevin bude provedeno v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
  9. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
  10. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
  11. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
  12. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcem pozemních komunikací.
  13. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven v travnatých plochách dle normy ČSN DIN 18 917 (zakládání trávníků). Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

### III. Podmínky pro fázi provozu

1. V případě nepříznivých klimatických podmínek (léto, sucho, výskyt zvýšené prašnosti) provádět zkrápění příslušných ploch, komunikací v areálu, příjezdové komunikace a stavebního odpadu před jeho úpravou drcením. Obdobně minimalizovat prašnost vznikající při drcení, třídění a další manipulaci s recyklovanými odpady a výrobky

- zkrápěním vodou vždy, pokud bude materiál vykazovat nízkou vlhkost a vysoký podíl jemných frakcí.
2. Zajistit čištění automobilů při výjezdu z Recyklačního centra. Průběžně sledovat stav příjezdové komunikace a při jejím znečištění zajistit čištění vozovky
  3. Zajistit pravidelné čištění objektů na dešťové kanalizaci, aby nedocházelo k průniku nerozpustných látek (prach, písek) touto kanalizací do Labe.
  4. Po dobudování kanalizace (a ČOV) pro veřejnou potřebu v obci Dobkovice zajistit přepojení surových odpadních vod z areálu do této kanalizace (po dohodě s jejím provozovatelem) a s vodoprávním úřadem projednat podmínky dalšího trvání vodního díla (§§13,15 vodního zákona).
  5. Jak ve vlastním areálu v Dobkovicích, tak při zpracování stavebních odpadů mimo tento areál mít trvale k dispozici dostatečné množství protihavarijních prostředků, vč. absorpčních materiálů podle zpracovaného a schváleného havarijního plánu.
  6. Po ukončení stavby snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na životní prostředí a odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů v okolí stavby.
  7. Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci
  8. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně ihned po ukončení stavby, tak aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §10 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis  
pověřeného zástupce příslušného úřadu

## VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření, zaslaná k dokumentaci

### Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPn	územní plán

ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

## Použité podklady

### Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Recyklační centrum Dobkovice“, Ing. Květoslava Konečná, 09/2010
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru
- NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU (2003): *Environmental technology information. Noise a. vibration.*

Dostupné z:

[www.menlh.go.id/apec\\_vc/osaka/eastjava/noise\\_en/index.html](http://www.menlh.go.id/apec_vc/osaka/eastjava/noise_en/index.html)

- GRÚZ J. (2008) : Interní podklady společnosti pro šíření vibrací. Ecological Consulting a.s., nepublikováno.

### Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

**Mapové podklady**

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

**Publikace**

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.