

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 19.1.2010  
Evidenční číslo: 200912/2009  
Číslo jednací: 3185/ZPZ/2008/ULK515-sta.  
E-mail/linka: hrzanova.i@kr-ustecky.cz/148

## STANOVISKO

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

### I. Identifikační údaje

1. *Název záměru:* **CPI obchodní park Ústí nad Labem – Krásné Březno**
2. *Kapacita (rozsah) záměru:* 8 samostatných budov (supermarket Tesco, obchodní domy a prodejny s nepotravinářským zbožím, jedna provozovna na bázi servisních služeb a skladování, čerpací stanice pohonných hmot) s parkovištěm. Součástí záměru je také izolovaná trafostanice, nová trasa trolejového vedení a nové přístřešky stanic MHD. Zastavěná plocha 25 938 m<sup>2</sup>, obestavěný prostor 196 455 m<sup>2</sup>, počet parkovacích stání 762, zpevněné plochy motorových komunikací 41 935 m<sup>2</sup>.
3. *Umístění záměru:* Kraj: Ústecký  
Obec: Ústí nad Labem  
Kat. úz.: Krásné Březno
4. *Oznamovatel* CPI Krásné Březno (dříve Alivera, a.s.)
5. *IČ oznamovatele* 281 99 201
6. *Sídlo oznamovatele:* Václavské náměstí 1601/47, 110 00 Praha 1
7. *Oprávněný zástupce oznamovatele:*  
ARCH PROJEKT s.r.o.  
IČ 442 22 904  
Sídlo: Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem  
Ing. arch. Luboš Kotyš – jednatel společnosti

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

*Zpracovatel oznámení:* RNDr. Jiří Starý – oprávněný zpracovatel  
Brožíkova 130/4, 400 01 Ústí nad Labem  
autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a  
posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. na základě  
Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.  
17683/3043/OIP ze dne 19.6.2003, prodloužená  
Rozhodnutím MŽP č.j. 88006/ENV/07 ze dne 3.12.2007

*Datum předložení oznámení:* 28.11.2008

### **2. Dokumentace**

*Zpracovatel dokumentace:* RNDr. Jiří Starý – oprávněný zpracovatel  
Brožíkova 130/4, 400 01 Ústí nad Labem  
autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a  
posudku dle § 19 zák. č. 100/2001 Sb. na základě  
Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.  
17683/3043/OIP ze dne 19.6.2003, prodloužená  
Rozhodnutím MŽP č.j. 88006/ENV/07 ze dne 3.12.2007

*Datum předložení dokumentace:* 3.8.2009

### **3. Posudek**

*Zpracovatel posudku:* Ing. Richard Kuk  
Hrabákova 11/1969, 148 00 Praha 4  
osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 40709/ENV/09

*Datum předložení posudku:* 22.10.2009

### **4. Veřejné projednání**

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad, dle § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku, neboť neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- 28.11.2008 – Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 zákona, obdržel oznámení záměru s náležitostmi dle přílohy č. 3 zákona, zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona, RNDr. Jiřím Starým.
- 4.12.2008 – bylo zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 zákona - oznámení bylo krajským úřadem rozesláno dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 28.1.2009 – byl Krajským úřadem Ústeckého kraje, jako příslušným úřadem ve smyslu § 22 zákona, vydán závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že předložená

záměr bude posuzován podle zákona, a s upřesněním informací, které by bylo vhodné uvést do dokumentace zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu.

- 3.8.2009 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná autorizovanou osobou podle zákona, RNDr. Jiřím Starým.
- 7.8.2009 – dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- 8.9.2008 – byl příslušným úřadem pověřen Ing. Richard Kuk zpracováním posudku.
- 22.10.2009 – obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 27.10.2009 – posudek byl rozeslán dotčeným územním samosprávním celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru „CPI Obchodní park Ústí nad Labem – Krásné Březno“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje
  - vyjádření k dokumentaci – usnesení č. 30/26R/2009 ze dne 16.9.2009
2. Město Ústí nad Labem
  - vyjádření k oznámení zn. 179382/2008 ze dne 23.12.2009
3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
  - závěr zjišťovacího řízení zn. 8346/2009 ze dne 28.1.2009
  - vyjádření k dokumentaci zn. 147981/2009 ze dne 27.8.2009
4. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
  - vyjádření k oznámení zn. 179269/2008 ze dne 23.12.2008
  - vyjádření k dokumentaci zn. neuvedeno ze dne (doručeno) 1.10.2009
5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje
  - vyjádření k oznámení zn. KHSUL 43401/2008 ze dne 9.1.2008
  - vyjádření k dokumentaci zn. KHSUL 29538/2009 ze dne 15.9.2009

### **III. Hodnocení záměru:**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Celkově lze konstatovat, že navržená technická a technologická řešení a koncepce jsou v souladu s moderními řešeními, které jsou šetrné k životnímu prostředí. Dodržení avizovaných záměrů a použití přístupů šetrných k životnímu prostředí tak, jak je specifikováno v dokumentaci, odpovídá zvyklostem řešení posuzované problematiky obdobných záměrů.

S ohledem na charakter stavby bude mít areál nejvýraznější negativní dopad na zábor zemědělského půdního fondu, dopravní situaci na okolních komunikacích a akustickou zátěž okolí. Za kladný dopad lze považovat dekontaminaci pozemku v okolí bývalé kotelny lehkých topných olejů (která již byla provedena jako přípravná akce pro výstavbu).

Vlivy stavby samotné a současně celého areálu nebudou představovat významné porušení faktorů pohody obyvatel v blízkosti záměru a nedojde k negativnímu ovlivnění jejich zdraví. Z hlediska velikosti vlivu se jedná o malé až střední vlivy, z hlediska významnosti s ohledem na predikované hodnoty vlivů na životní prostředí lze vlivy hodnotit jako málo významné.

Podrobné vyhodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí je provedeno ve vlastním posudku a je možné konstatovat, že posuzovaný záměr obchodního parku při respektování podmínek zahrnutých do stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje lze doporučit k realizaci.

## ***2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Navržené objekty jsou z hlediska architektonického výrazu a výtvarného řešení (vyjma budovy společnosti Hart) v podstatě typovými objekty, které jednotlivé společnosti používají. Tomu odpovídá i technická úroveň objektů, která splňuje standardní požadavky.

Popis navrženého řešení problematiky dešťových i splaškových vod je uveden v dostatečném rozsahu, ale z údajů uvedených v dokumentaci nelze určit, zda se jedná o optimální řešení. Návrh velikosti odtoku je proveden na 100 l/s. V podmínkách stanoviska je doporučeno tuto hodnotu prověřit s ohledem na kapacitní a ekologické limity následujícího úseku Pekelského potoka až do Labe.

V dokumentaci se několikrát uvádí, že obvodové zelené pásy by měly přispět k odclonění vybudovaného areálu a to nejen optickému, ale hlavně ke snížení emisí hluku. V dokumentaci je uvedeno, že dojde nejen k zachování ploch ochranné zeleně, ale dojde také k jejich podstatnému plošnému rozšíření. Z výkresové přílohy č.12 Situace - návrh zeleně ale nevyplývá, že by na uvedených plochách byly navrženy nové výsadby umožňující plnit uváděnou protihlukovou funkci. V mnoha úsecích nejsou tyto pásy zeleně ani dostatečně široké (při šířce 20 m s vysázením kompletního stromového a keřového pásma lze očekávat útlum cca 4 dB), aby mohly uvedený účel plnit. Tato problematika je začleněna do podmínek stanoviska.

Z popisu řešení problematiky odpadů nevyplývá jednoznačně postoj investora k separaci odpadů. Přičemž u obdobných areálů lze dosáhnout mnohem větší úspěšnosti při separaci, než např. v obytných zónách. Požadavek na upřednostňování separace odpadů a na vytvoření dostatečných prostor pro sběr těchto odpadů je začleněn do podmínek stanoviska.

Celkově lze konstatovat, že navržená technická a technologická řešení a koncepce jsou v souladu s moderními řešeními, které by měly být šetrné k životnímu prostředí. U některých návrhů se poplatně úrovni projektové přípravy stavby jedná spíše o koncepce, než konkrétní návrhy řešení či zařízení. Dodržení avizovaných záměrů a použití moderních technologií a přístupů šetrných k životnímu prostředí lze v procesu EIA ošetřit jen podmínkami v návrhu stanoviska, kontrola jejich splnění je plně v kompetenci stavebního a vodoprávního úřadu.

## ***3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Navržená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházejí z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k omezení dopadů na zemědělský půdní fond, hluk, ochranu zdraví

obyvatelstva, vliv na podzemní a povrchové vody, sadové úpravy, přírodu a ovzduší, a to jak pro období provozu, tak i pro období výstavby.

#### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr byl zpracován v jedné variantě.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku:**

K předložené dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 6 vyjádření: 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 2 dotčených územních samosprávných celků. Veškeré připomínky vzešlé z obdržených vyjádření jsou komentovány v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, nebo jsou ve formě podmínek uvedeny ve stanovisku.

##### **5.1 Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Město Ústí nad Labem - jednání Rady - Výpis z usnesení zn. 520/09 ze dne 3.9.2009,
2. Ústecký kraj - jednání Rady - Výpis z usnesení zn. 30/26R/2009, ze dne 16.9.2009,
3. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí - vyjádření ze dne - neuvedeno (doručeno 1.10.2009), zn. V-11214,
4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření ze dne 27.8.2009, zn. 147981/2009,
5. Krajská hygienická stanice ÚK – vyjádření ze dne 15.9.2009, zn. KHSUL 29538/2009,
6. Česká inspekce životního prostředí - vyjádření ze dne 25.8.2009, zn. ČIŽP/44/IPP/0822772.002/09/UJP,

K dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

##### **5.1.1 Město Ústí nad Labem - jednání Rady**

*Rada města po projednání bere předloženou dokumentaci a vypořádání připomínek města na vědomí, nepožaduje doplnění předložené dokumentace a souhlasí s předáním dokumentace zpracovateli posudku.*

Komentář: Bez komentáře.

##### **5.1.2 Ústecký kraj - jednání Rady**

*Rada Ústeckého kraje bere předloženou dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se v následujícím kroku zpracovatel posudku podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. V případě návrhu souhlasného stanoviska pak musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.*

Komentář: Uvedené požadavky byly respektovány.

### **5.1.3 Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí**

OŽP bere na vědomí vypořádání připomínek a požadavků závěru zjišťovacího řízení v dokumentaci. Vodoprávní úřad žádá investora o zapracování požadavků správců vodního toku a správce povodí, na řízené vypouštění ze 3 retenčních nádrží do Pekelského potoka dle kapacity koryta uvažovaného vodního toku.

Komentář: Návrh velikosti odtoku z areálu by měl být stanoven podle kapacity následující části Pekelského potoka až po zaústění do Labe. Z vyjádření povodí Ohře není jednoznačné, kdo požadoval návrhový průtok z areálu 100 l/s (tento údaj není uveden ve stanovisku Povodí Ohře). S ohledem na tuto skutečnost je navrženo prověření této problematiky v podmínkách stanoviska.

### **5.1.4 Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nemá k dokumentaci připomínky.

Komentář: Bez komentáře.

### **5.1.5 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

Požaduje, aby navržená protihluková opatření byla zapracována v dalších stupních projektové dokumentace. Orgán ochrany veřejného zdraví bude dále ve zkušebním provozu či ke kolaudaci záměru vyžadovat provedení kontrolního měření hluchnosti v chráněném venkovním prostoru staveb s cílem ověřit účinnost provedených protihlukových opatření. Je nutno prokázat dodržení hlukových limitů dle NV č. 148/2006 Sb. Pro stavební práce při výstavbě záměru je třeba vypracovat plán jednotlivých akcí a nasazování hlučných mechanismů, aby nedocházelo k překrývání hlučných pracovních operací. Tento harmonogram prací bude předložen orgánu ochrany veřejného zdraví. Stavební práce nebudou prováděny v době mezi 21.00 hod. - 7.00 hod. Při výstavbě bude nutno v případě nutnosti stavební plochy skrápět, aby nedocházelo k obtěžování obyvatel obytných domů. Z hlediska hygienického lze předloženou dokumentaci vlivů záměru „CPI Obchodní park Ústí nad Labem - Krásné Březno“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů doporučit ke kladnému pojednání.

Komentář: Uvedené požadavky jsou zapracovány do podmínek stanoviska.

### **5.1.6 Česká inspekce životního prostředí**

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ČIŽP upozorňuje investora záměru, že pro potřeby územního řízení je nutné doložit:

1. Souhlas příslušného orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz.
2. Pravomocné výjimky udělené podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do biotopu a přirozeného vývoje konkrétních zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů, kterých se výstavba bezprostředně dotýká.
3. Platné rozhodnutí povolující kácení dřevin rostoucích mimo les nebo souvislé keřové porosty.

Komentář: Uvedená problematika bude automaticky řešena v procesu územního povolování, proto není zapracována do stanoviska.

## **5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku se vyjádřily následující dotčené správní úřady a dotčené územní samosprávné celky:

1. Město Ústí nad Labem – jednání Rady - výpis z usnesení zn. 704/09 ze dne 26.11.2009
2. Ústecký kraj – jednání Rady – výpis usnesení zn. 29/31R/2009 ze dne 18.11.2009
3. Krajská hygienická stanice Ústí nad Labem – vyjádření zn. KHSUL 39544/2009 ze dne 2.12.2009
4. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem – vyjádření zn. ČIŽP/44/IPP/0822772.003/09/UJP, ze dne 25.11.2009

K posudku se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

### **5.2.1 Město Ústí nad Labem - jednání Rady**

*Rada města Ústí nad Labem souhlasí s návrhem stanoviska z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a jeho podmínkami, které zohledňuje požadavky města Ústí nad Labem uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí s požadavkem, aby do stanoviska byla zahrnuta veškerá opatření, navržená pro fázi přípravy, fázi výstavby a pro fázi provozu záměru. Dále aby podmínka č. 8 pro fázi přípravy byla doplněna o závěrečnou větu: Podmínky vyplývající z rozhodnutí o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů zapracovat do projektové dokumentace pro stavební povolení.*

Komentář: Veškerá navrhovaná opatření, která nevyplývají ze zvláštních právních předpisů, byla zahrnuta do podmínek stanoviska.

### **5.2.2 Ústecký kraj - jednání Rady**

*Za předpokladu splnění opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Ústeckého kraje a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, nemá Rada Ústeckého kraje k vydání souhlasného stanoviska připomínky.*

Komentář: Uvedené požadavky byly respektovány.

### **5.2.3 Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

*Orgán ochrany veřejného zdraví s předloženým posudkem souhlasí a k uvedeným podmínkám pro jednotlivé fáze realizace projektu nemá připomínky.*

Komentář: Bez komentáře.

### **5.2.4 Česká inspekce životního prostředí**

*Konstatuje, že nemá k posudku na dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí záměru „CPI Obchodní park Ústí nad Labem – Krásné Březno“ z hlediska ochrany ovzduší, vod, přírody a odpadového hospodářství připomínky.*

Komentář: Bez komentáře.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě vypracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí a posudku o vlivech záměru akce „CPI Obchodní park Ústí nad Labem-Krásné Březno " na životní prostředí, a vyjádření k nim uplatněných

vydává

Krajský úřad Ústeckého kraje podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů záměru na životní prostředí

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

#### **„CPI obchodní park Ústí nad Labem – Krásné Březno "**

dle navržené varianty, která byla vyhodnocena v dokumentaci, a to při splnění opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

#### ***Podmínky souhlasného stanoviska, které je oznamovatel povinen zajistit:***

##### ***A. Podmínky pro fázi přípravy stavby:***

1. Záměr bude realizován v souladu se schválenou projektovanou dokumentací.
2. Zásobování areálu těžkými nákladními automobily z ulice Hřbitovní a z ulice Na Sklípku je vyloučeno. Průjezd nákladních vozidel těmito ulicemi bude regulován dopravními značkami a mechanickými zábranami. Situace bude řešena s ohledem na možný vjezd požárních vozidel.
3. V dalším stupni projektové přípravy bude detailně navrženo hospodaření s odpady. Kromě upřednostnění separace odpadů se návrh zaměří na to, aby nemohlo dojít k obtěžování okolí areálu zápachem z uskladněných odpadů.
4. V dalším stupni projektové přípravy bude provedeno podrobné posouzení kapacitních možností a kvalitativních limitů Pekelského potoka od zaústění odvodnění areálu až do Labe. Na základě tohoto posouzení bude optimalizována velikost návrhového odtoku z areálu.
5. V dalším stupni projektové přípravy budou prověřeny možnosti využití a hospodaření s dešťovými vodami, např. alespoň pro zalévání zelených ploch v areálu. Tento princip bude preferován před návrhem podzemních retenčních nádrží s řízeným odtokem.
6. V dalším stupni projektové přípravy bude navrženo řešení sadových úprav i s ohledem na jejich požadovanou funkci protihlukové ochrany. Bude prověřena možnost řešení sadových úprav s ohledem na revitalizaci Pekelského potoka se snahou vytvoření úplného zeleného pásu šířky min. 20 m.
7. V dalším stupni projektové přípravy bude navržena po obvodu areálu alespoň v místě sousedících s obytnou zástavbou kromě sadových úprav i realizace násypů. Tyto násypy



budou realizovány bez ohledu na to, zda při výstavbě pro ně zbude dostatek přebytků výkopových zemin.

8. V dalším stupni projektové přípravy bude stanoven definitivní rozsah kácených stromů. U stromů, kde nelze zcela jednoznačně určit, zda je výstavba areálu zničí (např. stromy v blízkosti výkopových prací, apod.) nebude automaticky navrženo jejich pokácení. Hodnotné stromy vhodné k zachování budou káceny pouze v případě, že by byly nenávratně poškozeny. U zachovávaných stromů bude navržena nejen ochrana kmene, ale bude řešena organizace výstavby tak, aby byla minimalizována šance na poškození korun stromů. Při jejich případném poškození budou ihned provedeny sadovnické úpravy poškozených částí.
9. Do projektu pro stavební povolení budou zapracovány požadavky na omezení prašnosti při stavbě.
10. V dalších stupních projektové přípravy bude zpracován plán účelného využití skrývky ornice a navrhovaná řešení budou projednána s příslušným orgánem ochrany zemědělského fondu.
11. V dalších stupních projektové přípravy bude vypracován projekt organizace výstavby a havarijní plán z hlediska ochrany vod pro fázi výstavby a v nich budou navržena taková technicko-organizační opatření pro vlastní přípravu stavebního pozemku a následnou výstavbu, která budou minimalizovat vlivy na životní prostředí, a budou co nejméně narušovat faktor pohody obyvatel v okolí.
12. V dalších stupních projektové přípravy bude zpracován Režim pro používání jednotlivých strojů a zařízení v průběhu výstavby, jehož součástí budou i dopravní trasy staveništní techniky. Jeho dodržováním bude zajištěno nepřekračování hygienických norem hlavně hluku v období výstavby. Do tohoto elaborátu budou začleněny také požadavky na používání automobilů (nutnost jejich očištění před výjezdem na veřejnou komunikaci atd.). Tento plán bude předán Magistrátu města Ústí nad Labem, Krajské hygienické stanici a České inspekci životního prostředí.
13. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby bude stanoveno jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby a ve výběrovém řízení budou zohledněny požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technologií šetrných k životnímu prostředí.

## **B. Podmínky pro fázi realizace stavby:**

1. Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody (zejména hlukem) v chráněných objektech a okolí, výstavba nebude realizována v nočních hodinách (21<sup>00</sup> – 7<sup>00</sup>).
2. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
3. Stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné, a s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba mechanismů. Pro plnění pohonných hmot a denní ošetření stavebních strojů bude v rámci staveniště vymezena a odpovídajícím způsobem vybavena manipulační plocha.
4. Motory nákladních automobilů a stavebních strojů budou po dobu údržby, přestávek a odstávek vypnuty.

5. V případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čištěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojní nebo ruční zametání, kropení, apod.).
6. Pro omezení prašnosti při výstavbě bude v případě potřeby zajištěno kropení.
7. Při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami.
8. Staveniště bude v předstihu vybaveno prostředky pro likvidaci případných havarijních nebo nestandardních stavů (hasící přístroje, sorbenty ropných látek apod.).
9. Na staveništi bude minimalizováno skladování závadných látek; nezbytné množství látek této kategorie bude skladováno odpovídajícím způsobem (např. barely se zachytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie neprodleně zajistit adekvátní sanační práce.
10. Bude zajištěno třídění stavebních odpadů a oddělené ukládání jednotlivých druhů stavebních odpadů do patřičných nádob nebo kontejnerů, využitelné odpady budou přednostně recyklovány nebo zužitkovány.
11. Skrývka ornice a její uskladnění na mezideponii bude provedena tak, aby uskladněním nedošlo k degradaci ornice.
12. U zachovávaných stromů bude navržena nejen ochrana kmene stromu, ale organizace výstavby bude řešena tak, aby byla minimalizována šance na poškození koruny stromů. Při jejím případném poškození budou ihned provedeny sadovnické úpravy poškozených částí.
13. Výstavba bude organizována tak, aby sadové úpravy byly realizovány již v průběhu výstavby a byly dokončeny před zprovozněním areálu.

### **C. Podmínky pro fázi provozu stavby:**

1. Po realizaci záměru bude v ulici Keplerova provedeno autorizované nebo akreditované měření hluku, jehož výsledky budou předloženy Krajské hygienické stanici. V případě překročení hygienického limitu budou navržena protihluková opatření (např. protihlukové stěny, opatření u stacionárních zdrojů, změna organizace dopravy, apod.), která budou před realizací schválena Krajskou hygienickou stanicí.
2. Zásobování areálu těžkými nákladními automobily z ulice Hřbitovní a z ulice Na Sklípku je vyloučeno. Průjezd nákladních vozidel těmito ulicemi bude regulován dopravními značkami a mechanickými zábranami. Situace bude řešena s ohledem na možný vjezd požárních vozidel.
3. Používané nákladní automobily a stavební stroje budou v řádném technickém stavu zejména z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek, budou splňovat emisní limity stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny a budou opatřeny předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
4. Budou dodržovány podmínky manipulačních a provozních řádů, jejich obsah bude průběžně aktualizován v souvislosti s vydáváním nových právních předpisů.
5. Bude prováděna pravidelná kontrola funkčnosti odlučovačů ropných látek a kvalita vody na odtoku z nich a na odtoku z retenčních nádrží.
6. Realizované sadové úpravy budou pravidelně udržovány.

## POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

otisk úředního razítka

**Ing. Taťana Krydlová**

vedoucí odboru životního  
prostředí a zemědělství

**obdrží:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku