

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 12.5.2010  
JID: 84703/2010/KUUK  
Číslo jednací: 948/ZPZ/2010/640 - záv.  
Vyřizuje/linka: Ing. Irena Hrzánová/148  
E-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

**Název:** Zemědělský areál Malšovice – provedení stavebních a technologických úprav dvou stájí pro odchov mladého skotu s cílem rozšířit užívání těchto dvou stájí o výkrm drůbeže

### Kapacita (rozsah) záměru:

- rozšíření využití dvou stájí (o ploše 2 x 1615 m<sup>2</sup>) pro odchov mladého skotu o výkrm drůbeže
- intenzivní výkrm kuřat s kapacitou 36 000 ks (v jedné stáji), nebo intenzivní výkrm kachen s kapacitou 11 305 ks (v jedné stáji)

### Charakter záměru:

Předmětem záměru je rozšíření využití dvou stájí v zemědělském areálu Malšovice, původně kolaudovaných pro odchov mladého skotu, o výkrm drůbeže. Ve stájích budou provedeny stavební a technologické úpravy v omezeném rozsahu, které zdokonalí stavební a technologické vybavení. Režim těchto dvou stájí (tj. kdy bude prováděn odchov skotu a kdy bude realizován výkrm drůbeže) bude řídit majitel, tj. Zemědělské družstvo vlastníků Malšovice. Pro režim výkrmu drůbeže v každé ze dvou stájí samostatně budou dohodnuti dva provozovatelé (ZZN v Děčíně a Ing. P. Stejskal). Tito provozovatelé budou realizovat výkrm v samostatných technologických režimech v závislosti na obchodní situaci. Intenzivní výkrm drůbeže bude realizován dvěma způsoby. Buď intenzivní výkrm kuřat s kapacitou 36 000 ks (v jedné stáji), nebo intenzivní výkrm kachen s kapacitou 11 305 ks (v jedné stáji). Způsoby budou v obou stájích realizovány nezávisle. Výkrm kuřat bude probíhat na podestýlce. Po výkrmovém cyklu (32 – 38 dní) budou kuřata umístěna do kontejnerů a odvezena. Technologie výkrmu kachen bude obdobná jako v předchozím případě, rozdílná je jen délka výkrmového cyklu, který trvá 7 týdnů. Skutečné počty turnusů se budou řídit dle obchodních podmínek.

**Umístění:** kraj: Ústecký  
obec: Malšovice  
k. ú.: Malšovice

### Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

**zahájení realizace záměru:** I. – II. Q 2010

**dokončení realizace záměru:** I. – II. Q 2010

**Oznamovatel:** Ing. Petr Stejskal, Ludvíkovice 136, 407 13 Ludvíkovice  
**IČ:** 424 38 527

**Závěr:**

Záměr „**Zemědělský areál Malšovice – provedení stavebních a technologických úprav dvou stájí pro odchov mladého skotu s cílem rozšířit užívání těchto dvou stájí o výkrm drůbeže**“, oznamovatele Ing. Petr Stejskal, Ludvíkovice 136, 407 13 Ludvíkovice spadá do § 4, odst. 1 písm. c), dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II, bodu 1.5 „Chov hospodářských zvířat s kapacitou od 50 do 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)“. Záměr vyžaduje zjišťovací řízení. Příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, provedeno zjišťovací řízení, **jehož cílem bylo zjištění**, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný orgán k závěru, že záměr

**„Zemědělský areál Malšovice – provedení stavebních a technologických úprav dvou stájí pro odchov mladého skotu s cílem rozšířit užívání těchto dvou stájí o výkrm drůbeže“**

nemá významný vliv na životní prostředí, a proto **nebude** posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, které jsou výsledkem procesu zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

**Požadavky závěru zjišťovacího řízení:**

1. O předání podestýlky jiným osobám bude vedena evidence s uvedením identifikačních údajů přebírající osoby, množství podestýlky a data předání. Tato evidence bude podložena doklady (například faktury, kupní smlouvy, potvrzení o převzetí). Vše bude archivováno nejméně dva roky a na vyžádání předloženo vodoprávnímu úřadu za účelem zpětné kontroly, jak bylo s podestýlkou naloženo ve vztahu k omezením vyplývajícím z nař. vl. 103/2003 Sb.
2. Odpadní oplachové vody, u nichž nelze vyloučit přítomnost účinné látky dezinfekčního prostředku, nesmí být vypouštěny do vod povrchových nebo podzemních, zneškodňovány na biologické čistírně odpadních vod ani upravovány ředěním. Tyto vody musí být akumulovány v nepropustné jímce po dobu uvedenou v provozním řádu, která zaručí úplnou degradaci účinné látky dezinfekčního prostředku, nebo zneškodňovány na zařízení k tomuto účelu určeném a technicky způsobilém.
3. V provozu bude realizována ověřená snižující technologie krmení a napájení biotechnologickými přípravky, u kterých bude garantována účinnost snižování emisí amoniaku 40 %.
4. Podestýlka bude do 24 hodin předána externí organizaci.
5. Použitá podestýlka bude přepravována vhodnými dopravními prostředky, tak aby nedocházelo ke znečišťování místních komunikací ani okolí.

6. V případě oprávněných stížností místního obyvatelstva na obtěžování zápachem z chovu drůbeže zjedná provozovatel neprodleně nápravu (zavedení dalších snižujících technologií emisí amoniaku podle přílohy č. 2 k NV č. 615/2006 Sb., v platném znění nebo jiných technologií prokazatelně vedoucích ke snížení emisí amoniaku).

## ODŮVODNĚNÍ

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do požadavků závěru zjišťovacího řízení:

**Ústecký kraj - Rada Ústeckého kraje v zastoupení Mgr. Arno Fišery, náměstka hejtmanky Ústeckého kraje pro oblast životního prostředí – nepožaduje** provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – z hlediska vodního a odpadového hospodářství konstatuje, že do závěru zjišťovacího řízení doporučuje následující podmínky:**

1. O předání podestýlky jiným osobám bude vedena evidence s uvedením identifikačních údajů přebírající osoby, množství podestýlky a data předání. Tato evidence bude podložena doklady (například faktury, kupní smlouvy, potvrzení o převzetí). Vše bude archivováno nejméně dva roky a na vyžádání předloženo vodoprávnímu úřadu za účelem zpětné kontroly, jak bylo s podestýlkou naloženo ve vztahu k omezením vyplývajícím z nař. vl. 103/2003 Sb.
2. Odpadní oplachové vody, u nichž nelze vyloučit přítomnost účinné látky dezinfekčního prostředku, nesmí být vypouštěny do vod povrchových nebo podzemních, zneškodňovány na biologické čistírně odpadních vod ani upravovány ředěním. Tyto vody musí být akumulovány v nepropustné jímce po dobu uvedenou v provozním řádu, která zaručí úplnou degradaci účinné látky dezinfekčního prostředku, nebo zneškodňovány na zařízení k tomuto účelu určeném a technicky způsobilém.

Z hlediska ochrany ovzduší má následující připomínky: Nelze souhlasit se závěrem oznamovatele, že výkrm drůbeže v halách č.1 a 2 jsou dvě zcela samostatné, od sebe oddělené technologie. Jestliže jsou kachny v prvních 2 týdnech vykrmovány pouze v hale jednoho provozovatele a následně jsou tyto předvykrmené kachny rovnoměrně rozděleny do obou stájí dvou provozovatelů, je ze způsobu výkrmu zřejmé, že technologie spolu úzce souvisí a celý cyklus výkrmu není za navržených podmínek realizovatelný v jedné stáji provozované jedním právním subjektem. Z toho plyne i nesouhlas s uvedenou kategorizací zdroje jako 2 střední zdroje znečišťování ovzduší. V tomto případě se jedná o velký zdroj znečišťování ovzduší s maximální emisí amoniaku 16,5 t/rok.

Rozptylová studie vychází z odlišných výstupních hodnot než zpracované oznámení. V rozptylové studii se vychází z aplikace biotechnologického preparátu s účinností 47 %, v oznámení se počítá s krmením biopreparátem s účinností 21 %. Dále v rozptylové studii nejsou vůbec zahrnuty emise ze zapravení drůbeží podestýlky a v oznámení současně není uvedeno, jak bude s tímto produktem konkrétně naloženo.

Z hlediska ochrany ovzduší doporučujeme následující podmínky:

1. Výkrm drůbeže bude realizován v souladu s § 11a vyhl. č. 208/2004 Sb., v platném znění. Výkrm kachen bude realizován v souladu s § 6 vyhl. č. 208/2004 Sb., v platném znění.
2. V provozu bude realizována ověřená snižující technologie krmení a napájení biotechnologickými přípravky, u kterých bude garantována účinnost snižování emisí amoniaku 40 %.
3. Podestýlka bude do 24 hodin předána externí organizaci. O předávce budou vedeny písemné doklady obsahující datum, množství předané podestýlky, identifikační údaje odběratele. Bude-li použita podestýlka předávána k využití jako statkové hnojivo a požádá-li o to odběratel statkových hnojiv, provozovatel označí druh statkového hnojiva, rozsah a způsob použití a hmotnost a objem hnojiv a předloží doklad, že obsah rizikových prvků nebo rizikových látek není vyšší než limity uvedené v bodu 2 písm. b) přílohy č. 1 k vyhlášce č. 474/2000 Sb., v platném znění.
4. Použitá podestýlka bude přepravována vhodnými dopravními prostředky, tak aby nedocházelo ke znečišťování místních komunikací ani okolí.
5. V případě oprávněných stížností místního obyvatelstva na obtěžování zápachem z chovu drůbeže zjedná provozovatel neprodleně nápravu (zavedení dalších snižujících technologií emisí amoniaku podle přílohy č. 2 k NV č. 615/2006 Sb., v platném znění nebo jiných technologií prokazatelně vedoucích ke snížení emisí amoniaku).

*Vypořádání připomínek: 1., 2., 3., 4., 5., 6.*

**Obec Malšovice** – obec zaslala pouze vyrozumění o dni zveřejnění informace o oznámení záměru na úřední desce.

**Magistrát města Děčín, odbor životního prostředí** – konstatuje, že z hlediska životního prostředí nepovažuje za nutné, aby byl záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

**ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí n. L.** – z hlediska integrované prevence upozorňuje, že v souvislosti s realizací záměru (změna technologie zařízení) je třeba brát v úvahu posouzení zařízení v souvislosti se zařazením provozu do působnosti zákona o integrované prevenci. Podle přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., je relevantní kategorie 6.6.a) „Zařízení intenzivního chovu drůbeže nebo prasat mající prostor pro více než 40 000 kusů drůbeže“. Prahová hodnota není překročena ani u jednoho provozu samostatně. ČIŽP upozorňuje, že pokud by došlo ke změnám, které by znamenaly překročení výše uvedené kapacity u jednotlivých provozů nebo by došlo ke sloučení provozů, spadá takové zařízení pod režim zákona o integrované prevenci. Další možností je zažádat o integrované povolení dobrovolně.

Z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje, že v případě, že zvířecí trus, hnůj a kejda nebudou přímo aplikovány na zemědělskou půdu za účelem hnojení v souladu s příslušnými právními předpisy, případně nebudou-li dále zpracovány jako organické hnojivo a následně aplikovány na zemědělskou půdu, považují se za odpad.

Z hlediska ochrany ovzduší má k oznámení záměru následující připomínky:

1. V dokumentaci je předkladatelem záměru Ing. Stejskal a to i pro druhý subjekt tj. ZZN Děčín a.s. Není zde uvedeno, že by ZZN Děčín a.s. pověřil Ing. Stejskala k zastupování v projednání záměru. ČIŽP má za to, že každý subjekt musí požádat o vyjádření k záměru samostatně.
2. Na str. 5 v kapitole Možnost kumulace je uvedeno, že režim stájí, kdy bude prováděn chov drůbeže a kdy chov skotu bude určovat majitel stájí, tj. ZD Malšovice. Z tohoto vyplývá, že provozovatelé budou zajišťovat pouze obsluhu dle potřeb ZD. Není specifikováno, ve které stáji bude prováděn výkrm kuřat a ve které výkrm kachen. Z dokumentace není jasné označení a rozlišení hal a současně kdo bude jaký provoz provozovat a jaký druh činnosti vykonávat.

3. Na str. 20 (v závěru oznámení – podpisy) je bez dalšího uveden pan Luboš Gregor, ZZN Děčín a.s. bez podpisu a uvedení své funkce v ZZN Děčín.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje posouzení vlivu záměru na ovzduší za nedostatečné. Z tohoto důvodu ČIŽP navrhuje, aby oznamovatel požádal o ukončení procesu posuzování vlivů a předložil přepracované oznámení s upřesněním požadovaných výše uvedených náležitostí, nejlépe pro každou halu samostatně.

Vzhledem k výše uvedeným nesrovnalostem v oznámení záměru doporučuje ČIŽP oznamovateli záměru jeho zpětvzetí a následné nové podání přepracovaného oznámení záměru, nejlépe dvou záměrů pro každou halu samostatně. V případě, že nedojde ke zpětvzetí záměru, požaduje ČIŽP posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*Vypořádání připomínek:*

*Ad. 1 V průběhu zjišťovacího řízení bylo dodáno pověření Ing. Stejskala od ZZN Děčín a.s. k zastupování v projednávání oznámení záměru. Vzhledem k blízkosti umístění obou hal a částečnému propojení obou technologií preferuje Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad současné posouzení obou záměrů tak, aby byly řádně vyhodnoceny kumulativní vlivy obou záměrů. Zákon č. 100/2001 Sb. zároveň neuvádí, že oznamovatelem musí být provozovatel zařízení.*

*Ad. 2 Na str. 4 oznámení záměru je uvedeno, že v obou stájích budou probíhat obě technologie (výkrm kuřat i výkrm kachen) dvěma samostatnými provozovateli. Oba provozovatelé (Ing. Stejskal i ZZN Děčín a.s.) budou tedy provozovat obě technologie v obou stájích.*

*Ad. 3 Dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. je povinnou náležitostí oznámení záměru pouze podpis zpracovatele oznámení záměru, kterým je Ing. L. Vaverka. Pan L. Gregor je specialista ZZN Děčín a.s., který spolupracoval při zajišťování některých podkladů nutných k vypracování oznámení záměru.*

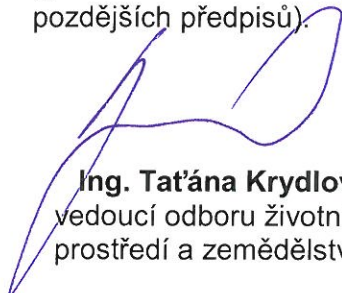
*Výše uvedené připomínky z hlediska ochrany ovzduší jsou spíše administrativního charakteru, které negenerují vliv na životní prostředí ani na veřejné zdraví a proto nezavádějí důvod k posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.*

**KHS Ústeckého kraje** – konstatuje, že předložené oznámení v podstatných bodech vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, proto s předloženým návrhem souhlasí. Dále konstatuje, že záměr není nutno posoudit dle cit. zákona, předložené oznámení může nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

## POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené požadavky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

  
**Ing. Taťána Krydlová**  
vedoucí odboru životního  
prostředí a zemědělství

**KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE**

odbor životního prostředí  
a zemědělství

**Rozdělovník:** oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

