

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor životního prostředí a zemědělství

ZÁPIS

Z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., záměru

„Obchodní centrum Březenecká, Chomutov“

Veřejné projednání (dále jen VP) se uskutečnilo 9. března 2011 v zasedací místnosti č.13 budovy radnice města Chomutov, Náměstí 1. máje od 15 hod.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před VP

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího pohledu:

- Dokumentace byla zveřejněna dne 16.07.2010
- Dokumentace byla vrácena k doplnění dne 27.09.2010
- Posudek byl společně s doplňkem dokumentace zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 28.01.2011 s 30-ti denní lhůtou na písemné vyjádření
- Oznámení o konání VP dokumentace a posudku EIA bylo rozesláno dne 22.02.2011
- Veřejné projednání se konalo dne 9.03.2011

2. Místo a čas VP

Veřejné projednání posudku a současně i dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 09.03.2010 od 15:00 hod. v budově radnice města Chomutov

3. Řízení VP

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jiří Mareček CSc. pracovník oddělení ochrany životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje. Na jednání byl přítomen také Ing. Jan Koutecký pověřený vedením procesu projednávaného záměru.

4. Předmět VP

Předmětem Veřejného projednání byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Obchodní centrum Březenecká, Chomutov“ na životní prostředí.

5. Účastníci VP

Na Veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany :

- zástupce oznamovatele KAP Atelier s.r.o., Revoluční 36, 430 02 Chomutov

Pavel Šrytr
Ing. Lenka Kosnarová

- zpracovatel dokumentace

Mgr. Luboš Motl

- zpracovatel posudku

Ing. Petr Hosnedl

- za Krajský úřad Ústeckého kraje

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Ing. Monika Zeman, zástupce ředitele KÚ pro výkon přenesené působnosti

- za Magistrát města Chomutov

Ing. Lenka Petříková - Odbor rozvoje, investic a majetku města

Ing. Jitka Veselá - Odbor stavební úřad a životní prostředí

Ing. Veronika Hajkóová - Odbor stavební úřad a životní prostředí

Anežka Turková - Odbor stavební úřad a životní prostředí

Libor Taibr - Odbor stavební úřad a životní prostředí

Venuše Vyšínová - Odbor stavební úřad a životní prostředí

- za Město Chomutov

Ing. Jan Řehák, náměstek primátora

Další zástupci územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se nedostavili, ač byli obesláni.

6. Program VP

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP Ing. Jiří Mareček CSc., seznámil přítomné rámcově s programem VP uvedeného záměru, cílem celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) a představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Dále upozornil přítomné na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA dle cit. zák.).

V úvodu byli přítomní účastníci veřejného projednání seznámeni s jeho účelem jako součástí celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že cílem tohoto jednání není rozhodnutí o realizaci či nerealizaci stavby, ale získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí v dalším správním řízení podle zvláštních předpisů. Bylo konstatováno, že toto VP je vlastně poslední příležitostí veřejnosti a ostatních zúčastněných

pro uplatnění svých věcných připomínek, neboť v průběhu procesu EIA již mohli uplatnit připomínky k oznámení, dokumentaci a následně i posudku EIA.

Po představení oficiálních účastníků VP (zástupci investora, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku EIA) a stručného shrnutí dosavadního časového průběhu procesu EIA bylo předáno slovo zástupci investora k stručnému shrnutí záměru.

Pavel Šrytr, zástupce investora, KAP ATELIER s.r.o., - stručně charakterizoval projednávaný záměr. Uvedl, že jako zpracovatelé dokumentace řeší legislativní část přípravy projektu. Předmětem záměru je obchodní centrum s parkovacím stáním, příjezdovou komunikací a inženýrskými sítěmi. Součástí záměru je také zprovoznění celé lokality, kde je v současnosti řada rodinných domků s nevyřešenými příjezdovými komunikacemi.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – po stručné charakteristice záměru uvedl, co bylo úkolem zpracovatele dokumentace při přípravě hodnocení vlivů záměru Obchodního centra na životní prostředí. Popsal stanovení základní problematiky nejzávažnějších vlivů stavby na životní prostředí resp. složky životního prostředí, které jsou stavbou nejvíce ovlivněny. Poznamenal, že posláním zpracovatele dokumentace není rozhodnutí o realizaci stavby, ale o odbornou kvantifikaci vlivů na životní prostředí s uvedením opatření pro jejich snížení nebo kompenzaci. Okomentoval také význam povinných příloh dokumentace a zejména stanoviska stavebního úřadu z hlediska souladu záměru s územním plánem. V závěru uvedl zásadní opatření, která jsou pro realizaci stavby z hlediska vlivů na životní prostředí podstatná.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – úvodem shrnul úkoly zpracovatele posudku dokumentace EIA. Uvedl, že vyvolaná doprava, s ní související znečištění ovzduší a navýšení hlukové situace jsou hlavní klíčové oblasti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Dále uvedl hlavní důvody vrácení dokumentace k doplnění o aktualizaci dopravního posouzení a akustické a hlukové studie. Dále okomentoval podané připomínky k dokumentaci a návrh souhlasného stanoviska.

Vyjádření přítomných zástupců státní správy:

Město Chomutov - Ing. Jan Řehák, náměstek primátora – uvedl, že nemůže souhlasit s některými vznesenými body v rámci vypořádání připomínek a to především v oblasti zásobování předmětného záměru. Konstatoval, že nákladní dopravu v rámci výstavby je nutné ošetřit obdobně i u provozu a měl by tak být zpracován dodatečný model zásobování nákladními auty. Dále uvedl, že předmětné území je částečně v lokalitě bydlení, kde průjezdné trasy poměrně značně zatíží bydlení ostatních lidí hlukem a emisemi. Město také upozornilo, že komunikace bude sloužit i pro rodinné domy v okolí, ale že není tomu přizpůsoben počet aut a není zakalkulován do výpočtu křižovatek. Závěrem uvedl, že zvýšení dopravy v daném území je považováno za významné.

– Ondřej Hlas, zástupce komise pro životní prostředí – přednesl nesouhlas s navrhovanou dispozicí, která zasahuje nevhodně do územního plánu v místě příjezdové komunikace k rodinným domkům a navrhuje změnit koncepci návrhu v souladu s územně plánovací dokumentací města Chomutova. Z hlediska dopravy se tedy přiklání k připomínkám pana Ing. Řeháka.

Magistrát města Chomutov – Venuše Vyšínová, odbor stavební úřad a životní prostředí – Poznamenala, že z hlediska ochrany přírody a krajiny je v souvislosti se záměrem v současné době podána žádost na povolení kácení dřevin a řízení je přerušeno.

- Ing. Lenka Petříková - Odbor rozvoje, investic a majetku města – uvedla, že se v současnosti posuzuje změna regulativů z hlediska územního plánování a je nutné, aby tento záměr byl posouzen opravdu důkladně z hlediska provázanosti na celé území. Takto

navržený projekt neřeší provázanost na rodinné domky a lidé nemají možnost se tam nějakým způsobem dostat. Projekt řeší pouze komunikaci směřující do dalšího území, ale nejsou zde např. prostory pro pěší. Kruhová křižovatka se dříve řešila v souvislosti špatného dopravního napojení na parkoviště přilehlého sídliště. V souvislosti s tímto záměrem je nutné přehodnotit tuto křižovatku důsledněji. V této podobě by tento záměr neměl být dále povolován. Nejprve by měla být řešena koncepce usazení záměru do té lokality v návaznosti na rodinné domky, aby tam nevnikaly nové problémy než které tam již existují.

Diskuse:

Vladimír Míček, vlastník RD – uvedl, že nejsou jasné počty aut ve studiích zpracovaných předkladateli, neboť v dané lokalitě se již nachází market společnosti Penny zaměstnávající 10 lidí a obrátkovostí cca 800 aut denně. V předkládaném záměru OC Březenecká bude pracovat 130 lidí s obrátkovostí 1700 automobilů denně. Dále uvedl připomínku, že parkoviště bude využíváno veřejností mimo provozní dobu, což nebylo ve studiích zahrnuto v rámci celodenní doby.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – uvedl, že dopravní posouzení záměru projednal se zpracovatelem studie. Dle jeho vysvětlení se výpočet provádí z kapacity parkoviště a stanovené obrátkovosti tj. 3-5 příjezdů u obchodního centra. V případě záměru byla použita hodnota obrátkovosti 5,8. Dále uvedl, že 20 procent lidí již dnes předmětným územím projíždí a vyvolaná doprava by se tím tak snížila a to i z hlediska akustického posouzení. V případě využívání parkoviště pro veřejnost nebude také docházet ke zbytečným jízdám a posílení kapacity parkovacích stání je pozitivní efekt pro obyvatele. Parkovací místo pro bydlení při posouzení generuje jeden odjezd ráno a jeden příjezd večer a negeneruje tedy 5 příjezdů jako parkovací místo určené pro obchodní centrum. Jednalo by se tedy opět o snížení vlivů dopravy a v konečném výsledku by se hodnotila nižší vyvolaná doprava.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – konstatoval, že všechny zpracované studie počítaly s mezními hodnotami nejhorší možné varianty, neboť to tak ukládá zákon. Dále konstatoval, že by se výsledky studií v kontextu s využíváním parkoviště pro veřejnost nezměnily, neboť jsou údaje v tomto měřítku dostatečně nadsazené.

Vladimír Míček, vlastník RD – dále uvedl, že areál obchodního centra má být vybudován zhruba metr od hranice pozemku rodinných domů. Nesouhlasil tak s tvrzením investora, že lokalita je opuštěná, neboť je v okolí záměru v současnosti vybudováno okolo 100 rodinných domů, z nichž 10 domů bezprostředně sousedí s obchodním centrem, které bude navíc zapuštěno cca 7 metrů pod úroveň terénu. Proto neshledal hodnocení a výsledky studií objektivní. Také se zeptal zda-li byl záměr hodnocen jako stavba na volném prostoru, nebo jestli se počítalo s výše zmíněnou zástavbou rodinných domů.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – poznamenal, že hluková studie přizpůsobila lokalizaci měřících bodů i rodinné zástavbě a předal slovo zpracovateli hlukové studie.

Ing. Josef Talavašek, zpracovatel hlukové a rozptylové studie – konstatoval, že jeden z nejbližších postavených rodinných domků je referenčním bodem č.2, který byl ve studiích zohledněn. Imise se posuzovaly s ohledem na výšku stavby, stacionární zdroje (vzduchotechnika) a dopravní zdroje (zásobování, doprava po parkovišti). Dále konstatoval, že model, který byl použitý pro výpočet je standardní a byl schválen hlavním hygienikem. Konkrétně se jedná o program Hluk+, verze 8.09. Pro obchodní centrum z hlediska hodnocení jsou také přesně specifikovány druhy vozidel nákladní dopravy: nákladní vozidlo, lehké nákladní vozidlo a „pick-up“. Výpočet u osobních aut se provádí jednotným způsobem, neboť se jedná o jeden druh zdroje hluku. Dále uvedl, že situace obchodního centra je hlukově méně problematická, neboť rodinné domky představují relativně malé odrazové plochy a to je z hlediska akustiky výhodné. Hlavním problémem je v tomto případě hlukové

pozadí. Březenecká ulice je natolik zatížená intenzitou dopravy, že se ztratí vliv intenzity všech vozidel zákazníků a zásobování v posuzovaném území. Také to nebudou lidé, kteří dojíždějí zdaleka, ale v okolí záměru mají své bydliště.

Josef Olešar, vlastník RD - konstatoval, že dle jeho názoru byl posouzen pouze projekt jako takový, ale nebyl posouzen stav životního prostředí města Chomutov a stav lokality zástavby rodinných domů. Také nevidí reálně, že lidé budou jezdit ke svému domovu přes zástavbu obchodního centra. Životní prostředí lokality se také zhorší stavbou dalšího obchodního domu na místě bývalého kina Hvězda. Pokud by měl být záměr užitečný, pak by měl stát na okraji zástavby rodinných domků a ne uprostřed. Realizací obchodního centra bude lokalita zatížena prašností natolik, že si v jeho okolí nikdo nebude chtít rodinný domek postavit. Dále vyzval občany, aby apelovali na magistrát města, který by stavbu neměl povolit, nebo ji povolit někde na kraji zástavby. Upozornil také na posouzení stavby z hydrologického pohledu, neboť je v dané lokalitě velmi vysoká hladina spodních vod.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – poznamenal, že z hlediska ochrany spodních vod by bylo hydrologické posouzení záměru nevýznamné a po investorovi nebylo požadováno. Je však předpoklad, že si posouzení bude muset investor udělat v dalších stupních projektové dokumentace.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – zodpověděl otázku ohledně připravovaného záměru stavby obchodního domu v místě bývalého kina Hvězda. Souhlasil, že povinností zpracovatele dokumentace je posoudit i kumulaci vlivu připravovaných záměrů. Bohužel v době, kdy byla podána dokumentace nebyla v informačním systému EIA žádná zmínka o tomto záměru a není tak možné tento záměr hodnotit jako relevantní pro tento proces posuzování.

Petr Zahradník, vlastník RD – nesouhlasil s tvrzením zpracovatele posudku, že v lokalitě nejsou znaky krajinného rázu. Severozápadní okraj Chomutova je jako jediný, který prvky krajinného rázu vykazuje.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – souhlasil s tím, že ve větší vzdálenosti se v okolí záměru nachází rázovitá krajina. V lokalitě jsou pozorovatelné horizonty Krušných hor a jejich zalesněné svahy, které mají své hodnoty. Nicméně obchodní centrum, které splývá se zástavbou vysokých panelových domů v okolí nemá možnost změnit vnímání těchto horizontů a pohledů do krajiny. Podle metodiky, která se používá na hodnocení se krajinný ráz v zastavěném území tímto způsobem nehodnotí. Krajinný ráz se týká staveb, které se dotýkají obrazu sídla v krajině nebo zasahují do zvláště chráněných území, které mají ty hodnotné znaky jako je dochovanost cestní sítě, hospodaření v krajině, kulturní a přírodní dominanty atd. V případě obchodního centra nejsou v okolí takovéto znaky, které by stavba mohla ovlivnit.

Ing. Jan Řehák, náměstek primátora – poznamenal na adresu připomínky pana Olešara, že povolování této stavby má dvě fáze. Nyní se nacházíme v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí a územní plán je druhá kategorie, která bude mít samostatné řešení.

Dále okomentoval problematiku zásobování, kde ze strany investora provedeny prvotní návrhy a četnosti zásobování připravovaného záměru. Představuje to zásadní problém, neboť předmětná stavba se nachází v lokalitě, kde jsou rodinné domky nebo panelová sídliště a tento projekt musí být něčím zásobován. Podle dopravní studie podle referenčního bodu č.2 byla hodnota hluku v rozmezí 42 – 50 dB, bohužel bylo obtížné porozumět jednotlivým sloupcům co říkají. Konstatoval, že město má určité zkušenosti se zatížením hlukem. Lidé na zvýšenou hladinu hluku reagují negativně a je přesvědčen, že bude v souvislosti se záměrem docházet ke zhoršování kvality bydlení. Proto je nedostatečné z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí definování tras pro zásobování, neboť to bude

prováděno většinou velkými automobily a to do určité míry zatíží všechny, kteří budou na trasách využívaných k dopravě z centra a zpět.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – poznamenal, že je to otázka je směřována na zástupce investora ohledně zadání záměru jestli je k dispozici trasování zásobování a jak obchodní centrum bude zásobované.

Pavel Šrytr, zástupce investora – poznamenal, že tyto údaje jsou obsaženy ve studii firmy Cityplan, kde jsou popsány standardní současné trasy provozoven dané lokality.

Ing. Theodor Sojka – uvedl, že se v tomto případě nejedná pouze o majitele rodinných domů v okolí, neboť se jedná o klidovou zónu. Pokud by měla být zrušena, pak se v širším měřítku jedná také o občany přilehlého sídliště. Lokalita je v současnosti prostorem pro vycházky lidí, kteří směřují případně k hotelu Partyzán a k jiným lokalitám. Dále měl obavy o přechodné období, kdy budou na stávajících komunikacích zatížených provozem jezdit nákladní vozidla vyvážející obrovské množství zeminy. Zeptal se, jestli je v této problematice nějaké řešení.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – reagoval, že jako zpracovatel dokumentace vlivů na životní prostředí dostal od magistrátu vyjádření ohledně územního plánování. Území spadá částečně pod občanskou vybavenost, bydlení a zeleň. Investor záměrem zasahuje částečně do tohoto území a částečně do území, které není řešeno územním plánem. Dále uvedl příklad, že z pohledu zpracovatele dokumentace je to hypoteticky jako kdyby přistupoval k chráněnému území, které není vyhlášeno přestože se tam vyskytují ohrožené druhy a nutil by investora, aby se tam choval jako v přírodní rezervaci.

Dále odpověděl, že dle nového stavebního zákona se v intravilánu hodnocení krajinného rázu neprovádí. Ohledně přechodného období uvedl, že každá stavba ve městě zatíží okolí prašností, zvýšeným provozem, a pod. V případě, že by se postupovalo tak, že by se záměr nepovolil za cenu dočasně snížení komfortu obyvatel v okolí, pak obecně není možné ve městě prakticky nic postavit. Samozřejmě také je nutné, aby dodržování podmínek a opatření omezujících negativní vlivy na životní prostředí způsobené záměrem je nutné kontrolovat.

Vladimír Míček, vlastník RD – konstatoval, že v úvodu bylo zmíněna výsadba 20-ti procent plochy stavby porostem zeleně. Nicméně ve studii to není zmíněno.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – poznamenal, že z bilance ploch uvedených v dokumentaci to tak vyplývá. Dále konstatoval, že je otázkou územního plánu, aby stanovila regulativ k dotčenému území jaký podíl zeleně tam má být dodržen. Pokud není tento záměr v souladu s územním plánem, pak nemůže projektant počítat s tímto regulativem.

Vladimír Míček, vlastník RD – okomentoval situaci v místě realizace záměru. V případě stavby Bowlingového centra v předmětné lokalitě investor vykácel řadu vzrostlých topolů a jako náhradní výsadbu zasadil metrové tůje, které rostou velmi pomalu a neplní tak z dlouhodobého hlediska svou funkci. Realizací obchodního centra by došlo k vykácení zbylé řady vzrostlých topolů, které plní funkci bariéry oddělující zástavbu rodinných domků od sídliště.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – uvedla své připomínky ohledně nedostatečného zpracování kumulativních vlivů a vypořádání připomínek směrem ke zpracovateli posudku.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – uvedl, že z jeho pozice se jednalo o velkou řadu hodnocení a připomínek, které se snažil vypořádat jasným a stručným způsobem. Dále uvedl, že současná dopravní studie obsahuje dopravní intenzity generované Penny marketem a jsou tak vlastně hodnocené rozptylovou a akustickou studií.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – připomněla, že není z hlediska kumulativních vlivů řešeno sídliště jako takové, neboť se tam vyskytuje několik obchodních domů. Nemohlo tedy dojít k řešení celé lokality z hlediska kumulativních vlivů.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – reagoval, že dopravní posouzení vychází z digitálního dopravního modelu města, který zahrnuje veškerou dopravu ve stávajícím stavu města Chomutov. Ten jako takový vyplývá z mnoha faktorů, jejímž základním údajem je mimo jiné sčítání Ředitelství silnic a dálnic.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – poznamenala, že neporozuměla zpracovateli posudku který uvedl, že nedokáže přesně určit nárůst dopravy narozdíl od jejího pohybu.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – poznamenal, že výpočty jsou běžně prováděny podle normy. Skutečný stav se od modelového stavu může mírně lišit, neboť není možné nikdy tuto problematiku uchopit exaktně. To je také důvodem návrhu dodatečných opatření, kdy bude zpracováno měření hluku pro ověření akustické situace přilehlých domů, aby se případně zvážily další protihluková opatření.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – položila otázku ohledně závaznosti metodiky hodnocení krajinného rázu.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – konstatoval, že metodika hodnocení krajinného rázu závazná není. Metodika byla zpracována stavební fakultou ČVUT a je běžně používána v rozhodovacích územních procesech a je také běžně používána státní správou.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – dále uvedla, že není v posudku řešen významný krajinný prvek lesa.

Ing. Petr Hosnedl, zpracovatel posudku – reagoval, že tato otázka přísluší zpracovateli dokumentace.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – souhlasil, že v blízkosti záměru je přítomen významný krajinný prvek „les“, který má ochrannou zónu o délce 50 m. Z hlediska realizace záměru s touto ochranou zónou není v dotyku a nebyl předpoklad ovlivnění tohoto významného krajinného prvku.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – v souvislosti s hodnocením významného krajinného prvku se zeptala i na vodní tok přivaděče, který má být záměrem dotčen, neboť bylo v dokumentaci uvedeno, že se nachází v blízkosti. Také se zeptala na stanovisko povodí Ohře.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – konstatoval, že je možné vést diskusi o tom, jestli je možné považovat přivaděč za významný krajinný prvek, neboť není příkladem toku v přirozeném stavu. Do dokumentace byl uveden, neboť je v mapových podkladech zakreslen a je třeba jej v dokumentaci jistým způsobem okomentovat. Nicméně jako takový se dá bezpochyby jako významný krajinný prvek klasifikovat. Dále uvedl, že stanovisko povodí se vyžaduje až v následných řízeních.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – zeptala se v jakém období byl proveden biologický průzkum lokality a jestli to bylo v období alespoň jednoho roku.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – odpověděl, že biologický průzkum byl realizován v podstatné části roku, kterou je vegetační období. V tomto případě nebylo potřeba provést celoroční biologický průzkum, neboť to území je biologicky známé.

Petra Sojková, zmocněnec Marie Sojkové – dále položila otázku zástupcům Krajského úřadu jestli proběhlo zveřejňování informací dalším obvyklým způsobem dle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – konstatoval, že zveřejnění informací dalším obvyklým způsobem provádí Krajský úřad elektronickou formou na webu Ústeckého kraje. Jak je proveden tento tzv. další obvyklý způsob v místě záměru, je úkolem a otázkou pro magistrát města Chomutov.

Petr Zahradník, vlastník RD – zeptal se odborů životního prostředí jestli počítají se statistikou, kde existuje jistý korelační vztah mezi počtem obyvatel a plochami obchodních center, neboť je kapacita města Chomutov z pohledu nových obchodních center nasycena. Dále jej zajímalo jestli tyto data mají a jestli jsou zveřejnitelná.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – reagoval, že je možná existence místního metodického doporučení v rámci určitého územního plánu. Nicméně si není vědom, že by existovalo nějaké takové omezení. Pokud z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí budou výsledky celkových vlivů v normách a nebudou dané stavby ve svém množství překračovat hygienické limity, tak z hlediska dopadu na životní prostředí je na někom jiném a zejména na tom, kdo pořizuje územní plán a stavebním úřadu aby to určitým způsobem korigoval.

Ing. Lenka Petříková - Odbor rozvoje, investic a majetku města – uvedla, že metodika skutečně existuje, byť je staršího data. Metodika sleduje provázanost počtu obyvatel s počtem obchodních center a supermarketů. V rámci této metodiky byly nastaveny regulativy územního plánu, kdy v daných lokalitách je možné postavit jen určitou velikost plochy občanské vybavenosti. V čistém bydlení resp. v předmětné lokalitě je tato stavba v rozporu s územním plánem, neboť se jedná skutečně o „klidovou zónu“ kde je regulativ nastaven na stavbu podobného charakteru do 200 m² prodejní plochy. V návaznosti na velikost parkovacích ploch je pak určeno dané využití. V této návaznosti je nyní prováděna změna územního plánu, která bude předmětem projednávání s občany, jestli je možnost realizace tohoto záměru a za jakých podmínek.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – dodal, že tato změna územního plánu bude znovu podrobena posouzení vlivu na životní prostředí v rámci strategického posouzení (SEA). Dále poznamenal, že tento postup projednávání záměru je v podstatě obrácen, neboť by mělo strategické posouzení vlivu změny resp. koncepce územního plánu předcházet procesu posuzování záměru resp. projektu.

Josef Olešar, vlastník RD - poznamenal, že by bylo vhodné v lokalitě pořídit měření prašnosti a hydrologický průzkum, neboť realizace záměru dle jeho názoru bude mít velký vliv na jeho okolí.

Ing. Lenka Petříková - Odbor rozvoje, investic a majetku města – konstatovala, že vyhodnocení přepočítání rodinných domků do stykové křižovatky by bylo vhodné doplnit na nový dopravní proud, neboť nové řešení je z hlediska dopravy problematické.

Mgr. Luboš Motl, zpracovatel dokumentace – dodal, že je možné cokoliv požadovat po investorech v dalších stupních projektové dokumentace. Z pohledu zpracovatele dokumentace jej zavazuje zákon, neboť se posuzuje příslušný záměr a stav životního prostředí v době podání oznámení resp. dokumentace. Jakékoliv významné změny záměru by se tak musely posuzovat v novém procesu.

Ing. Jan Řehák, náměstek primátora – uvedl, že stále trvá na absenci vyhodnocení proudů nákladní dopravy a to nejen ve fázi výstavby vzhledem k množství přeskupovaných hmot, ale

i ve fázi provozu zařízení. Obchodní centrum zatíží provozem nákladní dopravy okolní obyvatele. Příjezdové trasy jsou možné ze tří směrů, přičemž dva směry znamenají pohyb nákladní dopravy do poměrně prudkého kopce a s tím je spojená prašnost, hluchnost a další dopady provozu nákladních vozidel. Vyhodnocení tohoto aspektu v dokumentaci chybí včetně jeho časového zarámování.

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – se dále zeptal zda-li má ještě někdo z přítomných nějaký dotaz. Jelikož tomu tak nebylo poděkoval za pozornost a aktivní přístup.

Další připomínky v průběhu VP již nebyly uplatněny.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 17 hodin a zúčastnilo se ho 11 zástupců veřejnosti.

III. ZÁVĚR

Závěrem Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem. Po zpracování a rozeslání zápisu z VP bude autorem posudku zpracováno v zákonné lhůtě upravené znění stanoviska. Po té bude vydáno Krajským úřadem oficiální stanovisko s patřičným odůvodněním.

Dále uvedl, že bez stanoviska, popřípadě bez závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, pokud jsou v něm uvedené, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě v opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznamu

Ing. Jan Koutecký

21.3.2011

Zápis schválil :

Ing. Jiří Mareček CSc.
pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

Rozdělovník:

Obdrží oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky