

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 4.8.2010
JID: 138032/2010/KUUK
Číslo jednací: 1852/ZPZ/2010/655- záv.
Vyřizuje/linka: Ing. Irena Jeřábková/148
E-mail: jerabkova.i@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

Název: ČSPHM a obchodní centrum Billa, Brandov

Kapacita (rozsah) záměru:

- čerpací stanice pohonných hmot a obchodní centrum Billa, vč. 112 parkovacích stání
- celková plocha záměru 10 986 m²

Charakter záměru:

Předmětem záměru je výstavba čerpací stanice pohonných hmot (dále ČSPHM) a obchodního centra Billa na severním okraji obce Brandov po pravé straně ulice Rudé armády, která je veřejnou komunikací III. třídy vedoucí k hraničnímu přechodu (cca 1200 m). Celková plocha záměru je 10 986 m². Z toho zastavěná plocha objektu OC Billa 1 220 m², objektu Duty free 420 m², ČSPHM 455,4 m², parkovací místa v počtu 112 + komunikace 4 665 m² a plocha zeleně 3 889,6 m².

ČSPHM bude vybavena třemi čtyřproduktovými oboustrannými stojany pro výdej benzínu (Natural 95 a 98) a motorové nafty, dvěma dvouplášťovými pojezdovými nádržemi s obsahem 2 x 80 m³. Nádrže budou umístěny pod plochou pro výdej PHM v hloubce 3000 mm a obsypány šterkopískovým hutněným zásypem. Roční celková výtoč je předpokládána při maximálním využití stojanů cca 4 368 m³. Teoretický počet tankujících vozidel je cca 720 vozidel/den, intenzita dopravy v souvislosti s provozem obchodů se uvažuje cca 1000 OA/den, zásobování 10 NA/den.

Součástí záměru bude retenční nádrž vybudovaná v hloubce 1 m pod terénem o objemu 470 m³. Do této nádrže budou svedeny dešťové vody, vyčištěné přes odlučovač ropných látek a čisté dešťové vody.

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Brandov
k. ú.: Brandov

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

zahájení realizace záměru: březen 2011

dokončení realizace záměru: říjen 2011

Oznamovatel: OMC s.r.o., Pražská 5600, 430 01 Chomutov

IČ oznamovatele: 482 90 165

Závěr:

Záměr „**ČSPHM a obchodní centrum Billa, Brandov**“, oznamovatele OMC s.r.o., Pražská 5600, 430 01 Chomutov je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie II, bodů 10.4 „Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.“ a 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, **jehož cílem bylo zjištění**, zda záměr bude posuzován. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„ČSPHM a obchodní centrum Billa, Brandov“

nemá významný vliv na životní prostředí, a proto **nebude** posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, které jsou výsledkem procesu zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

Požadavky závěru zjišťovacího řízení:

1. V dalším stupni projektové přípravy bude proveden aktuální ornitologický průzkum za účelem ověření hnízdní přítomnosti vybraných druhů; na základě výsledků průzkumu bude upraven plán organizace výstavby tak, aby nebylo hnízdění rušeno.
2. Před vydáním územního rozhodnutí budou veřejnoprávně projednána povolení všech potřebných výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů.
3. V dalším stupni projektové přípravy bude aktualizován výpočet množství srážkových vod při návrhovém dešti, budou prověřeny možnosti jejich zasakování v místě popřípadě jejich využívání při provozu, bude specifikován recipient dešťových vod.
4. V případě vypouštění odpadních nebo srážkových vod do hraničních vod, resp. při jakémkoliv ovlivnění odtokových poměrů či jakosti vody v hraničních tocích bude zajištěno projednání záměru ve Stálém výboru Sasko Česko – německé komise pro hraniční vody (s ohledem na znění čl. 12 odst. 3 Česko - německé smlouvy mezi ČR a

SRN o spolupráci na hraničních vodách). Závěry tohoto jednání budou respektovány při realizaci a provozu záměru.

ODŮVODNĚNÍ

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do podmínek závěru:

Ústecký kraj - Rada Ústeckého kraje – nepožaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – z hlediska ochrany přírody a ochrany vod požadujeme v dalším stupni projektové přípravy, před vydáním územního rozhodnutí:

1. Provést aktuální ornitologický průzkum za účelem ověření hnízdní přítomnosti vybraných druhů; na základě výsledků průzkumu upravit POV tak, aby nebylo hnízdění rušeno.
2. Před vydáním ÚR veřejnoprávně projednat povolení všech potřebných výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů.
3. Aktualizovat výpočet množství dešťových vod při návrhovém dešti, prověřit možnosti jejich zasakování v místě popřípadě jejich využívání při provozu, specifikovat recipient dešťových vod. Případné vypouštění dešťových vod do hraničních vod je třeba projednat s německým zastoupením v mezivládní komisi pro hraniční vody prostřednictvím zdejšího úřadu, k žádosti o vyjádření je třeba přiložit projektovou dokumentaci podloženou hydrotechnickými výpočty, odůvodňujícími dimenzování kanalizace a všech objektů na ní a rovněž vyhodnocení hydraulického ovlivnění recipientu, které se bude opírat o křivku dlouhodobých n-denních průtoků.

Posuzování vlivů na životní prostředí není požadováno.

Vypořádání připomínek: 1., 2., 3., 4.

Obec Brandov – konstatuje, že zastupitelstvo obce nemá připomínku k předloženému oznámení záměru a se záměrem stavby souhlasí.

Městský úřad Litvínov, odbor správních evidencí – konstatuje, že nepožaduje posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČIŽP Ústí n. L. – upozorňuje, že v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu je nutno si případná stanoviska a souhlasy příslušných orgánů ochrany přírody opatřit jako podklad pro územní rozhodnutí. Dále konstatuje, že nemá k oznámení z hlediska ochrany přírody a krajiny, ovzduší, vod a odpadového hospodářství připomínky a nepožaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

KHS, územní pracoviště Most – konstatuje, že k záměru nemá připomínky. Předložená dokumentace v podstatných bodech vyhovuje požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Dále konstatuje, že záměr není nutno posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb.

Jaroslav Novotný – vnesl následující připomínky:

1. V oznámení záměru jsou uvedeny nepravdivé údaje. Ve vzdálenosti 8 km od zamýšleného záměru jsou již dvě čerpací stanice PHM, které jsou umístěny přímo u hraničního přechodu Mníšek. Tyto čerpací stanice uspokojí potřeby uvažovaného území v okruhu 30 km, včetně přilehlého území BRD.
2. Záměr v Brandově je stavěn na potřebě udělení řady výjimek vzhledem k ekologickým zátěžím vzniklým výstavbou tohoto komplexu.
3. V záměru nejsou brány v úvahu skutečnosti a je v něm pouze omezený výčet chráněných živočichů a rostlin, které by byly v případě realizace záměru přímo ohroženy.
4. Na dotčeném území byla opakovaně zjištěna přítomnost chráněné ropuchy krátkonohé a šídla velkého. Dále zde byly opakovaně zpozorovány endemity sklenatky drnové, tučnice obecné a hořec křížatý, které spadají do skupiny chráněných rostlin.
5. Z uvedeného je možno vyvodit, že příprava projektu byla buď povrchní nebo záměrně zkreslená. Realizace projektu Billa a ČSPHM by byla sporná a ekologicky zcela nepřijatelná.

Vypořádání připomínek:

- Ad. 1. Nejbližší dojezdová vzdálenost k ČSPHM u hraničního přechodu Mníšek odpovídá vzdálenosti uvedené v oznámení záměru na str. 10. Vzdálenost nejbližší ČSPHM je v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí údaj podstatný zejména pro posouzení možnosti kumulace vlivů, resp. pro zdůvodnění potřeby záměru. Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí není posuzování ekonomického charakteru záměru.*
- Ad. 2. Jednotlivé výjimky (např. u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) budou řešeny v rámci samostatných správních řízení.*
- Ad. 3., 4. Základní inventarizační přírodovědný průzkum, který je součástí oznámení záměru (příloha H.4.) výskyt výše uvedených chráněných druhů živočichů a rostlin v dotčeném území nepotvrdil. Proces posuzování vlivů na životní prostředí vychází ze stavu území v době oznámení záměru. V případě prokázání výskytu některých dalších zvláště chráněných druhů živočichů nebo rostlin do doby realizace záměru bude v rámci dalších správních řízení postupováno v souladu se zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.*
- Ad. 5. Připomínka ohledně povrchnosti a záměrné zkreslenosti přípravy projektu není relevantní. Zpracovatel oznámení záměru, který je autorizovanou osobou podle § 19 odst. 4 písm. b zákona č. 100/2001 Sb., na str. 67 oznámení záměru konstatuje, že při splnění podmínek navrhovaných kompenzačních opatření v kapitole D/IV je záměr v dané lokalitě z hlediska vlivu na životní prostředí realizovatelný. Příslušný orgán ochrany přírody ani Česká inspekce životního prostředí či úsek ochrany přírody Krajského úřadu Ústeckého kraje neshledal důvody, pro které by byl záměr nere realizovatelný. Výsledky správních řízení o udělení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin nelze předjímat.*

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**

odbor životního prostředí
a zemědělství -22-



Ing. Taťána Krydlová
vedoucí odboru životního
prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

