



foto: T. Kuras

# **Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána**

**Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky  
významných lokalit a ptačích oblastí  
podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., v platném znění**

Zpracoval:  
**RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.**

březen  
2009

---

Výtisk č. ....

- Název akce:** Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána
- Charakter akce:** nová stavba
- Místo stavby:** Kraj: Ústecký kraj  
Okres: Chomutov  
Obec: Hora Sv. Šebestiána  
k. ú.: Hora Sv. Šebestiána, Nová Ves u Křimova, Křimov, Nebovazy, Me-  
nhartice u Křimova, Stráž u Křimova
- Oznamovatel:** APB - Plzeň, a.s., Barvínkova 582/8, 326 00 Plzeň  
IČ oznamovatele: 27066410
- Zpracovatel:** RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.,  
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona ČNR č.  
114/1992 Sb., v platném znění, Č.j.: 630/3434/04  
Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava-jih  
IČ: 706 18 470  
Tel.: 776 154 402, e-mail: tomas.kuras@upol.cz
- Spolupráce:** Mgr. Jan Klečka, Ph.D., Ostrava  
Mgr. Radim Kočvara, Zářičí u Chropyně
- Konzultace:** RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Olomouc  
Mgr. Monika Mazalová, Olomouc  
RNDr. Adam Věle, Železný Brod

Rozdělovník:

Výtisk č. 1-xxx: APB - Plzeň, a.s., Barvínkova 582/8, 326 00 Plzeň

Výtisk č. 0: RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava-jih

## I. Zadání a cíl posouzení

Posouzení vlivu dle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" na stanoviště a druhy Evropsky významných lokalit (= EVL) a Ptačích oblastí (= PO) bylo vypracováno na základě zadání investora APB - Plzeň, a.s., a vyplývá ze stanoviska KÚ Ústeckého kraje (ev. č. 119287/2009/ZPZ/N-1180 ze dne 30.6.2009, pro záměr VTE Hora Sv. Šebestiána).

Hodnocení navazuje na dříve provedená hodnocení záměrů VTE Hora Sv. Šebestiána (UKL563) a Větrný park Křimov (UKL564)<sup>1</sup>. Oba původní záměry (VTE Hora Sv. Šebestiána a Větrný park Křimov) byly posouzeny samostatně (Kuras 2009). V případě záměru VTE Hora Sv. Šebestiána byl shledán významně negativní vliv na vymezené předměty ochrany soustavy Natura 2000. Po navržených úpravách (srovnej Kuras 2009) a na základě závěrů stanoviska zjišťovacího řízení jsou původní projekty (VTE Hora Sv. Šebestiána a Větrný park Křimov) sloučeny a posouzeny opětovně jakožto jeden záměr další předkládané záměry jsou posouzeny v rámci kumulativně působících vlivů.

Posouzení bylo vypracováno dle požadavků "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů", MŽP ČR, Praha.

Cílem předloženého hodnocení je proto autorizované posouzení vlivu záměru na předměty ochrany potenciálně dotčených EVL a PO připravované soustavy Natura 2000. Potenciálně dotčenými lokalitami se rozumí (a) PO **Novodomské rašeliniště - Kovářská** (kód lokality: CZ0421004) a (b) EVL **Novodomské a polské rašeliniště** (kód lokality: CZ0420144) a EVL **Bezručovo údolí** (kód lokality: CZ0424030). Vliv na další EVL, které se v regionu nacházejí, tj. **Na loučkách** (kód lokality: CZ0420035), **Podmílesy** (kód lokality: CZ0420160) je možno *a priori* vyloučit (dále v textu diskutovány jen okrajově).

### POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ

Vypracování posouzení vlivů na předměty ochrany EVL a PO sestávalo ze tří dílčích realizačních fází:

a) Studium materiálů objednatelem a další dílčí expertní studie. K dispozici byly tyto dokumenty:

- Aktualizace biologického hodnocení záměru výstavby větrného parku spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů Větrný park Chomutov (Kočvara R., 2009)
- Celoroční biologické hodnocení záměru výstavby větrného parku spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů, Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána (Kočvara R., 2010)
- Farma větrných elektráren Medvědí skála, Dokumentace dle § 8 zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona (Motl L., Hapštáková P., 2006)
- Farma větrných elektráren Kryštofovy Hamry, Oznámení dle § 6 Zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákon (Motl L., 2003)
- Farma větrných elektráren Medvědí skála, hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Bejček V., Bílek O., Volf O., 2007)

---

<sup>1</sup> V původně podávaném samostatném záměru VTE Křimov byl stanoviskem KÚUK vyloučen vliv na evropsky významné lokality a Ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ev. č. 119288/2009/ZPZ/N-1181 ze dne 30.6.2009).

- Hodnocení vlivu záměru na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (Klíma J., Bejček V., 2004)
- Hodnocení záměru "Farma 2 VTE v k.ú. Kalek", posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Melichar V., 2005)
- Hodnocení zdravotních rizik expozice hluku Větrný park Chomutov (Potužníková D., 2004)
- Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného, MŽP ČR, Praha (Bejček V., Benda P., Bušek O., Čeřovský V., Šimová P., Melichar V., Šťastný K., Tejrovský V. & Volf O., 2007)
- Park Větrných elektráren - lokalita Přísečnice, hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000 (Volf O., 2007)
- Park Větrných elektráren - lokalita Přísečnice, hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000 (Volf O., 2009)
- Park větrných elektráren Hora Sv. Šebestiána, lokalita Novoveský vrch, Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí (ŽP) dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (Rous J., 2003)
- Prognóza šíření hluku záměru Větrný park Chomutov (Šnajdr P., 2004)
- Větrná farma Blatno, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- Větrná farma Kryštofovy Hamry, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- Větrná farma Podmílesy - Rusová, dokumentace dle § 8 Zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – v rozsahu přílohy č.4 tohoto zákona (Motl L., 2003)
- Větrná farma Výsluní, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- Větrný park Chomutov, posouzení vlivu záměru stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 (Kuras T., 2005, 2009)
- Větrný park Chomutov. Dokumentace k územnímu řízení. Area Group s. r. o. Plzeň. (Bořík J., 2008)
- Větrný park Chomutov. Inventarizační přírodovědný průzkum (cévnaté rostliny). Ondráček Č., 2009, 16 pp.
- Větrný park Křimov, Posouzení vlivu záměru stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 (Kuras T., 2009)
- Větrný park Přísečnice, Oznámení dle § 6 zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších zákonných úprav a doplňků) v rozsahu přílohy č. 4 (Rous J., 2007)
- Větrný park Rusová, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Rohtová V., 2009)
- VTE Domašín, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- VTE Hora Sv. Šebestiána, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- VTE Hora Sv. Šebestiána, Posouzení vlivu záměru stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 (Kuras T., 2009)
- VTE Křimov, Oznámení záměru stavby dle § 6 v rozsahu přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- VTE Volyně, Oznámení dle §6 zákona č.100/2001Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – v rozsahu přílohy č.3 tohoto zákona (Motl L., Hapštáková P., 2009)
- WINDPARK KALEK, Chomutov, Oznámení dle §6 zákona č.100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) – v rozsahu přílohy č.4 tohoto zákona (Motl L., Petrášová K., 2005)
- Záměr Větrný park Chomutov: Biologické hodnocení (Bejček V., Šťastný K., Tejrovský V., Dvořák V., 2004)
- Záměr Větrný park Chomutov: Výpočet produkce emisí z dopravy použitím jednotlivých emisních faktorů vydaných MŽP (Smetana R., 2004)

Zhodnoceny byly rovněž informace uvedené na portálech MŽP ČR (URL:<http://www.natura2000.cz>), veřejné správy (URL:<http://www.cenia.cz>) a odborná literatura se vztahem k předmětům ochrany blízkých PO a EVL (viz kap. VIII Použité podklady).

b) Rekognoskace zájmového území. Zájmové území bylo opakovaně navštěvováno v průběhu dubna 2005 (v souvislosti s posouzením záměru VTE Chomutov, Kuras T. 2005) a následně od 24. 10. 2008, kdy byla prováděna jedna kontrola měsíčně, podrobnější činnost neměla význam s ohledem na nevýznamné období a nízkou početnost ptáků a sněhovou pokrývku. Intenzivní průzkum v souvislosti s aktualizací záměru byl zahájen 16. 4.–17. 4. 2009. Další kontroly byly provedeny 26. 4.–27. 4., 3. 5.–4. 5., 10. 5.–11. 5., 24. 5.–25. 5., 1. 6., 5. 6.–7. 6., 13. 6.–14. 6., 5. 7.–6. 7., 12. 7.–13. 7., 27. 7.–28. 7., 17. 8.–18. 8., 16. 9.–17. 9., 29. 9.–1. 10. 2009. Na terénních průzkumech se podíleli R. Kočvara, A. Czernik, M. Mandák a M. Haluzík.

Výzkum území byl volen tak, aby byla provedena min. tři sčítání všech lokalit v době od rozednění do 08:00 s ohledem na tetřívka obecného (do 25. 5. 2009), min. tři dopolední průzkumy celého území, tři odpolední průzkumy celého území a tři noční kontroly celého území v době hnízdní aktivity. Fakticky tak byla každá část lokality zkontrolována minimálně tři až pětkrát během dne a noci.

c) Konečně poslední realizační fáze představovala vypracování odborného posudku, v průběhu které byla zvažována možná rizika potenciálního výstavby a provozu "Větrné farmy Křimov a větrné farmy Hora Sv. Šebestiána" na předměty ochrany připravované soustavy Natura 2000.

## II. Údaje o záměru

Posuzovaným záměrem "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" je **novostavba farmy 39 ks větrných elektráren** (dále VTE) a dále i navazující infrastruktury (úprava a stavba obslužných komunikací, pokládka kabelové trasy) situované na území vrcholové partie Krušných hor.

V rámci záměru jsou předpokládány VTE typu VESTAS V90 o výkonu 2 MW, o výšce náboje 105 m a průměru rotoru 90 m.

- **39 ks VTE** o celkovém jmenovitém výkonu **78 MW**
- **cca 18 km obslužných komunikací**
- **cca 22 km kabelového vedení 22 kV**
- dočasná stavba na dobu 25 let.

### Umístění záměru

Kraj: Ústecký kraj

Obec: Hora Sv. Šebestiána

Katastrální území: Hora Sv. Šebestiána, Nová Ves u Křimova, Křimov, Nebovazy, Menhartice u Křimova, Stráž u Křimova

### Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Prozatím není stanoven, bude vycházet z možností investora. Orientačně lze uvést, že výstavba jedné VTE (tj. zejména zabudování patky, vztyčení stožáru a instalace gondoly s rotorem) trvá zpravidla 2-3 měsíce. Lze předpokládat, že výstavba navrhovaných VTE bude probíhat souběžně, tedy výstavba celé větrné farmy lze odhadovat v řádu několika měsíců.

### Délka provozu záměru

Jedná se o dočasnou stavbu s dobou trvání 25 let.

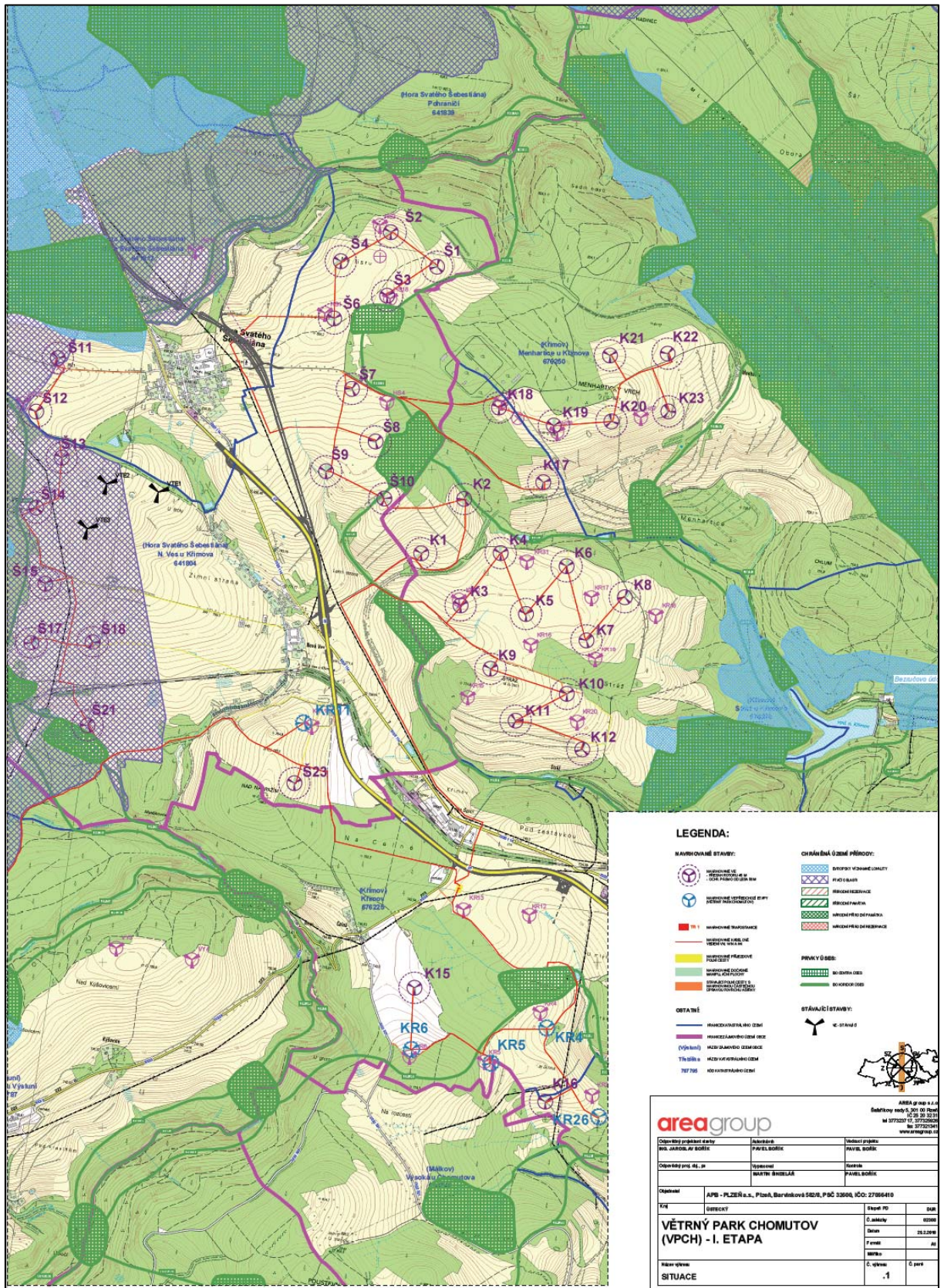
### Možnost kumulace s jinými záměry

Posuzovaná lokalita je z hlediska větrnosti pro investory atraktivní lokalitou – z tohoto důvodu je v současnosti známo několik záměrů, které jsou většinou ve stádiu studií.

Plánované záměry a jejich kapacity jsou také často měněny. Je zřejmé, že bude docházet ke kumulacím vlivů s dalšími záměry (aktuálně realizovanými i připravovanými). Jednotlivé záměry jsou pro přehlednost pojednány a řešeny (včetně jejich kumulativních vlivů) v samostatné kapitole "Hodnocení kumulativních vlivů".

### Možné přeshraniční vlivy

Z hlediska zaměření předloženého posouzení, charakteru záměru a jeho lokalizaci, je možné konstatovat, že environmentální vlivy přesahující státní hranici ČR/SRN na vymezené předměty ochrany soustavy Natura 2000 lze vyloučit.



Obr. 1: Situační záměr pozice větrných elektráren v rámci uvažovaného záměru "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána"; černě jsou označeny již realizované VTE (orig. APB - Plzeň, a.s.).

## II.I. Základní údaje o kapacitě stavby

Záměr je předkládán ve stavu zapracování připomínek z fáze závěru zjišťovacího řízení. Oproti původním předkládaným dílčím záměrům VTE Hora Sv. Šebestiána a větrný park Křimov byly upřesněny detaily v provedení záměru. Základní údaje o stavbě je možno shrnout následovně:

Záměr předpokládá instalaci moderních typů VTE **Vestas V90** o výkonu jednotlivých VTE **2 MW**. Úhrnem je v rámci záměru Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána počítáno s instalací **39 VTE**, včetně doprovodného zajištění, tj. přístupové komunikace a propojení produktovodem o kapacitě 22 kV.

### Popis VTE

VTE sestává z rotoru, zavěšeném na gondole, ve které je mimo jiné generátor a zpravidla převodovka. Gondola je upevněna na vrcholu stožáru. Ten má tvar štíhlého dutého válce, jehož průměr je největší u paty a zužuje se směrem vzhůru. Stožár je upevněn na přírubu, která je součástí betonové základny. Rotor má tři lopatky, které lze ve vztahu k směru proudění větru polohovat – v závislosti na síle větru lze měnit účinnou plochu, jež na základě aerodynamiky nutí rotor k pohybu. Je totiž žádoucí, aby se rotor otáčel zhruba stejně rychle při všech rychlostech větru. Co se nepodaří regulovat nastavením lopatek rotoru, dokončí převodovka (u typů s převodovkou) nebo elektromechanická brzda (zejména u bezpřevodkových typů), takže otáčky generátoru tolik nekolísají a výstupní výkon lze tudíž snáze regulovat. Veškeré řízení a regulace VTE se děje automaticky řídicím počítačem. Dále se kolem osy stožáru otáčí i celá gondola a to v závislosti na směru větru a udržuje rotor vždy na své návětrné straně. VTE se spouští při určité rychlosti větru (cca 4 m/s) a při určité rychlosti větru se naopak vypíná (>25 m/s) tak, aby nedošlo k poškození zařízení. V případě vypnutí z důvodu silného větru se gondola stále nastavuje „čelem“ k větru, ale lopatky rotoru jsou uvedeny do tzv. vlajkové polohy vůči větru a působí tak jako aerodynamická brzda.

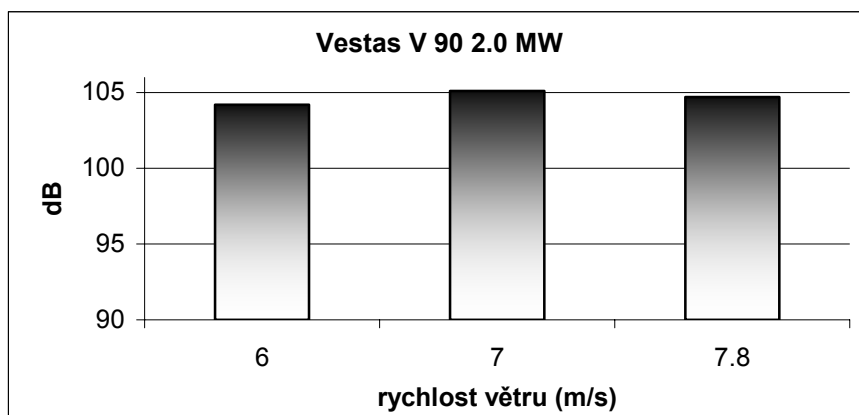
### Základní technické parametry elektrárny VESTAS V 90

Jmenovitý výkon 2 MW  
Výška věže 105 m  
Rotor, třílístý průměr 90 m  
List rotoru 45 m  
Výška celková 150 m  
Regulace naklánění listu rotoru aktivní „pitch“ (naklápění listů)  
Počet otáček rotoru Variabilní, v rozsahu 9 –19 ot/min  
Plocha rotoru 6 326 m<sup>2</sup>  
Výroba el. energie od 4 m/s  
Jmenovitá rychlost větru 14 m/s  
Vypínací rychlost větru 25 m/s  
plný jmenovitý výkon v rozmezí 14 – 23 m/s

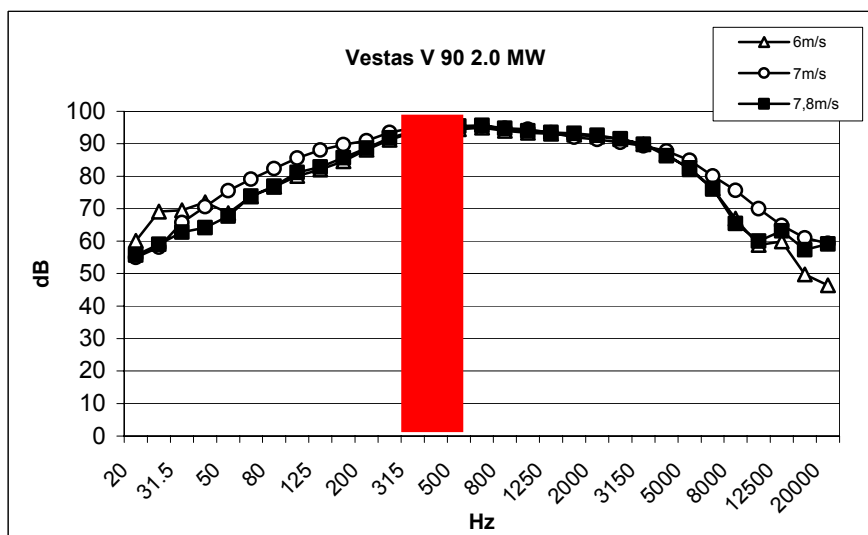
Zařízení a regulace:  
Generátor - asynchronní (měnič - VCS systém)  
Převodovka - planetová  
Hl.brzdový systém - nastavením listů do praporu  
Brzda - kotoučová

Grafy č. 1 a 2 znázorňují hlukovou intenzitu a frekvenční spektrum zatížení v bezprostřední blízkosti VTE typu Vestas V 90 2.0 MW.





Graf 1: Hlukové zatížení VTE Vestas V 90 2.0 MW v gradientu povětrnostních situací (měřeno při patě VTE ve výšce 10 m nad zemí; měřeno DAR - Deutsches Windenergie Institut).



Graf 2: Spektrální složení emisí hluku VTE Vestas V 90 2.0 MW (měřeno při patě VTE ve výšce 10 m nad zemí; měřeno DAR - Deutsches Windenergie Institut). Sloupec v oblasti 400-700 označuje kritickou rušivou frekvenci pro tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), sensu Glutz von Blotzheim (2001).

## Popis výstavby

Výstavba VTE trvá zpravidla 2-3 měsíce. Na ploše zamýšleného záměru se vyhloubí stavební jáma pro založení (hluboká cca 2 – 3 m), do které se vybetonuje patka VTE o půdorysu cca 17×17 m, (čtvercového, nebo kruhového tvaru) o hloubce cca 2,5 m. V základu je zabetonováno armování, kabelová průchodka pro vodiče odvádějící vyrobenou energii a příruba, na kterou je vlastní VTE namontována. Ta je v místě pouze sestavena, hotové součásti jsou přivezeny od výrobce s těmito parametry.

Stavba je logicky členěna do tří celků:

- Stavba obslužných komunikací.
- Stavba datových a el. kabelů a kabelového vedení k přípojnému bodu,
- Stavba vlastní technologie VTE (tj. realizace gravitačních základů, montáž tubusu, usazení gondoly a provozní systémů)

## **Design**

Hodnocené elektrárny budou celoplošně opatřeny standardně matně šedým nátěrem RAL 7035, což je plně v souladu jak s metodickým pokynem MŽP, čl. 8 odst. 8.3 (MŽP 2005), tak s předpisem L 14-Letiště Úřadu pro civilní letectví (výstražné zbarvení VE je možno nahradit světelným překážkovým značením).

## **Komunikace**

Komunikace propojují jednotlivé VTE – slouží jednak pro samotnou výstavbu a dále pro obsluhu a zpřístupnění území během provozu VTE. Tam, kde je to možné budou použity stávající cesty, které budou případně upraveny, jinak budou budovány cesty nové. Celkově se jedná o komunikace o délce cca 18 km.

## **Spodní stavba pro VTE**

Základová konstrukce je tvořena železobetonem, velikost základů je 17×17 m (tedy cca 289 m<sup>2</sup>) a hloubka základů je 2,5 m. ŽB základ má mírně konický tvar. Bude se jednat tedy celkem o cca 700 m<sup>3</sup> materiálu pro 1 VTE.

## **Varianty řešení**

Záměr je předložen v jediné - aktivní - variantě. Další varianty nejsou investorem navrhovány.

## **III.II. Údaje o vstupech**

### **Zábor půdy**

Zábor půdy lze rozdělit na dočasný a trvalý. Dočasný zábor se bude týkat pozemků, jež budou dotčeny stavebními činnostmi (montážní plochy a základová deska s patkou pro VTE) a při pracích souvisejících s pokládkou podzemních kabelů a výstavbou komunikací. Tyto pozemky budou po ukončení stavebních prací uvedeny do původního stavu a nadále budou sloužit svému původnímu účelu.

Trvalý zábor při výstavbě VTE neproběhne. Z důvodu dočasnosti celé stavby navrhujeme, aby pozemky pro výstavbu byly vyňaty jen dočasně – tímto bude zaručeno, že po ukončení provozu VTE budou tyto pozemky vráceny zpět do původního stavu.

### **Odběr vody**

Samotný posuzovaný záměr nemá v době svého provozu nároky na dodávku vody. Voda bude potřeba ve fázi výstavby, a to hlavně k výrobě betonové směsi pro základové desky VTE. Betonová směs nebude vyráběna v místě výstavby VTE. Betonovou směs budou do místa výstavby dopravovat míchací vozy.

### **Energetické zdroje**

Posuzovaná stavba je zdrojem energie, v době provozu nebude mít nároky na přísun energií, naopak el. energii bude „vyrábět“ z energie větru. Tato energie, tady spíše větrný potenciál lokality, může být svým způsobem chápán jako energetický zdroj. Surovinové zdroje se týkají především stavebních materiálů (beton, kamenná drť), ty budou v patřičném množství dovezeny nebo, pokud to bude možné, budou použity i původní stavební materiály (šterk) pocházející z okolí místa stavby.

### III.III. Údaje o výstupech

#### Ovzduší

Pokud budeme posuzovat předkládaný záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší, je možné konstatovat, že z hlediska samotného provozu VTE není znám případ negativního vlivu posuzované technologie na kvalitu ovzduší. Naopak, z pohledu využívání OZE můžeme jednoznačně deklarovat pozitivní vliv z hlediska dopadu na kvalitu ovzduší.

##### a) Období výstavby:

Za kombinaci liniového a plošného zdroje znečištění ovzduší lze považovat staveniště po dobu provádění výkopových prací a během navážení a hutnění materiálu na obslužnou komunikaci. Staveniště bude zdrojem prachu a emisí z výfukových plynů stavebních strojů a nákladních vozidel. Působení zdroje bude nahodilé. Pokud budeme posuzovat předkládaný záměr ve fázi výstavby, je nutné konstatovat, že některé negativní dopady na jednotlivé složky se mohou nebo budou jistě vyskytovat. Působení zdroje bude nahodilé a časově omezené.

Jedná se zejména o následující okruh problémů:

- emise ze spalovacích motorů dopravních prostředků a stavebních strojů,
- krátkodobé zvýšení prašnosti s ohledem na nepříznivé meteorologické podmínky – sucho – za nepříznivých podmínek bude prováděno skrápění komunikací cisternovými vozy.

Výstavba 1 VTE trvá cca 2 měsíce. Nejvyšší intenzita dopravy bude vyvolána betonáží základových desek, a to cca 3 – 4 NA/hod. Průměrné denní intenzity dopravy se v trasách určených v další fázi PD dočasně navýší, ovšem není předpoklad neúnosného přetížení dopravní infrastruktury.

##### b) Období po uvedení stavby do provozu - při provozu VTE nebude kvalita ovzduší ovlivněna.

#### Voda

Odpadní vody nebudou posuzovaným záměrem stavby produkovány. Pokud budeme za odpadní vody považovat vody dešťové, lze konstatovat, že jejich množství bude minimální a (stok z konstrukcí VTE a komunikací) jejich likvidace bude zajištěna vsakem do okolního terénu. Je třeba zdůraznit, že tyto vody nebudou kontaminovány znečišťujícími látkami.

Ubytování stavebních dělníků a s ním spojené odpady a odpadní vody budou řešeny mimo posuzovanou lokalitu, kde se předpokládá umístění buněk nebo maringotek, chemického WC a nádrže na vodu. Při provozu VTE nebudou použity čistící zařízení, nebudou vypouštěny znečištěné vody.

#### Odpady

Nakládání s odpady musí být v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění, a v souladu s navazujícími prováděcími vyhláškami, v platném znění. Při provozu větrné elektrárny bude vznikat pouze minimální množství odpadů během pravidelné údržby zařízení. V převážné většině se bude jednat o obaly z technologických celků. Zdrojem odpadů bude především stavba, která bude produkovat výkopovou zeminu ze základů věže elektrárny, která bude ale dále použita do hutněné podkladové vrstvy obslužné komunikace, ke zpětným zásypům a k úpravě terenu.

Při provozu větrné elektrárny bude vznikat pouze minimální množství odpadů během pravidelné údržby zařízení (zejména oleje a maziva do potřebná při provozu a údržbě VTE).

#### Likvidace technologie po skončení doby životnosti

Obchodní zákoník také řeší vytvoření povinné rezervy firmy, kdy nejnižší částka je stanovena na 5% z ročního zisku firmy. Stanovami firmy se dá tato částka zvýšit. Tato rezerva by tedy měla být k dispozici v případě ukončení činnosti a měla by být použita např. k likvidaci VTE. Souběžně s tímto bude investor a provozovatel po dobu provozu VTE tvořit vázanou rezervu, která se bude tvořit ze zisku na výrobě el. energie a bude svěřena do rukou nezávislé osoby např. notáře

nebo financující banky. Tato rezerva se použije pouze v případě demontáže a odstranění VTE, tak aby místo provozu VTE bylo uvedeno do původního stavu.

#### **Demontáž VTE po skončení životnosti:**

Nadzemní části VTE - tubus, gondola a listy rotoru - budou demontovány a odvezeny z lokality dodavatelem technologie (v tomto případě firmou VESTAS), který je povinen tyto vysloužilé části VTE ekologicky recyklovat. Betonový základ VTE bude rekultivován na základě požadavků OOS, v závislosti na tom, zda bude plocha (půda) pod základem věže vyňata trvale či dočasně.

V případě vynětí:

- a) dočasného – bude základ odstraněn (odfrézován) a materiál bude uložen na řízenou skládku.
- b) trvalého – bude základ zakryt zeminou a ponechám v zemi.

Štěrky z přístupových komunikací bude odtěžen, prostor přístupových komunikací a základu bude následně zavezen zeminou a vrstvou humusu a vrácen do ZPF. Vysokonapěťový kabel vyvedení el. výkonu bude rozpojen na místě bývalé VTE a v trafostanici a bude ponechán v zemi nebo též odstraněn, budou-li si to vlastníci pozemků přát.

#### **Hluk a vibrace**

Hygienické limity jsou stanoveny nařízením vlády č.148/2006 Sb. ze dne 15. března 2006 „O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“.

*V době výstavby:*

V období výstavby bude zdrojem hluku především doprava a provoz automobilů na příjezdových a obslužných komunikacích, parkovištích a manipulačních plochách, dalším zdrojem bude hluk z použitých stavebních a montážních technologií, udává se v rozmezí mezi 80–95 dB(A) ve vzdálenosti 5 metrů, hluk nákladních vozidel 70–82 dB(A) ve vzdálenosti 5 m. Stavební a montážní práce budou prováděny pouze v pracovní dny a v denní době. Tento zdroj hluku bude však pouze dočasný.

*V době provozu:*

U větrné elektrárny je zdrojem stacionárním hluku zejména převodovka a generátor a obtékání vzduchu kolem listů otáčejícího se rotoru. Aerodynamický hluk je periodický a souvisí s pohybem jednotlivých listů kolem věže. Navrhovaná technologie větrné elektrárny patří mezi zařízení, která nelze z hlediska hluku srovnávat s původními elektrárnami – hlučnost zařízení byla technickými úpravami snížena.

Při zahájení provozu VTE bude zapotřebí provést kontrolní měření. Nebude-li splněn daný hygienický limit nejvyšší přípustné hladiny hluku (v noci či v případě výskytu nadlimitních hodnot za určitých klimatických podmínek), bude nutné požadovat snížení výkonu VTE či úpravu režimu provozu VTE.

#### **Jiné výstupy**

Jedním z projevů, doprovázejících provoz větrné elektrárny je tzv. stroboskopický efekt. Termín označuje jev vyvolaný sluncem, svítícím skrz otáčející se rotor elektrárny: stíny, míhající se v pravidelných intervalech krajinou.

Stroboskopický efekt (efekt rotujícího stínu), vyvolaný stíny rotorů větrné farmy, bude na lokalitě pochopitelně v jisté míře přítomen. Nutno však konstatovat že v současné době lze technologicky omezit či přizpůsobit chod VTE, aby v době možného největšího vlivu bylo otáčení zastaveno.

## IV. Charakteristika a vymezení předmětu ochrany přírody z hlediska vymezených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí

### Identifikace dotčených lokalit

V zájmovém území plánované výstavby "VTE Hora Sv. Šebestiána" se nachází jediná ptačí oblast (= PO) Novodomské rašeliniště - Kovářská a těsném sousedství evropsky významná lokalita (= EVL) Novodomské a polské rašeliniště a EVL Bezručovo údolí. Ve vzdálenějším okolí záměru se nacházejí další 2 EVL, tj. Na loučkách a Podmílesy<sup>2</sup>.

Vliv na předměty ochrany EVL Na loučkách a EVL Podmílesy lze vzhledem k lokalizaci záměru, jeho charakteru a geografické pozici EVL, *apriori* vyloučit. V textu je tedy podána charakteristika PO Novodomské rašeliniště - Kovářská, EVL Novodomské a polské rašeliniště a EVL Bezručovo údolí, vlivy záměru na předměty ochrany PO a EVL jsou dále diskutovány.

### Ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská (CZ0421004)

Vymezena Nařízením vlády 24/2005 Sb.

Rozloha: 15.962 ha

Popis: Ptačí oblast se nachází na hřebenu Krušných hor a rozkládá se od východu k západu od Nové Vsi v Horách, přes oblast kolem Hory sv. Šebestiána, oblast kolem Přísečnické přehrady, přes Kovářskou až po vrchol Macechy. Jedná se o krušnohorskou parovinu v nadmořských výškách od 830 do 1113 metrů nad mořem. Oblast má charakter slabě zvlněné krajiny s mírnými svahy a lokálními převýšeními - jednotlivými vrcholy kopců. Původní jedlobukové pralesy byly postupně pozmeněny ve smrkové monokultury. V 70. a 80. letech došlo vlivem extrémně vysokých imisí k rozpadu značné části porostů a k vytvoření rozsáhlých imisních holin. Z hlediska výskytu chráněných a ohrožených druhů ptáků jsou nejvýznamnější rozsáhlé plochy rašelinišť (na české straně Krušných hor přesahující 4 000 ha), zbytky původních porostů, fragmenty starých, většinou podmáčených a zrašeliněných smrčín a vlhké podmáčené louky. Charakteristické a také nejvýznamnější druhy pro tuto oblast tvoří čáp černý (*Ciconia nigra*), moták pilich (*Circus cyaneus*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), chřástal polní (*Crex crex*), bekasína otavní (*Gallinago gallinago*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), vodouš kropenatý (*Tringa ochropus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), žluna šedá (*Picus canus*), datel černý (*Dryocopus martius*) a krkavec velký (*Corvus corax*).

Ornitologický význam PO: Z hlediska výskytu chráněných a ohrožených druhů ptáku jsou nejvýznamnější rozsáhlé plochy rašelinišť (na české straně Krušných hor přesahující 4000 ha), zbytky původních jedlobukových porostů, fragmenty starých, většinou podmáčených a zrašeliněných smrčín a vlhké podmáčené louky. Pro výskyt tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) jsou dnes velmi významné i rozvolněné části porostu na původních imisních holinách, kde v současné době převažují porosty břízy. Na území PO Novodomské rašeliniště - Kovářská a PO Východní Krušné hory žije minimálně polovina populace tetřívka v CR, která byla v letech 2001–2003 odhadnuta na 800–1000 kohoutů. PO Novodomské rašeliniště-Kovářská je také velmi významnou lokalitou v ČR pro žlunu šedou (*Picus canus*).

### Předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště Kovářská:

- tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*) a jeho biotop
- žluna šedá (*Picus canus*) a její biotop

Pozn.: další evropsky významné druhy ptáků, jež se vyskytují na lokalitě - chřástal polní, čáp černý, datel černý, datlík tříprstý, jeřábek lesní, kulíšek nejmenší, lejsek malý, lelek lesní, moták pilich, moták pochop, skřivan lesní, sýc rousný, tuhýk obecný a vřr velký.

---

<sup>2</sup> Původně v oblasti vymezené EVL Louky u Volyně a Louky pod Louchovem nebyly zařazeny do evropského seznamu lokalit soustavy Natura 2000 (*sensu* Sdělení MŽP č. 82/2008 Sb.). Novelou nařízení vlády 132/2005 Sb. byly uvedené lokality vyřazeny též z tzv. národního seznamu lokalit soustavy Natura 2000. Vliv záměru na tato území proto není posuzován.

## Charakteristika předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská

### Tetřívěk obecný (*Tetrao tetrix*)

Početnost a rozšíření v PO: početnost tetřívka obecného v PO byla stanovena na základě podrobného sčítání, které proběhlo v letech 2000 a 2001 a bylo doplněno o aktuální údaje z roku 2002. Velikost populace byla odhadnuta na 120–150 párů. V roce 2006 bylo zjištěno 145 tokajících kohoutů. Stav populace tetřívka obecného v PO lze považovat za stabilizovaný.

Dnešní výskyt je převážně v oblasti rašeliniště Pod Macechou, Na spáleníšti, Červené blato, rašeliniště Pod Jelení horou a Novočeské rašeliniště, Polské rašeliniště, Novodomské rašeliniště a v rozsáhlé oblasti mezi Načetínem a Lesnou. S rozšířením rozsáhlých imisních holin došlo k rozptýlení tetřívka v celé oblasti, nicméně hlavní oblasti výskytu v těchto holinách jsou vždy plochy navazující na rašeliniště a vlhké louky. Lokality s největším výskytem jsou v oblasti Loučné, navazující oblasti na Novodomské rašeliniště a v oblasti mezi Načetínem a Lesnou.

Biologie druhu: tetřívěk obývá mozaiku listnatých, smíšených i jehličnatých lesu a otevřených prostor typu světlin, pasek, či mokřin; nebo rašeliniště, vřesoviště, louky či pastviny s roztroušenými remízky, křovinami; též hole při horní hranici lesa. V imisemi postižených horstvech preferují tetřívci rozvolněné smíšené i monokulturální stromové porosty (bříza, jeřáb, smrk pichlavý i ztepilý, kleč) do výšky 1-4 m (Šimová 1996). Ve všech typech biotopu je nutná poměrně vysoká vlhkost až podmáčenost a hojnost podrostu, zvláště borůvčí, brusinek, vlohyně, klikvy nebo jiných bobulovin (Šťastný et al. 2000).

Žije v polygamii. Od poloviny března až do května probíhá tok, který se někdy protáhne až do konce června. Nejprve jednotliví kohoutci nebo jejich skupinky střídají místa a hledají vhodné tokaniště a tok jen naznačují. Na začátku toku také někdy dochází k náznakovým nebo skutečným bojům mezi kohoutky. Vlastní tok probíhá na zvláštních tokaništích, jež bývají často stálá po mnoho let, pokud se prostředí podstatně nezmění. Jsou známa tokaniště existující nepřetržitě 50-60 let. Bývají to volnější místa, paseky, loučky, krmná políčka pro zvěř a jiné světliny, ale i okraje polí. Na imisních holinách našich hor však v posledních několika letech převažuje individuální tok uprostřed rozvolněných porostu náhradních dřevin. Na tokaniště se kohoutci sletují většinou za svítání, mnohdy ale i před ním. Tok probíhá na zemi, jen výjimečně i na stromech.

### Význam populace tetřívka obecného v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská v republikovém kontextu:

V současné době jsou hlavním místem výskytu tetřívka v ČR Krušné hory (350-400 kohoutů), Jizerské hory (80-100), Krkonoše (140-150) a Šumava (116). Celkově byly odhadnuty stavy tetřívka v letech 2000-2003 na území ČR na cca 800 - 1000 kohoutů. Zhruba polovina české populace tetřívka se tedy nachází v oblasti Krušných hor (Šťastný et al. 2006). V České republice je druh předmětem ochrany v 5ti PO. Z výše uvedených důvodů je možno konstatovat, že oblast PO Novodomské rašeliniště - Kovářská patří mezi nejcenější pro ochranu druhu v České republice.

### Žluna šedá (*Picus canus*)

Početnost a rozšíření v PO: početnost druhu v PO je odhadována dlouhodobě na 30–50 párů. Vyskytuje se roztroušeně po celé PO. Pravidelný výskyt s doloženým hnízděním je vázán na oblasti s částečně zachovalými bukovými porosty – pod Velkým Špičákem, Jelení hora, Číhaná, dále na starší smrkové porosty s vtroušeným bukem – okolí Kovářské, a na porosty starších stromu, které zůstaly zachovány kolem hraničních toků – Černá, Telčský potok. Ochrana věkově starších porostu dává reálnou naději na uchování současné velikosti populace. Stav PO z hlediska ochrany druhu je možné považovat za vyhovující.

Biologie druhu: žluna šedá je stálý pták, jež obývá hlavně listnaté a smíšené lesy, parky a zahrady. Vystupuje až k horní hranici lesa. V zimě často zaletuje do větší vzdálenosti od hnízdiště. Od března probíhá tok provázený hlasitým voláním a méně často bubnováním. Hnízdo je umístěno v dutinách suchých a starých stromu a je často

opakovaně používáno. Potrava je živočišného původu.

### Význam populace žluny šedé v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská v republikovém kontextu:

V současné době je žluna šedá rozšířena na většině území České republiky. Na vhodných biotopech většinou i hnízdí. V posledních dekádách se jeví populační stavy žluny šedé na území ČR jako vyrovnané. Celkově byly odhadnuty stavy žluny v letech 2000-2003 na území ČR na cca 3000 - 5000 párů (Šťastný et al. 2006). V České republice je druh předmětem ochrany v 6ti PO. V republikovém kontextu je podíl hnízdících párů žluny šedé v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská cca 1%.

Identifikace vlivů záměru na předmět ochrany v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská

Kódy	Předmět ochrany	Potenciální negativní vlivy			
		Zábor plochy	Rušení v období výstavby	Rušení v období provozu	Havárie, únik provozních hmot
---	druh a jeho biotop				
A107	tetřívka obecný	ANO	ANO	ANO	NE
A234	žluna šedá	NE	(ANO)	NE	NE

### Navržená evropsky významná lokalita Novodomské a polské rašeliniště (CZ0420144)

Rozloha: 2.510,60 ha

**Popis:** Rozsáhlé území na náhorní parovině Krušných hor skládající se ze tří dílčích částí. Území se rozprostírá mezi Jelení horou a Komářím vrchem u Kryštofových Hamrů na západě a horou Čihadlo u Načetína na východě (okr. Chomutov).

**Základní charakteristika:** Rozsáhlý komplex vrchovišť a podmáčených, resp. rašelinných smrčín s charakteristickou květenou a faunou. Podloží je tvořeno horninami krušnohorského krystalinika. Jsou to tzv. šedé ruly proterozoického stáří a červené ruly svrchního proterozoika až spodního paleozoika. Rulové zvětralinny jsou při povrchu překryty holocénními organickými sedimenty rašelinišť s mocností rašeliny až 10,5 m (rašeliniště Pod Novoveským vrchem je nejhlubším ložiskem v ČR). Území se nalézá v centrální části geomorfologického celku Krušných hor v Loučenské hornatině. Denudací narušený reliéf náhorní paroviny je plochý až mírně zvlněný.

Území se skládá ze tří poměrně rozsáhlých a kompaktních celků se vzájemně obdobným charakterem vegetace. Klíčovými biotopy jsou rašeliniště vrchovištního typu. Jsou to vrchoviště s klečí (*Pinus x pseudopumilio* a *P. mugo*), otevřená vrchoviště, vrchovištní šlenky a na místech bývalé a současné těžby degradovaná vrchoviště.

Rašeliništní enklávy jsou obklopené podmáčenými a rašelinnými smrčínami (sv. *Piceion excelsae*), které jsou nejrozsáhlejší vegetační jednotkou celého území. Komplex rašelinných a podmáčených smrčín doplňují také rašelinné březiny s *Betula carpatica* a *B. pubescens*, a ojediněle i blatkové bory s *Pinus rotundata*. V nejsevernější z dílčích částí území (západní úpatí hory Čihadlo) dosahují významnější pokrývnosti také acidofilní bučiny (sv. *Luzulo-Fagion*), které pozvolna přecházejí v porosty horských třtinových smrčín. Dalšími typy rašeliništních biotopů jsou fragmentárně zastoupená nevápnitá mechová slatiniště a přechodová rašeliniště. V bezlesí jsou vyvinuty charakteristické porosty horských a podhorských luk a pastvin. Jedná se především o společenstva svazů *Polygono-Trisetion* a *Violion caninae*. Na vlhkých a podmáčených stanovištích to jsou pak pcháčkové louky (podsv. *Calthenion palustris*). Území leží v oblasti s potenciálním přirozeným výskytem horských vrchovišť (*Sphagnetalia medii* excl. *Pino rotundatae-Sphagnetum*, *Eriophoro vaginati-Pinetum sylvestris*), podmáčených rohozcových smrčín (*Mastigobryo-Piceetum*) místy v kontextu s rašelinnými smrčínami (*Sphagno-Piceetum*) a bikových bučin (*Luzulo-Fagetum*).

K nejcennějším biotopům území patří původní pralesovité porosty rašelinné kleče, které se udržely na všech větších zachovalých ložiscích rašeliny a ostrůvkovitě i mezi nimi. Tyto porosty vždy doprovází celá řada zvláště chráněných a význačných druhů rostlin. Keřové patro je tvořeno výhradně druhem *Pinus x pseudopumilio* s ojedinělým výskytem *Pinus rotundata*, *P. mugo* nebo *Picea abies*. V bylinném podrostu se uplatňuje celá řada charakteristických a cenných druhů rašelinišť. Jsou to: *Ledum palustre*, *Andromeda polifolia*, *Empetrum nigrum*, *Drosera rotundifolia*, *Oxycoccus palustris*, *Melampyrum pratense*, *Vaccinium uli-*

*ginosum, Eriophorum vaginatum, E. angustifolium*. V bylinném patře se mimo rašelinných druhů uplatňují i druhy rašelinných luk, např. zvláště chráněná *Carex limosa* a *Dactylorhiza longebracteata*.

Ve vrcholových partiích rašelinišť se dodnes vyskytují společenstva otevřených vrchovišť a vzácněji i vrchovištních šlenků. Porosty kleče rašelinné (*Pinus x pseudopumilio*) doprovázejí v širokých souvislých lemech rašelinné smrčiny, dnes většinou těžce poškozené imisemi, odvodňováním a někdy též výsadbou nepůvodních dřevin. Nejlépe se zachovaly na silně podmáčených, těžko přístupných místech, kde zůstaly vzrostlé odumírající smrky nesmýcené. Zde také nastává mohutné zmlazování smrku ztepilého a přirozená obnova těchto biotopů. V bylinném patře podmáčených smrčin se mísí prvky smrčin a prvky vrchovišť s poněkud chudším druhovým složením (*Vaccinium myrtillus, V. uliginosum, Oxalis acetosella, Calamagrostis villosa, Eriophorum vaginatum, E. angustifolium, Trientalis europaea*). K mimořádně zajímavým biotopům patří i luční prameniště (bez tvorby pěnovic) s hojným výskytem ohrožené a zákonem chráněné zdrojovky (*Montia hallii*). Ze zoologického hlediska je území pravidelným hnízdištěm tetřívka obecného. Z ostatních význačných a zvláště chráněných druhů obratlovců se zde setkáváme se zmijí obecnou, ještěrkou živorodou, bekasinou otavní, slukou lesní, čápem černým, sýcem rousným, krkavcem velkým a dalšími. Území EVL Novodomské a polské rašeliniště navazuje na existující EVL v Sasku.

#### Předměty ochrany EVL Novodomské a polské rašeliniště:

- aktivní vrchoviště (kód: 7110),
- degradovaná vrchoviště (kód: 7120),
- přechodová rašeliniště a třasoviště (kód: 7140),
- rašelinný les (kód: 91D0),
- acidofilní smrčiny (kód: 9140).

Pozn.: další evropsky významné druhy a stanoviště, jež se vyskytují na lokalitě - evropská suchá vřesoviště (kód: 4030), druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (kód: 6230), vlhkominlná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně (kód: 6430), horské sečené louky (kód: 6520) a Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (kód: 9110).

Identifikace vlivů záměru na předměty ochrany v EVL Novodomské a polské rašeliniště

Kódy	Předmět ochrany	Potenciální negativní vlivy
---	Stanoviště	Zábor plochy stanoviště populace druhu
7110	aktivní vrchoviště	NE
7120	degradovaná vrchoviště	NE
7140	přechodová rašeliniště a třasoviště	NE
91D0	rašelinný les	NE
9140	acidofilní smrčiny	NE

#### **Význam typů evropsky významných stanovišť v republikovém kontextu:**

Vzhledem k tomu, že v rámci EVL Novodomské a polské rašeliniště nedojde k dotčení stanovišť (viz tab. výše), nejsou tyto dále charakterizovány.

#### **Navržená evropsky významná lokalita Bezručovo údolí (CZ0424030)**

Rozloha: 1.378,72 ha

Popis: Údolí potoku Chomutovka v délce od Chomutova až pod vrch Hadinec (okr. Chomutov).

Horské údolí význačně rozsáhlými porosty svahových bučin v bezprostřední blízkosti průmyslové aglomerace. Horní část říčky je též druhovou lokalitou pro modráška *Maculinea nausithous* a součástí je i lokalita pro rostlinný druh *Pulsatilla patens* (0,5 km vjv. od Krásné Lípy). Součástí území jsou také dřívě existující malá zvláště chráněná území PR Buky nad Kameničkou (předmětem ochrany je pralesovitý porost bučiny) a PP Krásná Lípa (předmětem ochrany je populace *Pulsatilla patens* na kyselém podloží krystalinika). Podloží je tvořeno dvojslídnyými pararulami místy s porfyroblasty plagioklasu, dále homogenní křeme-



nem a živcem bohatou pararulou, a drobně až středně zrnitou dvojslídou či muskovitickou ortorulou. Hlu-boce zaříznuté erozní údolí s četnými skalnatými srázy a suťovými svahy. Dominantami nad údolím jsou: Skleněný vrch (796 m n. m.), Hadinec (815 m n. m.), Sedm nosů (804 m n. m.), Chlum (762 m n. m.), Kulatý vrch (690 m n. m.).

Údolí je převážně lesnaté. Převažujícím biotopem jsou zde svahové acidofilní bučiny sv. *Luzulo-Fagion*. Významně jsou také zastoupeny porosty acidofilních doubrav (sv. *Genisto germanicae-Quercion*). V kontaktu s tokem Chomutovky se vyvíjí, ve více či méně širokém pruhu, jasanovo-olšový lužní les podsvazu *Alnion glutinoso-incanae*. Z ostatních jednotek lesní formační skupiny se významněji vyskytují suťové lesy (sv. *Tilio-Acerion*), květnaté bučiny (podsvaz: *Eu-Fagenion*) a dubohabrové háje (sv. *Carpini-on*). Na skalách a sutích se lokálně vyvíjí vegetace štěrbin a drolin silikátových skal (sv. *Asplenion septentri-onalis*) místy i vysokostébelné trávníky s dominantní *Calamagrostis arundinaceae* na skalních teráskách. Mimo les se ponejvíce vyskytují ovsíkové louky (sv. *Arrhenatherion elatioris*), méně pak psárkové a poháňkové louky. Na vlhkých a podmáčených místech v kontaktu s Chomutovkou to jsou porosty svazů *Calthenion palustris* a *Molinion caeruleae*.

Byly zjištěny také fragmentární porosty suchých acidofilních trávníků, suchých vřesovišť nížin a pahorkatin a společenstva suchých bylinných lemů. Na pahorku 0,5 km vjv. od obce Krásná Lípa je lokalita *Pulsatilla patens*. Zdejší vegetace patří mezi společenstva teplomilných doubrav. Rozvolněné stromové patro se střídá s travnatými plochami s nízkými keři. *Pulsatilla patens* se vyskytuje na mírném svahu se suchým acidofilním trávníkem, který lemuje suchý bylinný lem. Většinu lokality pokrývá suchá acidofilní doubrava. Bezručovo údolí protíná oblast s potenciálním přirozeným výskytem černýšových dubohabřin (*Melampyromemorosi-Carpinetum*), violkových bučin (*Viola reichenbachiana-Fagetum*) a bikových bučin (*Luzulo-Fagetum*).

Bezručovo údolí je jedno z nejdelších a nejkrásnějších údolí Krušných hor. Zajímavá je vertikální diferenciací porostů s chladnomilnou podhorskou složkou květeny na dně údolí a s termofilní složkou na sluncem exponovaných stráních. Zmíněná diferenciací vegetace má příčinu v rozdílné insolaci stanovišť, která je daná geomorfologickým utvářením zdejší krajiny. Fenomémem Bezručova údolí jsou nepochybně rozsáhlé porosty acidofilních bučin na svazích do údolí, a to především v jeho severní polovině. Bučiny s charakteristicky chudým bylinným podrostem přirozeně zmlazují a porosty jsou tudíž věkově diferencované. Nejcenější partie jsou pak zahrnuty do přírodní rezervace Buky nad Kameničkou. Mimo cenné biotopy bučin, tak charakteristické pro svahová údolí Krušných hor, se na vymezeném území vyskytují i četné vzácné, ohrožené a zvláště chráněné druhy rostlin *Aruncus vulgaris*, *Cicerbita alpina*, *Iris sibirica*, *Lunaria rediviva*, *Maianthemum bifolium*, *Matteuccia struthiopteris*, *Ranunculus platanifolius*, *Arnica montana*, *Chrysosplenium alternifolium*, *Lilium martagon*, *Trientalis europaea*, *Montia hallii*, *Meum athamanticum*, *Abies alba*, *Dactylorhiza sambucina*, *Daphne mezereum*, *Geranium sanguineum*, *Peucedanum carvifolia*, *Polygala chamaebuxus*, *Pulsatilla patens* aj. Zdejší populace *Pulsatilla patens* (evropsky chráněný druh - Bernská úmluva, příloha II směrnice EU 92/43/EHS/1992) je jednou z 12 v České republice a jedinou lokalitou na kyselém rulovém podloží. Populaci představuje v současné době asi 160 jedinců. Bezručovo údolí má význam i z hlediska ochrany živočišných druhů. Mozaiky vlhkých a podmáčených luk a drobných lesních porostů na dně údolí jsou totiž stanovištěm modráska (*Maculinea nausithous*), který je také evropsky chráněn (příloha II směrnice EU 92/43/EHS/1992).

#### Předměty ochrany EVL Bezručovo údolí:

- chasmo-fytická vegetace silikátových skalnatých svahů (kód: 8220)  
plocha stanoviště v EVL: 8,734 ha
- bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (kód: 9110)  
plocha stanoviště v EVL: 666,0233 ha
- bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (kód: 9130)  
plocha stanoviště v EVL: 75,547 ha
- lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích (kód: 9180)  
plocha stanoviště v EVL: 36,88 ha
- smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (kód: 91E0)  
plocha stanoviště v EVL: 35,565 ha

#### Živočichové:

- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)  
Význam populace: populace modráska v EVL Bezručovo údolí je klasifikována jako "D", tj. nevýznamná populace

Rostliny:

- koniklec otevřený (*Pulsatilla patens*)

Význam populace: dle dostupných informací čítá populace koniklece v EVL Bezručovo údolí cca 160 jedinců, tj. významný podíl s rozsahem 2-15% z celkového podílu v rámci ČR

Pozn.: *další evropsky významné druhy a stanoviště, jež se vyskytují na lokalitě* - evropská suchá vřesoviště (kód: 4030), polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnatých podložích (kód: 6210), bezkolencové louky na vápnatých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (kód: 6410), vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně (kód: 6430), extenzivní sečené louky nížin až podhůří (kód: 6510), dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum (kód: 9170), smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem a jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (kód: 91F0) a acidofilní smrčiny (kód: 9410).

Identifikace vlivů záměru na předměty ochrany v EVL Bezručovo údolí.

Kódy	Předmět ochrany	Potenciální negativní vlivy
---	Stanoviště/druh	Zábor plochy stanoviště/dotčení populace druhu
8220	chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů	NE
9110	bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	NE
9130	bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	NE
9180	lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich	NE
91E0	smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy	NE
1477	koniklec otevřený ( <i>Pulsatilla patens</i> )	NE
1061	modrásek bahenní ( <i>Maculinea nausithous</i> )	NE

**Význam typů evropsky významných stanovišť v republikovém kontextu:**

Vzhledem k limitovanému dotčení předmětů ochrany EVL Bezručovo údolí, jsou v tomto kontextu diskutovány pouze potenciálně dotčená stanoviště 9110, 9130, 9180 a 91E0.

Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* (9110) jsou v ČR rozšířeny na většině území státu. Jedná o plošně nejrozšířenější typ stanoviště v rámci EVL Bezručovo údolí (48%). Stanoviště 9110 je předmětem ochrany ve 48 EVL. Celková rozloha stanoviště v rámci ČR je 1635,40 km<sup>2</sup> (Härtel et al. 2009).

Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130) jsou v ČR rozšířeny na většině území státu. Ve srovnání s předchozím typem jsou bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* zastoupeny jen málo (5,47%). Stanoviště 9130 je předmětem ochrany ve 59 EVL. Celková rozloha stanoviště v rámci ČR je 1217,87 km<sup>2</sup> (Härtel et al. 2009).

Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich (9180) jsou rozšířeny v pahorkatinách až horských oblastech po celém území ČR, v Českém masivu hojněji než v Karpatech. V EVL Bezručovo údolí jsou zastoupeny poměrně málo (2,67%). Stanoviště 9180 je předmětem ochrany ve 51 EVL. Celková rozloha stanoviště v rámci ČR je 237,25 km<sup>2</sup> (Härtel et al. 2009).

Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (91E0) jsou v ČR rozšířeny na většině území státu. V EVL Bezručovo údolí jsou zastoupeny poměrně málo (2,57%). Stanoviště 91E0 je předmětem ochrany ve 66 EVL. Celková rozloha stanoviště v rámci ČR je 311,14 km<sup>2</sup> (Härtel et al. 2009).

## V. Vyhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany ptáčích oblastí a evropsky významných lokalit

### V.I. Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Záměr výstavby "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" je předkládán v dostatečné specifikaci pro účely posouzení. Spolu s podloženým záměrem byly do hodnocení zařazeny také další záměry již realizované, nebo v regionu plánované. Pro vyhodnocení byl shromážděn také dostatečný přehled dalších studií odborného rázu (viz kap. I. a VIII.).

### V.II. Vyhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany PO a EVL

Shrneme-li teoretická východiska, pak lze konstatovat, že realizace záměru výstavby "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" může mít potenciální dopad na cílové druhy ochrany PO Novodomské rašeliniště-Kovářská, tj. zejména na tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště-Kovářská jsou předmětem posouzení podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění, z hlediska posouzení dopadu realizace stavby.

Vlivy na ostatní předměty ochrany lze *a priori* vyloučit (charakter předmětů ochrany, charakter záměru a vzdálenost záměru od EVL vylučují vliv na tyto EVL). V přehledu viz tab. 3.

Tabulka 3: Vymezení předmětů ochrany podle lokalit soustavy Natura 2000 se zaznačením potenciálního rizika ohrožení.

	Stanoviště EVL	Druhy EVL	Druhy PO
PO Novodomské rašeliniště - Kovářská	-	-	+
EVL Novodomské a polské rašeliniště	-	-	-
EVL Bezručovo údolí	-	-	-

pozn.: - ... bez potenciálního vlivu záměru, + ... potenciální vliv záměru

#### V.II.I. Zhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany Ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská

Předmětem ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská jsou: tetřívka obecný (*Tetrao tetrix*) a žluna šedá (*Picus canus*). Výchozím materiálem pro posouzení možného dopadu plánovaných VTE na populace obou druhů bylo Biologické hodnocení (Bejček et al. 2004, resp. Kočvara 2009), Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného, MŽP ČR, Praha (Bejček et al. 2007), terénní monitoring v místě a příslušná literatura k tématu.

#### Problematika vlivů staveb VTE na avifaunu obecně

Problematika hodnocení vlivů VTE na ptáky je dlouhodobě diskutována. Překvapivě však existuje jen málo relevantních informací o vlivech VTE na populace druhů. Tento stav se týká také tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a žluny šedé (*Picus canus*). Situace je o to více překvapivá, že se jedná o aktuální střet ochrany druhu a záměrů VTE v oblasti Krušných hor i území mimo ČR, přitom již byla řada záměrů v oblasti s blízkým výskytem tetřívka realizována. Většina studií je pak limitována zaměřením pouze na dílčí problematiku a prostředí, výsledky jsou tak často nepřesné až protichůdné. Z toho důvodu jsou dále uvedena základní fakta, která se týkají výstavby, provozu větrných elektráren a jejich dopadu na volně žijící druhy ptáků.

Ačkoli se problematikou vlivů VTE na ptáky zabývala řada autorů, většina poznatků o vlivu VTE pochází z lokalit mimo území ČR (Langston & Pullan 2003; Müller et al. 2001, 2003; Meyer 2004; Reichen-

bach 2003). Nejnovější poznatky o vlivech VTE na populaci tetřívka přináší studie Zeilera a Grünschachner-Bergerové (2009) z oblasti Štýrska. Nekritické přejímání těchto poznatků na situaci v ČR je ovšem poměrně problematické. Jedná se vesměs buď o jiné – starší – typy VTE a zanedbatelné nejsou ani zmíněné rozdíly v místě situovaných VTE (viz větrné farmy při mořském pobřeží, resp. na hřebenech vysokých Alp). Přínosné jsou zejména některé studie z Rakouska a Německa, získané na srovnatelných zařízeních VTE v oblastech a prostředích blízkých ČR. Dále jsou tedy zevrubně rozebrány negativní vlivy VTE s ohledem na posuzovaný typ VTE. Vlivy VTE na ptáky je lze rozdělit do čtyř hlavních skupin:

(1) *rušení větrnými elektrárnami* (hlukem, samotnou přítomností) vedoucí k přemístění případně vymizení některých druhů, včetně bariérového efektu na tažné druhy;

(2) *mortalita způsobená kolizí* s těmito stavbami (jak s rotujícími vrtulemi tak samotnými stožáry i v klidovém stavu);

(3) *ztráta nebo zničení či narušení prostředí* a biotopů v důsledku výstavby a přítomnosti staveb a s nimi spojenou infrastrukturou;

(4) *další potenciální vlivy* - zejména zvýšená návštěvnost v místech instalace VTE, a to v kritických obdobích zimních a jarních (viz zimování a tok ptáků).

### **Problematika vlivů staveb VTE na zájmové druhy ptáků**

V přehledu jsou uvedeny skutečnosti, jež se mohou týkat zájmového druhu ochrany, tj. tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). Možné negativní vlivy na tetřívka obecného (seřazeno dle významu od nejzávažnější kategorie):

1. **přímá ztráta prostředí** v důsledku jeho devastace
2. **rušení** způsobené výstavbou a provozem VTE (vč. zvýšené turistické návštěvnosti v okolí VTE)
3. možnost **kolize** se zařízením VTE

**Ztráta prostředí:** Ztráta vhodného prostředí se jeví jako nejzávažnější z pohledu ochrany tetřívka. Jako významně negativní je možno považovat VTE, které přicházejí do konfliktu s jeho biotopy, ať už se jedná o tokaniště, oblasti přeletu mezi jednotlivými lokalitami, případně lokalitami vhodnými jako potravní stanoviště. Tyto biotopy byly specifikovány na základě informací předešlých hodnocení (Bejček et al. 2004; Kočvara 2009), AOPK ČR a na základě opakovaných návštěv území.

**Rušení:** Rušení lze rozdělit na vizuální a akustické. Oba typy mohou mít plašící efekt, což vede k vyhýbání se danému místu. Rušení je druhově a sezónně specifické. Byly zjištěny negativní i neutrální reakce ptáků. Vzhledové rušení hnízdících jedinců, se až na některé specifické druhy, jeví zanedbatelné (Ketzenberg et al. 2002). V případě alpské populace tetřívka obecného se vizuální rušení jeví rovněž jako nevýznamné (Zeiler & Berger *in litt.*). Za významnější je považováno rušení způsobené výstavbou VTE a doprovodných zařízení (přístupové cesty, vodiče, nutné kontroly apod.). Obdobně můžeme očekávat význam akustického rušení, v důsledku obtékáním větru kolem listů rotoru, tzv. aerodynamický hluk. V případě ptáků je významný fakt v jakém frekvenčním rozmezí (Hz) je produkován hluk z VTE. Pro tetřívka obecného se jeví jako problematické akustické maskování zvukovými frekvencemi VTE s hlasovými projevy tokajících kohoutů (Rheindt 2003; Brumm 2004). Pokud dáme do relace frekvence hlasových projevů tokajících kohoutů tetřívka obecného, tj. 400 až 700 Hz (Glutz von Blotzheim 2001) s frekvencemi, které vydává VTE za provozu, je maskovací kolize zřejmá (viz Grafy č. 2 a 4).

**Kolize:** Konečně posledním rizikem spojeným s větrnými elektrárnami je nebezpečí přímé kolize. Většina studií (srovnej Langston & Pullan 2003) uzavírá, že při přepočtu usmrčených ptáků na jednu turbínu je riziko kolize poměrně malé (ve srovnání např. s kolizemi na silnicích a vodičích vysokého napětí). Na druhé straně může být mortalita vysoká, a to v místech s vysokou koncentrací ptáků (v blízkosti hnízdišť, významných ptačích území a na tahových cestách). Vzhledem ke geografické poloze ČR lze obdobně jako v Rakousku nebo Německu očekávat nízké procento kolizí (Traxler et al. 2004), vzhledem k výsledkům, které uvádí Everaert (2003). V případě tetřívka pravděpodobnost kolize s VTE nutno považovat za výjimečnou. Tetřívka nepatří k dobrým letcům a předpoklad, že by ptáci létali ve výškách nad 60 m (dolní úvrať rotoru) je spíše teoretická.

### **Postup hodnocení vlivů na ptáky**

Předložené posouzení částečně navazuje na předchozí posouzení záměru Větrný park Chomutov (Kuras 2005, 2009). Stejnými informačními zdroji pro posouzení vlivů VTE byla inventarizace tetřívka obecného v prostoru Krušných hor (Bejček 2004, 2007 a vlastní pozorování). Metodicky se pak hodnocení opírá o studii Percivala (2005, 2007), viz dále.

## Hodnocení vlivů na populaci tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*)

V prvé řadě je potřeba uvést, že hodnocení vlivů VTE na tetřívka obecného (resp. další druhy ptáků) není jednotné. Řada autorů (posouzení vlivů dle § 45i zák. 114/1992 Sb.) uvádí jiné kritické vzdálenosti, někteří autoři hodnotí jen některé aspekty vlivů VTE a podobně. Tato nejednotnost v posuzování vlivů na populace volně žijících ptáků vedla k vypracování konsistentního metodického postupu, který implementuje dosud známé informace o biologii a ekologii tetřívka, inspiruje se také ostatními posouzeními dle § 45i zák. 114/1992 Sb. a zavádí zpřísňující limity další. Uvedený metodický postup je principiálně založen na oponovaných vědeckých pracích, využívá známých informací o vlivech VTE na životní prostředí a pracuje na podkladu moderních zobrazovacích metod GIS. Výhodou navrženého metodického postupu stanovení významnosti vlivů na populaci tetřívka je zejména stanovení objektivního kritéria vlivů VTE, resp. dotčení populace a současně metodická přehlednost zpracování (viz dále).

Populace tetřívka obecného v rámci PO může být dotčena výše uvedenými vlivy (viz ztráta prostředí, rušení, příp. kolize). Vzhledem k ekologii druhu a charakteru záměru se jeví jako stěžejní vliv rušení tetřívka provozem VTE, zejména pak rušení, které vzniká v důsledku vydávaného hluku při provozu VTE (překrývání zvukových frekvencí tokajících kohoutů se zvukem vydávaným z rotoru VTE).

Z těchto důvodů bylo potřeba stanovit rámcové hranice vlivu hluku na populaci tetřívka, která je chráněna statusem PO. Z dostupných podkladů bylo potřeba odvodit základní hranici slyšitelnosti VTE pro tetřívka. Odvození této vzdálenosti, na které se ztrácí hluk z VTE v hluku pozadí naznačuje Graf č. 3. Pro výpočet kritické vzdálenosti ovlivnění tokajících kohoutů byly použity emise hluku pro různé typy VTE o výkonu cca 2 až 3 MW (typy De Wind, Vestas). V Grafu č. 3 jsou vyneseny emise hluku pro typ VTE De Wind 2.0 MW při standardně měřené rychlosti větru 8 m/s. Hodnoty produkovaného hluku pro různé typy VTE (o daném výkonu) do prostředí jsou podobné a pohybují se ve vcelku zanedbatelném rozpětí  $\pm 5$  dB (ve standardně měřených podmínkách, viz maximální hodnoty emise pro typ Vestas 1.8 MW se je na hodnotě 104 dB, pro typ De Wind 2 MW 105 dB, typ Vestas 3 MW 107 dB, vše při rychlosti větru 8 m/s, 10 m nad zemí při patě stožáru). Obdobné je také vyznívání hluku do prostředí (Graf č. 3). Kritickou vzdáleností pro stanovení vlivu hluku je vzdálenost od paty VTE, kdy bude hluk na rušivých frekvencích maskován hlukem pozadí (prostředí).

Stanovit tuto hranici lze jen velmi obtížně, přičemž záleží zejména na rychlosti větru, směru proudění větru a absorpční schopnosti prostředí. Pro následnou GISovou analýzu bylo potřeba vymezit pevnou (a současně velmi zjednodušenou!) hranici od paty VTE, kde bude významná část emise hluku maskována v hluku pozadí. Graf č. 3 stanovení této hranice naznačuje. Pro VTE s výkonem 2 MW je hluk VTE (tj. zejména areodynamický hluk) významně maskován hlukem prostředí ve vzdálenosti cca 150 m od paty stožáru (viz graf). Kritická vzdálenost od paty VTE je tedy (s mírnou rezervou) stanovena na **200 m**. V této vzdálenosti je možno předpokládat "**vysoké ovlivnění**" (95 %) ptáků přítomností VTE a tuto plochu tedy lze považovat za nevhodnou pro osídlení tetřívkem, respektive je předpokládáno trvalé opuštění území druhem v případě jeho výskytu. Navíc se zde budou ve zvýšené míře projevovat další kumulativní vlivy jako je pohyb osob a vlastní pohyb rotoru VTE (viz stroboskopický efekt = vrh stínu).

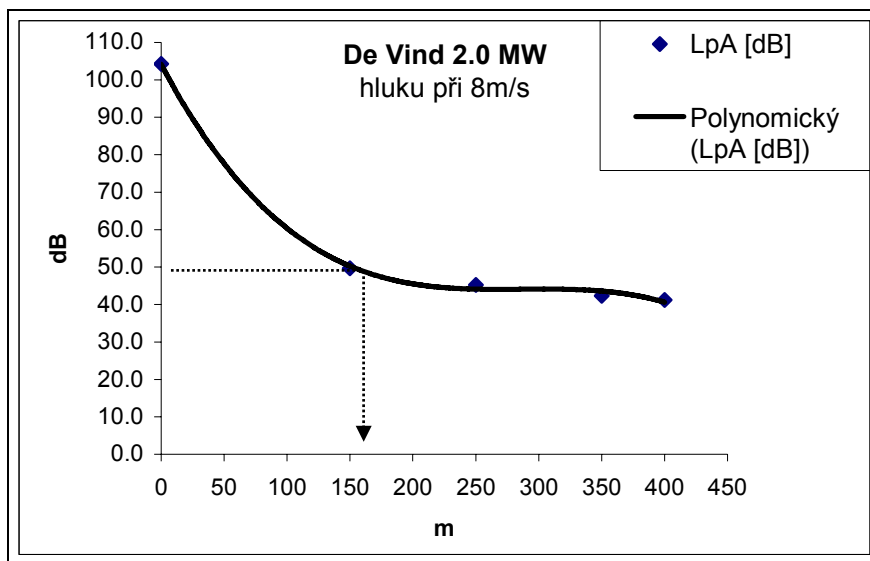
Protože je zřejmé, že vliv VTE bude do prostředí vyznívat gradientově se vzdálenosti od paty VTE, jsou vymezeny další kategorie možného ovlivnění tetřívka (*sensu* Percival 2007). "**střední ovlivnění**" (50 %) lze očekávat ve vzdálenosti **200 - 500 m** od paty VTE. Konečně ve vzdálenosti **500 - 1000 m** od VTE můžeme vymezit zónu s "**nízkým ovlivněním**" (5%)<sup>3</sup>.

Pro tyto kategorie jsou specifikovány zóny dotčení a kritické rozsahy plochy možného ovlivnění území osídleného tetřívkem (viz tabulka č. 5).

<sup>3</sup> Podle terénních měření emise hluku VTE Vestas 2.0 MW je hluk ve vzdálenosti 575 m od paty VTE v celém rozsahu frekvenčního spektra shodný s hlukem pozadí, tedy není slyšitelný (Jirásková 2009).

Tabulka 5: Definice pravděpodobnosti vlivu (dle PERCIVAL 2007).

Pravděpodobnost ovlivnění	Popis	Vzdálenost od paty VTE	kritický rozsah dotčeného území
Vysoká	Vliv pravděpodobně nastane (>95% pravděpodobnost)	do 200 m	do 1%
Střední	Vliv může nastat (5–50% pravděpodobnost)	200 - 500 m	do 5%
Nízká	Vliv je velmi nepravděpodobný (<5% pravděpodobnost)	500 - 1000 m	do 20%



Graf 3: Aproximace kritické vzdálenosti, kdy se ztrácí hluk VTE v hluku pozadí (zdroj – protokol výrobce). Hluk pozadí byl 49,8 zdroj: hluková studie Šnajdr (2004).

Hodnocení vlivů na populaci tetřívka je provedeno na více úrovních, přičemž kritéria pro každou úroveň musí z hlediska posuzovaného druhu vyhovovat současně:

- **úroveň I.**, míry dotčených ploch s trvalým výskytem tetřívka (viz Bejček et al. 2007, červené zóny) nesmí v žádné stanovené kategorii tj. "vysoký, střední, nízký vliv" překročit příslušné vymezené kritické hodnoty dotčení, tj. 1%, 5% a 20% (viz tabulka č. 5). V případě individuálního překročení stanovených limitů pro každou vymezenou úroveň je vliv záměru možno hodnotit jako významný.
- **úroveň II.**, míry dotčení se v jednotlivých kategoriích načítají, tedy celková míra dotčené plochy provozem VTE nesmí překročit 5 %<sup>4</sup>. V případě překročení stanovené limity kumulovaného vlivu 5 %, je vliv záměru možno hodnotit jako významný.  
Vlivy VTE v jednotlivých vymezených zónách se načítají dle své významnosti následovně:

$$\frac{(0,95 \times \text{plocha}_{(\text{do } 200 \text{ m})} + 0,5 \times \text{plocha}_{(200 - 500 \text{ m})} + 0,05 \times \text{plocha}_{(500 - 1000 \text{ m})}) \times 100}{\text{celková plocha stávajícího výskytu populace tetřívka}}$$

<sup>4</sup> Hodnota 5% byla stanovena jako maximální možné dotčení území v předchozí studii k záměru (Kuras 2005).

- **úroveň III.**, protože distribuce druhu v rámci vymezené oblasti výskytu je značně nerovnoměrná, je zahrnuta další limita pro vyhodnocení vlivů, tj. zachování dostatečné vzdálenosti od vymapovaného, resp. známého tokaniště tetřívka (*sensu* Bejček et al., 2004, 2007 a osobní pozorování). Kritickou hodnotou pro toto posouzení je brána **vzdálenost 200 m od okraje známého tokaniště (a to bez ohledu na skutečnost, zda se VTE nachází uvnitř nebo vně vymezené PO)**. Hodnota 200 m respektuje vzdálenost na kterou se významně ztrácí vliv VTE (viz výše).

### **Vyhodnocení vlivů na populaci tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v rámci PO Novodomské rašeliniště - Kovářská**

Stěžejním momentem pro posouzení vlivu záměru na populaci tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) byly aktuální záznamy o výskytu populace chráněné prostřednictvím PO Novodomské rašeliniště - Kovářská, vymapování tokanišť druhu a příslušné zákresy v mapách. Kritéria hodnocení jsou uvedena výše. Tato data byla hodnocena metodami GIS v prostředí software ArcView.

#### **Vstupní údaje o plochách:**

Aktuální plocha výskytu populace tetřívka obecného chráněné prostřednictvím PO je **9 638,5 ha<sup>5</sup>**. Překryvy vymezených zón (200, 500 a 1000 m) s tzv. červenými zónami (*sensu* Bejček et al., 2007) s výskytem tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) pro jednotlivé VTE uvádí tabulka 6.

Tabulka 6: Překryvy výskytu tetřívka obecného s rušivými vlivy VTE v širším prostoru Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská.

VTE	Překryv [ha] s oblastí výskytu tetřívka obecného ve vzdálenosti			tokaniště do 200 m od paty VTE
	200 m od VTE	500 m od VTE	1000 m od VTE	
Š1	7,74	37,98	107,03	NE
Š2	12,56	53,15	153,33	NE
Š3	12,56	66,45	139,33	NE
Š4	12,56	78,48	185,21	NE
Š6	12,56	74,60	160,02	NE
Š7	6,06	34,24	101,32	NE
Š8		6,44	58,67	NE
Š9		0,28	39,54	NE
Š10			21,08	NE
Š11		14,81	134,36	NE
Š12			92,81	NE
Š13			30,41	NE
Š14			18,63	NE
Š15			0,95	NE
Š17				NE
Š18				NE
Š21				NE
Š22				NE
Š23				NE
K1				NE
K2			5,20	NE
K3				NE
K4				NE

<sup>5</sup> Plocha byla převzata z vymapované tzv. "červené zóny" (*sensu* Bejček et al. 2007). Jedná se o zónu, která je považována za významnou pro přežívání tetřívka. Červená zóna byla zahrnuta jako celek, tj. jak v rámci PO, tak v návaznosti na PO (tedy mimo PO).

VTE	Překryv [ha] s oblastí výskytu tetřívka obecného ve vzdálenosti			tokaniště do 200 m od paty VTE
	200 m od VTE	500 m od VTE	1000 m od VTE	
K5				NE
K6				NE
K7				NE
K8				NE
K9				NE
K10				NE
K11				NE
K12				NE
K15				NE
K16				NE
K17				NE
K18			29,81	NE
K19			2,67	NE
K20				NE
K21				NE
K22				NE
K23				NE

### Souhrnné vyhodnocení vlivů na populaci tetřívka obecného:

- Na základě provedeného vymapování (sensu Bejček et al. 2007) a proměřené míry překryvů pro všechny VTE a jednotlivé vymezené zóny (viz tabulka č. 6) můžeme konstatovat, že záměr splňuje uvedená kritéria a nepřekračuje svým rozsahem stanovené limity (viz tabulka č. 7).

Tabulka 7: Souhrnný přehled překryvů rušivých vlivů VTE na populaci tetřívka obecného v prostoru Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská.

Překryv s oblastí výskytu tetřívka obecného ve vymezených zónách [ha]	plocha (%)		limit
	<b>pravděpodobnost vlivu "vysoká"</b> (překryv se oblastí výskytu do 200 m od paty VTE)	60,03	(0,62%)
<b>pravděpodobnost vlivu "střední"</b> (překryv se oblastí výskytu do 500 m od paty VTE)	76,42	(0,79%)	do 5 %
<b>pravděpodobnost vlivu "nízká"</b> (překryv se oblastí výskytu do 1000 m od paty VTE)	197,61	(2,1%)	do 20 %

Pozn.: pravděpodobnost vlivu (dotčení) a kritický rozsah dotčeného území, viz tabulka č. 5; celková plocha zóny výskytu tetřívka je dle Bejčka et al. (2007) 9.638,5 ha.

- kumulovaný vliv kalkulovaný dle postupu (komentář viz výše):  

$$(0,95 \times \text{plocha}_{(\text{do } 200 \text{ m})} + 0,5 \times \text{plocha}_{(200 - 500 \text{ m})} + 0,05 \times \text{plocha}_{(500 - 1000 \text{ m})}) / 9638,5 \times 100$$

Po dosazení:

$$(60,03 \times 0,95 + 76,42 \times 0,5 + 197,61 \times 0,05) / 9638,5 \times 100 = 1,09\%$$

Lze konstatovat, že takový kumulovaný vliv pro všechny vymezené zóny a všechny VTE splňuje limitní kritérium dotčení vymapované plochy výskytu tetřívka, tj. dotčení do 5 %.

- Konečně, na základě provedeného vymapování tokajících kohoutů v terénu a zhodnocení potenciálně vhodných tokanišť pro tetřívka, lze konstatovat, že **žádná z VTE se nenachá-**



**zejí blíže než 200 m od biotopu vhodného pro tok tetřívka (tokaniště). V daném kritériu záměr vyhovuje (viz Tab. 6).**

Na základě výše uvedeného hodnocení lze uzavřít, že záměr vyhovuje všem výše stanoveným kritériím. **Populace tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) tedy nebude záměrem významně dotčena** (přesto lze doporučit některá zmírňující opatření, viz dále kap. VI. Opatření k prevenci negativních vlivů záměru).

### **Hodnocení vlivů na populaci žluny šedé (*Picus canus*)**

V Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště-Kovářská se žluna šedá vyskytuje hlavně ve zbytcích bukových porostů, přičemž jádrovými oblastmi výskytu jsou oblast Vápenka – Černá voda, Jelení hora, Čihadlo – PR Bučina na Kienhaide, PR Buky a javory v Gabrielce a Medvědí skála. Dle provedeného aktuálního vymapování byla žluna šedá dle hlasových projevů identifikována severně od Zákoutí v okolí Bernovského vrchu a v lesním komplexu západně od obce. V širším okolí VTE uvažovaného záměru žluna pravděpodobně nehnízdí. Navíc, VTE jsou lokalizovány v dostatečné vzdálenosti od lesních porostů s případným výskytem žluny.

Ze šplhavců je známa jedna kolize u žluny zelené (*Picus viridis*) a jedna u strakapouda velkého (*Dendrocopos major*) z Německa (Dürr 2003, 2005, 2007), dotčení druhu na lokalitě se tedy neuvažuje. Navíc je u žluny šedé předpokládáno hnízdění dále než 200 m od VTE, což je nejčastější vzdálenost rušení na většinu citlivých druhů ptáků (Reichenbach 2003). Lze vyloučit vlivy na všechny druhy šplhavců, pro umístění a výšku VTE.

### **Souhrnné vyhodnocení vlivů na populaci žluny šedé:**

Větrné elektrárny zahrnuté v předloženém záměru jsou situovány mimo potenciální hnízdiště žluny šedé. Jsou situovány v dostatečné vzdálenosti od lesních okrajů, kde by hrozil potenciální střet s rotory VTE.

**Populace žluny šedé (*Picus canus*), záměrem nebude dotčena, přesto bude vhodné respektovat dále navržená zmírňující opatření** (kap. VI. Opatření k prevenci negativních vlivů záměru).

### **V.II.II. Zhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit**

Vlivy na předměty ochrany EVL byly vyloučeny (charakter předmětů ochrany EVL, charakter záměru a vzdálenost záměru od EVL vylučují vliv na předměty ochrany). V přehledu tab. 3.

Tabulka 8a: Vyhodnocení vlivu záměru "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" na potenciálně dotčené předměty ochrany soustavy Natura 2000.

PŘEDMĚT OCHRANY	LOKALIZACE	HODNOTA*	POPIS
tetřívěk obecný ( <i>Tetrao tetrix</i> )	PO Novodomské rašeliniště - Kovářská	-1	Potenciální částečný zábor stanoviště, rušení v období výstavby a provozu VTE.
žluna šedá ( <i>Picus canus</i> )	PO Novodomské rašeliniště - Kovářská	0	Lze předpokládat nevýznamné rušení druhu v souvislosti s realizací výkopových prací v lesních porostech, kterými je trasováno kabelové vedení. Tyto vlivy je potřeba nahlížet z hlediska regionální populace druhu jakožto nevýznamné a současně je tyto možno vhodně eliminovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
všechny předměty ochrany (tj. typy evropsky významných stanovišť)	EVL Novodomské a polské rašeliniště	0	Charakter vymezených předmětů ochrany, charakter záměru a vzdálenost záměru od EVL vylučují vliv na EVL Novodomské a polské rašeliniště.
všechny předměty ochrany (tj. typy evropsky významných stanovišť a evropsky významné druhy)	EVL Bezručovo údolí	0	Charakter vymezených předmětů ochrany, charakter záměru a vzdálenost záměru od EVL vylučují vliv na tyto EVL Bezručovo údolí.

\* Hodnota významnosti vlivu na předmět ochrany je stanovena dle "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů", v detailu viz Tab. 8b.

Tabulka 8b: Použitá stupnice hodnocení významnosti vlivů na lokality Natura 2000 (dle doporučené metodiky MŽP).

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významně negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK</b> <b>Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.

### V.III. Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

V rámci hodnocení kumulativních vlivů jsou uvažovány obdobné záměry v rámci příslušné oblasti Krušných hor. Vzhledem k investičním akcím, jež jsou v regionu realizovány nebo plánovány, je možno aktuálně za kumulativní vlivy počítat výhradně vlivy výstavby dalších VTE.

Zájmové území Krušných hor je, pro svou pozici a výborné povětrnostní podmínky, vyhledávaným územím pro umístění větrných elektráren a větrných parků. Aktuálně je v oblasti realizováno, resp. oznámeno několik záměrů VTE, a to v různých fázích rozpracování. Problematický je v daném ohledu zejména fakt, že některé oznámené záměry se plošně překrývají a jsou tudíž z podstaty nerealizovatelné. Dalším momentem je časté přehodnocování jednotlivých záměrů v různých stupních přípravy projektů. Hodnocení kumulativních vlivů je tudíž těmito skutečnostmi ovlivněno.

V rámci posouzení kumulativních vlivů je možno odlišovat záměry již realizované a záměry v různých fázích rozpracování projektové přípravy.

#### Záměry realizované:

- **Park větrných elektráren Hora Sv. Šebestiána**, JJZ směrem od obce Hora Svatého Šebestiána ve vzdálenosti cca 550 m a cca 350 m od Nové Vsi. Jedná se o projekt firmy Drobil - energo, s.r.o - 3 ks VTE typu Nordex S70 o výkonu 1,5 MW.
- **Park větrných elektráren Kryštofovy Hamry** s 21 ks VTE firmy Ecoenerg vybudovaných třech lokalitách) Tyto lokality jsou v těsné blízkosti námi posuzovaného záměru  
k.ú. Dolina – 8 VTE (12 MW)  
k. ú. Rusová - „Podmílešská výšina“ – 4 VTE (8 MW)  
k. ú. Rusová – „Nad Nádražím“ – 9 VTE (18 MW)
- **Větrná farma Podmílešy - Rusová** se 3 ks VTE, navazující na VTE firmy Ecoenerg (Park větrných elektráren Kryštofovy Hamry).

#### Záměry schválené (ve fázi vydaného stanoviska dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění):

- **Farma větrných elektráren Medvědí skála** - firma HOCHTIEF Development Czech Republic s.r.o. Záměr je schválen v rozsahu 13 VTE o jmenovitém výkonu 39 MW. Záměr je situován v SV části PO Novodomské rašeliniště - Kovářská.
- **Větrný park Chomutov** - firmy Proventi, (tento projekt dnes již vlastní firma APB – Plzeň a.s.) řeší výstavbu a připojení 91 ks VTE. Lokalita projektu „Větrný park Chomutov“ postihuje cca 23 katastrálních území obcí v Krušných horách. Dne 31.10.2005 bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko k tomuto záměru. V současné době bylo územní řízení zastaveno a probíhá aktualizace projektové dokumentace na tento projekt (MŽP028). Z původního záměru je plánováno realizovat 8 VTE + rozvodnou síť a trafostanici.

Větrný park Chomutov – aktuálně definitivní rozsah projektu:

#### I. etapa

Rozvodna 110/400 Verněřov

Podzemní kabelové vedení 110kV trasa AB,B (rozvodna Verněřov – trafostanice Křimov)

Trafostanice Křimov

2 VE (3VE k.ú. Křimov, 1VE k.ú. Nebovazy, 1VE k.ú. Nová Ves u Křimova). V původním projektu Chomutov jsou VTE označeny jako: KR4, KR5, KR6, KR11 a KR26.

Podzemní kabelová vedení 22kV + příjezdové polní cesty

#### II. etapa

Podzemní kabelové vedení 110kV trasa A (od napojení na trasu AB –trafostanice Rusová)

Trafostanice Rusová

6 VE (4VE k.ú. Volyně u Výsluní, 2VE k.ú. Třebíška). V původním projektu Chomutov jsou VTE označeny jako: LH2, LH3, LH4, LH9, LH12 a LH13.

### **Záměry oznámené (ve fázi posuzování dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění):**

- **Větrný park Přísečnice** - park větrných elektráren s 4 ks VTE firmy Drobil – Energo, JZ od okraje přehrady Přísečnice. Projekt je plánován v k. ú. Přísečnice a k. ú. Dolina. Ze dne 6/6 2008 je znám závěr zjišťovacího řízení, který požaduje další posuzování projektu (ULK430).
- **VTE Domašín** - projekt firmy WINDWIN CZ spol. s r.o., Je plánována výstavba 4 ks VTE v k. ú. Nová Víska u Domašína. Ze dne 10/4 2009 je znám závěr zjišťovacího řízení, který požaduje další posuzování projektu (ULK537).
- **VTE Volyně** - projekt firmy WINDENERGY s.r.o. Je plánována výstavba 13 ks VTE v k. ú. Volyně u Výsluní (tyto dva záměry se prolínají – jedná se o umístění 1 VTE označené jako V1 v prostoru nad Lysou horou). Ze dne 6/6 2008 je znám závěr zjišťovacího řízení, který požaduje další posuzování projektu (ULK535).
- **Větrný park Rusová** - projekt firmy Renergy Power s.r.o. Je plánována výstavba 10 ks VTE v k.ú. Rusová. Je znám závěr zjišťovacího řízení a je požadováno další posuzování projektu (ULK558).
- **Větrná farma Blatno** - projekt firmy APB – Plzeň a.s. Je plánována výstavba 8 VTE v k.ú. Mezihoří u Chomutova, Zákoutí, Radenov, Šerchov. Dne 28.8.09 bylo na KÚÚK zveřejněno oznámení záměru (ULK572). V oznámení k záměru je navrhováno 10 VTE, posléze byl záměr redukován na 8 VTE.
- **Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní** - projekt firmy APB – Plzeň a.s. Je plánována výstavba 33 VTE v k.ú. Přísečnice, Rusová, Dolina, Sobětica u Výsluní, Volyně u Výsluní, Výsluní. Dne 28.8.09 bylo na KÚÚK zveřejněno oznámení záměru **Větrná farma Kryštofovy Hamry** (ULK573); 3.9.09 bylo na KÚÚK zveřejněno oznámení záměru **Větrná farma Výsluní** (ULK575). Posléze byly oba záměry sloučeny a původně navrhovaný počet VTE byl redukován.

Lze tedy shrnout: aktuálně se v oblasti nachází 27 VTE (Park větrných elektráren Hora Sv. Šebestiána, Park větrných elektráren Kryštofovy Hamry a Větrná farma Podmílesy - Rusová). Souhlasné stanovisko k realizaci projektu má záměr Chomutov, v rámci kterého se plánuje výstavba 11 VTE + výstavba trafostanic a napojení na rozvodnou síť.

Další projekty jsou ve stavu oznámení záměrů. Ke dni zveřejnění posuzovaného záměru (tj. VTE Hora Sv. Šebestiána 31.7.09, resp. VTE Křimov 7.8.09), s přihlédnutím k aktuálně navrhovaným úpravám záměrů Větrná farma Blatno a Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní, lze konstatovat, že úhrnem je v regionu plánovaná výstavba 106 VTE, přičemž jednotlivé záměry se územně kryjí a je zřejmé, že v předložených variantách nemohou být všechny realizovány.

### **Vymezení kumulativně působících záměrů**

Problematika posouzení kumulativních vlivů na předměty ochrany vymezené PO je vzhledem k nepřehledné situaci v předkládaných záměrech poměrně složitá.

#### ***Apriori lze vyloučit kumulativní vliv těchto záměrů:***

Následuje výčet záměrů jejichž vlivy na vymezené, potenciálně dotčené, předměty ochrany je možno označit za minimální až nulové<sup>6</sup>.

**Farma větrných elektráren Medvědí skála** - záměr je navržen a bude navržen s příslušnými zmírňujícími opatřeními tak, že nedojde k ovlivnění vymezených předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská.

**VTE Domašín** - záměr předpokládá výstavbu 4 VTE. VTE jsou situovány JZ od Lysé hory, tedy mimo PO a v dostatečné vzdálenosti (> 1000 m) od vymapovaných lokalit s výskytem tetřívka obecného (*sensu* Bejček et al. 2007). Kumulativní vliv záměru VTE Domašín je tedy možno vyloučit. Významně negativní vliv záměru rovněž vylučuje Volf (2009).

---

<sup>6</sup> Z daného nevyplývá, že předložené záměry nejsou konfliktní s jinými předměty ochrany soustavy Natura 2000, ale toliko, že nemají kumulativní vlivy na předměty ochrany potenciálně dotčené záměrem "VTE Hora Sv. Šebestiána".

**Větrná farma Podmílesy - Rusová** - 4 VTE ležící mimo PO. Vliv VTE je překryt vlivem uvažovaného záměru Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána.

***Kumulativně posuzované záměry:***

Následuje přehled záměru jejichž vlivy se mohou kumulovat s vlivy záměru výstavby Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána na příslušné vymezené předměty ochrany připravované soustavy Natura 2000.

**Větrný park Přísečnice** - záměr předpokládá výstavbu 4 VTE. VTE se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od lokalit s výskytem tetřívka obecného, nicméně v koridoru, který propojuje východní a západní část populace tetřívka v PO.

**Park větrných elektráren Hora Sv. Šebestiána** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný), tj. VTE č. 2 a 3.

**Park větrných elektráren Kryštofovy Hamry** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný). 8 VTE (část Dolina) leží v území PO. Částí PO je realizováno kabelové a komunikační napojení VTE.

**VTE Volyně** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný).

**Větrný park Rusová** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný), VTE č. 2 při vnitřní hranici s PO.

**Větrný park Chomutov** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný), VTE LH2, LH12, LH13 při hranici s PO.

**Větrná farma Blatno\*** - částečná kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný), VTE B2, B3, B4, B5 leží v PO, nebo v blízkosti PO. Územím PO je plánováno kabelové a komunikační napojení k VTE.

**Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní\*\*** - kumulace vlivů na předměty ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská (tj. tetřívek obecný), VTE H18, H19, H20, H21 leží v PO V1 a H32 při hranici PO. Územím PO je plánováno kabelové a komunikační napojení k VTE.

V rámci vyhodnocení kumulativních vlivů jsou tedy zahrnuty realizované VTE v rámci záměrů (tj. 24 VTE - *Park větrných elektráren Kryštofovy Hamry a Park větrných elektráren Hora Sv. Šebestiána*), záměry s vydaným stanoviskem a ukončeným procesem posuzování vlivu na ŽP (tj. 8 VTE - *Větrný park Chomutov*) a oznámené záměry (tj. 68 VTE v rámci záměrů *VTE Volyně, Větrný park Přísečnice, Větrný park Rusová, Větrná farma Blatno, Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní*). Tyto záměry jsou hodnoceny kumulativně s navrhovaným záměrem Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána (39 VTE).

Kumulativní vliv je posuzován ve vztahu k předmětům ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská, tj. tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*), příp. žluna šedá (*Picus canus*). Kumulativní vliv na EVL byl vyloučen (viz záměr do vymezených EVL nezasahuje, tudíž ke kumulaci vlivů nemůže z podstaty docházet).

### **V.III.I. Kumulativní zhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany Ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská**

Kumulativní vliv je hodnocen stejně jako v případě striktně posuzovaného záměru VTE Hora Sv. Šebestiána (viz kap. V.II.I.), v přehledu viz tabulka č. 9. Kritéria dotčení vymezená v kap. V.II.I. zůstávají stejná.

---

\* aktuální přepracovaná verze s návrhem 8 VTE

\*\* aktuální přepracovaná verze s návrhem 33 VTE

## TETŘÍVEK OBECNÝ

Stěžejním momentem pro posouzení vlivu záměru na populaci tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) byly aktuální záznamy o výskytu populace chráněné prostřednictvím PO Novodomské rašeliniště - Kovářská, vymapování tokanišť druhu a příslušné zákresy v mapách. Kritéria hodnocení jsou uvedena výše. Tato data byla hodnocena metodami GIS v prostředí software ArcView.

Překryvy vymezených zón (200, 500 a 1000 m) s tzv. červenými zónami (*sensu* Bejček et al., 2007) s výskytem tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) pro jednotlivé záměry uvádí tabulka 9.

Tabulka 9: Překryvy výskytu tetřívka obecného s rušivými vlivy VTE v širším prostoru Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská.

Identifikace záměru	Překryv [ha] s oblastí výskytu tetřívka obecného ve vzdálenosti			tokaniště do 200 m od paty VTE
	200 m od VTE	500 m od VTE	1000 m od VTE	
<b>Realizované záměry</b> (24 VTE, tj. 21 VTE Kryštofovy Hamry +3 VTE Hora Sv. Šebestiána)	0	0	46,22	NE
<b>Schválené záměry</b> (tj. 8 VTE Větrný park Chomutov)	0	14,29	150,38	NE
<b>Oznámené záměry - APB Plzeň a.s.</b> (80 VTE v rámci záměrů: Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána, VTE Křimov, Větrná farma Blatno, Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní)	67,04	192,90	593,82	NE
<b>Oznámené záměry - WINDENER-GY s.r.o.</b> (13 VTE, záměr VTE Volyně)	0	26,70	120,75	NE
<b>Oznámené záměry - projekt firmy Renergy Power s.r.o</b> (10 VTE, Větrný park Rusová)	0	0	6,29	NE
<b>Oznámené záměry - projekt firmy Drobil-Energo</b> (4 VTE, Větrný park Přisečnice)	0	0	7,59	NE

Tabulka 10: Překryv všech kumulativních záměrů v rámci vymezených zón (200, 500, 1000 m) na populaci tetřívka obecného v prostoru Ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská.

Kumulativní překryv všech záměrů s oblastí výskytu tetřívka obecného ve vymezených zónách [ha]	plocha (%)		limit
<b>pravděpodobnost vlivu "vysoká"</b> (překryv se oblastí výskytu do 200 m od paty VTE)	67,04	(0,79 %)	do 1%
<b>pravděpodobnost vlivu "střední"</b> (překryv se oblastí výskytu do 500 m od paty VTE)	226,24	(2,35 %)	do 5 %
<b>pravděpodobnost vlivu "nízká"</b> (překryv se oblastí výskytu do 1000 m od paty VTE)	823,26	(8,54 %)	do 20 %

Pozn.: pravděpodobnost vlivu (dotčení) a kritický rozsah dotčeného území, viz tabulka č. 5; celková plocha zóny výskytu tetřívka je dle Bejčka et al. (2007) 96,385 km<sup>2</sup>

### Souhrnné vyhodnocení kumulativních vlivů na populaci tetřívka obecného:

- Na základě provedeného vymapování (*sensu* Bejček et al. 2007), pravidelného monitoringu v místě a proměřené míry překryvů v GIS pro všechny i dílčí VTE a jednotlivé vymezené zóny (viz tabulka č. 9) lze konstatovat, že záměr splňuje uvedená kritéria a nepřekračuje svým rozsahem stanovené limity (viz tabulka č. 10).

- kumulovaný vliv kalkulovaný dle postupu viz výše:  
$$(0,95 \times \text{plocha}_{(\text{do } 200 \text{ m})} + 0,5 \times \text{plocha}_{(200 - 500 \text{ m})} + 0,05 \times \text{plocha}_{(500 - 1000 \text{ m})}) / 9638,5 \times 100$$

*Tedy po dosazení:*

$$(67,04 \times 0,95 + 226,24 \times 0,5 + 823,26 \times 0,05) / 9638,5 \times 100 = 2,26\%$$

Lze konstatovat, že kumulovaný vliv pro všechny vymezené zóny a všechny záměry **splňují kumulované limitní kritérium dotčení** vymapované plochy výskytu tetřívka, tj. dotčení do 5 %.

- Konečně, na základě provedeného vymapování tokajících kohoutů v terénu a zhodnocení potenciálně vhodných tokanišť pro tetřívka, lze konstatovat, že záměry APB Plzeň a.s. **nepřekračují limitní vzdálenost** od vymezených biotopů vhodných pro tok tetřívka (tj. 200 od paty stožáru VTE).

**Na základě výše uvedeného kumulativního hodnocení lze uzavřít, že záměr v kumulaci ostatních záměrů (realizovaných, schválených, oznámených) vyhovuje všem výše stanoveným kritériím.**

#### **ŽLUNA ŠEDÁ**

Vzhledem k tomu, že stávající VTE a navrhované VTE fakticky nezasahují do lesních porostů, lze vyloučit kumulativní vliv záměru na žlunu šedou (*Picus canus*).

Míra dotčení ve vymezených zónách zůstává fakticky totožná. Mírný nárůst, pod limitní hranici, lze zaznamenat pouze v oblasti vlivů do 1000 m od paty VTE.

**Z hlediska působení kumulativních vlivů se tedy záměr jeví jakožto přijatelný.**

#### **V.II.II. Kumulativní zhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany Evropsky významných lokalit**

Vzhledem k tomu, že předměty ochrany okolních EVL nebudou dotčeny, nebude docházet ke kumulaci vlivů.

#### **V.IV. Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost<sup>7</sup> PO a EVL**

Předkládaný záměr výstavby "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" představuje projekt, který se svým rozsahem dotýká předmětů ochrany vymezené PO Novodomské rašeliniště - Kovářská. Problematika hodnocení celistvosti v sobě zahrnuje zejména hodnocení zachování integrity předmětných populací druhů, resp. typů vymezených společenstev.

Pokud se týká vlivu na celistvost na PO a EVL, je možno konstatovat:

- Z hlediska vymezených předmětů EVL vlastní záměr **neznamená dotčení předmětů ochrany blízkých EVL**. Stejně tak zde nedochází ke kumulativním vlivům s ostatními plánovanými či realizovanými záměry v regionu.

---

<sup>7</sup> Celistvostí v případě PO a EVL rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Tento pojem je také nutno chápat v širokém smyslu jako integritu nejen topografickou či geografickou, ale též časovou, populační apod.

- Z hlediska vymezených předmětů ochrany PO Novodomské rašeliniště - Kovářská je pro daný záměr určující zejména vliv na populaci tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*). **V navrženém záměru nejsou překročeny stanovená kritéria pro posouzení významného vlivu na populace předmětných druhů ochrany (viz výše). Tyto limity nejsou překročeny ani v kumulaci vlivů s ostatními záměry.**
- Potenciálně významný vliv na celistvost populace tetřívka v prostoru PO Novodomské rašeliniště - Kovářská je potřeba nahlížet integritu mezi východní a západní částí populace druhu. "Úzkým hrdlem" distribuce ptáků je prostor v jižní části přehrady Přísečnice. Zde je potřeba udržet alespoň 1000 m široký koridor bez významných vlivů předkládaných záměrů. Toto kritérium bylo rovněž zahrnuto při posuzování celistvosti (byť se týká jiného, investorem předkládaného záměru, tj. záměr Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní). Po dohodě s investorem byla projekčně navržena pozice VTE tak, že i tento kumulativní vliv na populaci tetřívka vyhovuje stanoveným parametrům.

Shrneme-li vyhodnocení vlivů záměru na celistvosti lokalit a předmětů ochrany PO a EVL, tyto **nebudou předloženým záměrem Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní významně negativně dotčeny.**

Potenciálně problematickým momentem tak zůstává případná realizace záměrů Větrný park Přísečnice a Větrný park Rusová. Realizace každého jmenovaného záměrů (v oznámeném rozsahu) by vedla k izolaci obou částí (východní a západní) populace tetřívka obecného (jižně od VD Přísečnice), jež je předmětem ochrany v PO Novodomské rašeliniště - Kovářská.

## V.V. Vyhodnocení variant záměru

Záměr je předkládán invariantně. Hodnocení variant záměru tudíž nebylo možno provést.



## VI. Opatření k prevenci negativních vlivů záměru

Navržená zmírňující opatření lze shrnout v bodech následovně:

- Výstavbu nelze provádět v období zimním (potenciální rušení zimujících ptáků pod sněhem) a v období od 1. dubna do 15. srpna (viz hnízdění, tok kohoutů).
- V zájmovém územích PO je potřeba zajistit ruční (ekologicky šetrně) vykopání příkopu pro uložení kabelu. V případě použití lehké mechanizace je potřeba respektovat hnízdní období a tedy takto vedené výkopové práce načasovat mimo období 1. dubna až 30. července. Vykopaná zemina bude následně použita při záhozu příkopu.
- Pro výstavbu obslužných komunikací k VTE bude použito autochtonního krušnohorského materiálu (šterk, kameny ap.). Dopravní infrastruktura bude charakteru nezpevněných účelových komunikací (např. hutněné drcené kamenivo).
- Při realizaci výstavby bude zajištěn odborný stavební dozor, tzv. ekologický dozor, který bude zastupovat zájmy ochrany přírody. Příslušný dozorovatel stavby bude schválen daným správním orgánem ochrany přírody a bude vést evidenci o jednotlivých zásazích formou deníku.
- Nebude vjížděno technikou do okolních porostů a v rámci PO a EVL nebudou zřizovány žádné deponie vykopaného materiálu.
- VTE nebudou trvale osvětleny, lze tolerovat pulzní světelný zdroj. V případě nutnosti osvětlení je vhodné použití přerušovaného světla, které je pro ptáky méně lákavé, doporučuje se červené světlo. Vhodné je stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora (toto obecně platí pro všechny světelné zdroje a jejich negativní vliv na obratlovce i bezobratlé). Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti (Kingsley, Whittam 2001) je třeba preferovat přerušované červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzitě a především v minimálním počtu záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a vedou ke změnám jejich chování až ke kroužení kolem a nárazu do struktury s osvětlením (Gauthreaux, Belser 1999 in Kingsley, Whittam 2001). S ohledem na velký počet VTE bylo vhodné optimalizovat osvětlení VTE tak, aby byly záblesky světel synchronní a aby nebyly osvětleny všechny stojící VTE.
- Jakožto potenciálně problematický moment provozu VTE se jeví možná zvýšená návštěvnost v okolí VTE. Rizikovým momentem může být v daném případě zejména zvýšení cykloturistických aktivit na nově budovaných přírodních komunikacích. Z tohoto důvodu bude potřeba na vybraných lokalitách zajistit přístupové trasy tak, aby nebylo možno na tyto vjíždět automobily, resp. zde bude vhodné informačními cedulemi upravit režim pěšího přístupu a vjezd na kolech (viz odklon případných turistických tras, vč. zimních běžeckých tras, instalace tabulí se zákazem vstupu a vjezdu). Naopak na některých místech bude vhodné instalovat informační panely (s obsahem k technickému popisu VTE, resp. větrnému parku). Tímto krokem lze očekávat regulaci návštěvnosti a koncentrování pohybu osob do přístupných a vhodných míst. Místa vhodná pro omezení návštěvnosti, ve smyslu s instalací zákazových tabulí pro vjezd (příp. vstup) lze lokalizovat do okolí VTE S1, S2, S3, S4 a S6. Informační panely by tudíž bylo vhodné umístit např. do blízkosti S7, k příjezdové komunikaci východně od obce Hora Sv. Šebestiána. Obdobně by bylo vhodné instalovat informační panel do prostoru K1-K4, poblíž polní cesty, kde lze očekávat zvýšenou návštěvnost procházejících osob.

## VII. Závěr posouzení

Uvažovaný záměr "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" představuje záměr výstavby 39 ks větrných elektráren v prostoru střední části pohoří Krušných hor. Záměr je předkládán invariantně a je svou částí situován tak, že můžeme předpokládat částečné dotčení předmětů ochrany ptačí oblasti Novodomské rašeliniště - Kovářská. V případě blízkých evropsky významných lokalit je vliv záměru vyloučen.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že samostatně i v kumulaci s dalšími plánovanými záměry v regionu nebudou překročeny limity pro stanovení významného vlivu na vymezené předměty ochrany soustavy Natura 2000. V případě hodnocení vlivu na celistvost posuzovaných předmětů ochrany by bylo do budoucna vhodné věnovat zvýšenou pozornost koordinaci jednotlivých předkládaných záměrů, zejména pokud se týká oblasti v jižní části od vodního díla Přísečnice (v detailu kap. V.IV).

**Na základě vyhodnocení možných vlivů záměru na předmětné populace živočichů a typy evropsky významných stanovišť je možno uzavřít, že předložený záměr "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána" nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

---



Tomáš Kuras

v Ostravě  
5. března 2010

## VIII. Použité podklady<sup>8</sup>

### Literární přehled

- BEJČEK V., BENDA P., BUŠEK O., ČEŘOVSKÝ V., ŠÍMOVÁ P., MELICHAR V., ŠŤASTNÝ K., TEJROVSKÝ V. & VOLF O. (2007): Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného. Studie MŽP ČR, Praha: 25pp.
- BEJČEK V., ŠŤASTNÝ K., TEJROVSKÝ V. & DVOŘÁK V. (2004): Záměr Větrný park Chomutov. Biologické hodnocení. Msc., 32pp.
- BEVANGER K. (1998): Biological and conservation aspects of bird mortality caused by electricity power lines: a review. *Biological Conservation*, 86: 67–76.
- BOŘÍK J. (2008): Větrný park Chomutov. Dokumentace k územnímu řízení. Area Group s. r. o. Plzeň. Msc., 125pp.
- BRUMM H. (2004): The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. *Journal of Animal Ecology*, 73: 434–440.
- CUPERUS R., CANTERS K. J. & PIEPERS A. A. G. (1996): Ecological compensation of the impacts of a road. Preliminary method for the A50 road link (Eindhoven-Oss, The Netherlands). *Ecological Engineering*, 7: 327–349.
- CUPERUS R., CANTERS K. J., HAES H. A. U. & FRIEDMAN D. S. (1999): Guidelines for ecological compensation associated with highways. *Biological Conservation*, 90: 41–51.
- DÜRR T. (2003): Vogelverluste an WEA in Deutschland (Daten aus Archiv Staatliche Vogelschutzwarte, LUA Brandenburg, T. Dürr, 11.09.2003).
- DÜRR T. (2005): Vogelverluste an Windenergieanlagen in Deutschland. Daten aus der zentralen Fundkartei der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesumweltamt Brandenburg zusammengestellt von Tobias Dürr 25.05.2005
- DÜRR T. (2007): Die bundesweite Kartei zur Dokumentation von Fledermausverlusten an Windenergieanlagen – ein Rückblick auf 5 Jahre Datenfassung. *Nyctalus*, 12 (2-3): 108–114.
- EVERAERT J. (2003): Windturbines en vogels in Vlaanderen: voorlopige onderzoeksresultaten en aanbevelingen. *Natuur. oriolus*, 69 (4): 145–155.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM U. N. (Ed.) (2001): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 5, 9. CD ROM AULA-Verlag, Wiesbaden.
- HÄRTEL H., LONČÁKOVÁ J., HOŠEK (eds.) (2009): Mapování biotopů v České republice. Východiska, výsledky, perspektivy. AOPK ČR. Praha, 125pp.
- JIRÁSKA A. (2009): Hluk větrných elektráren. dostupné z: <http://www.zupu.cz/zajimavosti/soubory/hluk-vetrnych-elektraren.pdf>
- KETZENBERG C., EXO K. - M., REICHENBACH M. & CASTOR M. (2002): Einfluss von Windkraftanlagen auf brütende Wiesenvögel. *Natur und Landschaft*, 77: 144–153.
- KETZENBERG C., EXO K.M., REICHENBACH M. & CASTOR M. (2002): Einfluss von Windkraftanlagen auf brütende Wiesenvögel. *Natur und Landschaft*, 77: 144–153.
- KINGSLEY A. & WHITTAM B. (2001): Potential Impacts of Wind Turbines on Birds at North Cape, Prince Edward Island. A report for the Prince Edward Island Energy Corporation. Sackville, Canada. 33pp.
- KOČVARA R. (2009): Aktualizace biologického hodnocení záměru výstavby větrného parku spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů VĚTRNÝ PARK CHOMUTOV. Msc., 50 p.
- KURAS T. (2005): Větrný park Chomutov. Posouzení vlivu záměru stavby na stanoviště a druhy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Msc., 25 p.

---

<sup>8</sup> Srovnej též odborné studie kap. I. Zadání a cíl posouzení, část Postup zpracování hodnocení a).

- KURAS T. (2009a): Větrná farma Kryštofovy Hamry. Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Msc., 39 p.
- KURAS T. (2009b): Větrná farma Výsluní. Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Msc., 39 p.
- LANGSTON R. H. W. & PULLAN J. D. (2003): Wind farms and birds: an analysis of the effects of wind farm on birds, and guidance on environmental assessment criteria and site selection issues. Report written by BirdLife International on behalf of the Bern Convention, Strasbourg.
- MEYER M. (2004): Bericht über Geräuschmessungen an einer Windenergieanlage des Typs Vestas V 90 2,0 MW. Deutsches Windenergie - Institut GmbH, Wilhelmshaven, 38 p.
- MÜLLER A. & ILLNER H. (2001): Beeinflussen Windenergieanlagen die Verteilung rufender Wachtelkönige und Wachteln? Vortrag auf der Fachtagung „Windenergie und Vögel – Ausmaß und Bewältigung eines Konfliktes“ am 29./30.11.2001 in Berlin. dostupné z: <http://www.gnor.de>.
- MÜLLER A., DALBECK L., MAMMEN U., KAATZ J. & ZIESEMER F. (2003): Regionalplan Oberpfalz-Nord – Ausschlusskriterien für Windenergieanlagen im Vorkommensgebiet gefährdeter Großvogelarten. Büro für faunistische Fachfragen, Linden. 56pp.
- PERCIVAL S. M. (2003): Birds and Wind Farms in Ireland: A Review of Potential Issues and Impact Assessment. Ecology Consulting, Durham, 25pp.
- PERCIVAL S. M. (2007): Predicting the Effects of Wind Farms on Birds in the UK: The Development of an objective assessment method. In: de LUCAS M., JANSS F. E. G. & FERRER M. (Eds.) (2007): Birds and Wind Farms. Risk Assessment and Mitigation. Quercus. Madrid, 275pp.
- REICHENBACH M. (2003): Auswirkungen von Windenergieanlagen auf Vögel – Ausmaß und planerische Bewältigung. Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades Doktor der Naturwissenschaften. Fakultät VII Architektur Umwelt Gesellschaft, Technische Universität Berlin. 211pp.
- RHEINDT F. E. (2003): The impact of roads on birds: Does song frequency play a role in determining susceptibility to noise pollution? *Journal für Ornithologie*, 144 (3): 295–306.
- ŠÍMOVÁ P. (1996): Topické nároky tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v imisemi postižených partiích Krušných hor. *Sylvia*, 32: 158-170.
- ŠŤASTNÝ K., BEJČEK V., HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001-2003. Aventinum, Praha, 463pp.
- ŠŤASTNÝ K., MÁLKOVÁ P. & BEJČEK V. (2000): Tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*). *Sylvia*, 36: 43-46.
- TRAXLER A., WEGLEITNER S. & JAKLITSCH H. (2004): Vogelschlag, Meideverhalten & Habitatnutzung an bestehenden Windkraftanlagen. Prellenkirchen – Obersdorf – Steinberg, Prinzendorf. dostupné z: <http://www.windenergie.de>.
- Volf O. (2009): Park větrných elektráren - lokalita Přisečnice. Hodnocení vlivů záměru na lokality Natura 2000. Manuskript, 22 pp.
- Zeiler H.P. & Grünschachner-Berger V. (2009): Impact of wind power plants on black grouse, *Lyrurus tetrix* in Alpine regions. *Folia Zoologica*, 58: 173-192.

### Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit.

Nařízení vlády č. 24, ze dne 15. prosince 2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská

Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000

Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění vyhlášky MŽP č. 105/1997 Sb., vyhlášky MŽP č. 200/1999 Sb., vyhlášky č. 85/2000 Sb., vyhlášky MŽP č.190/2000 Sb., vyhlášky č. 116/2004 Sb.,

vyhlášky č. 381/2004 Sb., vyhlášky č. 573/2004 Sb., vyhlášky č. 574/2004 Sb. a vyhlášky č. 452/2005 Sb., 395/1992 Sb.

Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny - úplné znění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze změn provedených zákonným opatřením Předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákonem č. 289/1995 Sb., nálezem Ústavního soudu České republiky vyhlášeným pod č. 3/1997 Sb., zákonem č. 16/1997 Sb., zákonem č. 123/1998 Sb., zákonem č. 161/1999 Sb., zákonem č. 238/1999 Sb., zákonem č. 132/2000 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 100/2004 Sb., zákonem č. 168/2004 Sb. a zákonem č. 218/2004 Sb., 460/2004 Sb.

Směrnice 79/409/EHS o ptácích, včetně příloh

Směrnice 92/43/EHS o stanovištích, včetně příloh

### **WWW informační zdroje**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - <http://www.nature.cz>

Natura 2000 oficiální stránky - <http://www.natura2000.cz>

Mapový server <http://www.mapy.cz>

Mapový server <http://geoportal.cenia.cz>

### **Přehled zkratk**

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
č.p.	číslo parcelní
EIA	hodnocení vlivů na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokality
CHÚ	chráněné území
k.ú	katastrální území
KÚÚK	Krajský úřad Ústeckého kraje
MŽP	ministerstvo životního prostředí
PD	projektová dokumentace
PO	ptačí oblast
VTE	větrná elektrárna
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZOPK	zákon na ochranu životního prostředí
ŽP	životní prostředí

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradbová 2118/2X, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Environmentální a ekologické  
služby, s.r.o.  
Jiráskova 413  
438 01 Litvínov

Doklad zpracování: 30.6.2009  
Lýžačská čísla: 119287/2009/ZPZ/N 1177  
Výkresy / listy: Jan Kráňhansl / 121  
E-mail: radovan@ekh-sluzby.cz

**Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „Větrný park Hora Sv. Šebestiána“ z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán včleněný a zmocněný příslušný dle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen Zákon), vyřizuje dle § 45i zákona k žádosti Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 438 01 Litvínov ze dne 10.6.2009, toto stanovisko:

Záměr „Větrný park Hora Sv. Šebestiána“ může mít **znamenný vliv na ochranu evropsky významných lokalit nebo ptáčích oblastí.**

Záměrem investora je vybudování 10 ks větrných elektráren, z nichž některé jsou příslušné do území přírodní památky Novodomská rašelinářka – Kovářská a evropsky významných lokalit Novodomská a polské rašelinářka. Předmětem ochrany přírody památky jsou louky obvozené a říosa Šedá. Vzhledem k charakteru záměru a spolu s existencí obdobných záměrů v blízkosti může významný vliv na místní přírodu zejména lokálně ovlivnění výhledů.

## Identifikační údaje:

Název úkolu: Větrný park Hora Sv. Šebestiána

Kraj: Ústecký

Okres: Hora Sv. Šebestiána, Nová Ves u Křimova

Zadávatel: Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 438 01 Litvínov

## Podklady pro posouzení:

Zadání a vyhodnocení územní studie v souladu s § 45i zákona

Informace o projektu

Mapy lokality

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor životního prostředí  
a zemědělství

RNDr. Tomáš Kuras  
vedoucí oddělení životního prostředí

Tel.: +420 470 987 111  
fax: +420 470 360 348

Url: [www.ku.uzemky.cz](http://www.ku.uzemky.cz)  
E-mail: [uzemky@ku.uzemky.cz](mailto:uzemky@ku.uzemky.cz)

IC: 259621906  
DIČ: CZ70892150

Právní ústředí: Ústecká společnost, a.s.  
č. ú. 002/2007/00000

strana 1 / 1

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona 114/1992, v platném znění, Krajského úřadu Ústeckého kraje, ev. č. 119287/2009/ZPZ/N-1180, ze dne 30.6.2009, k záměru VTE Hora Sv. Šebestiána (převzato z oznámení záměru).

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Environmentální a ekologické  
služby, s.r.o.  
Jiráskova 413  
436 01 Litvínov

Datum zpracování: 30.6.2009  
Evidenční číslo: 119288/2009/ZPZ/N-1181  
Vyřizuje / linka: Jan Rothanzl / 121  
E-mail: rothanzl.j@kr-ustecky.cz

## Stanovisko orgánu ochrany přírody k záměru „Větrný park Křimov“ z hlediska možného ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán věcně a místně příslušný dle ustanovení § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), vydává dle § 45i zákona k žádosti Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov ze dne 22.6.2009, toto stanovisko:

**Záměr „Větrný park Křimov“ nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Záměrem investora je vybudování 10 ks větrných elektráren, z nichž žádná není situována do území ptačích oblastí či evropsky významných lokalit.

### Identifikační údaje:

Název akce: Větrný park Křimov  
Kraj: Ústecký  
k.ú.: Menhartice u Křimova, Nebovazy, Stráž u Křimova  
Žadatel: Environmentální a ekologické služby, s.r.o., Jiráskova 413, 436 01 Litvínov

### Podklady pro posouzení:

Žádost o vydání stanoviska v souladu s § 45i zákona  
Informace o projektu  
Mapa lokality

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE  
odbor životního prostředí  
a zemědělství  
-34-

RNDr. Tomáš Burian  
vedoucí oddělení životního prostředí

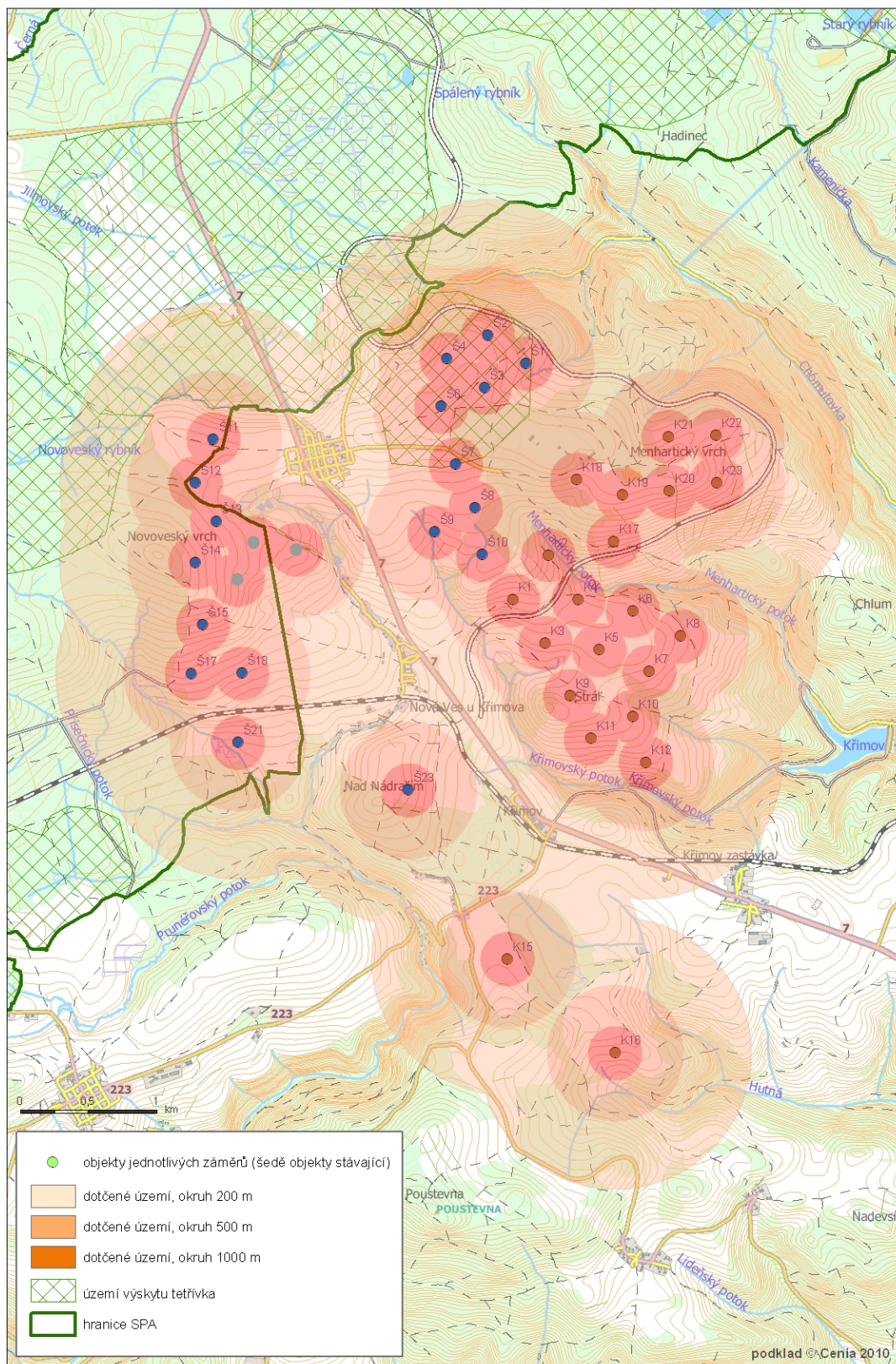
Tel.: +420 475 657 111  
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz  
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156

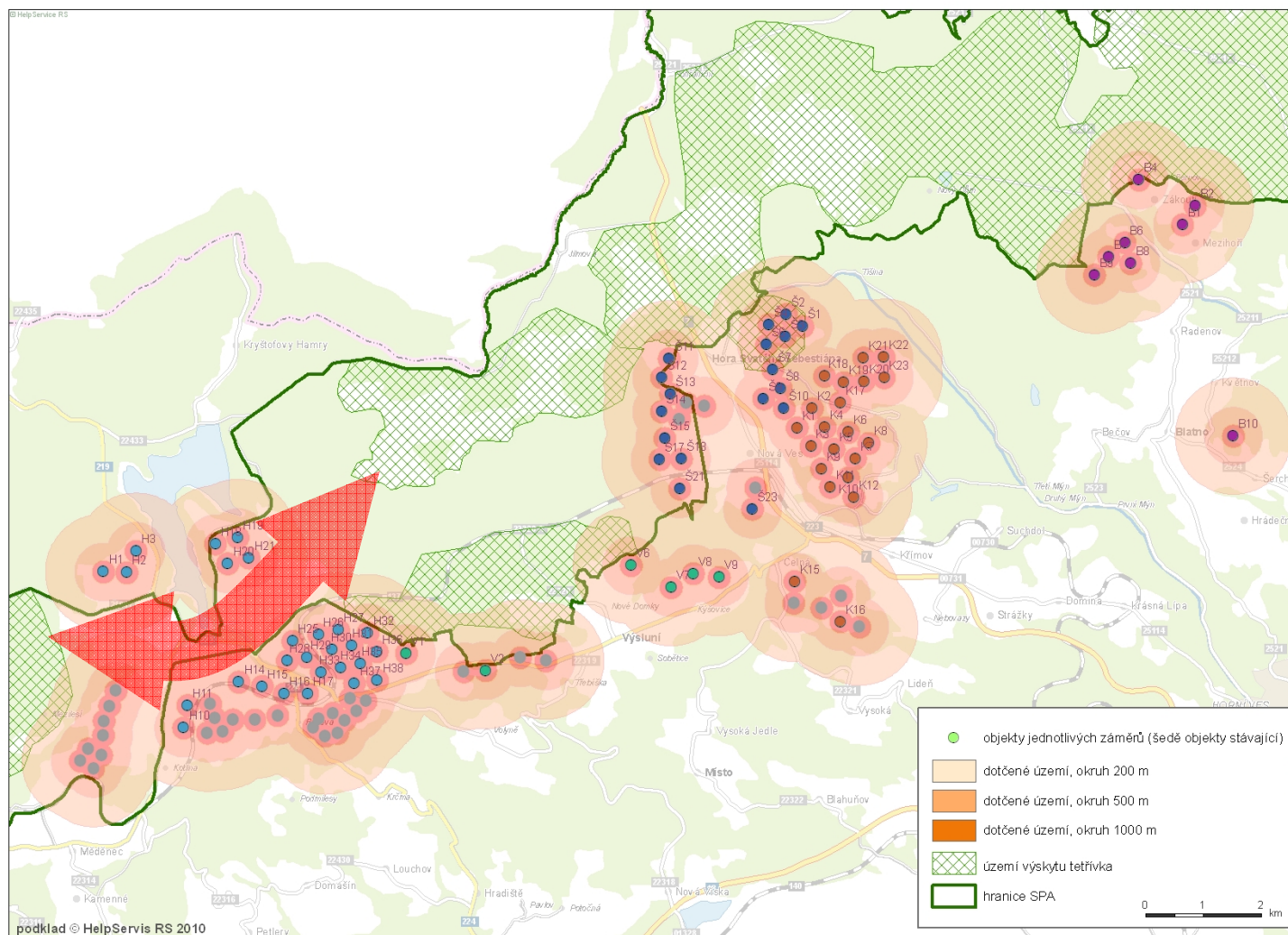
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.  
č. ú. 882733379/0800

Stanovisko dle § 45i odst. 1 zákona 114/1992, v platném znění, Krajského úřadu Ústeckého kraje, ev. č. 119288/2009/ZPZ/N-1181, ze dne 30.6.2009, k záměru Větrný park Křimov (převzato z oznámení záměru).



Obr. 2: Přehled navrhaných VTE v rámci záměru "Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána", s vyznačením zón překryvu s místy výskytu tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*).





Obr. 3: Přehled vybraných kumulovaných záměrů v oblasti PO (= SPA) Novodomské rašelině - Kovářská. Šedé kolečka = stávající objekty VTE + schválené VTE původního záměru Chomutov (Etapa I a II); modré a hnědé kolečka = posuzovaný záměr **Větrná farma Křimov a větrná farma Hora Sv. Šebestiána** (modrou - Hora Sv. Šebestiána, hnědou - Křimov); fialové kolečka = navrhovaný záměr Větrná farma Blatno; světle modré a zelené kolečka = Větrná farma Kryštofovy Hamry a větrná farma Výsluní (světle modrou - Kryštofovy Hamry, zelenou - Výsluní). Červená šipka naznačuje potenciální migrační koridor pro zachování celistvosti stávajících subpopulací tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) v rámci PO Novodomské rašelině - Kovářská.