

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

AREA group s.r.o.
Losiná u Plzně 303
33204 Nezvěstice (IDDS: mvyc73)

Datum: 22. listopadu 2019
Spisová značka: 4342/ZPZ/2018
Číslo jednací: KUUK/132627/2019/ZPZ
JID: 157786/2019/KUUK
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970
Počet listů/příloh: 6/0

Prodloužení platnosti stanoviska, vydaného pod č. j. 2008/ZPZ/2010 dne 20. 7. 2011 (dále jen „stanovisko“) podle § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje:

Název záměru:

Větrná farma Hora Sv. Šebestiána a větrná farma Křimov

Kapacita (rozsah) záměru:

Je navrhováno 39 ks VTE typu Vestas V90 o výkonu 2 MW (o celkové výšce 150 m) z toho 8 ks VTE je podmíněno negativním výsledkem 2letého průzkumu výskytu tetřívka obecného v lokalitách jejich navrhovaného umístění a 4 ks VTE byly vyloučeny nepodmíněně. Součástí záměru je cca 16,1 km nových a cca 4 km upravených stávajících obslužných komunikací a cca 21,31 km kabelové trasy o napětí 22 kV od jednotlivých VTE k přípojnému místu na rozvodnu Verněřov.

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Hora Sv. Šebestiána, Křimov
k. ú.: Hora Sv. Šebestiána, Nová Ves u Křimova, Menhartice
u Křimova, Stráž u Křimova, Křimov, Nebovazy v Krušných horách

Oznamovatel: APB – Plzeň a.s., Barvínková 582/8, 362 00 Plzeň
(IČ: 27066410)

Záměr „Větrná farma Hora Sv. Šebestiána a větrná farma Křimov“ naplňuje dikci bodu 3.2 „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stojanu přesahující 35 metrů“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Dle § 9a odst. 4 zákona byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí s platností na 5 let pod č. j. 2008/ZPZ/2010 dne 20. 7. 2011. Dle bodu 8., Čl. II Přejícných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb., je stanovisko platné z důvodu přerušení plynutí lhůty platnosti vlivem zahájení navazujícího řízení do 31. 12. 2018. Žádost oznamovatele záměru o prodloužení platnosti stanoviska byla ještě v době platnosti vydaného stanoviska dne 10. 12. 2018 doručena Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Krajský úřad následně žadatele vyzval o doplnění písemného podkladu, obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska dopisem ze dne 18. 12. 2018 pod JID: 198987/2018/KUUK. Na základě požadavků krajského úřadu byla tato žádost dne 7. 8. 2019 doplněna o dokument s názvem „Podkladová zpráva pro vydání rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, pro záměr ULK658“ (EES s. r. o., 7/2019). Na základě předložené žádosti o prodloužení stanoviska dospěl Krajský úřad Ústeckého kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona k závěru, že u záměru

„Větrná farma Hora Sv. Šebestiána a větrná farma Křimov“

došlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí a platnost stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, vydaného pod č. j. 2008/ZPZ/2010 dne 20. 7. 2011, se v souladu s § 9a odst. 4 zákona a bodem 8 přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb., tak nelze prodloužit.

ODŮVODNĚNÍ

V rámci žádosti o prodloužení platnosti stanoviska byl v souladu s § 9a odst. 4 zákona předložen dokument s názvem „Podkladová zpráva pro vydání rozhodnutí o prodloužení platnosti stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, pro záměr ULK658,“ zpracovaný společností EES s. r. o., v červenci 2019 (dále jen „podklad pro prodloužení platnosti stanoviska“). Tento dokument byl vypracován na základě požadavků metodického sdělení Ministerstva životního prostředí k obsahu žádostí o prodloužení platnosti stanovisek EIA (č. j. MZP/2018/710/2837 ze dne 13. 9. 2018) a byl předložen dne 7. 8. 2019. Podklad porovnává stav životního prostředí v době vydání stanoviska EIA (7/2011) a aktuální stav platný ke dni podání doplněné žádosti (8/2019). V rámci podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska jsou úvodem popsány základní údaje o záměru včetně kumulací s jinými záměry, dále jsou popsány změny nejvýznamnějších environmentálních charakteristik v dotčeném území, včetně charakteristik složek životního prostředí, popisu hlukové situace, umístění obytné zástavby pro oba stavy a případné změny v poznatcích a metodách posuzování z hlediska jednotlivých složek ochrany životního prostředí.

Popis změn v dotčeném území:

Obyvatelstvo - územím s koncentrovanou zástavbou v okolí záměru je obec Hora Sv. Šebestiána a obec Křimov, kde došlo oproti údajům v dokumentaci EIA k nárůstu hustoty zalidnění. Ke dni 31. 12. 2009 je ve v obci Hora Sv. Šebestiána trvale hlášeno 261 obyvatel, v obci Křimov je ke stejnému datu trvale hlášeno 335 obyvatel. Podle posledních aktuálních dat (ČSÚ, ke dni 1. 1. 2019) je v obci Hora Sv. Šebestiána evidováno 318 obyvatel a v obci Křimov 417 obyvatel. Oproti posuzovanému stavu došlo k navýšení počtu trvale hlášených obyvatel. Dle srovnání mapových podkladů se však nejedná o novou souvislou zástavbu či existenci území s novou výstavbou, které by se nacházelo v menší vzdálenosti od záměru než je vzdálenost výpočtových bodů použitých při procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vliv na obyvatelstvo tedy nebude dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska vyšší než posouzený v dokumentaci EIA.

Hluk - hluková studie, provedená v rámci dokumentace EIA (příloha H. 3 dokumentace EIA, Ing. Karel Kříž, Akustika Brod) prokázala, že emisní hodnoty VTE Vestas V90 o výkonu 2 MW za nejméně příznivých meteorologických podmínek při maximálním provozu větrného parku nezpůsobí překročení hygienických limitů v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru v denní a noční době. Předpokladem je plnění podmínek stanoviska (vyřazení vybraných VTE, redukce výkonu v noční době aj.).

Z pohledu kumulativních vlivů byla v rámci projednání záměru MZP424 – Větrný park Chomutov – změna záměru zpracována Akustická studie (Akustika Brod s.r.o., 5/2013). Předmětem hodnocení byla změna v umístění 29 VTE, a to v posunu oproti předchozímu

posouzení v procesech EIA řádově o desítky metrů (VTE typu Vestas V90 o výkonu 2 MW – všechny tyto byly posouzeny v procesech EIA, a to pod kódy záměrů MZP028, ULK690 a ULK658). Od data podání oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené záměry prošly několika změnami. Zejména se snížil celkový počet VTE ze strany investora, některé VTE byly zrušeny na základě odborných posudků a stanovisek, byly upřesněny typy VTE, výšky tubusů a umístění některých VTE v terénu. Akustická studie přináší v tomto směru nejaktuálnější predikci stavu akustické situace z provozu VTE v zájmovém rozsáhlém území. Výsledná akustická situace (varianta 2 – realizace všech záměrů v území) je podmíněna omezením provozu VTE v MODU 2 v noční době (od 22:00 – 06:00 hodin) u celkem 19 VTE VP Chomutov (KR6, LH14, Š7, Š8, Š9, Š10, Š11, Š12, Š14, Š15, Š18, Š23, K3, K5, K9, K10, K11, K12, K15). Ze závěrů Akustické studie (Akustika Brod s.r.o., 5/2013) dále vyplývá, že pro záměr ULK658 se podmínky nemění a hygienické limity jsou i nadále zachovány. Z hlediska hluku tak nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovzduší a klima – dokumentace EIA v roce pro zhodnocení stavu imisního pozadí zvolila data z nejbližší reprezentativní měřicí stanice v Měděnci (Nová Víska u Domašína). Výsledky měření imisí v roce 2008 byly následující: SO₂ (roční) 8,6 µg/m³, NO₂ (roční) 12,2 µg/m³, PM₁₀ (roční) 18,8 µg/m³. Z hlediska ochrany ovzduší došlo ke změně právních předpisů, avšak imisní limity zůstaly zachovány. S odkazem na platné právní předpisy v oblasti ochrany ovzduší je stávající stav znečištění v předmětné lokalitě hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017 ve čtverečné síti 1 x 1 km (CHMi). Imisní pozadí dle těchto map je následující: NO₂ 6,3 – 7,2 µg/m³, PM₁₀ (roční) 12,4 – 13,9 µg/m³, PM₁₀ (denní) 23 – 26 µg/m³, PM_{2,5} 9,6 – 11,31 µg/m³, benzen 0,4 – 0,5 µg/m³ a benzo(a)pyren 0,1 – 0,2 ng/m³. Dle uvedených hodnot je patrné, že stanovené imisní limity uvedených škodlivin nejsou v řešeném území překračovány. Při porovnání hodnot klouzavých průměrů z období 2007 – 2011 a současně naměřené hodnoty z měřicí stanice v Měděnci u imisní koncentrace částic PM₁₀ 15,2 µg/m³ lze odvodit, že došlo v řešeném území k mírnému zlepšení imisní situace oproti hodnocenému stavu v dokumentaci EIA. Z hlediska změn klimatu na území Ústeckého kraje nedošlo v období od roku 2010 až 2017 k významným změnám průměrných srážkových úhrnů. Průměrná roční teplota v kraji byla v roce 2017 ve srovnání s rokem 2005 o 0,9° C vyšší. Z hlediska vlivů na ovzduší a klima se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Fauna, flóra a ekosystémy – pro potřeby vyhodnocení stavu roku 2019 oproti roku 2010, kdy byl původní přírodovědný průzkum v lokalitě prováděn, bylo zadáno zpracování základního přírodovědného průzkumu – aktualizace výskytu 2019 (Ing. Kateřina Lagner Zimová, 2019). Průzkumem v celém zájmovém území nebyl zjištěn výskyt nových zvláště chráněných druhů vyšších rostlin. Byl ověřen výskyt druhů podrobně popsanych v původním hodnocení Mgr. Radima Kočvary z roku 2010 (přílohy H7 dokumentace) včetně botanické části provedené Ing. Čestmírem Ondráčkem v místech výstavby jednotlivých VTE, kabelových a příjezdových tras a v možném ovlivnitelném navazujícím území. V rámci aktualizace bylo na lokalitě zaznamenáno 11 zvláště chráněných druhů rostlin. Lokalita s kosatcem sibiřským, (*Iris sibirica*) nebyla kontrolována z důvodu nerealizace VTE K14 v jeho blízkosti. U bezobratlých byl průzkumem zjištěn ohrožený druh otakárek fenyklový (*Papilio machaon*). Druh byl zjištěn plošně s větší početností kolem mezí, zejména v oblasti Hory Sv. Šebestiána. Z hlediska výskytu obratlovců se v zájmovém území objevilo několik nových zvláště chráněných druhů – jeřáb popelavý (*Grus grus*), vlk obecný (*Canis lupus*), moták pilich (*Circus cyaneus*), kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), bramborníček černohlavý (*Saxicola torquata*), hýl rudý (*Carpodacus erythrinus*) a veverka obecná (*Sciurus vulgaris*). Dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska se nově zjištěné druhy vyskytují na podobných biotopech jako druhy původně uvedené v dokumentaci EIA a principy a míra ochrany jsou obdobné. Dle předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska se nejedná o doposud neposouzené vlivy, byť vzrostl počet zvláště chráněných druhů živočichů, pro které bude nutné získat výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů dle a

§ 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Podklad je v tomto konstatování vnitřně rozporný, kdy zároveň uvádí, že zásadní změnou v území je nově zaznamenaný výskyt jeřába popelavého v blízkosti věží Š11, Š12, Š17 a Š18. Tuto skutečnost lze považovat za změnu, která by mohla znamenat rozdílné vyhodnocení vlivu části záměru na faunu v území.

Z pohledu prvků Územního systému ekologické stability všech kategorií nedošlo v rámci hodnoceného území ke změnám. Je tak rovněž předpokládáno srovnatelné ovlivnění.

Z hlediska lokalit soustavy NATURA 2000 se v zájmovém území nachází Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská (předmětem ochrany je zde populace tetřívka obecného a žluny šedé), EVL Novodomské a polské rašeliniště (aktivní a degradovaná vrchoviště, přechodová rašeliniště a třasoviště, rašelinný les, acidofilní smrčiny, druhy puchýřka útlá a šurpek Rogerův) a EVL Bezručovo údolí (Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, bučiny, dubohabřiny, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy a druhy modrásek bahenní, m. očkovaný a koniklec otevřený). Vliv na předměty ochrany PO a EVL byl v dokumentaci vyhodnocen v rámci posouzení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., příloha H, 8 dokumentace). Závěrem byly vyloučeny z možné realizace 4 ks VTE označené jako Š13, Š21 v k. ú. Nová Ves u Křimova a K21, K22 v k. ú. Menhartice u Křimova. Realizace dalších 8 ks VTE (Š1 - Š7 v k. ú. Nová Ves u Křimova a Š11 - Š12 v k. ú. Hora Sv. Šebestiána) je podmíněna negativním výsledkem 2letého průzkumu výskytu tetřívka obecného v lokalitách jejich navrhovaného umístění. Cílem výše uvedeného přírodovědného průzkumu (Ing. Kateřina Lagner Zimová, 2019) bylo rovněž zjištění stavu a ekologické hodnoty ploch v hodnoceném území. Z hlediska výskytu a rozložení přírodních biotopů EVL nedošlo v posuzovaném území oproti roku 2010 k žádným významným změnám. Lokality plánovaných VTE se nachází na lučních společenstvech mimo EVL. Jednotlivé trvalé travní porosty jsou z podstatné části pravidelně sečeny, část je využívána jako pastviny a menší část je ponechávána bez hospodaření. V rámci PO Novodomské rašeliniště – Kovářská byl dle předloženého podkladu oproti předchozímu stavu zaznamenán výskyt tetřívka obecného u podmíněně vyloučených VTE označených jako Š7, Š11 a Š12 a v prostoru bývalé vojenské roty, tedy nejbliže k VTE K18. Očekávaný vliv hodnotí jako negativní z důvodů ztráty biotopu a rušení.

Dle údajů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR byly od roku 2010 zaznamenány nové a tudíž dosud nehodnocené výskytu tetřívka obecného do 500 m od VTE Š1, Š3, Š4, Š6, Š7, K18 a K19, do 1000 m jsou dále VTE Š8, Š9, Š10, Š11, Š14, K2, K17 a K20.

Současně došlo v rámci PO Novodomské rašeliniště – Kovářská k aktualizaci souhrnu doporučených opatření s vymezením nových ploch pro realizaci opatření na podporu tetřívka obecného v těsné návaznosti na VTE Š11 a Š12.

V areálu tetřívka v Krušných horách lze na základě dlouhodobého monitoringu výskytu druhu vysledovat trend opouštění obnovovaných lesních porostů, které již nadále neposkytují potřebné podmínky pro existenci druhu, a dochází k jeho návratu zpět na luční porosty, které byly druhem využívány před imisní kalamitou. Zároveň je nezbytné vzít v úvahu setrvalý pokles početnosti druhu v Krušných horách. V ptačí oblasti Novodomské rašeliniště – Kovářská se jedná od roku 2010 k poklesu přibližně o jednu třetinu. To znamená i vyšší potřebu ochrany zbývající části obsazených lokalit.

Jedná se o změnu distribuce a početnosti druhu, která může indikovat odlišné komplexní hodnocení vlivů na předmět ochrany PO. **Jedná se tak o změny podmínek v dotčeném území, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.**

Zvláště chráněná území – v této oblasti ochrany došlo k vyhlášení přírodní památky Podmílasy (nejbliže je VTE K15 cca 9,5 km severovýchodně), přírodní rezervace Prameniště Chomutovky (nejbliže jsou VTE Š11, Š12, Š2 a Š4 ve vzdálenosti od 100 – 800 m), přírodní památky Bezručovo údolí (nejbliže je VTE K23 cca 600 m) a přírodní památky Na loučkách II, do které záměr rovněž přímo nezasahuje (nejbliže je VTE Š18 ve vzdálenosti cca 1,8 km). Nová maloplošná zvláště chráněná území jsou situována v dostatečných

vzdálenostech od záměru. Z tohoto hlediska nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Povrchové a podzemní vody - z hlediska problematiky povrchových a podzemních vod nedošlo ke změně hydrologických a hydrogeologických charakteristik zájmového území. Území je i nadále součástí CHOPAV Krušné hory. V okolí plochy uvažované pro záměr je řada pramenišť drobných toků, které odvodňují lokalitu jihovýchodním směrem do Křimovského a Menhartického potoka, jižním směrem do Prunéřovského potoka a severní oblast posuzované lokality je odvodňována Chomutovkou. Dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska nedošlo v dotčeném území k vyhlášení či změně vodních útvarů, vyhlášení nových ochranných pásem ani zdrojů pitné vody. Stavba a provoz VTE mají prakticky minimální potenciál ovlivnění povrchové nebo podzemní vody vyjma nestandardních provozních stavů řešených havarijním plánem. Z tohoto hlediska lze tedy konstatovat, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Půda - z hlediska ochrany půdy a půdního prostředí lze konstatovat, že nedošlo ke změnám rozsahu dotčeného zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Záměr vyžaduje dočasné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o ploše 112 330 m² ve všech kvalitativních jednotkách BPEJ (I. – V. třída ochrany). Záběr ZPF bude vzhledem k redukci počtu věží VTE (4 ks) menší, než bylo uvedeno v dokumentaci EIA. Lze předpokládat i další možnou redukci u věží VTE, jejichž umístění je plánováno na ZPF v I. třídě ochrany (celkem 8 ks). Z hlediska ochrany půdy lze tedy konstatovat, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Horninové prostředí a přírodní zdroje - z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů lze konstatovat, že v zájmovém území oproti dokumentaci EIA nedošlo v této oblasti k žádným změnám. Záměr není ani v současnosti ve střetu s žádným těžným nebo prognózním ložiskem nerostných surovin. V dotčeném území nedošlo k vyhlášení sesuvných území ani nebyly evidovány staré ekologické zátěže. Plocha uvažovaného záměru se i nadále zčásti nachází na historicky poddolovaném území. Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajinný ráz - z hlediska změn v oblasti krajinného rázu nedošlo k vyhlášení nových přírodních parků nebo nových významných krajinných prvků, které by byly se záměrem v kolizi. Dle předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska nedošlo k zásadním změnám stavu v krajině. VTE K21 a K22 byly v rámci vydaného stanoviska vyloučené a nejsou již součástí území přírodního parku Bezručovo údolí. Nejedná se tedy o takové změny podmínek v dotčeném území, které by vyžadovaly aktualizaci provedeného hodnocení vlivů na krajinný ráz (Prof. ing. Petr Sklenička, CSc., příloha H. 5 dokumentace EIA).

Kulturní památky a hmotný majetek - z hlediska vlivů na kulturní památky lze konstatovat, že nedošlo v dotčeném území oproti dokumentaci EIA k vyhlášení nových nemovitých kulturních památek, památkových zón a rezervací. Zároveň nedošlo ke změnám z hlediska ovlivnění hmotného majetku. V rámci hornického regionu Erzgebirge – Krušnohoří došlo k zapsání celkem pěti lokalit do seznamu kulturního a světového dědictví UNESCO. Do těchto lokalit však záměr nezasahuje. Z hlediska vlivů na kulturní dědictví a hmotný majetek nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Popis změn v poznatcích a metodách posuzování z hlediska jednotlivých složek životního prostředí:

Hluk - nařízení vlády č. 148/2006 Sb., bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k hodnocené dokumentaci a především hlukové studii platí, že nedošlo ke změnám limitních hladin hluku a platí tedy použité hlukové limity.

Z hlediska ochrany ovzduší - došlo také ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“), imisní limity však zůstaly zachovány. S odkazem na zákon č. 201/2012 Sb., a vyhlášku Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování, je stávající stav znečištění v předemětné lokalitě hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017 ve čtverečné síti 1x1 km.

Voda - změny v zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemají vliv na posuzovaný záměr.

Ochrana přírody a krajiny, fauna, flóra, ekosystémy - zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, byl novelizován především zákonem č. 123/2017 Sb. – úprava pro národní parky a další zvláště chráněné části přírody. Z hlediska soustavy NATURA 2000 byla novelizována vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, která upravuje náležitosti vlastního posouzení vlivů záměru na naturové lokality. Tyto náležitosti jsou rámcově v provedeném posouzení (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 3/2009) obsaženy. Nejedná se o významnou změnu z hlediska poznatků a metod posuzování.

Odpady - zákon 185/2001 Sb., o odpadech byl za období od roku 2011 několikrát novelizován. Požadavky na nakládání s odpadem ve vztahu k záměru zůstávají nezměněny.

Půda - zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF byl novelizován především zákonem č. 184/2016 Sb. Novela znamená změnu ve výši odvodů za zábory ZPF. Tato problematika neovlivní závěry z posouzení záměru.

Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že platnost stanoviska EIA nemůže být v souladu s § 9a odst. 4 zákona prodloužena.

Toto vyjádření není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

RNDr. Tomáš Burian
v zastoupení vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství