

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 24.11.2010
JID: 199011/2010/KÚÚK
Jednací číslo: 2886 /ZPZ/2010/672 záv.
Vyřizuje/linka: Ing.Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název: „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů Loučná pod Klínovcem“

Charakter záměru:

Záměrem investora je vybudování obslužné komunikace a inženýrských sítí pro plánovanou výstavbu apartmánových domů v obci Loučná pod Klínovcem. Nová komunikace bude navazovat na stávající obslužnou komunikaci a bude sloužit pouze pro obslužnost plánovaných apartmánových domů.

Kapacita (rozsah) záměru:

Délka komunikace 630,5 m o šířce 5,5 m. Plynovod bude dlouhý 826,0 m a vedení (NN) 832,5 m. Trvalý zábor ZPF bude činit 3 468,0 m².

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Loučná pod Klínovcem
k.ú.: Loučná pod Klínovcem

Zahájení záměru: po získání potřebných povolení.

Ukončení výstavby: do deseti měsíců od zahájení výstavby záměru.

Oznamovatel: SKI VILLAGE a.s., Na Pankráci 1252/67, 140 00 Praha-Nusle
IČ: 27884023

Závěr:

Záměr „Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů Loučná pod Klínovcem“ naplňuje dikci bodu 9.1 kategorie II, příloha č.1 k zákonu (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedení v kategorii I)). Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Komunikace a inženýrské sítě pro výstavbu rekreačních objektů Loučná pod Klínovcem“

nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, týkající se ochrany životního prostředí, které jsou výsledkem zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§10, odst.4 a 5 zákona).

Požadavky závěru zjišťovacího řízení:

Realizace projektu je podmíněna dopracováním biologického průzkumu, s důrazem na vyhodnocení vlivu záměru na floru a faunu, na jehož základě investor požádá příslušný úřad o povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných rostlin a živočichů.

ODŮVODNĚNÍ

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do podmínek závěru:

1. Ústecký kraj – přijal na jednání 62. schůze Rady ÚK dne 3.11.2010 usnesení 20/62R/2010 s vyjádřením, že **nepožaduje** provést posouzení podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, za předpokladu zahrnutí a naplnění oprávněných podmínek dotčených orgánů státní správy.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

2. Krajský úřad Ústeckého kraje

Z hlediska ochrany ovzduší – neměl připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - ve vztahu ke kumulativnímu záměru navazující výstavby nových rekreačních objektů v dotčeném prostoru upozornil, že jakékoliv vypouštění odpadních vod do bezejmenného pravostranného přítoku Polavy v 13. ř. km (dříve Gahlberger Bach) nad rámeček dosud platných vodních oprávnění je podmíněno povolením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a dalších případných zákonných požadavků dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Doporučil odvádění a zneškodňování odpadních vod u navazujících rekreačních objektů řešit alternativním způsobem, neboť není zaručeno, že jejich vypouštění do uvedeného recipientu bude možné povolit. Stejný problém může nastat při centralizovaném odvádění dešťových vod ze zpevněných ploch. K záměru neměl dalších připomínek a posuzování vlivů **nepožadoval**.

Vypořádání připomínek: bez připomínek.

3. Česká inspekce životního prostředí

Z hlediska nakládání s odpady - připomněla, že s odpady vznikajícími v době výstavby bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími předpisy.

Vypořádání připomínek: připomínka je zákonného charakteru.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - podkladem pro vyhodnocení vlivu uvažovaného záměru na faunu a flóru je základní inventarizační průzkum provedený v září 2005 s tím, že byly využity i údaje z let 1995 – 2003 a údaje shromážděné v rámci mapování pro soustavu NATURA 2000. Dále byl proveden aktuální orientační průzkum v období IV. - X. 2010, z jehož závěrů vyplývá, že záměrem nebude dotčen biotop či populace žádného zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů. Z podkladů AOPK je však zřejmé, že jak přímo v zájmovém území, tak i v jeho nejbližším okolí je zaznamenán výskyt řady zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů. Z tohoto důvodu považuje ČIŽP vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na flóru a faunu za nedostatečný a požaduje jeho dopracování.

Po prostudování předloženého oznámení záměru ČIŽP OI Ústí nad Labem konstatuje, že nemá k tomuto oznámení z hlediska ochrany ovzduší, vod, odpadového hospodářství a ochrany přírody a krajiny další připomínky a za předpokladu splnění požadavku z hlediska ochrany přírody **nepožaduje** posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání připomínek: výše zmíněná problematika výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů bude řešena v rámci procesu povolování výjimky ze zákazů v navazujících řízeních.

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, ÚP Chomutov – se vyjádřila, že z hygienického hlediska **není** třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

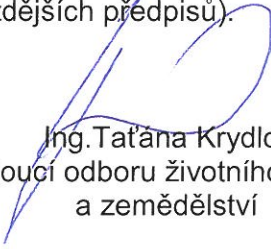
4. Měú Kadaň, odbor životního prostředí - z hlediska jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí **neměl připomínky** k předloženému oznámení záměru.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č.500/2004 Sb., správní řád a nelze se proti němu odvolat.

Uvedené požadavky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).


Ing. Taťána Krydlová
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

**KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE**
odbor životního prostředí
a zemědělství -B-

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

