

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 5.1.2012
JID: 2056/2012/KUUK
Jednací číslo: 2893/ZPZ/2010
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Kirbs/148
E-mail: kirbs.t@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru:

„Zařízení pro využívání inertních odpadů ve šterkopískovně Rvenice“

2. Kapacita a rozsah záměru:

Základní kapacitní údaje záměru

Plošný rozsah:

Plocha navrhovaná na zavezení inertním odpadem je 6,74 ha.

Plocha území určeného jako biotop zvláště chráněných druhů živočichů je 3,4 ha, z toho samotné dno ponechané přirozené sukcesi 2,55 ha.

Součástí prostoru přirozené sukcese bude vytvoření vodní plochy o rozloze 0,5 ha.

Celková plocha záměru je 10,14 ha

Množství uloženého materiálu:

Celkový objem uložených inertních odpadů je 153 000 m³.

Předpokládaný roční objem uložených inertních odpadů je 100 000 m³ (cca 180 000 t).

Kapacita záměru je vázaná k budoucímu plánovanému využití dotčených pozemků záměru.

Podstata a rozsah záměru

Podstatou řešení záměru je využívání inertních odpadů ve vytěženém prostoru šterkopískovny Rvenice v režimu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále je zákon o odpadech) a jeho prováděcí vyhlášky č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu v platném znění a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

V prostoru štěrkopískovny bude provozováno zařízení pro využívání odpadů dle § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Zařízení bude určeno k využívání odpadů na povrchu terénu, uvedeném v příloze č. 3 zákona č. 185/2001 Sb. pod kódem R10 vyjma aplikace na zemědělskou půdu, tj. k "rekultivaci povrchu terénu, vyrovnávání terénních nerovností a jiné úpravy terénu, vytváření uzavíracích vrstev skládky, rekultivace uzavřených skládek, zavážení vytěžených povrchových dolů, lomů, pískoven" dle § 2 písm. j) vyhlášky č. 294/2005 Sb. v platném znění.

Charakter záměru zahrnuje sanaci a rekultivaci území dotčeného těžbou ložiska štěrkopísku Rvenice ve štěrkopískovně Rvenice v částech dobývacích prostorů (DP) Rvenice a Rvenice I. Řešení záměru spočívá v ukládání inertních odpadů ve vytěženém prostoru štěrkopískovny, čímž bude místy dosaženo původní úrovně terénu, na kterém proběhne plánovaná zemědělská rekultivace s následným zemědělským využitím rekultivované plochy.

Vzhledem k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů byla v souladu s požadavky Krajského úřadu Ústeckého kraje, České inspekce životního prostředí a Městského úřadu Louny ze Zjišťovacího řízení část prostoru štěrkopískovny z návrhu na zavezení a rekultivaci vyloučena jako biotop vzniklého osídlení živočichy.

Vynechaná plocha v severní části štěrkopískovny o rozloze 2,55 ha bude zachována v současné podobě s drobnými terénními úpravami (prohloubení části zavodnění) tak, aby splňovala ekologické nároky přítomných chráněných druhů žab a sloužila jako záchranné refugium zdejší populace.

Prostor pro ukládku je vymezen vytěženou částí štěrkopískovny. Jedná se o střední a severovýchodní část štěrkopískovny zahrnuté dle platného Souhrnného plánu sanace a rekultivace do I. etapy rekultivace. Tato část štěrkopískovny byla v nedávné době dotěžena. Ve střední části zájmové plochy je v současnosti vnitřní výsypka, kde je ukládán skrývkový materiál (podorničí). Pro ukládku inertních odpadů je uvažován i tento prostor vzhledem k tomu, že podorničí bude průběžně využíváno v závěrečné fázi sanačních prací k překrytí navezeného inertního odpadu.

3. Umístění záměru

Kraj: Ústecký (kód NUTS III: CZ 042)

Obec: Postoloprty (kód obce: 126110, IČZÚJ 566624)

Katastrální území: Rvenice (číslo k.ú. 747190)

Obec s rozšířenou působností: Louny

Zájmové území se nachází přibližně na 50°22'42'' severní šířky a 13°40'34'' východní délky, v Ústeckém kraji, okrese Louny, v katastrálním území Rvenice, v nadmořské výšce cca 220 m n.m.

Prostor pro ukládku je vymezen vytěženou částí štěrkopískovny v DP Rvenice a DP Rvenice I. Jedná se o střední a severovýchodní část štěrkopískovny zahrnuté dle stávajícího Souhrnného plánu sanace a rekultivace do I. etapy rekultivace. Ze severovýchodní strany je tento prostor ohraničen hranicí DP Rvenice I s původním terénem. Z východní strany navazuje prostor technického zázemí a plochy dokončených rekultivací, které přiléhají i ze západní strany. Jižním směrem pokračuje současně těžená část štěrkopískovny.

4. Obchodní firma oznamovatele

EUROVIA Kamenolomy, a.s.
(původní název TARMAC CZ a.s.)

5. IČ oznamovatele

IČ: 270 96 670

6. Sídlo oznamovatele

Liberec, nám. Soukenné 115/6, PSČ 46 007

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatelem dokumentace záměru je společnost GET s.r.o., Ing. Barbora Vorlová jako odpovědný řešitel a oprávněná osoba ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 126/OPVI/05 dle vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., nahrazené vyhláškou č. 457/2001 Sb., rozhodnutí MŽP ČR č.j. 37664/ENV/09 o prodloužení autorizace), a autorský kolektiv.

Datum zveřejnění v informačním systému EIA: 18.10.2010

2. Dokumentace

Zpracovatelem dokumentace záměru je společnost GET s.r.o., Ing. Barbora Vorlová jako odpovědný řešitel a oprávněná osoba ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 126/OPVI/05 dle vyhlášky MŽP ČR č. 499/1992 Sb., nahrazené vyhláškou č. 457/2001 Sb., rozhodnutí MŽP ČR č.j. 37664/ENV/09 o prodloužení autorizace), a autorský kolektiv.

Datum zveřejnění v informačním systému EIA: 22.3.2011

3. Posudek

Zpracovatelem posudku je Ing. Václav Hammer, držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 707/140/OPV/93, vydaného dne 6.4. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí s prodloužením autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č.100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů rozhodnutím MŽP ČR č.j. 695/ENV/11 ze dne 2.2.2011.

Datum předložení: 17.10. 2011

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání: 30.11.2011

Místo veřejného projednání: Kulturní dům v Postoloprtech

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dokumentace EIA) byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k dokumentaci EIA posuzovaného záměru jsou z hlediska naplnění podstaty přílohy č. 4 zákona i celkové díkce zákona požadavky na obsah a úplnost dokumentace

splněny s tím, že toto hodnocení zahrnuje rovněž doplňující informace oznamovatele vyžádané zpracovatelem posudku.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace včetně doplňujících informací oznamovatele obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí s doplňky a některými připomínkami a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska.

Hodnocení vlivu na životní prostředí je dokumentací EIA řešeno na základě podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru. Tyto podklady jsou prezentovány v dokumentaci a doplněny a komentovány v posudku.

Zpracování posudku bylo provedeno v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a vedle posouzení dokumentace a doplňujících informací zahrnuje rovněž vypořádání připomínek a požadavků dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků, které se k předložené dokumentaci vyjádřily.

Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doplňujících podkladů vyžádaných při zpracování posudku, doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že vlivy záměru na životní prostředí nebudou v okolí lokality záměru přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy. V prostoru lokality záměru je významným způsobem dotčen zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v jejich platném znění, uvedené vlivy záměru a jejich vzájemné vazby je nutno posoudit v posudkem uvedených širších souvislostech.

Závěry veřejného projednání:

Z veřejného projednání vyplynuly tyto zásadní výhrady účastníků z řad místní samosprávy a zástupců občanů:

- Obava před bezpečnostními riziky dopravy přes obce Rvenice a Vrbka a před hlukem a prašností.
- Předpoklad nedodržení schválených postupů sanace a rekultivace pískovny Rvenice a zavážení pískovny nevhodnými či kontaminovanými odpady, a tím vytvoření nepovolené skládky odpadů.
- Obava z kontaminace podzemních vod z ukládaných odpadů a tím i znehodnocení pitné vody ve studních obce Rvenice.
- Požadavek na provedení sanace a rekultivace pískovny podle původní a stále platné koncepce bez navážení odpadů a provedení rekultivace na úroveň okolního terénu.
- Obava z fungování budoucího tělesa pískovny jako dočasného uložště odpadů s jeho budoucím opětovným odtěžením a vyvezením mimo lokalitu pískovny s dalšími vlivy odtěžby a dopravy na okolní obyvatelstvo.

Na vznesené připomínky a požadavky byla podána příslušná vysvětlení.

K uvedeným vyjádřením účastníků veřejného projednání se dále konstatuje:

- Ve vztahu k zajištění vyšší bezpečnosti obyvatel by bylo vhodné v území realizovat zklidňující a optimalizační dopravně-technická opatření (např. instalované omezení rychlosti dopravy přes obec na 30 km/h posunout v obou směrech o 50 m před označení začátku obce, v úrovni autobusové zastávky ve směru od obce Výškov instalovat označení přechodu pro chodce, před přechodem silnice v úrovni autobusové zastávky instalovat zpomalovací příčné prahy atd.) Vliv dopravy je komentován v rámci stanoviska i v části vypořádání vyjádření došlých vyjádření.

K uvedeným opatřením lze konstatovat, že je nelze stanovit jako podmínku tohoto stanoviska (doprava v rámci záměru není jedinou dopravou kolem Vrbky), ale lze je doporučit k diskusi v rámci navazujících řízení.

- Je nutno volit konkrétní využívané odpady se zřetelem na vyloučení kontaminace podzemních vod a následně studní v obci Rvenice. V podmínkách tohoto stanoviska je navržena řada opatření, která by měla zajistit vyloučení navážení nevhodných či kontaminovaných odpadů a dostatečnou kontrolu provádění sanačních a rekultivačních prací i déletrvajícím monitoringem podzemních vod. V rámci procesu EIA nelze předem předjímat či vznášet obvinění, že na lokalitu pískovny budou záměrně naváženy nevhodné či kontaminované odpady a sanace a rekultivace bude prováděna v rozporu se všemi rozhodnutími a schválenými dokumenty pro provádění záměru.
- Obavy obyvatelstva z fungování sanace štěrkopískovny jako uložistiště inertních odpadů, které budou v budoucnu výhodně odtěženy a využity na jiné lokalitě se nezakládají na reálném základě. Pokud by investor měl zájem zřídit jen mezideponii – nemusel by procházet procesem EIA a dalšími legislativními kroky.
- K požadavku aby byla provedena původní rekultivace navezením pouze cca 60 cm vrstvy ornice a zeminy ze skrývky na vytěžené těleso pískovny bez využití inertních odpadů lze upozornit, že předmětem procesu EIA jsou pouze záměry či jejich varianty, které k posouzení byly předloženy. Vzhledem k tomu, že původní řešení nespadá do působnosti zákona č. 100/2001 Sb., je volba mezi tímto řešením a posouzeným předloženým záměrem v kompetenci příslušného správního úřadu ve správních řízeních následujících po procesu EIA (ten není správním řízením). Pro tento účel je ale nutné předložit příslušný plán sanace a rekultivace, který zohlední vliv původního řešení na zemědělské využití plochy pískovny a její začlenění do ZPF ve vztahu k jiné konfiguraci terénu a k vlivu stoupající hladiny podzemních vod v zámjmovém území na kvalitu rekultivační vrstvy a její zemědělské využití.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. **Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Ústí nad Labem**
2. **Městský úřad Louny - Odbor životního prostředí**
3. **Obvodní báňský úřad**
4. **Krajský úřad Ústeckého kraje - Odbor životního prostředí a zemědělství**
5. **Město Postoloprty + petice občanů místních částí Rvenice a Vrbka**
6. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje**
7. **Rada Ústeckého kraje**

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí je řešeno na základě podkladů zpracovaných v průběhu předcházející technické přípravy záměru a podkladů dostupných při zpracování dokumentace EIA, dále na základě provedených průzkumů, zejména biologického průzkumu lokality.

Dokumentace a její odborné přílohy uvádí a hodnotí v dostatečném rozsahu veškeré vlivy záměru. Uváděné vlivy jsou náležitě a v souladu s platnou legislativou zdůvodněny.

Posouzení komplexní charakteristiky vlivů záměru na ŽP je provedeno stručně a výstižně s uvedením veškerých významných vlivů.

Ze závěru komplexní charakteristiky vlivů vyplývá:

- ***Jako významně nepříznivé nebyly vyhodnoceny žádné vlivy.***
- ***Jako nepříznivé byly vyhodnoceny vlivy na funkční využití území a ZPF.***
- ***Jako příznivé jsou vyhodnoceny sociálně – ekonomické vlivy, vlivy na faunu a flóru a vlivy na krajinu.***

Z metodiky posuzování vlivů na ŽP vyplývá posouzení vlivů na funkční využití území a zemědělský půdní fond (tedy vzhledem k původnímu stavu lokality) jako nepříznivé, snížení rozsahu zemědělského využití plochy je ale vyvoláno nutností upřednostnění zákona o ochraně přírody a krajiny před dikcí zákona o ochraně ZPF. Změna charakteru rekultivované plochy ve srovnání s původním podložím a bonitou půdy nevylučuje následné zemědělské využití.

Záměr nevykazuje přeshraniční vlivy.

Z hlediska nakládání s odpady produkovanými záměrem budou tyto v souladu s legislativou předány osobě oprávněné k jejich sběru, využití nebo odstranění, nebo budou odstraněny původcem odpadů v zařízeních k tomuto způsobilých.

Důležitým faktorem realizace záměru je vliv na zdraví okolní populace, zejména v nejméně dotčené obytné zástavbě, jehož úroveň vyplývá z odborných studií v přílohách dokumentace (rozptylová studie a akustická studie).

Jako rozhodující faktor vlivu na zdraví okolní populace byl stanoven vliv na ovzduší v ukazateli PM₁₀ reprezentovaným především prašností, dalším významnějším vlivem je hluková zátěž, zejména z dopravy.

Vliv na ovzduší

Z hlediska vlivu na ovzduší vyplývá, že na základě porovnání hodnot přírůstků imisních koncentrací a hodnot pozadí s imisními limity lze předpokládat, že imisní zátěž trvale obydlených oblastí zájmového území vyvolaná vlivem terénních a rekultivačních úprav i dopravy v rámci posuzovaného záměru není příliš významná a s vysokou pravděpodobností nezpůsobí překračování imisních limitů.

U **benzenu** vzhledem k pozadovým hodnotám znečištění (cca 1,9 µg/m³) a výši imisního limitu (5 µg/m³) lze příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím benzenu z posuzovaného záměru označit za **zcela zanedbatelné**. Vypočtené příspěvky průměrných ročních imisních koncentrací benzenu se pohybují v setinách procenta ze stanoveného limitu.

U **oxidu dusičitého** lze na základě vypočtených hodnot konstatovat, že příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím NO₂ jsou, vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu (hodinový 200 µg/m³, roční 40 µg/m³) a ročním pozadovým hodnotám znečištění cca 15 µg/m³, **zcela zanedbatelné**. Příspěvky k maximálním hodinovým imisním koncentracím NO₂ lze označit za **nevýznamné**.

Imisní limity pro NO₂ nejsou v posuzované lokalitě v současné době překročeny a nebudou překračovány ani po realizaci posuzovaného záměru.

U **suspendovaných látek PM₁₀** lze na základě vypočtených hodnot konstatovat, že příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím PM₁₀ jsou, vzhledem ke stanovenému imisnímu limitu (hodinový 50 µg/m³, roční 40 µg/m³) a pozadovým hodnotám znečištění cca 22 µg/m³ **zanedbatelné**.

Příspěvky k maximálním denním imisním koncentracím PM₁₀ vyvolané provozem posuzovaného záměru lze označit za **nevýznamné**.

Do výpočtů příspěvků imisních koncentrací PM₁₀ byla zahrnuta také resuspenze (opětné zvíření) prachu, která se z podstatné části podílí na vypočtených hodnotách.

Na základě vypočtených hodnot je zřejmé, že vypočtené příspěvky k imisním koncentracím PM₁₀ nezpůsobí v součtu s pozadovým znečištěním překročení platného imisního limitu pro roční průměr PM₁₀. Také lze předpokládat, že hodnota denního imisního limitu pro PM₁₀ není a nebude v zájmové lokalitě překračována.

Závěr

Na základě všech výše uvedených skutečností lze konstatovat, že **realizace záměru nezpůsobí překračování imisních limitů v zájmovém území**. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je realizace záměru přípustná, neboť záměr není spojen s významnými vlivy na kvalitu ovzduší v zájmovém území.

Vliv na hlukovou situaci

Zdrojem hlukové zátěže je především doprava jako liniový zdroj a dále provoz mechanismů a vnitroareálové dopravy.

Hlukové emise z provozu areálu nepřekračují stanovené hygienické limity pro denní dobu.

Z hlediska vlivů dopravy v prioritní variantě 2 (vedené kolem zástavby MČ Vrbka) vyplývá z provedených výpočtů, že stav hlučnosti v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech způsobený hlukem z dopravy na komunikaci II/255 v případě realizace záměru vyhoví nejvýše přípustným hodnotám $L_{Aeq,T}$ stanoveným Nařízením vlády č. 148/2006 Sb., tj. 70 dB. (při použití korekce na starou hlukovou zátěž – viz tabulka 1 a kapitola 3.2.1 hlukové studie).

Nárůst hladin hluku z dopravy u MČ Vrbka byl kvantifikován v rozmezí 0,4 - 0,9 dB. Tato hodnota je pod hranicí lidské rozpoznatelnosti (udávaná hodnotou cca 2 - 3 dB).

Tato varianta představuje mírné navýšení dopravy vedoucí po komunikaci II/255 v MČ Vrbka.

V případě varianty 1 s dopravou vedenou přes zástavbu MČ Rvenice se příspěvek nákladních automobilů při realizaci záměru v celkové hodnotě $L_{Aeq,T}$ bude pohybovat v rozmezí 0,1 – 0,2 dB. Tato hodnota je hluboko pod hranicí lidské rozpoznatelnosti, která je udávaná hodnotou cca 2 – 3 dB. Oproti současnému stavu však dojde ke snížení akustických imisí, a to o cca 1 dB.

Ve vývojových etapách záměru – doprodej zásob a pouze ukládka inertního odpadu lze očekávat mírné snižování negativních vlivů hluku způsobených obsluhující dopravou. Rozdíly hlukových imisí ve výpočtových referenčních bodech mezi jednotlivými podvariantami projektové varianty jsou však zanedbatelné.

Závěr

Na základě vyhodnocení vstupních údajů, s ohledem na zjištěné skutečnosti a po uvážení možných nejistot, lze konstatovat následující závěr:

Z výsledků uváděných v dokumentaci je zřejmé, že z porovnání změny, kterou lze v oblasti možného výskytu negativních účinků expozice hluku očekávat po realizaci záměru vyplývá, že z hlediska obtěžování je změna počtu osob v rámci posouzení nejistot zanedbatelná – přesto ale lze konstatovat, že varianta VP Vrbská vychází z porovnání počtu osob vysoce obtěžovaných nepatrně (o 1 osobu) lépe.

Na základě výše uvedeného lze vyhodnotit vliv na zdraví obyvatelstva jako nevýznamný.

Toto hodnocení je podpořeno navrženými opatřeními, zejména tím, že nákladní doprava bude po dobu realizace provozována v Po-Pá mezi 8 a 14 h.

Z hlediska vnímání obyvatelstvem dotčené zástavby lze rovněž za výhodnější považovat dopravu podle varianty 2 kolem MČ Vrbka.

Vlivy na další složky ŽP

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr bude mít **negativní vliv na půdu ve smyslu rozsahu vrácení ploch záměru do ZPF a kvality rekultivované půdy ve vztahu k původní bonitě.**

Proto byla v dokumentaci a posudku navržena zmírňující a kompenzační opatření, která umožní následné zemědělské využívání rekultivované plochy.

Navrhovaná opatření by měla zajistit akceptovatelnou ochranu **živočichů, rostlin a ekosystémů v prostoru lokality záměru.**

Z hlediska vlivu na okolí lokality záměru lze uvést, že vlivy na živé složky přírody (zejména na živočichy) se v okolí záměru v důsledku jeho rozlohy, územních vazeb a charakteru okolní krajiny prakticky neprojeví.

Sociálně-ekonomické vlivy lze hodnotit jako příznivé.

Ostatní vlivy záměru (tzn. vlivy na veřejné zdraví, klima, horninové prostředí, kulturní památky atd.) byly vyhodnoceny jako nulové nebo nevýznamné.

Dosah těchto vlivů na životní prostředí je převážně lokální a je omezen na vlastní zájmové území, případně na blízké okolí.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí posuzovaných podle zákona č. 100/2001 Sb. považovat za akceptovatelný při respektování v návrhu tohoto stanoviska uvedených podmínek realizace záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru zahrnuje opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího či nepřijatelného ovlivnění všech dotčených složek životního prostředí v okolí lokality záměru.

Charakter a účel záměru je dostatečně formulován. Záměr zajišťuje sanaci a rekultivaci vytěžené části štěrkopískovny s využitím odpadů inertního charakteru, přednostně z výstavby liniových staveb, které je možno charakterizovat jako **veřejně prospěšné.**

Využití inertních odpadů ukládaných v rámci terénních úprav v dotčeném území je možné pouze při splnění příslušných legislativních předpisů (zákon č. 185/2001 Sb., vyhláška č. 294/2005 Sb. a vyhláška č. 383/2001 Sb. v platném znění) jako zásadní podmínky možné realizace záměru.

Dokumentace rovněž stručně popisuje možné kumulativní vlivy. Dokumentace uvádí, že tyto jsou omezeny pouze na kumulaci vlivů záměru se souběžnou těžbou štěrkopísku v jiné (jižní) části lokality štěrkopískovny a především na kumulaci vlivů dopravy záměru s dopravou vytěžené suroviny a ostatní dopravou vyplývající z dopravní obslužnosti širšího zájmového území.

Díky délce trvání procesu EIA a dalším legislativním povinnostem investora nebude realizace záměru kolidovat s těžbou. Je dokonce ve vztahu k vývoji výstavby R7 možné, že doprodej produktu bude ukončen před zahájením sanačních a rekultivačních prací.

Kumulace vlivů dopravy může být dle dokumentace účelně omezena zpětným vytížením nákladních aut dopravujících inertní odpady na lokalitu odvozem produktů z lokality štěrkopískovny (dokumentace uvádí zpětné vytížení NA až pro 50% expedovaného materiálu). Hodnocení vlivů dopravy (vliv na ovzduší a hluková zátěž) vychází z max. zatížení dopravou v souladu s konzervativním přístupem a principem předběžné opatrnosti.

Zásadním důvodem realizace záměru je existence vytěženého prostoru a povinnost tento prostor rekultivovat a navrátit zpět do ZPF za podmínky zmírnění vlivů záměru na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů na lokalitě.

Záměr byl předložen k posouzení v jedné variantě technického řešení a umístění. Z hlediska dopravy jsou uváděny dvě základní varianty, každá se dvěma dílčími variantami z hlediska souběhu dopravy štěrkopísku a navážení inertních odpadů. Toto členění je účelně

zohledněno v dílčích variantách řešení hlukové a rozptylové studie. Uvedené variantní řešení lze považovat za dostatečné a ve vztahu k vlivům na životní prostředí za účelné.

Z hlediska pořadí variant dopravy vyplývá podle vlivů na životní prostředí jako první varianta **2 VRBSKÁ – PROJEKTOVÁ (VP)** před variantou **1 RVENICKÁ – PROJEKTOVÁ (RP)**, a to především z hlediska hodnocení zdravotních rizik a dále bezpečnostních rizik spojených s užíváním příslušných komunikací občany.

Podle ostatních vlivů na životní prostředí se jedná o minimální rozdíl mezi oběma variantami, z hlediska celkového vnímání dopravy ze strany obyvatel, počtu dotčených obyvatel i technického stavu dotčených komunikací a podmínek dopravy na nich lze ale variantu 1 (RP) považovat za méně přijatelnou.

Technické a technologické řešení záměru je popsáno v dokumentaci EIA a ve spojení s plánem sanace a rekultivace pro účel procesu EIA v dostatečném rozsahu i způsobu řešení.

Z hlediska postupů realizace záměru s prováděním stavebních prací v rámci sanace a rekultivace a se zajištěním logistických operací jsou tyto záležitosti dokumentací EIA řešeny ve vyhovující informační podobě na úrovni koncepce na základě použitých podkladů s nutností doplnění navrženými opatřeními ke snížení vlivů záměru a účelného zohlednění požadavků v obdržených vyjádřeních k dokumentaci.

Následnými dokumentacemi (Plán sanace a rekultivace, Provozní řád zařízení pro využívání inertních odpadů) budou postupy realizace záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných legislativních předpisů, složkových zákonů ochrany životního prostředí a jejich prováděcích předpisů a technických norem. Zásadní pro další přípravu záměru je respektování limitů vlivů na dotčené složky životního prostředí posouzené v procesu EIA nebo jejich vyhodnocených minimálních ovlivnění záměrem, a dále doporučení a opatření uvedená dokumentací a posudkem.

K termínům zahájení a ukončení realizace lze konstatovat, že jsou reálně dosažitelné za podmínky časové návaznosti výstavby R7, ze které má být skrývkový materiál ukládán na lokalitě záměru. V souladu se zněním dokumentace bude těžba v pískovně ukončena dříve než bude zahájena realizace záměru.

SOUHRNNÉ POSOUZENÍ TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ

Dokumentace, její doplněk a její přílohy dostatečným způsobem popisují stávající stav zájmového území a technické řešení záměru na základě dostatečné úrovně informací o záměru pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Záměr lze souhrnně považovat za stavbu krajinného inženýrství s dílčími částmi charakterizovanými jako pozemní stavba a stavba vodního hospodářství.

Součástí záměru není způsob budoucího využití zájmového území, pouze jeho začlenění do funkčního ZPF. Z pohledu stavebního zákona a charakteru řešení záměru se jedná o charakter výstavby bez zkušebního a trvalého provozu.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v podmínkách tohoto stanoviska předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou významnějším způsobem ovlivňovat životní prostředí a zajistí akceptovatelnou úroveň vlivů záměru na dotčené složky životního prostředí jak na předmětné lokalitě tak v jejím okolí.

Zásadním vlivem technického řešení záměru na znečišťování životního prostředí okolí lokality bude prašnost a vliv dopravy. Tyto vlivy budou při realizaci záměru dostatečným způsobem technicky a organizačně řešeny a minimalizovány.

Dále lze konstatovat, že technické řešení předmětného záměru doplněné navrženými doporučeními, vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a podmínkami tohoto stanoviska bude dostatečně respektovat požadavky na omezení negativních a vyloučení nepřijatelných vlivů záměru na životní prostředí v zájmovém území.

Navržené řešení a účel záměru s doplňujícími podmínkami realizace záměru uvedenými v tomto stanovisku umožňují formulovat závěr o akceptovatelnosti realizace záměru.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Základní opatření jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob realizace záměru, který bude z hlediska vlivu záměru na jeho okolí v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, a dále v souladu s příslušnými technickými normami.

Uvedená opatření zajistí nevýznamný vliv realizace záměru na jeho okolí.

Celkový souhrn uvedených opatření zahrnuje podmínky realizace záměru uvedené v závěru dokumentace EIA s vhodným zapracováním opatření z kapitoly D.IV dokumentace a dále doporučení z posudku.

Návrh opatření lze členit na tyto skupiny:

I. Pro období přípravy záměru

II. Pro období realizace záměru

III. Pro období přípravy i realizace záměru

IV. Pro období po ukončení realizace záměru

Uvedená opatření jsou dále v návrhu tohoto stanoviska formulována jako podmínky realizace záměru.

Pro kompenzaci nepříznivých vlivů záměru nejsou navrhována žádná opatření vzhledem k významnosti vlivů záměru, které nedosahují úrovně a charakteru nezbytných pro návrh kompenzací.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán ve dvou základních variantách dopravy a přepravní trasy dováženého inertního materiálu. Tyto varianty a jejich podvarianty jsou rovněž zohledněny ve zpracování odborných studií (rozptylová a akustická studie, vlivy na veřejné zdraví).

Varianta 1 uvažuje s přepravou 100 % objemu inertního odpadu a doprodeje vytěženého materiálu přes MČ Rvenice.

Varianta 2 uvažuje s přepravou 100 % objemu inertního odpadu a doprodeje vytěženého materiálu severní trasou přes MČ Vrbka.

Variantské posouzení přepravy inertního odpadu se 100 % objemu v každém směru pravděpodobně nebude odpovídat praxi, předpokládá se jisté prolínání, ale v rámci dokumentace je uvažován a posouzen nejhorší možný stav.

Tzv. varianta nulová, která je referenční variantou (nikoli variantou záměru), popisuje stav v případě nerealizace záměru. Varianta slouží pro porovnání vlivů souvisejících s dopravou (vliv hluku) a vlivů na ovzduší.

Z hlediska pořadí variant vyplývá, že na základě bilancí dopravy, výsledků hlukové a rozptylové studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví a při zohlednění ostatních vlivů a podmínek provozování dopravy v rámci záměru bude doprava související se záměrem vedena přednostně podle var. 2 po silnici II/255 kolem zástavby MČ Vrbka. Důvodem je nižší vliv dopravy záměru vůči obyvatelstvu vycházející z vedení silnice II/255 vedle obytné zástavby MČ Vrbka po komunikaci s lepšími technickými podmínkami a parametry pro dopravu a s vlivem na významně nižší počet objektů a obyvatel než je tomu v případě varianty 1 s vedením dopravy po III/2508 přes zástavbu MČ Rvenice.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku.

1. ČIŽP Ústí n/L

ČIŽP/44/IP/1017159.003/11/ULL z 15.11.201

ČIŽP nemá k doplnění dokumentace ani k posudku připomínky.

2. Městský úřad Louny

Odbor životního prostředí

zn. MULN/17914/2011/OŽP, ze dne 8.11.2011

Ochrana ZPF:

MěÚ Louny požaduje, aby byl dodržen termín plánované rekultivace. Případnou změnu musí odsouhlasit MŽP ČR.

Ochrana ovzduší:

Pouze požaduje, aby místa, kde bude docházet k vnášení emisí tuhých látek do ovzduší byla opatřena dle technické možnosti odprašovacími zařízeními.

Vypořádání připomínek

Z hlediska harmonogramu rekultivačních prací bude zjevně nutno požádat o změnu souhlasu k odnětí ze zemědělského půdního fondu MŽP ČR. Časový průběh výstavby R7 nelze ovlivnit a dle současné situace se jedná spíše o vzdálenější budoucnost. Záměr předpokládá původ většiny ukládaného inertního odpadu právě z výstavby R7, posudek navrhuje min. podíl těchto odpadů na celkovém množství ukládaných odpadů ve výši min. 70%. Vzhledem k déletrvajícimu stávajícímu stavu štěrkopískovny lze předpokládat, že prodloužení termínu realizace záměru nebude mít (při ukončení těžby a prodeje zásob produktu) významnější vliv na ŽP a obyvatelstvo. Časové disproporce budou řešeny v rámci následných správních řízení nezbytných k povolení provozování zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice.

Případná varianta využití jiných odpadů jako náhrada za podíl z výstavby R7 i při striktní podmínce zachování jejich stejné kvality by měla podléhat schválení MŽP jako správného

úřadu který vydal souhlas k odnětí půdy ze ZPF a který schválil původní (a dosud platný) Souhrnný plán sanace a rekultivace ložiska štěrkopísku Rvenice z r. 2002. Místa, kde bude docházet k vnášení emisí tuhých látek do ovzduší budou opatřena odprašovacími zařízeními.

3. Obvodní báňský úřad v Mostě

zn. SBS/33848/2011/OBÚ-04/1 ze dne 9.11. 2011

Podstata vyjádření

OBÚ nemá k posudku připomínek.

4. Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství – oddělení zemědělství

č.j. 2893/ZPZ/2010/posudek ze 17.11.2011

Podstata vyjádření

Ochrana zemědělského půdního fondu

Z pohledu zájmů ochrany ZPF uvádí toto vyjádření jako nejpodstatnější závěry, že není vyloučena kontaminace půdního tělesa kontaminanty pocházejícími ze zakládaných materiálů a překračujících hygienické hodnoty (v závislosti na charakteru naváženého inertního odpadu), případně může dojít k vytvoření půdního profilu, jenž bude degradován na základě chemických změn sloučenin obsažených v zakládaných odpadech.

Ze zmíněných závěrů vyplývá možná kolize budoucího řádného zemědělského obhospodařování pozemků rekultivovaných navrhovaným způsobem s garancí zdravotně nezávadné produkce surovin pro potravinářský průmysl a krmiv pro živočišnou výrobu.

Spornou otázkou zůstává také skutečnost, zda lze v procesu navrhované rekultivace zcela konkrétně vyloučit možnou kontaminaci budoucího půdního profilu škodlivými látkami, které by mohly být zásadní příčinou k omezenému nebo zcela nemožnému zemědělskému využití těžbou dotčených pozemků rekultivovaných navrženým způsobem.

Na základě uvedeného byl z hlediska ochrany ZPF vysloven nesouhlas se záměrem.

Vypořádání připomínek

Akceptovatelnost rekultivace s využitím inertních odpadů je podmíněna doporučeními dokumentace, jejího doplnku, posudku a především podmínkami v návrhu stanoviska KÚ Ústeckého kraje, které by měly minimalizovat vliv ukládaných odpadů jak na horninové prostředí, tak na následné zemědělské využití rekultivované plochy.

K využití odpadů na povrchu terénu je nutno upozornit, že se jedná o legitimní využití odpadů na povrchu terénu dle platné legislativy (vyhláška č. 294/2005 Sb. v platném znění uvádí v §2 písm.j konkrétně zavážení vytěžených pískoven), ovšem za podmínek stanovených tímto i dalšími předpisy. Navržená opatření a doporučení ještě dále tyto podmínky upřesňují ve vztahu k předmětnému konkrétnímu záměru.

Lze souhlasit s uvedenými potenciálními riziky vnosu kontaminantů znečišťujících či nebezpečných látek při realizaci sanace a rekultivace, ta by měla být ale minimalizována až vyloučena striktním dodržováním schváleného podrobného Plánu sanace a rekultivace a Provozního řádu zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice. Jejich dodržování by mělo podléhat nekompromisní kontrole ze strany příslušných správních úřadů, vhodné by bylo zapojit aktivně i místní samosprávu a občanská sdružení. Součástí Provozního řádu by měl být podrobný a konkrétní monitoring jak navážených odpadů, tak i

podzemních vod v okolí lokality. Rozsah sledovaných látek by měl zahrnovat nejen ukazatel $C_{10}-C_{40}$, ale i další nebezpečné látky či látky, které jsou přirozenou složkou horninového prostředí trasy R7, ale nejsou vhodné pro proces využití tohoto materiálu v rámci záměru. Jedná se např. o případný významnější **obsah uhelné složky a sirníků** s rizikem jejich oxidace až na kyselinu sírovou v podmínkách rekultivovaného tělesa pískovny. Tato možnost je zmiňovaná ve studii *Predikce půdotvorných procesů v pískovně Rvenice*, dle doplňujících informací vychází z obecných geologických map a blízkosti dobývacích prostorů hnědého uhlí ve vztahu k trase R7, a lze ji považovat spíše za upozornění možného než za prokázaná fakta. Četnost vzorkování odpadů a podzemních vod by měla být navržena pro každý ukazatel selektivně dle zjištěných hodnot jeho výskytu. Odběry vzorků i analýzy musí být provedeny autorizovanou laboratoří.

Ze zkušeností je známo, že tato kontrolní část realizace záměrů není obvykle dostatečně funkční a nevyužívá plně možnosti postihů dané příslušnými předpisy. Co se týče upozornění na problematiku konkretizace a kontroly ukládaných odpadů, tj. na dodržování provozního řádu, je nutno s těmito obavami potenciálně souhlasit. Řešení tohoto problému ale nespadá do procesu EIA, dle zákona č. 100/2001 Sb. neumožňuje rozhodovat o záměru pouze na základě potenciální nedůvěryhodnosti jeho realizátora, jestliže kvantifikovatelné vlivy na životní prostředí dané příslušnými předpisy nejsou významné.

K uvedenému nesouhlasu s využitím odpadů pro sanaci a rekultivaci štěrkopískovny Rvenice je nutno upozornit na nutnost komplexnějšího pohledu na navržené řešení. Rekultivace štěrkopískovny si vyžádá zásyp odtěženého prostoru ve výši 4 – 5 m. Odečteme-li cca 1 m svrchní vrstvy humózní zeminy a ornice (předpokládá se, že tyto nebudou v režimu zákona o odpadech), pak by bylo nutno použít pro celý zbylý zásyp v mocnosti 3 – 4 m kvalitní zeminu a ornici, kterých není zrovna nadbytek, a které by ve větší hloubce pod 1 m nebyly ani náležitě zemědělsky využity. Větší množství využitelné zeminy vzniká ale především v rámci zemních prací realizace staveb, kdy se nezávadná zemina odvážená k využití mimo prostor stavby (i když je součástí původního nekontaminovaného přírodního horninového prostředí) stává podle zákona o odpadech odpadem. Toto je jeden z příkladů nevhodné formulace zákona, která zejména u samospráv a veřejnosti podává mylný obraz o skutečných vlivech „odpadů“ využívaných na povrchu terénu.

Zásadním problémem je tedy dodržení využití pouze vhodných „odpadů“, resp. z výstavby R7 využívat pouze zeminy v původním horninovém prostředí prokazatelně nekontaminované, tj. z úseků výstavby R7, kde zjevně nemohlo být horninové prostředí lidskou činností kontaminováno. Tento objem ukládaných odpadů by měl činit min. 70%. Jako zbylý podíl by měly být využity odpady z jiných zdrojů kategorizovaných dle návrhu podmínek pro stanovisko s tím, že se na ně opět bude vztahovat zásada jejich původu z nekontaminovaného zdroje. Z tabulky bude vyloučen štěrk ze železničního svršku, zde je přílišné riziko kontaminace ropnými látkami a problematická kontrola z hlediska charakteru jeho potenciální kontaminace. Dále budou vyloučeny odpady z řezání a broušení kamene z obdobného důvodu (záměna za odpady vzniklé při použití řezných a brusných emulzí). Zvláštní zřetel je nutno věnovat kontrole odpadů stavebního charakteru z demoličních prací. Ty by měly být před navezením do štěrkopískovny mechanicky upraveny na vhodnou zrnitost (nemohou být ukládány např. bloky betonu apod.)

Při dodržení výše uvedených postupů a podmínek sanace a rekultivace lze předpokládat vyloučení možné kontaminace budoucího půdního profilu škodlivými látkami, které by mohly být **zásadní příčinou významnějším způsobem omezeného nebo zcela nemožného zemědělskému využití** těžbou dotčených pozemků rekultivovaných navrženým způsobem.

Obdobné se vztahuje i na ochranu podzemních vod lokality a jejího okolí před kontaminací znemožňující jejich současné užívání.

5. Město Postoloprty

zn. MUPT/7619/2011/ORM ze dne 22.11.2011

Podstata vyjádření

MěÚ Postoloprty jako zástupce města Postoloprty ve svém vyjádření v podstatě zastupuje občany místních částí Rvenice a Vrbka.

Rozhodnutí Rady města, které neschválilo předmětný záměr, se opírá o nesouhlas obyvatel MČ Rvenice a Vrbka. Ve vyjádření se konstatuje, že ani provozování dopravy v době mezi 8.00 a 14.00 hodin nevyřeší problémy obyvatel, tj. obtěžování hlukem a prachem. Dále se poukazuje na to, že v obcích nejsou ve větší míře zhotoveny chodníky, občané využívají pro pěší chůzi komunikaci a při takové intenzitě dopravy by byl pohyb pěších značně riskantní.

K problematice rekultivace rada uvádí, že se jí jeví jako nevyhovující zavezení spodních vrstev 50 cm ornice, vzhledem k tomu, že před těžbou zde byla orná půda v bonitě I.

Vypořádání připomínek

K dopravě:

Z hlediska dopravy se toto po výběru varianty vedení přes Vrbku týká pouze MČ Vrbka, nikoli MČ Rvenice (ta zůstane dopravou v rámci realizace záměru nedotčena).

Nárůst hluku dopravou záměru byl v hlukové studii u obce Vrbka vyčíslen v rozmezí 0,4 – 0,9 dB. Tato hodnota je pod hranicí lidské rozpoznatelnosti, která je udávána hodnotou cca 2 – 3 dB, toto je cca i přesnost metody měření hluku. Provozem dopravy v rámci záměru nedojde k překračování hygienických limitů hluku v zástavbě MČ Vrbka.

Z hlediska prašnosti v zájmovém území vyplývá z naměřených hodnot průměrná roční imisní koncentrace PM₁₀ 22 µg/m³ (55% ročního limitu). Roční imisní limit je 40 µg/m³, denní 50 µg/m³. Max. denní příspěvky u obytné zástavby byly vyčísleny v rozptylové studii na 0,57 – 1,82 µg/m³ a činí 1,13 – 3,64 % denního limitu, podíl ročních hodnot je ještě nižší. Obdobné platí i pro ostatní znečišťující látky (benzen, NO₂). Je tedy zjevné, že vliv dopravy (emise ze spalování pohonných hmot) na ovzduší je nevýznamný a celková imisní situace v obci zůstane pod imisními limity. Co se týká sekundární prašnosti z dopravovaných materiálů lze tuto minimalizovat vhodnými opatřeními jako je vlhčení a pečlivé zakrytí nákladu. Tato opatření jsou uvedena v podmínkách stanoviska a jejich dodržování by mělo být součástí pracovních smluv se zaměstnanci či obchodních smluv s najatými dopravci. Souhlas s provozováním zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice by měl obsahovat povinnost dodržovat veškerá navržená opatření a podmínky stanoviska KÚ Ústeckého kraje včetně vhodných sankcí za jejich prokázané nedodržení. Rovněž je doporučeno provozování nákladní dopravy mezi 8 – 14 hodinou.

K rekultivaci půdy:

Krycí rekultivační vrstva bude zahrnovat 50 cm ornice, a to ornice z původní plochy štěrkopískovny, a 50 cm humózní zeminy či podorničí v kvalitě blížící se ornici. Tato vrstva odpovídá dle informací provozovatele cca původní vrstvě zeminy nad štěrkopísky před těžbou zahrnující cca 30 cm ornice a 70 cm podorničí. Lze připustit, že výsledná rekultivace nebude v bonitě I (toto ani zákon o ochraně půdního fondu striktně nevyžaduje), ale za dodržení všech nastavených podmínek ukládání inertu a vytvoření nové svrchní vrstvy lze přepokládat zemědělské využití rekultivovaného pozemku.

Ve vztahu k zajištění vyšší bezpečnost obyvatel by bylo vhodné v území realizovat zklidňující a optimalizační dopravně-technická opatření (např. instalované omezení rychlosti dopravy přes obec na 30 km/h posunout v obou směrech o 50 m před označení začátku obce, v úrovni autobusové zastávky ve směru od obce Výškov instalovat označení přechodu pro chodce, před přechodem silnice v úrovni autobusové zastávky instalovat zpomalovací příčné prahy atd.)

K uvedeným opatřením lze konstatovat, že je nelze stanovit jako podmínku tohoto stanoviska (doprava v rámci záměru není jedinou dopravou kolem Vrbky), ale lze je doporučit k diskuzi v rámci navazujících řízení.

6. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

č.j. KHSUL 38349/2011 z 23.11.2011

Podstata vyjádření

KHS souhlasí s předloženým posudkem bez připomínek.

7. Rada Ústeckého kraje

Usnesení č. 29/90R/2011 z 23.11.2011

Podstata vyjádření

Nesouhlas Rady Ústeckého kraje vychází ze stejných důvodů jako nesouhlas KÚ Ústeckého kraje (viz bod 3).

Vypořádání připomínek

Stejně jako k vyjádření OŽPZ KÚ Ústeckého kraje.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru

Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí v platném znění na základě dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků jako účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku vydává podle § 10 odst. 1 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů záměru

„Zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice“

na životní prostředí

Na základě doložených a posouzených údajů o vlivech záměru na životní prostředí a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku dospěl Krajský úřad Ústeckého kraje k závěru, že negativní vlivy realizace záměru na lokalitu záměru a její okolí nebudou přesahovat míru stanovenou příslušnými zákony a dalšími dotčenými předpisy nebo nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a jsou za dále uvedených podmínek z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné. Tento závěr vychází rovněž z komplexního posouzení záměru v jeho širších souvislostech, ve kterých celkové pozitivní vlivy záměru převažují nad negativním vlivem na půdu a její následné zemědělské využití a na vztah k ZPF. Uvedený závěr rovněž zohledňuje účelnost sanace a rekultivace předmětného území ve vztahu k výstavbě rychlostní komunikace R7 jako veřejně prospěšné stavby a principu trvale udržitelného rozvoje daného území.

Souhlasné stanovisko je vydáváno za předpokladu realizace opatření a doporučení navržených jako podmínky tohoto stanoviska s tím, že dále uvedené podmínky budou respektovány v následující technické a legislativní přípravě záměru, budou zahrnuty jako podmínky do procesu navazujících správních řízení a dále budou respektovány v průběhu provádění záměru.

Z hlediska problematiky ochrany zemědělského půdního fondu a stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu bude toto předmětem příslušných správních řízení následujících po ukončení procesu EIA. Jedná se především o řízení o změně platného souhlasu s odnětím půdy ze ZPF vydaného MŽP ČR dne 30.8.2002, jehož předmětem bude nahrazení původního řešení sanace a rekultivace štěrkopískovny Rvenice bez využití inertních odpadů řešením podle posuzovaného záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska v členění na jednotlivé fáze záměru

I. PRO OBDOBÍ PŘÍPRAVY ZÁMĚRU

1. V souladu s novelou vyhlášky č. 294/2005 Sb., příloha č. 11, bod 4 bude pro lokalitu záměru zpracováno hodnocení rizika v souladu se zvláštním právním předpisem (vyhláška č. 99/1992 Sb. ve znění vyhlášky č. 300/2005 Sb.). Toto hodnocení bude předloženo ke schválení v rámci správního řízení o udělení souhlasu s provozováním zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice.
2. Před realizací záměru je nutno zpracovat konečný podrobný Plán sanace a rekultivace štěrkopískovny Rvenice obsahující konkrétní způsob využívání inertních odpadů a řešení sanace a rekultivace, a předložit jej v příslušných správních řízeních ke schválení podle §9 odst. 5 písm. c zákona ČNR č. 334/1992 Sb. v platném znění. Tento plán by měl blíže dokladovat jakou konkrétní způsobilost k zemědělskému využití bude rekultivace plochy štěrkopískovny Rvenice v konečné podobě mít, a měl by stanovit předpokládanou bonitu rekultivované půdy v BPEJ. Uvedený schválený plán bude podkladem pro Provozní řád zařízení pro využívání inertních odpadů ve štěrkopískovně Rvenice. Plán sanace a rekultivace bude zpracován za účasti odborně způsobilé osoby v oblasti pedologie a využívání půdy pro zemědělské účely.
3. Provozní řád zařízení pro využívání inertních odpadů bude obsahovat potřebná sanační opatření a postup pro odstranění následků havárie zařízení a dopravních prostředků s únikem provozních kapalin v prostoru štěrkopískovny a na okolních komunikacích. Součástí provozního řádu bude podrobný a konkrétní kontrolní monitoring navážených odpadů a podzemních vod v okolí lokality. Rozsah sledovaných látek a vlastností využívaných odpadů by měl minimálně zahrnovat ukazatele podle tabulky č. 10.1 a 10.2 přílohy č. 10 vyhlášky č. 294/2005 Sb. v platném znění. Četnost a způsob vzorkování odpadů budou navrženy podle dosažených výsledků v počáteční fázi monitoringu a podle charakteru trasy R7 zvolené jako zdroj inertních odpadů. Monitoring podzemních vod bude zahrnovat nejen ukazatel $C_{10}-C_{40}$, ale i další nebezpečné látky a charakteristické ukazatele. Přesný rozsah a četnost monitoringu nutného pro indikaci případné kontaminace bude řešen v rámci navazujících správních řízení. Četnost vzorkování podzemních vod bude upravena pro každý ukazatel selektivně dle hodnot jeho výskytu zjištěných na počátku monitoringu. Odběry vzorků i analýzy musí být provedeny autorizovanou laboratoří.
4. Technické řešení rekultivace bude zabezpečovat stejnou konečnou úroveň terénu rekultivované plochy štěrkopískovny Rvenice a stávajícího okolního terénu zemědělských ploch.
5. V rámci další přípravy záměru bude výjezd dopravních prostředků z lokality vybaven vodohospodářsky zabezpečenou mycí rampou a zařízením pro účelné nakládání s mycími vodami znečištěnými suspendovanými a ropnými látkami, odpovídajícím způsobu zneškodnění těchto vod a souladu s příslušnými předpisy a technickými normami.
6. Před realizací záměru bude projednáno povolení výjimek ze zákazů zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v rámci řízení budou stanoveny podmínky pro ochranu zvláště chráněných druhů, včetně zmírňujících opatření. Podkladem pro toto řízení bude konečný Plán sanace a rekultivace (dle podmínky č. 2),

který bude řešit i část těžebny, která je navržena jako biotop zvláště chráněných druhů živočichů.

II. PRO OBDOBÍ REALIZACE ZÁMĚRU

7. Na základě bilancí dopravy, výsledků hlukové a rozptylové studie, posouzení vlivů na veřejné zdraví a při zohlednění ostatních vlivů a podmínek provozování dopravy v rámci záměru bude doprava související se záměrem vedena přednostně podle var. 2. kolem místní části Vrbka. Důvodem je nižší vliv dopravy záměru vůči obyvatelstvu vycházející z vedení silnice II/255 vedle obytné zástavby místní části Vrbka po komunikaci s lepšími technickými podmínkami a parametry pro dopravu a s vlivem na významně nižší počet dotčených objektů a obyvatel než je tomu v případě varianty 1 s vedením dopravy po silnici III/2508 přes zástavbu místní části Rvenice.
8. Důsledně budou čištěna mechanicky, případně ostříkem vodou, nákladní vozidla před výjezdem ze staveniště a povrchy okolních používaných vozovek. V případě mokrého čištění vozidel bude toto prováděno ve vyhrazeném vodohospodářsky zabezpečeném prostoru vybaveném jímáním mycí vody s jejím následným zneškodněním v souladu s platnou legislativou. Dále bude minimalizován vlhčením na lokalitě přesunovaných materiálů a pojezdových tras vznik primární a sekundární prašnosti, bude zajištěno vypínání motorů nákladních vozidel a techniky po dobu, kdy nejsou v činnosti, a celkově bude dbáno na maximální omezení emisí do ovzduší a emisí hluku do okolí. Uvedená opatření budou součástí Provozního řádu zařízení pro využívání inertních odpadů.
9. Ukládání inertního odpadu v prostoru záměru se bude řídit podmínkami novely vyhlášky č. 294/2005 Sb. v platném znění a bude respektovat požadavky na obsah škodlivin a výsledky ekotoxikologických testů podle přílohy č. 10 a podmínky využívání odpadů na povrchu terénu podle bodu 2 přílohy č. 11 vyhlášky, případně další podmínky stanovené v rámci schvalování Provozního řádu zařízení pro využívání inertních odpadů, zohledňující hydrogeologické podmínky lokality a následné zemědělské využívání rekultivované plochy štěrkopískovny Rvenice.
10. Vrstva navážky (navezených inertních odpadů) bude v části lokality DP Rvenice určené pro navrácení do zemědělského půdního fondu překryta povrchovou vrstvou humózní zeminy nebo podorničí o mocnosti 0,5 m a následně vrstvou ornice o mocnosti 0,5 m. Jako ornice bude využita původní ornice z lokality záměru uskladněná na deponiích.
11. Odpady využitelné pro rekultivaci lokality štěrkopískovny v rámci záměru budou zahrnovat tyto skupiny podle vyhlášky č. 381/2001 Sb. (katalog odpadů):

Odpady prioritně využité pro základovou vrstvu ukládky o mocnosti 1 - 1,5 m ukládanou na povrch terénu pískovny

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu dle Katalogu odpadu	Kategorie odpadu
01 04 08	Odpadní štěrk a kamenivo neuvedené pod číslem 01 04 07	0 – ostatní
01 04 09	Odpadní písek a jíl	0 – ostatní
02 04 01	Zemina z čištění a praní řepy	0 – ostatní

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu dle Katalogu odpadu	Kategorie odpadu
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	0 - ostatní
17 05 06	Vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05	0 - ostatní
20 02 02	Zemina a kameny	0 - ostatní

Odpady ukládané do mezivrstvy ukládky (mezi základovou vrstvou o mocnosti 1 - 1,5 m a povrchovou vrstvou humózní zeminy a ornice o mocnosti 1 m)

Kód druhu odpadu	Název druhu odpadu dle Katalogu odpadu	Kategorie odpadu
01 01 02	Odpady z těžby nerudných nerostů	0 – ostatní
01 04 08	Odpadní štěrk a kamenivo neuvedené pod číslem 01 04 07	0 – ostatní
01 04 09	Odpadní písek a jíly	0 – ostatní
02 04 01	Zemina z čištění a praní řepy	0 – ostatní
10 12 01	Odpadní keramické hmoty před tepelným zpracováním	0 – ostatní
10 12 08	Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování)	0 – ostatní
10 13 14	Odpadní beton a betonový kal	0 – ostatní
17 01 01	Beton	0 – ostatní
17 01 02	Cihly	
17 01 03	Tašky a keramické výrobky	0 – ostatní
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	0 – ostatní
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	0 - ostatní
17 05 06	Vytěžená hlušina neuvedené pod číslem 17 05 05	0 - ostatní
20 02 02	Zemina a kameny	0 - ostatní

Na základě doporučení dodatku posouzení záměru z hlediska pedologických poměrů z února 2011 bude z výše uvedeného seznamu odpadů omezeno využívání odpadů s vysokým koeficientem filtrace v řádu 10^{-2} až 10^{-3} z důvodu optimalizace vláhového režimu rekultivovaného prostoru štěrkopískovny. Jedná se o odpady s tímto kódem: 01 04 08, 10 12 08, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03 a 17 01 07. V Plánu sanace a rekultivace bude odborně způsobilou osobou navržen max. přijatelný podíl uvedených odpadů a způsob jejich předúpravy a aplikace v rekultivačním tělese, který zajistí přijatelný vliv na pedologické poměry rekultivovaného tělesa.

12. U konkrétních materiálů ukládaných v DP Rvenice bude prováděn monitoring navážených inertních odpadů podle schváleného Provozního řádu zařízení pro využívání inertních odpadů v prostoru štěrkopískovny. Veškeré doklady o nakládání s odpady včetně jejich množství a analýz provedených autorizovanou laboratoří budou archivovány minimálně po dobu trvání zemědělské rekultivace podle schváleného

Plánu sanace a rekultivace. Před zahájením sanace DP Rvenice bude předložen ke schválení Provozní řád zařízení pro využívání inertních odpadů zahrnující projekt monitoringu kvality ukládaných materiálů.

13. Nákladní doprava po dobu realizace záměru bude provozována v pondělí až pátek od 8:00 do 14:00 hodin.
14. Doprava všech materiálů na lokalitu štěrkopískovny a z ní bude zajištěna nákladními auty v dobrém technickém stavu, očištěnými a s vybavením pro zakrytí nákladu pro zamezení vzniku prašnosti v průběhu dopravy. Převážený sypký materiál bude zabezpečen proti úsypaním.
15. Aktualizace intenzity dopravy a jejího vlivu bude zajištěna měřením hluku v průběhu realizace záměru u varianty souběhu prodeje zásob produktu a ukládky ve vybrané variantě dopravních tras a v nejvíce ovlivněných referenčních výpočtových bodech podle akustické studie.
16. Veškeré odpady vzniklé realizací záměru budou účelně vytříděny a bude s nimi nakládáno v souladu s platnou legislativou, zákonem č. 185/2001 Sb. a jeho prováděcími předpisy. Rizika havárií při nakládání s odpady vznikajícími při realizaci záměru budou minimalizována dodržováním ustanovení zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií v platném znění.
17. V průběhu realizace záměru bude zajištěno provádění odborně způsobilého biologického dozoru a biologického monitoringu a odborného ekologického dohledu na lokalitě a v okolí zájmového území.
18. V průběhu realizace záměru – ukládání inertních materiálů budou dodržovány podmínky stanovené v rozhodnutích o povolení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb.
19. Budou dodržovány správné pracovní postupy a pokyny týkající se provozu strojového parku a postupy dané provozním řádem a havarijním plánem (v případě úniku ropných látek).
20. Průběžně budou monitorovány a pravidelně vyhodnocovány úrovně hladin podzemní vody v kontextu s postupným plošným rozšiřováním rekultivace dobývacího prostoru.

III. PRO OBDOBÍ PŘÍPRAVY I REALIZACE ZÁMĚRU

21. V další technické přípravě a při realizaci záměru bude dodrženo základní členění a rozsah z celkové plochy záměru požadované v Závěru zjišťovacího řízení:

Celková plocha záměru: 10,14 ha

Plocha navrhovaná na zavezení inertním odpadem
a rekultivaci s navrácení do ZPF: 6,74 ha

Plocha území vyčleněná pro biotop ZCHD živočichů: 3,4 ha

(z toho dno pro přirozenou sukcesí min. 2,55 ha, tj. ¼ z celkové plochy)

IV. PRO OBDOBÍ PO UKONČENÍ REALIZACE ZÁMĚRU


22. Po ukončení těžební činnosti budou demontována a odvezena veškerá technologická a technická zařízení.
23. Sanační a rekultivační práce budou ukončeny v souladu s aktualizovaným a schváleným Plánem sanace a rekultivace.

POUČENÍ

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.


Ing. Veronika Vítková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



Obdrží

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku