

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 26.1.2010  
JID: 14258/2010/KUUK  
Číslo jednací: 3516/ZPZ/2009/607 - záv.  
Vyřizuje/linka: Ing. Irena Hrzánová/148  
E-mail: hrzanova.i@kr-ustecky.cz

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

**Název: Čerpací stanice PHM Rumburk – Nová celnice**

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

- dvě čerpací stanice pohonných hmot, objekt kiosku, parkovací stání a komunikace
- v každé čerpací stanici budou užity 2 podzemní dvouplášťové ocelové nádrže o kapacitě 80 m<sup>3</sup>

### **Charakter záměru:**

Předmětem záměru je realizace dvou čerpacích stanic pohonných hmot (ČS). Záměr je situován ve městě Rumburk po obou stranách komunikace I/9, v těsném sousedství státní hranice se SRN. V současné době se zde nachází nevyužívaný prostor zrušené Nové celnice. Každá čerpací stanice (areál Sever a areál Jih) bude vybavena čtyřmi oboustrannými výdejními stojany, objektem kiosku, parkovacími místy a komunikacemi. Do budoucna se předpokládá výstavba objektu typu fast food. Rozloha areálu Sever: komunikace 3 330 m<sup>2</sup>, manipulační plocha ČS: 187 m<sup>2</sup>, objekty 788 m<sup>2</sup>, celková plocha sadových úprav a zeleně 921 m<sup>2</sup>, počet parkovacích stání 36. Rozloha areálu Jih: komunikace 3 473 m<sup>2</sup>, manipulační plocha ČS: 187 m<sup>2</sup>, objekty 788 m<sup>2</sup>, celková plocha sadových úprav a zeleně 999 m<sup>2</sup>, počet parkovacích stání 37. Pro uskladnění PHM budou v každé ČS užity 2 ležaté podzemní dvouplášťové ocelové nádrže. Kapacita každé nádrže bude 80 m<sup>3</sup>. Jedna nádrž bude dělená na 3 x 10 m<sup>3</sup> (Natural 98, Special 91 a prostor pro úkapy) a 1 x 50 m<sup>3</sup> (diesel). Druhá nádrž bude nedělená (Natural 95). Nádrže budou vybaveny integrovaným monitorovacím systémem. Předpokládá se nepřetržitý provoz. Maximální kapacita pro odbavení vozidel u každé ČS bude cca 96 OA za hodinu.

**Umístění:** kraj: Ústecký  
obec: Rumburk  
k. ú.: Horní Jindřichov

### **Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:**

**zahájení realizace záměru: 3/2010**

**dokončení realizace záměru: 12/2010**

**Oznamovatel:** Energetické a dopravní stavby a.s., Masarykova 31, 400 01 Ústí nad Labem

**IČ:** 476 76 370

**Závěr:**

Záměr „**Čerpací stanice PHM Rumburk – Nová celnice**“, oznamovatele Energetické a dopravní stavby a.s., Masarykova 31, 400 01 Ústí nad Labem je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie II, bodu 10.4 „Skládování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.“, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, **jehož cílem bylo zjištění**, zda záměr bude posuzován. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

**„Čerpací stanice PHM Rumburk – Nová celnice“**

nemá významný vliv na životní prostředí, a proto **nebude** posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínky budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních (pokud nebudou do té doby splněny) popřípadě příslušný úřad uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

**Podmínky realizace záměru:**

1. V dalších fázích projektové přípravy bude zajištěno projednání záměru ve Stálém výboru Sasko Česko – německé komise pro hraniční vody (s ohledem na znění čl. 12 odst. 3 Česko - německé smlouvy mezi ČR a SRN o spolupráci na hraničních vodách). Závěry tohoto jednání budou respektovány při realizaci a provozu záměru.

## **ODŮVODNĚNÍ**

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do podmínek závěru:

**Rada Ústeckého kraje (13.1.2010) – nepožaduje** provést posouzení záměru podle zákona, za předpokladu zahrnutí a naplnění oprávněných podmínek dotčených orgánů státní správy a zahrnutí opatření navrhovaných v kapitole D IV. „Charakteristika opatření k prevenci,

vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ do závěru zjišťovacího řízení.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství** – z hlediska vodního hospodářství konstatuje, že před zahájením provozu bude zpracován havarijný plán ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a vodního zákona. Dále upozorňuje, že s ohledem na znění čl. 12 odst. 3 Česko - německé Smlouvy mezi ČR a SRN o spolupráci na hraničních vodách je povolení realizace záměru podmíněno souhlasným stanoviskem MŽP vydaným po projednání záměru ve Stálém výboru Sasko Česko - německé komise pro hraniční vody. Posuzování vlivů na životní prostředí není požadováno.

*Vypořádání připomínek: 1.*

**Město Rumburk (15.1.2010)** – konstatuje, že další posuzování tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., není požadováno.

**Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí (18.1.2010)** – z hlediska ochrany přírody konstatuje, že pokud dojde v souvislosti se stavbou ke kácení dřevin, požádá investor odbor životního prostředí Městského úřadu Rumburk o vydání povolení k pokácení dřevin rostoucích mimo les samostatnou žádostí. Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. není požadováno.

**ČIŽP Ústí n. L. (18.1.2010)** – konstatuje, že nemá k oznámení z hlediska ochrany ovzduší, vod, odpadového hospodářství a ochrany přírody připomínky a nepožaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

**KHS, územní pracoviště Litoměřice (12.1.2010)** – konstatuje, že další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb., neбудe požadováno.

**Občanské sdružení ZA.RU.KA. – EU o.s. Rumburk (22.1.2010)** – konstatuje, že oznámení uvádí některé technické údaje, které jsou buď nedostatečné, nebo zastaralé a neodpovídají provoznímu stavu. Dále konstatuje, že některé údaje s ohledem na potřeby a ochranná opatření z hlediska zájmů ochrany životního prostředí jsou zřejmě nedořešená a tím i stav projekčního řešení samotné stavby z hlediska chráněných zájmů a nutných technických opatření nedostatečná.

- Bezodtoká jímka pro sběr úkapů je nekapacitní s malou ochranou a není zde žádné záložní řešení jako např. ochranný filtr.
- Navrhovaná konstrukce manipulačních ploch s použitím nasákové betonové dlažby se jeví jako nevhodná z hlediska provozu, z hlediska nákladní dopravy.
- Z maximální kapacity pro odbavení vozidel u obou ČSPHM není uvedeno, s jakým počtem odbavení NA se počítá, když je obecně známo, že uvedenou komunikaci využívají převážně NA a tahače. Jsou tak skresleny a podhodnoceny předpokládané údaje zatížení, údaje skutečných nároků na dopravní infrastrukturu a stav dopravní situace, skutečný a předpokládaný stav liniového znečištění ovzduší.
- Uvedené hodnoty znečištění ovzduší v důsledku provozu jsou a budou ve skutečnosti vyšší, než jsou v oznámení prezentovány. Hustota provozu na silnici I/9 ke státní hranici se SRN byla zjišťována naposledy v r. 2005 a tyto údaje jsou v r. 2010 rozvojem dopravy v tomto úseku zastaralé. Dále se neztotožňuje se závěry Rozptylové studie, jejíž hodnoty neodpovídají danému stavu a jejíž hodnoty budou kumulovány se stavem po vlastní výstavbě. Není dostatečně řešena studie z hlediska spadu škodlivin, neboť stavby jsou umístěny výše nad zastavěným územím Horního Jindřichova, kdy vzdušný směr proudění je v tomto prostoru v průběhu roku je z většiny právě ve směru zastavěného území Horního Jindřichova.

- Obdobné výsledky Hlukové studie opětovně vycházejí z nedostatečných dat a nevhodné výpočtové metodiky.

Na závěr konstatuje, že považuje předložené oznámení jako nedostatečné a neúplné a požaduje, aby záměr byl podroben posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.

*Vypořádání připomínek: Oznámení záměru bylo zpracováno osobou autorizovanou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. a obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Technické a technologické řešení čerpacích stanic je díky jejich unifikaci dobře známo. V tomto ohledu splňuje předkládaný záměr standardní požadavky. Součástí oznámení záměru je Rozptylová studie zpracovaná autorizovanou osobou podle zákona č. 56/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Rozptylová studie vychází z posledního celostátního sčítání dopravy (Ředitelství silnic a dálnic, rok 2005), je však uvažováno s přiměřeným nárůstem intenzity dopravy (pro osobní i nákladní automobily). Závěrem Rozptylové studie je konstatování, že vypočtené hodnoty imisí jsou u nejbližších objektů se značnou rezervou pod imisními limity určenými pro ochranu zdraví. Zpracovatelem Hlukového posouzení je soudní znalec v oboru specializace měření a hodnocení hluku v životním a pracovním prostředí. Hlukové posouzení vychází také ze sčítání dopravy z roku 2005, jsou však použity růstové koeficienty pro rok 2009. Ve výpočtech je počítáno s nárůstem dopravy po silnici I/9 vlivem provozu záměru. Z provedených výpočtů vyplývá, že hluková situace se u nejbližší hlukové zástavby vzhledem k velké vzdálenosti (cca 800 – 1000 m) od plánovaného záměru prakticky nezmění a budou dodrženy hygienické limity pro hluk v denní i noční době. Obě studie počítají s přírůstkem ke stávajícím hodnotám imisního a hlukového pozadí vlivem provozu záměru. Krajský úřad Ústeckého kraje, stejně tak, jako orgán ochrany veřejného zdraví považuje Hlukové posouzení i Rozptylovou studii za vyhovující. Krajský úřad Ústeckého kraje neshledává další posuzování předmětného záměru za opodstatněné.*

**Spolek občanské solidarity Rumburk, o.s. (19.1.2010) – konstatuje, že nesouhlasí s realizací záměru z následujících důvodů:**

1. Výstavba čerpacích stanic bude znamenat, že se prostor stane významným centrem, v němž se budou kumulovat všechny dnes již známé negativní vlivy na ŽP související s provozem těchto čerpacích stanic.
2. Ekonomické hledisko záměru je nejisté. Podklady zcela nerespektují nové a již běžné známé skutečnosti jako např. použitelné výpočtové metody a technické údaje. Technické řešení i metodika posudků a studií se jeví jako nedostatečná a zastaralá, mimo obecné poznatky v dané problematice.

Požaduje, aby záměr byl podroben velmi důslednému posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a vzhledem k bezprostřední blízkosti státní hranice, aby proces EIA proběhl také v rámci mezinárodního posouzení, jak ukládá závazek ČR plynoucí z mezinárodní úmluvy se sousedním státem.

*Vypořádání připomínek: Posouzení vlivu předmětného záměru na životní prostředí je předmětem zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Hodnocení ekonomického hlediska není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle cit. zákona. Oznámení záměru podle přílohy č. 4 cit. zákona bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 19 cit. zákona a obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Oznámení záměru je dále doplněno Hlukovým posouzením a Rozptylovou studií, které vypracovaly autorizované osoby. Příslušný úřad shledal oznámení předmětného záměru za vyhovující. Technické a technologické řešení čerpacích stanic je díky jejich unifikaci dobře známo. V tomto ohledu splňuje předkládaný záměr standardní požadavky. Krajský úřad Ústeckého kraje neshledává další posuzování předmětného záměru za opodstatněné. Vzhledem k okolnosti, že dotčené území nezasahuje mimo území České republiky a sousední stát o toto posouzení nepožádal, neshledal příslušný úřad důvod pro mezistátní posuzování podle § 11 cit. zákona.*

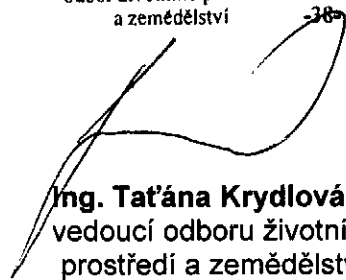
## POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené podmínky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

KRAJSKÝ ÚŘAD  
ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí  
a zemědělství

 -38-

**Ing. Taťána Krydlová**  
vedoucí odboru životního  
prostředí a zemědělství

**Rozdělovník:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky

