

# KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor životního prostředí a zemědělství

## ZÁPIS

Z veřejného projednání posudku a dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a § 4 vyhl. č. 457/2001 Sb., záměru

### „Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“

Veřejné projednání (dále jen VP) se uskutečnilo 31. března 2011 v prostoru velkého sálu Základní umělecké školy F.L.Grassmanna, Obránců míru 2364, 434 01 Most od 14 hod.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před VP

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího pohledu:

- Krajský úřad obdržel oznámení v rozsahu přílohy č.3 zákona dne 01.03.2010
- Zahájení zjišťovacího řízení a zveřejněním informace o oznámení dne 08.03.2010
- Vydání závěru zjišťovacího řízení a zveřejnění informace o něm dne 20.04.2010
- Krajský úřad obdržel dokumentaci v rozsahu přílohy č.4 zákona dne 16.11.2010
- Dokumentace byla zveřejněna dne 24.11.2010
- Krajský úřad obdržel posudek dne 24.02.2011
- Posudek byl zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 25.02.2011 s 30-ti denní lhůtou na písemné vyjádření
- Oznámení o konání VP dokumentace a posudku EIA bylo rozesláno dne 23.03.2011
- Veřejné projednání se konalo dne 31.03.2011

### 2. Místo a čas VP

Veřejné projednání posudku a současně i dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 31. března 2011 v prostoru velkého sálu Základní umělecké školy F.L.Grassmanna, Obránců míru 2364, 434 01 Most. od 14 hod.

### 3. Řízení VP

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (dle § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb.) Ing. Jiří Mareček CSc. pracovník oddělení ochrany životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje. Na jednání byl přítomen také Ing. Jan Koutecký pověřený vedením procesu projednávaného záměru.

### 4. Předmět VP

Předmětem Veřejného projednání byla dokumentace, doplnění dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů, vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k hodnocení vlivů záměru „Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“ na životní prostředí.

### 5. Účastníci VP

Na Veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany :

- zástupce oznamovatele United Energy a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany  
Ing. Petr Jeník
- zpracovatel dokumentace  
Ing. Josef Tomášek CSc.
- zpracovatel posudku  
Ing. Zdeněk Obršál
- za Krajský úřad Ústeckého kraje  
Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ  
Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ  
Ing. Monika Zeman, zástupce ředitele KÚ pro výkon přenesené působnosti

Další zástupci územních samosprávných celků ani dotčených správních úřadů se nedostavili, ač byli obesláni.

## 6. Program VP

- Úvod
- Vystoupení zástupců jednotlivých stran
- Diskuse
- Závěr

## II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí zahájil zástupce příslušného úřadu k výkonu státní správy v oblasti posuzování vlivů na ŽP Ing. Jiří Mareček CSc., seznámil přítomné rámcově s programem VP uvedeného záměru, cílem celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle §1 odst. 3 zák. 100/01 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších zákonů (dále jen „zák. EIA“) a představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku. Dále upozornil přítomné na to, že z VP je pořizován audiozáznam (připomínky, uplatněné mimo mikrofon nemohou být zaznamenány a tedy ani případně zohledněny v zápise a při zpracování Stanoviska EIA dle cit. zák.).

V úvodu byli přítomní účastníci veřejného projednání seznámeni s jeho účelem jako součástí celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí s tím, že cílem tohoto jednání není rozhodnutí o realizaci či nerealizaci stavby, ale získání objektivního odborného podkladu pro vydání rozhodnutí, které je jedním z odborných podkladů pro další správní řízení podle zvláštních předpisů. Bylo konstatováno, že toto VP je vlastně poslední příležitostí veřejnosti a ostatních zúčastněných pro uplatnění svých věcných připomínek, neboť v průběhu procesu EIA již mohli uplatnit připomínky k oznámení, dokumentaci a následně i posudku EIA.

Po představení oficiálních účastníků VP (zástupci investora, zpracovatel dokumentace EIA, zpracovatel posudku EIA) a stručného shrnutí dosavadního časového průběhu procesu EIA bylo předáno slovo zástupci investora k stručnému shrnutí záměru.

**Ing. Petr Jeník**, generální ředitel United Energy a.s., - úvodem stručně představil svou společnost a konstatoval, že je významným výrobcem dodavatelem tepelné energie pro cca 35 000 domácností v městech Most a Litvínov. Dále uvedl, že společnost United Energy již několik let sleduje a rozvíjí projekt energetického využití odpadů v kontextu se snahou Evropské unie co nejvíce využívat odpady vznikající lidskou činností. Dále uvedl, že Česká republika má plán odpadového hospodářství, který musí v souladu s legislativou Evropské unie a také jej musí upravovat tak, aby bylo co nejvíce odpadů využíváno. Tento projekt by tak mohl pomoci částečně řešit problematiku odpadového hospodářství Ústeckého kraje, neboť v kraji vzniká velké množství směsného komunálního odpadu, které se v dnešní době bez užitku skládá.

Dále poznamenal, že teplárna v Komořanech je postavena na bázi spalování hnědého uhlí. Možnost zajištění jeho dodávek pro energetické využití speciálně pro teplárenství bude v budoucnosti problematická. Energetické využívání odpadů tak částečně snižuje objem spalovaného uhlí potřebného k zásobování města Most a Litvínov teplem. Dále odůvodnil výběr lokality pro stavbu zařízení pro energetické využití odpadů a konstatoval, že se jedná o projekt, který není možné realizovat bez podpory měst a kraje.

**Ing. Josef Tomášek CSc.**, zpracovatel dokumentace – uvedl, že dokumentace byla zpracována autorským kolektivem, který je přítomen na projednávání a je tak možnost v rámci následné diskuze se orátit s dotazem na jednotlivé dílčí zpracovatele. Záměrem je zařízení pro energetické využití komunálních odpadů v jedné lince s projektovou kapacitou 150 000 tun odpadu ročně. Kompletní řešení odpovídá evropským standardům. Dále stručně charakterizoval technologické uspořádání zařízení.

Problematika vlivů na životní prostředí byla zpracovávána velice detailně nejprve v oznámení ve dvou variantách a následně v dokumentaci v konečné zvolené variantě. Obecně lze konstatovat, že spalovny komunálních odpadů nejsou takovým problémem jak se o nich hovoří a uvedl příklad spalovny komunálních odpadů ve Vídni a v obytné zástavbě v Zurichu. Záměr byl podrobně hodnocen z hlediska ovzduší a to nejen z pohledu spalovacího procesu, ale i z pohledu související dopravy. Dále byla zpracována detailní hluková studie, vlivy na veřejné zdraví, vlivy na jakost vod a ostatní vlivy předepsané osnovou zákona.

**Ing. Zdeňek Obršál**, zpracovatel posudku – konstatoval, že dokumentace splnila nároky dané přílohou č. 4 zákona, obsahuje všechny požadované kapitoly včetně příloh. Dále lze konstatovat, že návrh projektu respektuje veškeré požadavky v současnosti platné legislativy pro spalovny komunálních odpadů. Dále uvedl, že kapacita zařízení pro spalování komunálních odpadů představuje zhruba třetinové využití jejich produkce v Ústeckém kraji. Krátce zmínil předpokládanou dopravní situaci, která byla v dokumentaci podrobně zpracována samostatnou studií. Poznamenal, že předpokládané rozložení nákladní dopravy bude závislé na místech odkud bude oznamovatel odpad svážet resp. s kým uzavře smlouvu o předávání těchto odpadů. K výraznému navýšení dopravy v regionu však nedojde, neboť dojde pouze k přesměrování již vzniklých dopravních tras svozu odpadů do Komořan.

Dále z hlediska výstupů do ovzduší poznamenal, že spalovny komunálních odpadů mají legislativou stanovené emisní limity a oznamovatel ve spolupráci se zpracovatelem dokumentace řešili záměr na úrovni BAT technologií a v této formě jsou výstupy do ovzduší garantovány i v návrhu stanoviska. Nedostatkem rozptylové studie bylo její zadání, kdy se počítalo pouze s legislativními emisními limity a nikoliv s limity na úrovni BAT technologií, které jsou pro záměr závazné. Ostatní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí ohodnotil jako nevýznamné a doporučil jednotlivé připomínky probrat v diskusi. K vyjádření k dokumentaci nenalezl významné připomínky a následně je okomentoval.

Z hlediska ochrany vod poznamenal, že v rámci jednání o změně integrovaného povolení budou následně upřesněny jednotlivé hodnoty koncentrace znečištění. Z hlediska problematiky nakládání s odpady uvedl rozdělení produkce zbytkových odpadů do těchto oblastí: struzka a škvára ze spodku kotle, popílek z elektroodlučovačů a stahů kotle, pevný odpad zachycený na dioxinovém filtru a kaly zachycené finální fází ČOV. Při najetí záměru do zkušebního provozu budou všechny tyto odpady schromažďovány samostatně. Dokud nebudou známy výsledky analýz, bude na tyto odpady pohlíženo jako na odpad kategorie „N“. Závěrem vyloučil obavy občanských sdružení ohledně vlivu záměru na prevenci vzniku odpadů a snížení separace využitelných složek a označil záměr za akceptovatelný při dodržení navržených opatření uvedených v posudku.

#### **Diskuse:**

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – stručně představil občanské sdružení a uvedl první připomínku ohledně nestandardnosti vedení procesu Krajským úřadem. Rozpor se zákonem vyjádřil v kontextu se zveřejněním textové části dokumentace na informačním systému Cenia. Konstatoval, že považuje zveřejněnou dokumentaci za neúplnou a Hnutí Duha tak

bylo kráceno na svých právech. Připomínky tak nemohly být kvalitně zpracované z důvodu omezenosti přístupu k přílohám dokumentace.

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – poznamenal, že Krajský úřad má ze zákona povinnost zveřejnit a rozeslat dokumentaci v plném rozsahu pouze dotčeným úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Dále konstatoval, že Krajský úřad uvedl v informaci o zveřejnění i místo, kde je případně možné do dokumentace nahlížet.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – uvedl, že dle přílohy č.4 zákona jsou dle jeho výkladu textovou částí myšleny i její přílohy.

Ing. Zdeňek Obršál, zpracovatel posudku – ocitoval povinnosti příslušných úřadů vyplývajících ze zákona a uvedl, že kompletní elektronické formy dokumentace často mají obsahově značnou velikost a v kontextu s množstvím zpracovávaných záměrů je nelze v tomto rozsahu publikovat. Také konstatoval, že každý má možnost se s dokumentací seznámit v neomezené míře na příslušných úřadech, kde jsou dokumentace včetně všech příloh neomezeně k nahlédnutí a prostudování. Nesouhlasil tak s tvrzením, že nebyla možnost dokumentaci v plném rozsahu prostudovat.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – dále okomentoval názor zpracovatele posudku ohledně vlivu spalovny na prevenci vzniku odpadů a jejich třídění a opakovanému použití. V kontextu uvedl hypotetickou otázku směrem k zástupcům Krajského úřadu o plnění limitů skládkové směrnice v případě absence spalovny. Také uvedl řadu příkladů ze zahraničí, kde se projekt spalování zavrhl a bylo nutné přeorganizovat systém nakládání s odpady. Vyzval tímto Krajský úřad ke spolupráci směrem k připravované národní legislativě, prevenci vzniku odpadů, opakovanému použití a recyklaci.

Dále konstatoval, že jedním z faktorů výstavby spalovny jsou dotace, bez kterých by nebylo možné tento projekt realizovat. Tyto dotace jsou v rámci operačního programu vyčleněny ve výši 6 miliard na spalovny a mechanicko-biologickou úpravu. To je důvodem vzniku spaloven. Pokud by se spalovny nepostavily, pak by tyto peníze zůstaly v této kapitole dál a byly by použity na projekty pro obce a města resp. pro recyklační firmy, čili na opakované použití, prevenci a recyklaci odpadů.

Dále stručně okomentoval důvody investora ohledně výstavby záměru a konstatoval, že využitím odpadů resp. recyklací je možno získat až 4x více energie nežli přímým spalováním.

Ing. Zdeňek Obršál, zpracovatel posudku – konstatoval, že souhlasí s řadou věcí, které pan Kropáček z Hnutí Duha řekl, ale je nutné se držet původního tématu projednávání záměru Energetického využití komunálního odpadu v Komořanech. Dodal, že si dovede představit z pozice Ústeckého kraje existenci dvou rovnocenných projektů a to projednávanou spalovnu a mechanicko-biologickou úpravnu o rovnocenné kapacitě. Nicméně realita je jiná a prozatím nikdo takový projekt mechanicko-biologické úpravy nepředložil.

Ing. Jiří Brádka, občan města Most – uvedl za sebe připomínku ohledně nejistoty původu spalovaného odpadu vznikajícího v Ústeckém kraji.

Ing. Zdeňek Obršál, zpracovatel posudku – odpověděl, že svozové oblasti odpadu byly v dokumentaci jasně popsány. Jedná se o svozovou oblast v radiusu 35 km kolem města Most, která by měla být využívána přednostně a druhá v okruhu 70 km. Dále konstatoval, že v blízkosti spalovny je podle evidence Krajského úřadu množství odpadů, které dostatečně přesahuje kapacitu zařízení spalovny a nevidí tak důvod, proč by měla spalovna dovážet odpady z větších vzdáleností.

Ing. Jiří Brádka, Coal Services, Litvínovská uhelná a.s., Vršanská uhelná a.s. – uvedl domněnku o procesní nesrovnalosti ohledně zveřejnění posudku a době možné k vyjádření v probíhajícím procesu EIA.

Ing. Jiří Mareček CSc., pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – vysvětlil, že ze zákona je dnem zveřejnění datum, kdy Krajský úřad vyvěsí informaci o oznámení, dokumentaci nebo posudku na úřední desce Kraje. Povinnost dotčených obcí je pak zveřejnit tuto informaci na min. 15 dnů.

Ing. Jiří Brádka, Coal Services, Litvínovská uhelná a.s., Vršanská uhelná a.s. – dále konstatoval, že s tímto způsobem projednávání procesu EIA nesouhlasí.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – okomentoval reakci zpracovatele posudku ohledně projektu mechanicko-biologické úpravy odpadů. Uvedl, že návrh mechanicko-biologické úpravy Hnutí Duha není ve stejné kapacitě jako předkládaná spalovna. Konstatoval, že v rámci prevence má Ústecký kraj velké rezervy. Ústecký kraj má také výrazně vyšší produkci odpadů než-li je hodnota průměru České republiky a je tedy nezbytné tuto problematiku řešit komplexně.

Ing. Josef Tomášek CSc., zpracovatel dokumentace – konstatoval, že názory Hnutí Duha jsou vcelku logické, nicméně se na veřejném projednání neřeší odpadové hospodářství Ústeckého kraje. Z hlediska navrhované kapacity a množství produkovaných odpadů v tomto regionu tento projekt najde uplatnění. Ze svého pohledu konstatoval, že projekt spalovny nezničí ani nepotlačí záměry rozšíření recyklace nebo jiného využívání odpadů.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – souhlasil, že se na veřejném projednání neřeší koncepce nakládání s odpady v Ústeckém kraji, nicméně by tento záměr měl být v souladu s touto koncepcí. Dále uvedl dva body z koncepce u kterých si myslí, že je záměr s koncepcí v rozporu a jejich soulad je nutný pro žádost o souhlas Kraje. Dále uvedl, že všechny výstupy ze spalovny musí mít odbyt, neboť záměr produkuje cca 50 tis. tun potenciálně nebezpečného odpadu ročně. Mělo by být jasně řečeno jak bude investor s těmito výstupy nakládat a komu je bude předávat. Dalším bodem je podmínka nevznesení zásadních připomínek k záměru. V tomto směru připomenul, že Hnutí Duha zásadní připomínky k záměru zaslalo ve svých vyjádřeních k dokumentaci a posudku, ale je na Kraji jak si tyto připomínky vyloží.

Ing. Zdeňek Obršál, zpracovatel posudku – konstatoval, že v problematice souladu záměru s plánem odpadového hospodářství doporučil oznamovateli zažádat o vyjádření přímo Krajský úřad Ústeckého kraje. Toto vyjádření se stalo součástí posudku dokumentace a uvádí se v něm, že záměr není po věcné stránce v rozporu s plánem odpadového hospodářství Ústeckého kraje a zakládá reálné předpoklady pro naplnění jeho cílů pro oblast komunálních odpadů a snížení biologicky rozložitelné složky ukládané na skládkách. Ohledně odpadů na výstupu ze zařízení uvedl, že nyní nelze přesně určit jejich způsob nakládání, neboť ve fázi zkušebního provozu se bude na veškeré vzniklé odpady nahlížet jako na odpady „kategorie N“, čili musejí být uloženy na Skládce nebezpečných odpadů. Po rekatégorizaci, kdy investor prokáže absenci nebezpečných vlastností bude jejich množství a způsob využití odlišný. V této fázi nelze říci, kde se tento odpad bude využívat či ukládat. V každém případě bude tento odpad předán osobě oprávněné k nakládání s tímto odpadem.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – konstatoval, že z hlediska souladu záměru s plánem odpadového hospodářství Kraje má na danou problematiku jiný pohled. Dále uvedl, že kdyby bylo počítáno s reálnou mezní variantou a odpad na výstupu by měl nebezpečné vlastnosti, mělo by být předběžně ošetřeno řešení využití nebo místo uložení takového odpadu.

Ing. Josef Tomášek CSc., zpracovatel dokumentace – poznamenal, že v případě produkce 50 tis. tun nebezpečného odpadu by byl záměr finančně nerentabilní. Rada produkovaných

odpadů však najde své využití. Například struzka jako sanační materiál, pokud projde certifikací a nebude mít nebezpečné vlastnosti.

pan Horák, Chomutov – položil otázku ohledně energetického využívání dovezených odpadů ze zahraničí.

Ing. Josef Tomášek CSc., zpracovatel dokumentace – konstatoval, že v současné době legislativa neumožňuje dovoz odpadů ze zahraničí.

Ing. Ivo Kropáček, Hnutí Duha – navrhnul zařadit do stanoviska podmínku, která by vyloučila jakýkoliv dovoz a energetické využití odpadu ze zahraničí.

Ing. Zdeňek Obršál, zpracovatel posudku – souhlasil s doplněním návrhu stanoviska o tuto podmínku.

Ing. Jan Koutecký, pracovník odd. OPR odboru ŽPZ – se dále zeptal zda-li má ještě někdo z přítomných nějaký dotaz. Jelikož tomu tak nebylo poděkoval za pozornost a aktivní přístup.

Další připomínky v průběhu VP již nebyly uplatněny.

Veřejné projednání bylo ukončeno v cca 16 hodin a zúčastnilo se ho 18 zástupců veřejnosti.

### **III. ZÁVĚR**

Závěrem Ing. Jan Koutecký seznámil účastníky VP s dalším procesním postupem. Po zpracování a rozeslání zápisu z VP bude autorem posudku zpracováno v zákonné lhůtě upravené znění stanoviska. Po té bude vydáno Krajským úřadem oficiální stanovisko s patřičným odůvodněním.

Dále uvedl, že bez stanoviska, popřípadě bez závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zákona nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí nebo opatření požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, pokud jsou v něm uvedené, nebo ve svém rozhodnutí, popřípadě v opatření uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Zápis z VP zpracoval na základě audiozáznamu

Ing. Jan Koutecký

8. dubna 2011

Zápis schválil :

Ing. Jiří Mareček CSc.  
pracovník odd. OPR odboru ŽPZ

#### **Rozdělovník:**

Obdrží oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky