

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 01.04.2010
JID: 60738/2010/KUUK
Jednací číslo: 609/ZPZ/2010/627-záv.
Vyřizuje/linka: Bc. Zuzana Dynterová/584
E-mail: dynterova.z@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

Název: Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany

Charakter záměru:

Předmětem předkládaného oznámení je výstavba zařízení na energetické využívání jinak nevyužitelného komunálního odpadu. Navržena je technologie roštového spalování s vyvedením vzniklé energie mimo spalovnu do sousední teplárny, mokrý způsob čištění spalin se společným výduchem pro obě linky, čištění vod z pračky spalin případně dalších technologických vod. Součástí záměru bude příjem odpadů, popílkové hospodářství, dále zpevněné plochy, vnitřní komunikace a napojení inženýrských sítí, ozelenění, oplocení a osvětlení.

Příjem komunálního odpadu bude tvořen bunkrem odpadu, kde bude docházet k částečné homogenizaci odpadu pomocí drapáku. Z bunkru bude odpad dávkován do spalovací komory tvořené roštovým ohništěm a následnou dohořivací komorou. Regulace výkonu kotle bude automatická, zajišťuje vysokou kvalitu zbytku po hoření odpadu - strusky, optimální vyhoření odpadu a minimální množství polévatého prachu a popílku. Kotel bude napájen napájecí vodou, která se bude přivádět jako demi voda z čerpacích stanic. V samotném ohništi bude dosahovat teplota 950 - 1 100 °C, při níž nastane proces termicko-oxidačního rozkladu odpadu na jednotlivé složky. Vzniklé spaliny budou při prostupu parním kotlem postupně ochlazovány až na cca 200 °C (výstupní teplota z kotle). Doba setrvání spalin při teplotě 850 °C bude minimálně dvě sekundy, aby došlo k dokonalému rozložení organických látek.

Energie uvolněná při spalování odpadu bude ve formě tepla odebírána spalinám a předávána do vodní páry. Vyrobena přehřátá vodní pára bude přes odběrovou kondenzační turbínu a parovodní výměník dodávána do teplárenské soustavy United Energy a.s., čímž bude umožněna současná výroba elektrické a tepelné energie.

Škvára, která na konci roštu končí ve vodní lázni, bude kontinuálně vyvážená do bunkru škváry. Tato škvára bude obsahovat max. 3 váhová % organického uhlíku a bude součástí směsi popelovin, které se uplatňují ke stavebním účelům. Úletový popílek, který se ze spalin zachytí v kotli, bude periodicky oklepáván za provozu kotle a dále transportován do sila popílku, z něhož je bude odebírán k účinné fyzikálně-chemické úpravě, při které se odstraní jeho nebezpečné vlastnosti. Ostatní úletový popílek bude ze spalin odlučován v elektroodlučovači a transportován do téhož sila popílku.

Čištění spalin se bude skládat ze čtyř technologických kroků:

1. redukce oxidů dusíku (NO_x)

2. zachycení popílku
3. katalytický rozklad organických látek typu PCDD/F
4. čištění anorganických složek spalin.

Součástí záměru bude čištění vod:

- Odpadní technologické vody z pračky spalin, vody ze struskového hospodářství, odpadní vody z přípravy demivody - samostatná čistící stanice.
- Odpadní splaškové vody - čistička v areálu spalovny.
- Dešťové vody - z pojezdných a zpevněných ploch ošetřeny lapáky písku a lapoly. Dešťová voda bude kumulována v retenční nádrži, která bude sloužit jako požární nádrž a zdroj užitkové vody. Přebytky budou vypouštěny.

Vody z areálu budou monitorovány a vypouštěny do kanalizace United Energy a.s. - s výpustným profilem do Hutního potoka.

Kapacita (rozsah) záměru:

Bude se jednat o energetické využívání komunálního odpadu regionu. Záměr je posuzován ve dvou variantních kapacitách -100 000 tun/rok a 150 000 tun/rok.

Umístění: kraj: Ústecký
obec: Most
k.ú.: Třebušice

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Termín zahájení: 2012

Termín dokončení: 2014

Oznamovatel: United Energy a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany
IČ:27309959

Závěr:

Záměr „**Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany**“ oznamovatele United Energy a.s., Teplárenská 2, 434 03 Most-Komořany je zařazený dle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie II, bodu 10.1 „Zařízení ke skladování, úpravě nebo využívání nebezpečných odpadů; zařízení k fyzikálně-chemické úpravě, energetickému využívání nebo odstraňování ostatních odpadů“, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Příslušným úřadem je krajský úřad.

Proto bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, **jehož cílem bylo zjištění**, zda záměr bude posuzován. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona došel příslušný orgán k závěru, že záměr

„Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“

b u d e posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme řešit zejména:

- Předpokládané množství a znečištění technologických odpadních vod a ovlivnění povrchových vod jejich vypouštěním. Toto ovlivnění vztahovat k Bílině pod vyústěním Hutního potoka a při hodnocení brát v úvahu, průtoky v Bílině i v samotném Hutním

potoce, které jsou do značné míry řízeny manipulacemi na PVN a v soustavě NOD, a též kumulaci s ostatními zdroji odpadních vod či záměry v povodí. Za důležitý ukazatel je třeba považovat RAS.

- Předpokládané vlastnosti odpadů vznikajících při spalování a konkrétní způsob jejich odstranění nebo využití vzhledem k disponibilním zařízením k nakládání s odpady.
- Konkretizace odpadu vstupující do zařízení a zdroje tohoto odpadu.
- Zakotvení požadavků na zařízení k využívání odpadů (§ 4 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady) a povinnosti provozovatele zařízení při přejímce odpadů (příloha č. 2 stejné vyhlášky).
- Zajištění povinnosti ověřit, resp. vyloučit nebezpečných vlastností produkovaných odpadů (zejména „popelé a strusky“).
- Posouzení zařízení z hlediska energetické účinnosti ve smyslu přílohy č. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008, o odpadech a o zrušení některých směrnic.
- Zpracování inventarizačního přírodovědného průzkumu v rozsahu minimálně jednoho celého vegetačního období.
- Zpracování hlukové studie a podrobného hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší vlivem provozu spalovny.
- Hodnocení, zda alternativa stavby dvou linek o celkovém výkonu 150 000 t/rok není nevýhodná z hlediska ochrany životního prostředí s přihlédnutím k tomu, že obě spalovací linky mají mít společné čištění spalin (průtoky, teploty apod.)
- Posouzení systému plánovaného čištění spalin selektivní nekatalytickou redukcí oxidů dusíku a jeho náhradu za katalytickou redukcí oxidů dusíku, vzhledem k možným komplikacím se zbytkovými činidly (amoniak, popř. močovina) a také vzhledem k tomu, že při kombinaci selektivní nekatalytické redukce oxidů dusíku se speciálním katalytickým textilním filtrem pro redukcí obsahu dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F) je velká pravděpodobnost zanášení tohoto filtru.
- Posouzení, zda teplota 60 °C na výstupu z pračky do komína je dostatečná a nedojde k překročení rosného bodu.
- Posouzení použití činidla TMT 15 pro zachycení emisí rtuti.
- Posouzení dopravního zatížení komunikací z dodávek odpadů do zařízení z hlediska vlivů na ŽP.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě ke zveřejněnému oznámení došla následující vyjádření, která byla vypořádána, případně byla zahrnuta do podmínek závěru:

Rada Ústeckého kraje (07.04.2010)– Požadují provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Statutární město Most (31.03.2010) – Nemá námitek

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí
(30.03.2010) – Nemá k oznámení připomínky a nepožaduje posouzení dle zákona č.100/2001 Sb.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství –
Z hlediska ochrany ovzduší**

1. S ohledem na ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, budou provozem spalovny (energetického využití komunálního odpadu) dodržovány koncentrace znečišťujících látek v odpadním plynu na úrovni BAT, tj. TZL=5 mg/m³, TOC=10 mg/m³, HCl=8 mg/m³, HF=1 mg/m³, SO₂=40 mg/m³, NO₂=180 mg/m³, Cd+Tl=0,05 mg/m³, Hg=0,02 mg/m³, ostatní těžké kovy (suma Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V)=0,5 mg/m³, CO=30 mg/m³, PCDD/F=0,1 ng/m³.
2. Realizovat navržená kompenzační opatření, tj. tepelný výkon spalovny odpadů bude vyveden do stávajícího rozvodu CZT Teplárny Komořany, čímž dojde k úspoře paliva ve výši cca 38 tis. t (varianta 1) resp. 56 tis. t (varianta 2), a stávající uhelná kotelna v Mostě – Chánov bude odstavena z provozu.

Z hlediska ochrany vod

Upřesnit předpokládaného množství a znečištění technologických odpadních vod a ovlivnění povrchových vod jejich vypouštěním. Toto ovlivnění je třeba zásadně vztahovat k Bílině pod vyústěním Hutního potoka a při hodnocení brát v úvahu, že průtoky v Bílině i v samotném Hutním potoce jsou do značné míry řízeny manipulacemi na PVN a v soustavě NOD, a též kumulaci s ostatními zdroji odpadních vod či záměry v povodí. Za důležitý ukazatel je třeba považovat RAS.

Z hlediska odpadového hospodářství

Podle hodnotící zprávy o stavu odpadového hospodářství v Ústeckém kraji bylo na skládky v Ústeckém kraji uloženo v roce 2008 více než 345 tis. tun komunálních odpadů což představuje více než 184 tis. tun biologicky rozložitelné složky:

Množství BRKO uložených na skládky v ÚK v letech 2007 - 2008

Katalogové číslo	Název druhu odpadu	skládkované množství 2007 (t)	skládkované množství 2008 (t)	množství BRKO uloženého na skládku v r. 2007 (t)	množství BRKO uloženého na skládku v r. 2008 (t)
20 01 01	Papír a lepenka	85,54	89,84	85,54	89,84
20 01 08	Biologický rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	46,21	47,53	46,21	47,53
20 01 10	Oděvy	10,45	2,17	6,27	1,30
20 01 11	Textilní materiály	240,72	269,87	120,36	134,94
20 01 38	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37 (tj. neobsahující nebezpečné látky)	2116,23	1943,94	2116,23	1943,94
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	2085,70	655,64	2085,70	654,12
20 03 01	Směsný komunální odpad	291410,8	288275,2	157361,83	155668,61
20 03 02	Odpad z tržišť	1671,96	1018,44	1337,57	814,75

20 03 07	Objemný odpad	47760,49	50737,85	23880,25	25368,93
Celkem		345428,1	343040,5	187040	184725,5

Při stávajícím vývoji produkce komunálních odpadů lze předpokládat, že v cílovém roce 2010 bude na skládky v Ústeckém kraji ukládáno 180 – 190 tis. tun BRKO, přitom podle Plánu odpadového hospodářství ÚK bylo pro dosažení souladu s národní a evropskou legislativou stanoveno pro rok 2010 množství max. 90 608 tun BRKO za rok, čemuž odpovídá 201 350 t komunálního odpadu přípustného k uložení na skládkách v Ústeckém kraji. Odkloněním 100 – 150 tis. tun komunálních odpadů od skládkování by byly naplněny cíle pro snižování biologicky rozložitelné složky na skládky stanovené směrnicí EU pro rok 2010. V dalších cílových letech 2013 a 2020, kdy by mělo být na skládkách Ústeckého kraje uloženo již jen cca 110 000 t resp. 70 000 tun komunálních odpadů, lze stanovené cíle dosáhnout tříděním velkoobjemových odpadů a realizací dalších technologií. Jak bylo konstatováno již v předchozích hodnotících zprávách, bez zásadní změny při nakládání se směsnými komunálními odpady nelze stanovených cílů pro snížení množství biologicky rozložitelných odpadů na skládkách dosáhnout.

Dále by se dokumentace měla zaměřit na předpokládané vlastnosti odpadů vznikajících při spalování a konkrétní způsob jejich odstranění nebo využití vzhledem k disponibilním zařízením k nakládání s odpady.

V současné době probíhá aktualizace POH Ústeckého kraje v oblasti nakládání s komunálními odpady, mj. s cílem zajistit soulad s POH ČR, která umožňuje výstavbu zařízení k energetickému využití odpadů ze státních prostředků a z prostředků EU.

ČIŽP Ústí n. L. (12.03.2010) –

Z hlediska ochrany ovzduší – Vzhledem k vlivu technologie na kvalitu ovzduší ČIŽP **požaduje posouzení** záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

ČIŽP má z hlediska ochrany ovzduší pro další stupeň posuzování záměru (k dokumentaci záměru) následující doporučení a požadavky:

1. **ČIŽP doporučuje** provést hodnocení, zda alternativa stavby dvou linek o celkovém výkonu 150 000 t/rok není nevýhodná z hlediska ochrany životního prostředí s přihlédnutím k tomu, že obě spalovací linky mají mít společné čištění spalin (průtoky, teploty apod.)
2. **ČIŽP doporučuje** zvážit systém plánovaného čištění spalin selektivní nekatalytickou redukcí oxidů dusíku a jeho náhradu za katalytickou redukcí oxidů dusíku, vzhledem k možným komplikacím se zbytkovými činidly (amoniak, popř. močovina) a také vzhledem k tomu, že při kombinaci selektivní nekatalytické redukce oxidů dusíku se speciálním katalytickým textilním filtrem pro redukcí obsahu dioxinů a dibenzofuranů (PCDD/F) je velká pravděpodobnost zanášení tohoto filtru.
3. Použití činidla TMT 15 pro zachycení emisí rtuti pravděpodobně nezajistí plnění emisního limitu pro tuto škodlivinu. Dle zkušeností ČIŽP je účinnější adsorpce na aktivní uhlí.
4. Je nutno posoudit, zda teplota 60 °C na výstupu z pračky do komína je dostatečná a nedojde k překročení rosného bodu.

Z hlediska ochrany vod-

Vzhledem k tomu, že vypouštěné vody z výpustního profilu do povrchové vodoteče ze zařízení na čištění plynů budou obsahovat zvláště nebezpečné látky a nebezpečné látky, **požaduje** ČIŽP OI Ústí nad Labem z hlediska ochrany vod, **aby byl záměr posouzen** dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska odpadového hospodářství -

1. Záměr je v rozporu s platným Plánem odpadového hospodářství ústeckého kraje (POH). V něm se o výstavbě nových spaloven komunálního odpadu ze státních

prostředků neuvažuje. Tato skutečnost je uvedena v závazné části POH v kapitole „Zásady pro nakládání s komunálními odpady“. Za cíl se zde vytyčuje zvýšení recyklace a materiálového využití komunálního odpadu (cíl 2.1. POH).

2. V záměru není konkrétně a jasně uvedeno, s jakým druhem odpadu se počítá jako vstupem do energetického zařízení. V názvu záměru i dále v textu se mluví o „využití komunálních odpadů“, jinde v textu se pak mluví o „energetickém využití jinak nevyužitelného vyseparovaného komunálního odpadu (po separaci plastů, skla, papíru aj.)“. Nikde není uvedeno číslo ani název odpadu dle Katalogu odpadů. Ze záměru není tedy jasné, zda půjde o energetické využívání komunálního odpadu zařazeného ve skupině 20 Katalogu odpadů, nebo o využívání odpadu z úpravy odpadů zařazeného ve skupině 19 12 (odpad z oprávněných zařízení na úpravu/třídění odpadů). Otázka konkrétního zařazení odpadu je zásadní při vymezení jak možných zdrojů tohoto odpadu a určení spádové oblasti, tak i vlastního nakládání s odpady v plánovaném energetickém zařízení a vlastního procesu spalování. ČIŽP postrádá porovnání kapacitních možností „dodavatelů“ odpadů s kapacitou energetického zařízení, aby bylo zřejmé, zda bude kapacita pokryta z vlastních zdrojů regionu či se bude uvažovat o spalování odpadů z jiných regionů či ze zahraničí.
3. Kontrola kvality odpadů přijímaných do zařízení je v záměru navržena a popsána nedostatečně. ČIŽP požaduje, aby v záměru bylo podrobně rozvedeny a zakotveny požadavky na zařízení k využívání odpadů (§ 4 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady) a povinnosti provozovatele zařízení při převímce odpadů (příloha č. 2 stejné vyhlášky).
4. Ani výstup ze zařízení není v záměru dostatečně ošetřen. Z vlastního procesu spalování se v záměru uvažuje s převažující vznikem odpadu kategorie „Ostatní“ č. odpadu 190112 Jiný popel a struska neuvedené pod číslem 190111 (přes 78% produkce odpadů). Zařazení popela a strusky do kategorie „Ostatní“ je však možné až po vyloučení nebezpečných vlastností takového odpadu, které musí být provedeno formou Osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu pověřenou osobou (§ 9 zákona o odpadech).
5. Vzhledem k nejasnostem především ohledně druhu spalovaného odpadu nelze v této fázi s jistotou tvrdit, že budou splněny podmínky spalování uvedené v § 23 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v účinném znění. Je zde tedy nejistota, zda se jedná o zařízení k využívání odpadů nebo o zařízení k odstraňování odpadů, a z toho vyplývající zařazení záměru do příslušné kategorie posouzení dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a i k dalším okolnostem záměru (množství odpadu, s kterým bude nakládáno, na jeho charakter a na možné dopady na životní prostředí při nakládání s tímto odpadem) ČIŽP Ol Ústí nad Labem z hlediska nakládání s odpady požaduje, aby byl záměr posouzen dle zákona č.100/2001 Sb.

ČIŽP požaduje v dokumentaci záměru zohlednit výše uvedené připomínky z hlediska nakládání s odpady:

- konkretizovat odpad vstupující do zařízení a zdroje tohoto odpadu;
- je nutno podrobně rozvést a zakotvit požadavky na zařízení k využívání odpadů (§ 4 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady) a povinnosti provozovatele zařízení při převímce odpadů (příloha č. 2 stejné vyhlášky);
- zajištění vyloučení nebezpečných vlastností produkovaných odpadů (zejména „popela a strusky“);
- odstranit nejistoty ohledně zařazení zařízení (zda se jedná o zařízení k využívání odpadů nebo o zařízení k odstraňování odpadů).

Z hlediska ochrany přírody a krajiny-

1. Nezbytné kácení dřevin je nutné provádět v mimohnízdním období, tj. v období vegetačního klidu. ČIŽP upozorňuje, že ke kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání povolení, aby nedošlo ke střetu s příslušným stanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
2. ČIŽP požaduje v souladu se závěrem přírodovědného průzkumu, který je součástí dokumentace, zachování co největšího množství vzrostlých dřevin.
3. ČIŽP požaduje zpracování inventarizačního přírodovědného průzkumu v rozsahu minimálně jednoho celého vegetačního období pro záměr „Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“. V předloženém oznámení záměru není otázka současného stavu fauny a flóry dostatečně řešena, průzkum byl zpracován pouze orientačně v zimních měsících a nelze proto objektivně posoudit vliv tohoto záměru na flóru a faunu podléhající jak obecné, tak i zvláštní ochraně ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
4. ČIŽP upozorňuje, že v případě výskytu zvláště chráněných živočichů v uvedené lokalitě je nutné požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání výjimky ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ust. § 56 zákona, vydaná příslušným orgánem ochrany přírody. Dle judikatury Nejvyššího správního soudu (rozsudek č.j. 1 AS 37/2005 – 154 ze dne 14.2.2008) je nezbytné, aby rozhodnutí podle ust. § 56 zákona bylo jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů.

Na základě výše uvedeného ČIŽP OI Ústí nad Labem z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod, nakládání s odpady a ochrany přírody a krajiny požaduje posouzení záměru „Energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

KHS, územní pracoviště Most (25.03.2010) – Předložená dokumentace neobsahuje hlukovou studii, hodnocení zdravotních rizik je provedeno orientačně odhadem. Záměr proto požadujeme dopracovat o hlukovou studii a o podrobné hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší vlivem provozu spalovny.

OS Arnika (26.03.2010)

1. Odůvodnění potřeby záměru je zavádějící. Spalování odpadu je jen jedním řešením ke snížení podílu skládkovaného komunálního odpadu. Předložené oznámení se nevyrovnává s požadavky na řešení nakládání s odpady, jak je stanovuje Směrnice pro nejlepší dostupné techniky a nejlepší postupy z hlediska ochrany životního prostředí (BAT/BEP Guidelines) přijatá v rámci Stockholmské úmluvy na 3. schůzce jejich stran. Ta mimo jiné vyžaduje zvážit řešení, která nevedou ke vzniku perzistentních organických látek (POPs), tedy v tomto případě dioxinů (PCDD/F) a polychlorovaných bifenyly (PCB).
2. V dokumentaci není brán zřetel na potřebu zvyšujícího se podílu separace odpadu, včetně materiálového využití a kompostování. Rovněž není dostatečně posouzen vliv záměru na funkčnost separace odpadu v kraji. Žádáme, aby oznámení bylo rozšířeno také o srovnání s variantou vytřídění minimálně 70% odpadů včetně zpracování kompostovatelných biodpadů vytříděných přímo v domácnostech.
3. Není doloženo, že pro kapacitu spalovny bude zajištěno dostatečné množství odpadu. Velkým nedostatkem dokumentace je rovněž chybějící specifikace svozové oblasti.
4. V dokumentaci chybí podrobnější specifikace spalitelných odpadů v uvažovaném zařízení. Pod pojmem „Komunální odpad“ často figurují i předměty z rizikového materiálu, jako PVC, které značně přispívá ke vzniku toxických látek jako jsou dioxiny a furany. Tento materiál navíc nelze identifikovat pouze vizuálně. Rovněž není zaručeno, že spalovna nebude spalovat také nebezpečné odpady. Pokud bude

nebezpečný odpad vhodně zamaskován (zabalen), nemusí obsluha nic poznat, a do spalovacího procesu se tak může dostat i nebezpečný odpad.

5. Záměr dostatečně neřeší nárůst dopravy na komunikacích. Je zde pouze zmíněna nutnost vybudovat na silnici 255 odbočovacími pásy. V dokumentaci není však uvedeno, kdo a kdy jejich realizaci zajistí tak, aby v souvislosti s realizací záměru nedošlo ke kolapsu dopravy a tím také k ještě většímu nárůstu prašnosti a výfukových exhalací. V souvislosti s dopravou není také nijak specifikováno, jaká opatření budou přijata pro eliminaci vlivu samotného nárůstu dopravy, tak, bylo omezeno množství exhalací z výfuků a prachu. Jako další nedostatek dokumentace považujeme fakt, že není zpracováno synergické působení spalovny a vlivu nárůstu dopravy na kvalitu ovzduší.
6. Jak je uvedeno v sekci C 2. 2 dokumentace, je voda v Bílině ve IV. až V. třídě čistoty, je tedy velmi silně znečištěna. Nesouhlasíme proto s jejím dalším zatěžováním výpustí odpadní vody do Hutního potoka (přítoku Bíliny).
7. V kapitole D chybí posouzení vlivů spalování na zaměstnance. Dle studií (např. Incineration and Human Health, Allsopp et al. 2001) jsou zaměstnanci spaloven skupinou nejvíce vystavenou toxickým substancím vznikajícím při spalování odpadů.
8. Vypracovaná rozptylová studie je pro celkové zhodnocení záměru nedostatečná, neboť počítá pouze s výduchem ze spalovny. Pro celkové zhodnocení je potřeba započítat i plošné a liniové zdroje.
9. Z dokumentace není jasné, jak bude dále zpracováván odpad z vlastního procesu spalování.
10. V dokumentaci chybí kapitola věnovaná problematice rizik plynoucích z realizace záměru na poddolované územní ploše.
11. Na základě zkušeností s podobnými haváriemi u jiných spaloven nelze souhlasit s konstatováním, že dopady provozu spalovny i za nestandardních stavů neovlivní bezprostřední okolí spalovny.
12. V dokumentaci postrádáme kompenzační opatření, jako např. výsadba zeleně.
13. V dokumentaci je několikrát zmíněno, že spuštěním provozu zařízení na energetické využívání komunálních odpadů dojde k poklesu emisí ze stávajících provozů oznamovatele. Nikde však není zaručeno, že oznamovatel k tomuto kroku opravdu přistoupí, a naopak nevyužije teplo získané ze spalovny k navýšení své kapacity. Proto tento argument považujeme za zcela irelevantní a zavádějící.

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme s výstavbou zařízení pro energetické využití komunálních odpadů Most, Komořany.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Taťána Krydlová
vedoucí odboru ŽP

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky