

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Pitter, spol. s r.o.
Průjezdna 1796/4
415 01 Teplice

Datum: 22.8.2011
JID: 156933/2011/KUUK
Jednací číslo: 1986/ZPZ/2011
Vyřizuje/linka: Ing. Tomáš Kirbs/148
E-mail: kirbs.t@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) pro záměr „Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu“

Název: Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu“

Charakter záměru:

Předmětem záměru je ukládání inertních odpadů převážně typu výkopků, stavebních sutí atp. do opuštěné těžebny písku ve Štrbicích tak, aby byla jáma bývalé těžebny postupně zaplněna a mohla být výhledově využita pro jiné účely.

Potenciální množství inertních odpadů, které lze do staré těžebny uložit, se pohybuje dle zvolené varianty konečné morfologie budoucího terénu od cca 30 tis. m³ do cca 100 tis. m³, odpovídající plocha uložení je cca 0,60 ha resp. cca 1,25 ha.

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr uvažuje s navážením a ukládáním inertních odpadů ve výši max. 150 t denně. Tato hodnota vychází z max. počtu 10ti nákladních vozidel denně s max. kapacitou 15 t na jedno vozidlo. Reálné maximum počtu pracovních dnů v období duben až říjen, ve kterých může probíhat navážení a ukládání odpadů, činí max. 140 pracovních dní v kalendářním roce (uvažováno max. 20 dnů navážení a ukládání odpadů za měsíc). Celkové množství navezených a uložených odpadů za kalendářní rok může dosáhnout max. 21 tis. tun – tj. cca 11 tis. m³.

Umístění stavby:

kraj: Ústecký
obec: Světec
k.ú.: Štrbice

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení:

Předpokládaný termín zahájení provozu zařízení (zkušební provoz): září - říjen 2011
Předpokládaný termín ukončení provozu zařízení (var. 30 tis. m³): 2014
Předpokládaný termín ukončení provozu zařízení (var. 100 tis. m³): 2020

Oznamovatel: Pitter, spol. s r.o., Průjezdná 1796/4, Teplice

IČ: 250290000

Závěr:

Záměr „**Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu**“ je zařazen § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 citovaného zákona došel příslušný úřad k závěru, že záměr

„Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu“

b u d e posuzován podle citovaného zákona

V dokumentaci požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních, a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme dopracovat zejména:

1. Biologický průzkum (zaměřený zejména na jarní a letní aspekt)
2. Dendrologický průzkum (který bude proveden odborně způsobilou osobou a bude obsahovat výčet dřevin určených k pokácení a návrh takového časového postupu kácení, kterým bude zamezeno nedovolenému rušení ptáků v hnízdním období a zároveň neúčelné likvidaci vegetačního krytu na těch částech těžebny, které nebudou v příslušné vegetační sezoně využívány při provozu zařízení)

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 8 kusů v písemné formě a dále předložení dokumentace v elektronické podobě.

Odůvodnění:

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a podle kritérií přílohy č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, došel příslušný úřad k závěru, že nelze vyloučit významný vliv záměru na životní prostředí.

Ústecký kraj – Rada Ústeckého kraje

Požaduje provést posouzení záměru podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a to z důvodu předpokládaného navýšení zatížení obyvatel Světce a místní části Štrbice emisemi prachu a hluku a dále nedostatečného zhodnocení vlivu záměru na faunu a flóru. Vzhledem k charakteru a rozlehlosti území je předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů vázaných na staré pískovny (zejména hmyz a ptáci). Požadujeme proto zpracování zoologického a dendrologického průzkumu.

Obec Světec

Posuzovaný záměr se nachází na p.p.č. 290/1 v k.ú. Štrbice a není v souladu s územním plánem obce Světec. Z tohoto důvodu Obec Světec nemůže se záměrem souhlasit.

P.p.č. 290/1 - plocha pískovny je v současné době přirozeně porostlá vegetací, celá stěna pískovny je již ustálená. Obec Štrbice se nachází v blízkosti CHKO České středohoří, zdejší terén byl v minulosti poškozen těžební činností. V současné době probíhají v okolí obce rekultivace, kde se důlní organizace snaží vytvořit kulturní a přírodní krajinu. Občané obce byli po celá léta vystavováni nadměrné hlučnosti a prašnosti.

Celá oblast i podloží je složena z písčitých materiálů, z důvodu blízké hlubinné těžby a propustnosti písku může docházet ke kontaminaci vod a migraci na dosti vzdálená místa, například do obce Ohníč.

Zvýše uvedených důvodu **požadujeme** posouzení záměru dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Zvýšený důraz při posuzování vlivu záměru by měl být na následující oblasti: voda, půda, fauna, flóra, prašnost a hlučnost

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽPZ

Podle leteckých snímků je úložná plocha v současné době zcela pokryta vzrostlými dřevinami. Oznámení neřeší podmínky odstranění tohoto vegetačního krytu, který velmi pravděpodobně bude hnízdním biotopem některých druhů ptáků.

V dokumentaci požadujeme dopracovat dendrologický průzkum, který bude proveden odborně způsobilou osobou a bude obsahovat výčet dřevin určených k pokácení a návrh takového časového postupu kácení, kterým bude zamezeno nedovolenému rušení ptáků v hnízdním období a zároveň neúčelné likvidaci vegetačního krytu na těch částech těžebny, které nebudou v příslušné vegetační sezoně využívány při provozu zařízení.

Dále požadujeme doložit technický výkres cílového tvaru terénu s uvedením výsledných kót a výpočtem celkového objemu uložených odpadů a dále projekt technické a biologické rekultivace dotčeného území

ČIŽP, oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Vyjádření z hlediska ochrany vod:

Na ploše záměru není přípojka z veřejného vodovodu, pitná voda bude zajišťována balenou vodou a technologická voda pro občasné umývání aut a skrápění ukládaných inertních odpadů bude zajišťována návozy cisternou. Odpadní voda vzniklá při omývání nákladních aut bude akumulována ve sběrné jímce, a pokud nebude odsazená voda znečištěna ropnými látkami, může být následně použita pro skrápění ukládaných odpadů. V případě, že by došlo ke kontaminaci vody ropnými látkami, bude nutno vodu odčerpat a odvézt k likvidaci na příslušné zařízení. Vzhledem k tomu, že z oznámení není zřejmé, jakým způsobem bude zjišťována případná kontaminace ropnými látkami vody akumulované ve sběrné jímce u myčky aut (v oznámení je pouze uvedeno, že lze orientačně indikovat dle filmu na hladině), požaduje ČIŽP před použitím akumulované vody pro účely skrápění inertních odpadů prokazatelně zjistit kvalitu akumulované vody rozbořením na ropné látky. Srážkové vody na pracovním platu budou infiltrovat a v případě větší intenzity srážek bude docházet k odtoku do úložného prostoru. Srážkové vody z úložného prostoru budou zpočátku bezproblémově infiltrovat do dna a boků těžebny a s postupem času budou soustředěně sváděny do předpolí zařízení, které disponuje dobrou zasakovací schopností.

Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** má ČIŽP k uvedenému oznámení záměru následující připomínky:

V kapitole C.II.10 „Fauna, flóra a ekosystém“ (str. 34 – 35) je doslovně uvedeno:

...„Opakovaná rekognoskace terénu za účelem zjištění množství a druhů fauny v zájmové lokalitě prakticky potvrdila, že rušivé prostředí blízké zástavby a silnice limituje výskyt obratlovců, protože nedošlo k žádnému zastižení jedinců z třídy obojživelníků (suché prostředí silně omezuje možnost jejich výskytu) nebo plazů, z ptactva byly orientačně indikovány jen běžné druhy drobného ptactva a jako jediní zástupci savců byli zjištěni divoký králík a domácí zvířectvo na toulkách (pes, kočka).

V kapitole D.I.7 „Vlivy na faunu, floru a ekosystémy“ (str. 42) je doslovně uvedeno:

...„Realizací záměru nedojde k významnějšímu ovlivnění fauny a flóry v dotčeném území ani v zájmové oblasti, neboť bude umístěn ve stávajícím objektu staré těžebny písku, ve kterém nebyl dosud zjištěn žádný výskyt chráněných druhů flóry nebo fauny. Náletové dřeviny v ploše záměru budou odstraňovány postupně a v souladu s platnými předpisy (pouze v období vegetačního klidu).“

V kapitole D.I.8 „Vlivy na krajinu“ (str. 42) je doslovně uvedeno:

...„Krajina v dotčeném území nebude ovlivněna. Naopak, pokud bude záměr realizován, dojde ke zlepšení jejího vzhledu...“

Výše uvedené závěry a hodnocení nemůže ČIŽP považovat za relevantní, neboť z rekognoskace lokality (přírodovědného průzkumu?), není zřejmé, v kterém ročním období byla rekognoskace (pozorování) prováděna a zda bylo využito např. jarního aspektu (tah obojživelníků na stanoviště, jarní tok ptáků apod.), časně letního a podzimního aspektu nebo hnízdního období apod. Dále není z rekognoskace (průzkumu) patrné, kolik terénních pochůzek a pozorování zde bylo provedeno a v kterém datovém a především časovém horizontu. Naprosto pak chybí rekognoskace fauny bezobratlých živočichů.

Absence řádně provedeného přírodovědného průzkumu nebo biologického hodnocení, prováděného v horizontu minimálně jednorocního období, by tak mohla v budoucnosti vést ke střetu záměru s ochranou veřejných zájmů ochrany přírody zakotvených v ustanovení § 5a zákona č. 114/1992 Sb., kterým jsou stanoveny podmínky ochrany volně žijících ptáků a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., kterým jsou vyjmenovány základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů. Pokud by investor nebo stavebník svou prováděnou činností (terénní úpravy, ostatní stavební činnost apod.) zasahoval do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů bez výjimek udělovaných podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., nebo by v období hnízdění zapříčinil zničení hnízd či zabití ptáků, kteří žijí volně na území států Evropského společenství, bez odchylného postupu vydávaného podle ustanovení § 5b zákona č. 114/1992 Sb., bylo by povinností příslušného orgánu ochrany přírody takovouto škodlivou činností podle § 66 zákona č. 114/1992 Sb. omezit případně i zakázat.

Předložené oznámení bagatelizuje ovlivnění krajiny, potažmo krajinného rázu, kdy vzhledem k rozsahu záměru je krajinný raz nutné posoudit odborně způsobilou osobou podle vydaných metodik (např. AOPK, Vorel a kol. 2004), neboť na základě odborného posudku pak příslušný orgán rozhodne o vhodnosti, případně kompenzaci nebo omezení ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Oznámení postrádá řádnou sumarizaci dřevin a souvislých keřových porostů, které by měly být v souvislosti s uvažovaným záměrem vykáceny a nelze proto považovat vyjádření: „...*Náletové dřeviny v ploše záměru budou odstraňovány postupně a v souladu s platnými předpisy...*“ za řádné vypořádání se s touto problematikou, neboť i zeleň tzv. náletová spadá mezi dřeviny rostoucí mimo les, které jsou dle ustanovení §7 zákona č. 114/1992 Sb. chráněny před poškozováním a ničením.

Závěr: Na základě výše uvedeného ČIŽP Ol Ústí nad Labem z hlediska ochrany přírody a krajiny **požaduje** posouzení záměru „Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadů na povrchu terénu“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

KHS Ústeckého kraje

Ve svém vyjádření uvádí, že nepožaduje další posuzování podle zákona č.100/2001 Sb., ale upozorňuje, že je třeba dodržet požadavek uvedený ve vyjádření Městského úřadu Bílina, Stavebního úřadu, vydaném pod č.j. MUBI 18642/2011/Pe ze dne 29.6. 2011, podle kterého je navrhovaný záměr možné povolit až po jeho prověření v rámci změny územního plánu nebo případně v rámci pořízení nového Územního plánu obce Světec.

Obvodní Báňský úřad v Mostě

Ve svém vyjádření uvádí, že v předloženém rozsahu dle zvolené varianty budoucího terénu do 100 tis. m³ nevyplývá zasažení chráněného ložiskového území záměrem, proto nepožadujeme provedení zjišťovacího řízení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

V případě, že by byla předložena varianta záměru zasahující do plochy chráněného ložiskového území, požadujeme z důvodu střetu záměru s výhradním ložiskem ve vlastnictví ČR provedení vlivu záměru na životní prostředí.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené požadavky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).


Ing. Monika Zeman
Pověřená vedením odboru ŽPZ

Obdrží: oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky.