

# Posudek

dokumentace vlivu záměru na životní prostředí  
podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.

\*

## Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu

**Objednatel:** Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství

Velká hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

**Zpracovatel posudku:**

Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737

Tel: 739 250 317, email: [ekobau@seznam.cz](mailto:ekobau@seznam.cz)

## OBSAH

|                                                                                                                                    |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. ÚDAJE O ZÁMĚRU .....                                                                                                            | 3  |
| II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....                                                                                                     | 4  |
| II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace.....                                                                                 | 4  |
| II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí .....                                                                   | 17 |
| II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.....                                            | 17 |
| III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽP.....                    | 18 |
| IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ..... | 18 |
| V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....                                                                        | 23 |
| VI. POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽP .....                                                                | 28 |
| VII. NÁVRH STANOVISKA.....                                                                                                         | 30 |
| I. Identifikační údaje .....                                                                                                       | 30 |
| II. Průběh posuzování.....                                                                                                         | 31 |
| III. Hodnocení záměru.....                                                                                                         | 33 |
| III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti .....  | 33 |
| III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí..... | 34 |
| III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí.....   | 35 |
| III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí.....                                           | 35 |
| III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku.....                                                              | 35 |
| III.6. Stanovisko příslušného úřadu.....                                                                                           | 37 |

### **Přílohy:**

Přehled vyjádření došlých k dokumentaci

Geodetické podklady – zaměření skutečného stavu staré pískovny na pozemku p.č. 290/1 v k.ú. Štrbice

## I. ÚDAJE O ZÁMĚRU

### 1. Název záměru

Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu (dále jen „zařízení“)

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je využít starou štěrkopískovnu jako zařízení na využití vybraných druhů inertních odpadů na povrchu terénu .

Kapacita záměru (varianta 1) 55 750 m<sup>3</sup>

Kapacita záměru (varianta 2) 83 039 m<sup>3</sup>

Oproti dokumentaci došlo ke změně kapacity zařízení podle podkladu 2 z části II. posudku.

Maximální denní kapacita 150 t/den

Množství využitého odpadu za rok 21 000 t

Doba provozu v roce duben – říjen (7 měsíců, tj. 140 dnů/rok)

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Ústecký

Obec: Světec

Katastrální území: Štrbice (p.č. 290/1)

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Pitter s.r.o.

### 5. IČ oznamovatele

25029000

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Průjezdna 1796/4, 415 01 Teplice

### 7. Zástupce oznamovatele

Luboš Pitter

Průjezdna 1796/4, 415 01 Teplice

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Pro tento záměr proběhlo zjišťovací řízení, jehož závěr byl vydán Krajským úřadem Ústeckého kraje dne 22. 8. 2011 pod č.j. 1986/ZPZ2011.

Dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu došlých připomínek k oznámení.

*Podklady, které byly použity při zpracování posudku:*

1. Škára, J., 2012: Dokumentace EIA (včetně příloh) - Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu. Mns.
2. Voráček, K., 2013: GEODETICKÉ PODKLADY – zaměření skutečného stavu staré pískovny na pozemku p.č. 290/1 v k.ú. Štrbice
3. Fotodokumentace zaměření hranic plánovaného zavezení pískovny

### II.1. a II.2. Úplnost a správnost dokumentace

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, z tohoto pohledu odpovídá požadavkům zákona. Dále jsou uvedeny jednotlivé kapitoly dokumentace a je hodnocena jejich úplnost a správnost.

#### **Část A - Základní údaje**

Bez připomínek.

#### **Část B - Údaje o záměru**

##### **I. Základní údaje**

##### ***B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1***

Bez připomínek.

##### ***B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru***

Bez připomínek. Pouze je vhodné doplnit, že došlo na základě podkladu 2) ke změně výpočtu celkového uložitelného objemu odpadu, viz výše

##### ***B.I.3. Umístění záměru***

Bez připomínek.

#### ***B.I.4. Charakter a možnost kumulace s jinými záměry***

Charakter záměru je popsán správně.

Nelze souhlasit s tvrzením, že nemůže docházet ke kumulaci s jinými záměry. V dokumentaci je na jiných místech (např. v hlukové studii) správně zohledněno působení dalších zdrojů hluku v území, konkrétně dopravy na hlavní komunikaci. Uvedené opomenutí není podstatné.

Není přesná „kumulace záměru v konci druhé fáze záměru“. Záměr končí provedením rekultivace, žádné další aktivity nejsou předmětem posuzování. Způsob využití rekultivované plochy je určen územním plánem.

#### ***B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, respektive odmítnutí***

Lze pouze upřesnit, že využití plochy po realizaci záměru by mělo být upraveno v územním plánu obce.

#### ***B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení***

Kapitola je zpracována poměrně podrobně a srozumitelně. Není úplně zřejmé, jak má být řešeno zamezení vsakování srážkových vod do tělesa vzniklého z uložených odpadů. Toto je třeba v projektu zpřesnit, viz návrh stanoviska. Dále se uvádí, že bude v areálu kromě dozěru působit i vibrační válec. S tím ovšem nepočítá hluková studie. Je třeba provozní řád upravit tak, aby odpovídal posuzovanému stavu dle dokumentace. Teoreticky může být použit dozér i vibrační válec, ale dokumentace nepočítá s tím, že by byly použity současně. Rovněž denní doba použití strojů je omezená dle výsledků vlivu hluku na akustickou situaci.

Chybí popis zařízení pro tlakový ostřík k mytí aut (zda bude stát v areálu cisterna, popř. bude v provozně nějaký zásobník vody a čerpadlem voda bude pod tlakem používána k očištění aut ...? Pro navazující správné řízení k povolení záměru je třeba mytí aut podrobně projektově zpracovat, viz návrh stanoviska. Rovněž bude požadováno doplnit projektové řešení plochy pro mytí aut včetně napojení na jímku.

#### ***B.I.7. Předpokládaný termín realizace záměru a jeho dokončení***

Aktualizací kapacity posuzovaného zařízení pro využití odpadu na povrchu terénu se změní odpovídajícím způsobem i délka provozu zařízení.

#### ***B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků***

Bez připomínek.

***B.II.9. Výčet navazujících rozhodnutí § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat***

V podstatě lze souhlasit. V případě umístění stavby nelze vyloučit územní rozhodnutí a stavební povolení (elektrická přípojka, jímka na vody z prostoru mytí aut).

**B.II. Údaje o vstupech**

***B.II.1. Půda***

Správně zpracováno, informace o kácení dřevin jsou v této kapitole nadbytečné.

***B.II.2. Voda***

Kapitola je zpracována dostatečně.

***B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje***

*Elektrická energie*

V kapitole je zmíněno, že elektrická energie bude řešena mobilní centrálou a v pozdějším období bude provedena elektrická přípojka. S tímto řešením nelze souhlasit, protože mobilní centrála není zohledněna v procesu posuzování vlivů, např. hluková a rozptylová studie s ní nepočítají. Není rovněž zřejmé, co si představit pod termínem pozdější období. Provoz je v bezprostřední blízkosti zastavěného území, není důvod elektrickou přípojku nerealizovat před zahájením provozu.

*Surovinové zdroje*

Nelze souhlasit s tím, že nejsou zcela konkrétně vyjmenovány druhy odpadů dle Katalogu odpadů, které je možné v zařízení využívat. V kapitole jsou citovány zásady pro využití odpadů na povrchu terénu dle platné legislativy. Tyto zásady ovšem měly být použity pro projektovou přípravu, tj. pro výběr vhodných druhů odpadů.

Je uvedeno, že má být zvýšená pozornost věnována demoličním odpadům. Evidenci odpadů je třeba důsledně provádět dle zákona o odpadech.

***B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu***

Doba provozu se liší od doby uvedené, např. na str. 20 dokumentace. Je uváděno 8 - 16 h nebo 8 - 17 h. Jedná o drobnou nepřesnost, která vliv záměru podstatně nemění, možné jsou oba údaje.

V posledním odstavci na str. 26 se dokumentace odvolává při kvantifikaci dopravy na hlukovou studii (příloha 2). To není vhodné, protože se nejedná o výstupy hlukové studie, nýbrž o vstupní údaje pro posuzování vlivů na životní prostředí. Intenzity dopravy jsou převzaty ze sčítání dopravy ŘSD ČR.

### **III. Údaje o výstupech**

#### ***B.III.1. Ovzduší***

Správně jsou uvedeny zdroje znečištění ovzduší. Nesoulad s jinými částmi dokumentace a přílohami je v případě stavebních strojů k provozu skládky. Zatímco dokumentace uvádí dozér a hutnicí válec, u vyhodnocení vlivu hluku a vlivu na kvalitu ovzduší je uvedeno použití „malé mechanizace“ (traktor bagr), kde se počítá se spotřebou nafty cca 5 l/hod. V návrhu stanoviska bude podmínka použití mechanizace s obdobnou hodinovou spotřebou. Běžná velká stavební mechanizace může mít spotřebu i několikanásobně vyšší.

Dále jsou popsány závěry o imisní situaci v okolí záměru. Tento popis neodpovídá požadavku kapitoly. Měly být popsány výstupy, tzn. emise. Imisní situace se hodnotí v části D. V rozptylové studii lze tyto údaje dohledat. Jedná se o formální chybu dokumentace.

#### ***B.III.2. Odpadní vody***

Bez připomínek.

#### ***B.III.3. Odpady***

Bez připomínek.

#### ***B.II .4. Hluk a vibrace***

##### Hluk

V kapitole je nesprávně uváděn stav akustické situace. Naopak je správně popsáno, jak byly získány hlukové parametry zdrojů hluku (výsledky jsou uvedeny v hlukové studii) pro výpočet akustické situace u chráněných objektů.

##### Vibrace

Stav za provozu je popsán správně, se závěry lze souhlasit.

#### ***B.III.5. Doplnující údaje***

##### Významné terénní úpravy

Je uvedeno, že vyplnění terénní deprese přiblíží terén původní morfologii, což je prý třeba chápat jako pozitivní přínos. Bylo by vhodné uvedený přínos více vysvětlit. Zpracovatel posudku považuje tento vliv spíše za indiferentní z hlediska vlivu na životní prostředí.

### Zásah do krajiny

Se závěrem lze souhlasit. Nevhodná je forma argumentace odkazem na přílohu č. 5. Měly být ještě uvedeny hlavní závěry, ze kterých tvrzení vyplývá (minimálně z důvodu přehlednosti). Kromě toho zpracovatel vlivu na krajinný ráz je členem týmu vyhodnocení vlivu na životní prostředí, za který zodpovídá autorizovaná osoba. Odkaz na sebe sama tak postrádá smysl a je zavádějící.

## **Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### *C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*

Kapitola je zpracována dostatečně.

#### C.II. Charakteristika současného stavu prostředí

##### C.II.1. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Bylo by vhodné uvést zdroj informací o obyvatelstvu a datum, ke kterému se údaj vztahuje.

##### C.II.2. Ovzduší a klima

V případě uváděných koncentrací znečištění ovzduší snižuje absence informací o zdroji, roku měření apod. vypovídací hodnotu.

Klimatické poměry jsou popsány dostatečně.

##### C.II.3 Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky

Bez připomínek.

##### C.II.4 Geomorfologický a geologicko – hydrogeologický generel širší zájmové oblasti

##### C.II.5 Geologické poměry

##### C.II.6 Hydrologické a vodohospodářské poměry

##### C.II.7. Hydrologické poměry

##### C.II.8. Geomechanické poměry a stabilita území

Bez připomínek.

##### C.II.9. Půda

Záměrem nebude dotčena zemědělská půda ani pozemky určené k funkci lesa, viz část B.II. Kapitola je nadbytečná.



### C.II.10. Fauna a flóra

V popisu floristických poměrů je zavádějící výčet druhů na str. 39 ve druhém odstavci odspoda. Jedná se o druhy vzájemně ekologicky nesourodé. *Prenanthes purpurea* (věsenka nachová) je diagnostický druh bučin (kyselých), který má optimum rozšíření ve vyšších nadmořských výškách. Pokud se v okolí záměru vyskytuje, tak jedine jako azonální prvek v inverzních polohách. *Geranium sylvaticum* (kakost lesní) je zase druh horských a podhorských luk, který pro řešené území zřejmě rovněž není typický.

Termín „vyšší druh“ u živočichů je matoucí. Autor měl na mysli zřejmě výskyt „větších“ živočichů, což je srozumitelnější. Není pravdou, že by se větší druhy živočichů v pískovně alespoň dočasně nevyskytovaly. Ze stop na svazích pískovny je zřejmé, že územím pískovny vedou migrační trasy minimálně divokých prasat. Potvrzuje to i text dokumentace dále. Strmé svahy prasatům dle stop evidentně nevadí a louže a drobné vodní útvary už vůbec.

Popis výsledků průzkumu by měl být v dokumentaci podrobnější. Minimálně významnější druhy blanokřídlých by měly být jmenovány. Dokumentace má mít dostatečnou vypovídací hodnotu i bez příloh. V přílohách se uvádějí informace podrobné a doplňující (metodiky apod.).

Naopak přehled průzkumu dodává mapka se zákresem, dílčím nedostatkem je absence měřítka mapky.

Celkově lze kapitolu s přílohou považovat za dostatečnou pro posouzení vlivu.

### C.II.11. Ekosystém

Nelze zcela souhlasit s tvrzením, že zájmová lokalita je postižena absencí řádné rekultivace. Problémem je nelegální navážení odpadů působící ruderalizaci. Staré lomy a pískovny je naopak často nejlepší ponechat bez nevhodných zásahů přirozené sukcesi, což je mimochodem vidět na lomové stěně nad plochou záměru. Snahy o navážení orné půdy na oligotrofní substrát pískoven a výsadby borovic jsou většinou kontraproduktivní.

Černé skládkování nezpůsobuje snadná dostupnost ale vandalismus a bezohlednost lidí.

Podstatné je, že ÚSES je v dokumentaci zpracován dostatečně.

### C.II.12. Krajina

Obecný a stručný popis krajiny je pro posuzovaný účel dostatečný. Pojednání o ekologickém riziku a revitalizaci území posuzovaným záměrem je pro tuto kapitolu nadbytečné a věcně zavádějící.

C.II.13. Hmotný majetek a kulturní památky

Bez připomínek.

C.II.14. Doprava a další infrastruktura

Bez připomínek. Nevhodný je odkaz na hlukovou studii kvůli údajům o intenzitách dopravy.

C.II.15. Jiné charakteristiky

Bez připomínek.

**C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Bez připomínek.

**Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

***D.I.1. Vliv na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů***

Zdravotní riziko hluku

V textu v prvním odstavci je nesprávně uvedeno, že „... v budovách nejbližších ke komunikaci se může v denní době hluk přibližovat k hygienickému limitu 60 dB ...“. Ve skutečnosti se jedná o hluk ve vnějším prostředí staveb, tedy ne o hluk v budovách, ale v okolí budov.

Stejná chyba je i ve druhém odstavci. Hluk v obytných budovách bude podstatně nižší v důsledku útlumu pláštěm stavby než v okolí.

Ani třetí odstavec není formulačně správně. Zvýšení hluku vyjádřené ekvivalentní hladinou akustického tlaku A bude velmi nízké, s tím lze souhlasit. Ovšem pro navýšení hluku nejsou stanoveny žádné limity, to je nepřesně formulováno.

Zdravotní vlivy znečištění ovzduší

V kapitole je komentována situace kvality ovzduší při provozu záměru. Zdravotní rizika specifikována nejsou, což ani nebylo v závěru zjišťovacího řízení požadováno. Navýšení znečištění ovzduší je velmi malé a krátkodobé, zpracovatel posudku považuje hodnocení zdravotních rizik rovněž za nadbytečné.

### Vliv surovin a výrobků na veřejné zdraví

Problém je již komentován v kapitole B.II.3. Zpracovatel posudku se domnívá, že druhy odpadu, které budou v zařízení využívány, musí být řádně uvedeny pro správné řízení o povolení provozu a provozním řádu atd. Jinak bez připomínek.

#### **D.I.2. Vliv na ovzduší a klima**

##### Vliv na kvalitu ovzduší

Kapitola je zpracována nedostatečně. V dokumentaci musí být uvedeny relevantní údaje, které umožní dostatečnou orientaci ve vyhodnocení vlivu i bez příloh. V této kapitole nejsou žádné relevantní informace o vlivu na kvalitu ovzduší. S ohledem na přílohu č. 3, kde je vliv správně a dostatečně posouzen, i došlá vyjádření nebyla dokumentace vrácena k dopracování.

#### **D.I.3. Vliv na hlukovou situaci**

Kapitola je zpracována nedostatečně. V dokumentaci musí být uvedeny relevantní údaje, které umožní dostatečnou orientaci ve vyhodnocení vlivu i bez příloh. V této kapitole nejsou žádné relevantní informace o stavu hlukové situace za provozu záměru. S ohledem na přílohu č. 2, kde je vliv správně a dostatečně posouzen, i došlá vyjádření nebyla dokumentace vrácena k dopracování.

#### **D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody**

Vyhodnocení vlivu je zpracováno dostatečně a lze se závěry souhlasit. Je vhodné ovšem připomenout, že možnost kontaminace okolí závisí kromě prostupu znečištění prostředím také na samotném typu a velikosti znečištění. Podle projektových podkladů i dokumentace EIA nebudou odpady zdrojem znečištění. Provozní podmínky zařízení a kontrolní mechanismy by měly pomoci toto tvrzení realizovat v praxi.

#### **D.I.5. Vliv půdy**

Bez připomínek.

#### **D.I.6. Vliv horninové prostředí a přírodní zdroje**

Bez připomínek.

#### **D.I.7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy**

S vyhodnocením vlivu lze v zásadě souhlasit. Trochu přehnané se jeví vyhodnocení pozitivního vlivu záměru na doubravu nad pískovnou. Nedostatkem je, že nejsou konkrétně

uvedeny druhy hmyzu, které jsou považovány zpracovatelem dokumentace za významné, kriticky ohrožené apod.

Podstatnějším problémem je, že vliv na biotu neposuzuje záměr z hlediska variant. Není specifikován odstup hrany plánovaného využití odpadu ve vztahu k výskytu významných prvků bioty (blanokřídlého hmyzu). Kromě přímého zasypaní, ke kterému zřejmě minimálně z převážné části nedojde, zde ovšem hrozí riziko, že vysázením nebo přirozenou sukcesí dřevin dojde v budoucnosti k zastínění lokality, což by mohlo mít na řadu druhů významný negativní vliv. Nestabilita svahu pravděpodobně nedovoluje výraznější rozvoj vegetace na jižně exponované stěně, a tím se vlastně udržuje vhodný biotop pro blanokřídlé.

#### ***D.I.8. Vliv na krajinu***

Dokumentace uvádí, že byl zpracován odborný posudek z hlediska vlivu na krajinu. K tomu lze poznamenat, že celé vyhodnocení vlivů na životní prostředí je „odborný posudek“ a zodpovědnou osobou i za přílohy je autorizovaný zpracovatel dokumentace.

Opuštěnou těžebnu písku není nutno považovat primárně za negativní prvek krajinného rázu, který je potřeba odstranit. Naopak opuštěné těžebny mívají velký přírodní potenciál (viz jistěné skutečnosti v této pískovně), pokud není nevhodně provedena rekultivace nebo nedochází k nelegálnímu navážení odpadů. Celkově lze se závěry kapitoly souhlasit.

#### **D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

Bez připomínek.

### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na ŽP z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

V podstatě lze souhlasit. Jako ne zcela odpovídající se jeví hodnocení záměru jako přínos pro přírodní prostředí. Zpracovatel posudku by volil raději neutrální formulaci, např. záměr je hlediska vlivu na přírodní prostředí akceptovatelný nebo tolerovatelný.

### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Bez připomínek.

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů na ŽP**

Zhodnocení těchto opatření je uvedeno v kapitole IV. posudku.

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Bez připomínek.

#### **D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Bez připomínek.

#### **Část E - Porovnání variant záměru**

Porovnání variant je provedeno zejména v dílčích kapitolách i v přílohách nedostatečně, v podstatě není provedeno. Ve většině případů lze důvodně předpokládat, že vliv bude velmi podobný, nejedná se potom o podstatnou chybu. V případě vyhodnocení vlivu na bezobratlé a v případě vlivu na hlukovou situaci není možné na základě dokumentace vyhodnocenou míru vlivu jednoznačně ztotožnit i s rozsáhlejší variantou 2. Proto je v návrhu stanoviska doporučena varianta 1. Pokračování v provozu zařízení v rozsahu varianty 2 je následně podmíněno aktualizací vyhodnocení dílčích vlivů se zohledněním zkušeností s provozem ve variantě 1.

#### **Část F - Závěr**

V kapitole byl zjištěn rozpor. Na jednu stranu se uvádí, že nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy v prostoru zasaženém záměrem, na druhou stranu je uvedena podmínka udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

Jak už bylo několikrát zmíněno, v dokumentaci uvedené pozitivní vlivy záměru považuje posudek spíše za diskutabilní a doporučuje je nezdůrazňovat. Přímo zavádějící je např. uvádět jako pozitivní vliv zvyšování biodiverzity. Zarovnění terénu, čili obecně snížení členitosti krajiny bude druhovou diverzitu spíše snižovat. Pro vybudování bezodtoké tůně není potřeba zavážet starou pískovnu atd. .... Vybudování tůně je příklad kompenzačního opatření.

Uvedená opatření měla být uvedena v kapitole D.IV. Vypořádání uvedených podmínek je uvedeno v části IV. posudku.

## **Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Domníváme se, že není přesné tvrzení, že lze záměr v jakémkoli okamžiku přerušit. Zařízení na využití odpadu na povrchu terénu bude mít platné rozhodnutí k provozu, stejně jako jiné provozy a budou pro toto zařízení platit stejné podmínky provozu i pro případné ukončení provozu jako pro jiná zařízení.

Nelze úplně souhlasit, že posuzovaná plocha není v současnosti využívána. Plocha je součástí alespoň zčásti přirozeně regenerující staré pískovny, ve zvětrávající lomové stěně se vyvinula cenná společenstva bezobratlých, to není z hlediska společenského přínosu zanedbatelné. Báze lokality je narušena nelegálním ukládáním odpadů. Navrhované řešení částečného zavezení staré těžebny je racionální, patrně ekonomicky ziskové. Je otázkou, zda je i nejlepší z hlediska přírodního prostředí. V reálné době je zřejmě jediné realizovatelné.

Není vhodné záměr spojovat s dalším využitím plochy, které není v současnosti možné (občanské vybavení, výroba apod.) a které je v rozporu s územním plánem. Dle vyjádření SÚ Bílina je předmětná plocha p.č. 290/1 vedena dle ÚP jako výhledová plocha „louky, pastviny, travní porosty“.

Celkově lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou.

## **Část H – Přílohy**

### Příloha č. 1 – PD stavby „Revitalizace pískovny Štrbice“

Jedná se o základní podklad pro posuzování vlivů. Připomínky jsou uváděny průběžně v dokumentaci. V případě potřeby budou v návrhu stanoviska navržena opatření na doplnění zasaženém dokumentace.

V rámci zpracování posudku si zpracovatel vyžádal kvalitnější výkresovou dokumentaci týkající se zaměření pískovky a plánovaného využití odpadů na povrchu terénu, viz příloha posudku.

### Provozní řád

V provozním řádu je řada odlišných údajů oproti informacím uváděným v dokumentaci (včetně názvu). Za velmi závažný nedostatek se považuje zejména to, že druhy uvedených odpadů jsou v rozporu s textem dokumentace. Je třeba pro navazující správní řízení projektovou dokumentaci důsledně doplnit a opravit podle informací v dokumentaci a posudku, včetně zohlednění podmínek stanoviska.

### Příloha č. 2 – Hluková studie

Zhodnocení vlivu hluku je zpracováno v příslušných kapitolách dokumentace. Určitým nedostatkem je umístění zdrojů hluku ve výpočtovém modelu. Je zřejmé, že při navážení odpadu v západní části zařízení budou zdroje hluku blíže k obytným objektům než v modelové situaci. To bude znamenat i vyšší hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$ , než uvádí výpočet v dokumentaci. S ohledem na vypočtené hodnoty hluku a jejich výrazný odstup od maximálně přípustných hodnot hluku, lze splnění hlukových limitů v reálné situaci považovat za dosažitelné.

Souvisejícím nedostatkem je posouzení variant. Ve variantě 2 se budou zdroje hluku pohybovat o několik metrů výše než v případě varianty 1. Budou se tedy pohybovat přibližně ve výškové úrovni nejbližších chráněných objektů. To bude znamenat, že hluk nebude ve vztahu k těmto objektům tolik cloněn stávajícím terénním zlomem na jižním kraji areálu. Nelze tedy ve variantě 2 vyloučit vyšší hladiny hluku.

Je třeba ve zkušebním provozu ověřit, že nedochází k překračování hlukových limitů u obytné zástavby a upravit v souladu s tímto případně provozní podmínky. Minimalizaci hluku je třeba přizpůsobit i způsob a postup navážení odpadu (za účasti specialisty na hluk), tzn. prvky produkující hluk umísťovat do vzdálenějších částí od zástavby, využívat morfologie terénu k eliminaci šíření hluku ve směru k zástavbě atd. Variantu 2 je třeba podmínit aktualizací hlukové studie se zohledněním zkušeností z provozu ve variantě 1.

### Příloha č. 3 – Rozptylová studie

Se způsobem zpracování, s výsledky i jejich prezentací lze v podstatě souhlasit. Podobně jako v případě hlukové studie jsou zdroje emisí v modelové situaci umístěny v prostoru pracovní plochy, což nepostihuje úplně přesně situaci při zavážení východní části plochy. S ohledem velmi nízké koncentrace sledovaných látek v důsledku provozu zařízení se nejedná o podstatný nedostatek a není třeba hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší dále zpřesňovat. Za provozu bude velmi důležité dodržování opatření na minimalizaci prašnosti.

Připomínka k hodnocení vlivu na kvalitu ovzduší se týká imisních map  $PM_{10}$ , jejichž vypovídací hodnota je velmi nízká s ohledem na chybějící legendu k barevným pásmům koncentrací  $PM_{10}$ . Pro konkrétní výsledky je ovšem stejně třeba vždy studovat koncentrace ve výpočtových bodech. Nedostatek neovlivňuje výsledky posuzování.

Chybí porovnání variant. S ohledem na to, že lze důvodně předpokládat, že vliv bude velmi podobný, nejedná se o podstatnou chybu.

Příloha č. 4 – Přírodovědný průzkum a hodnocení

Metodika, výsledky i vyhodnocení vlivu záměru je zpracováno dostačujícím způsobem. S ohledem na biotu báze těžebny lze rozsah průzkumu považovat za dostatečný i s ohledem na zkrácení termínu oproti požadavku ZZŘ. V případě bezobratlých vázaných na jižně exponovanou stěnu pískovny lze očekávat v případě déletrvajících průzkumu zjištění dalších druhů. Mimořádný význam lokality i vliv záměru na tuto lokalitu by se již podstatně neměnily.

Nedostatkem hodnocení vlivu je absence posouzení variant. Není specifikován odstup hrany plánovaného využití odpadu ve vztahu k výskytu významných prvků bioty (blanokřídlého hmyzu). Proto se v návrhu stanoviska doporučuje realizovat pouze variantu 1 a pro variantu 2 provést aktualizaci posouzení (před dokončením varianty 1).

Příloha č. 5 – Hodnocení vlivu na krajinný ráz

Ze závěry hodnocení lze souhlasit, ovlivnění krajinného rázu bude minimální. Chybí porovnání variant. S ohledem na to, že lze důvodně předpokládat, že vliv bude velmi podobný, nejedná o podstatnou chybu.

Příloha č. 6 – Kopie autorizačního osvědčení

Příloha je považována za nadbytečnou.

Příloha č. 7 – Vyjádření stavebního úřadu

V pořádku, bylo doloženo.

Příloha č. 8 – Závěry zjišťovacího řízení

Příloha č. 9 – Rozhodnutí o pokácení dřevin

Bez komentáře.

## **Shrnutí**

Dokumentaci včetně příloh lze z hlediska správnosti a úplnosti považovat za akceptovatelnou pro dostatečné vyhodnocení záměru a pro formulování návrhu stanoviska. Výraznějším formálním nedostatkem je absence relevantních údajů o vlivu v dokumentaci v případě, že je příslušný vliv zpracován v příloze. Dokumentace má i samostatně poskytovat dostatek informací k vyhodnocení vlivu. V přílohách se uvádějí informace podrobné a doplňující.



Věcnou chybou posuzování je nedostatečné porovnání variant, a to i přesto že v řadě dílčích vlivů je důsledné porovnání variant částečně formální, protože obě varianty jsou dosti podobné až rovnocenné (nebývá to ale výslovně uvedeno).

Nedostatkem je rovněž zpracování grafických příloh. Je k dispozici sice zákres zájmové parcely, ale chybí podstatnější vyznačení plochy plánované k využití odpadu na povrchu terénu (plocha k zavezení). Tento nedostatek byl částečně korigován vyžádaným doplněním, viz příloha posudku.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivu na životní prostředí**

Z hlediska vlivu provozu na sledované standardy životního prostředí budou varianty záměru v řadě případů rovnocenné. Konkrétně to platí pro vliv na znečištění ovzduší. V případě hluku budou varianty z větší části rovněž shodné. Nelze ovšem vyloučit, že při navážení a ukládání horních vrstev odpadu (nad úrovní varianty 1) se zvýší hluk u nejbližších chráněných objektů staveb z důvodu pohybu strojů ve výškové úrovni chráněných objektů a nebude tak docházet k clonění hluku terénem jako v případě varianty 1.

Vliv na přírodní prostředí obou variant je také podobný. Nebyl ovšem konkrétně komentován možný rozdíl ve vlivu v případě různé výškové úrovně uloženého odpadu. Není specifikován odstup hrany plánovaného využití odpadu ve vztahu k výskytu významných prvků bioty (blanokřídleho hmyzu). Proto se v návrhu stanoviska doporučuje realizovat přímo variantu 1. Navazují variantu 2 podmínit vyloučením podstatného negativního vlivu na bezobratlé tak, že bude před dokončením varianty 1 provedena aktualizace posouzení vlivu záměru na bezobratlé pro variantu 2 (zejména skupinu blanokřídlejších). Zohlednit je třeba i způsob rekultivace, který není v této fázi zpracován.

Vliv na krajinný ráz bude u obou variant podobný, akceptovatelný. Vliv na další složky životního prostředí je u obou variant srovnatelný, většinou zanedbatelný.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Záměr nemá negativní vlivy, které přesahují státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽP

Záměrem je využití odpadu na povrchu terénu. Dojde k zavezení části opuštěné pískovny. Navrhovaný způsob využití odpadu nepatří mezi moderní technologie, které by představovaly výrazný přínos pro životní prostředí, na rozdíl např. od recyklace stavebních odpadů. V jednotlivých a odůvodněných případech je navrhovaný způsob využití odpadu dle platné legislativy tolerovatelný.

Rozsah a intenzita záměru jsou malé. Z technologického hlediska je záměr jednoduchý. Budou použita standardní opatření pro minimalizaci znečištění, zejména snižování prašnosti skrápěním a čištěním vozidel, popř. komunikací. Moderní prvky řízení a zaznamenání provozu apod. používány nebudou právě z důvodu malého rozsahu záměru a neefektivity použití v tomto provozu. Kromě externích dovozců odpadu bude v areálu strojové zázemí omezené na jeden stavební stroj zajišťující rozhrnování, případně nakládání odpadu. Konkrétní typ stroje, a tedy i parametry produkce emisí apod. nejsou v této fázi známy.

### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V následujícím textu jsou kurzívou označeny podmínky dle dokumentace, normálním písmem stanovisko posudkáře. S ohledem na přehlednost následných správních rozhodnutí se domníváme, že je třeba uvádět zejména podmínky, které by nebyly jinak naplněny, např. nevyplývají z platné legislativy, jsou součástí projektu apod. Nejsou vhodná opatření ve formě obecně formulovaných doporučení nebo apelů, která nejsou vymahatelná. Posudek tyto návrhy v některých případech neuvádí v návrhu stanoviska, popř. formulace upravuje. Pokud ovšem v rámci vyjádření k posudku převládne jiný názor, je možné návrh stanoviska doplnit.

- *Dále nepokračovat v likvidaci náletových dřevin ve dnu těžebny, zachovalé porosty ponechat jejich samovolnému vývoji. V těchto porostech provést prořezávku a tu v pětiletých intervalech opakovat. Pozn. zpracovatele dokumentace: Ponecháním náletových dřevin se rozumí nálety nad vlastním aktuálně zaplňovaným prostorem (ten musí být samozřejmě vždy v předstihu smýcen v době vegetačního klidu).*

Podmínka je poněkud rozporuplná. V návrhu stanoviska bude uvedeno: V náletových porostech v areálu zařízení bude provedena probírka za účelem zachování vhodného biotopu bezobratlých na jižně exponované lomové stěně, a to po konzultaci s dotčeným orgánem státní správy (ochrana zvláště chráněných a ohrožených druhů).

- *Po dokončení ukládání stavebního inertního odpadu vytvořovat terén do přírodnější podoby, nikoli absolutně dokonalé roviny, s návazností na okolní terén, především těžební stěnu.*

Lze souhlasit, požadavek je již zohledněn v doplnění projektové dokumentace, viz podklad 2) str. 5 posudku.

- *Na ploše je možno pro zpestření stanovištních poměrů vytvořit malou (nepravidelný ovál o nejdelší ose cca 12 m) mělkou depresi, v níž by se dočasně shromažďovala srážková voda. Její dno vytvořit z místních jílovitých terciérních sedimentů, které je třeba mírně zhutnit.*

Podmínka je nekonkrétní, není specifikováno, kde má být deprese pro srážkovou vodu vytvořena. Není ani navrženo, jak by se tam srážková voda dostávala. Vytvoření tůně musí být součástí projektu rekultivace, viz návrh stanoviska.

- *Pro celkovou konečnou úpravu plochy bude vhodné vypracovat projekt biologické rekultivace, který bude obsahovat návrh na ozelenění – solitérní výsadby dřevin v návaznosti na teplomilnou doubravu. Důležitá je stanovištní a geografická původnost použitých dřevin.*

Podmínka bude upravena takto: Součástí projektové dokumentace pro správní řízení k povolení záměru musí být projekt rekultivace zařízení včetně biologické rekultivace. Součástí bude způsob uzavření zařízení vrchní vrstvou tak, aby bránila srážkové vodě pronikání do vzniklého tělesa z odpadů. Svrchní vrstvu navážek je třeba realizovat zeminami a hlušinami (nutno specifikovat v projektu) o mocnosti minimálně 40 cm v důvodu možnosti realizace úspěšné biologické rekultivace. Na tuto bude rozprostřena vrstva úrodné zeminy o mocnosti minimálně 20 cm.

Při biologické rekultivaci je třeba používat geograficky původní druhy. Je třeba zajistit, aby nová vegetace nezastínila jižně exponovanou stěnu lomu, která je cennou lokalitou blanokřídlých. Součástí projektu rekultivace bude vytvoření bezodtoké tůně z málopropustných vrstev jílu zadržující vodu ze srážek. Tůň bude nepravidelného oválného tvaru o delší ose cca 12 m.

- *Na rekultivované ploše bude nutné provádět úkony pěstební péče, aby se porost vyvíjel ve směru k hodnotné polostepní enklávě s keří v předpolí teplomilné doubravy – jakémusi nárazníkovému pásu proti zástavbě zahrádek a silnici.*

Domníváme se, že podmínka v této fázi není nezbytná. Jako budoucí využití považujeme za přijatelné například i sad. Jako klíčové se jeví zabránit zastínění jižní lomové stěny, toto riziko realizací záměru vzrůstá.

- *Veškeré vyklápění, přesuny a ukládání prašných odpadů musí být prováděno se současným skrápěním!!*

Lze souhlasit, bude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Dílčím sesuvům a poklesům terénu při provozu zařízení je nutno předcházet důsledným hutněním využívaných odpadů, jejich promícháváním soudržného odpadu vrstvami soudržnějšími.*
- *Promíchávání ukládaného materiálu by mělo zabránit vytvoření lokálně nepropustných míst, případně poloh, které by umožňovaly zadržování vody v tělese násypu. Způsob nasypávání musí vyloučit možnost nasycení násypu vodou a vytvoření smykových ploch.*
- *Při provozu zařízení je nutno striktně dodržovat předepsaný sklon násypu na čele pracovního plata, aktuální násypné hrany by neměly být za provozu vyšší, než jsou mocnosti hutněných vrstev. V daném kontextu lze uvést, že za optimální se považuje mocnost sypných vrstev do 0,4 m, protože větší mocnosti neumožňují řádné hutnění běžně dostupnými mechanismy*
- *Případnému zabořování provozních mechanismů je nutno zabránit hutněním násypu a střídáním násypných vrstev z demoličního materiálu, případně kamenitého výkopku s vrstvami výkopových zemin (při navedení větší mocnosti zemin nebo jílu do jednoho místa může při dešti dojít k jejich rozbrzdění).*
- *Vzniku lokálních depresí, ve kterých by se hromadila srážková voda, je nutno při provozu zařízení zabránit především důsledným hutněním a udržováním povrchu násypu při provozu zařízení v jednotném sklonu, který umožní povrchový odtok dešťových srážek mimo vlastní navážený prostor*

Uvedené podmínky jsou popisem technologického procesu, které měly být uvedeny v projektové dokumentaci záměru. Jedná se spíše o popis záměru než o stanovení podmínek. Do projektové dokumentace a následně do provozního řádu je třeba doplnit způsob využívání (ukládání) odpadu. V dokumentaci uvedené podmínky jsou zobecněny, protože musí být formulovány zpracovatelem projektové dokumentace, který bude za provoz zodpovědný. Mimo jiné je třeba uvést:

- způsob úpravy odpadů při uložení (např. hutnění a promíchávání odpadů, střídání vrstev, maximální mocnost vrstev, sklon povrchu atd.)
- specifikovat sklon násypu na čele pracovního plata. Aktuální násypná hrana nesmí být vyšší než mocnosti hutněných vrstev.

- *Udržovat čistotu staveniště a příjezdových komunikací do zařízení zametáním a kropením.*

Lze souhlasit, bude převzato do návrhu stanoviska.

- *Znečištěná nákladní vozidla před výjezdem na komunikaci II/258 očistit v myčce. Jímka v myčce musí být zajištěna proti vniknutí povrchových vod a pravidelně vyprazdňována.*

Lze souhlasit, bude převzato do návrhu stanoviska.

- *Údržbu stavebních strojů a manipulaci se závadnými látkami lze provádět pouze na zabezpečených plochách.*

Lze souhlasit, bude převzato do návrhu stanoviska.

- *Dlouhodobě nevyužívané nebezpečné plochy je vhodné ozelenit*

Obecné doporučení v této formě nelze smysluplně realizovat. Je třeba řešit v projektu rekultivace zařízení a následně postupovat dle projektu.

Dále jsou uvedeny opatření, které jsou uvedena v závěrech dokumentace, což není formálně vhodné, resp. obvyklé.

- *Dle výsledků provedeného Přírodovědného průzkumu a hodnocení požádat o udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených § 50 zákona č. 114/1992 Sb. v souvislosti se zásahem do stanoviště resp. přilehlého stanoviště a přirozeného vývoje konkrétních zooláště chráněných druhů živočichů, kterých se realizace záměru může potenciálně okrajově dotýkat. Konkrétně se jedná o *Bombus lapidarius* (čmelák skalní), *Bombus lucorum* (čmelák hájový), *Bombus pascuorum* (čmelák rolní), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – blíže v kap. D.I.7.*

Dokumentace nevysvětluje, proč by mělo být žádáno o výjimku pro druhy slepýš křehký a ještěrka obecná, když dle dokumentace v místě záměru ani jeden druh nebyl zjištěn ani není uvedeno negativní ovlivnění. Zpracovatel posudku se domnívá, že požadavek zažádat o výjimku pro oba druhy vyplývá z toho, že ač byly zjištěny mimo plochu plánovaného zařízení, je stanoviště v prostoru zařízení zejména pro slepýše křehkého natolik typické, že výskyt je pravděpodobný i v prostoru řešeného zařízení. S podmínkou lze souhlasit a bude převzata do návrhu stanoviska. Bude na rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, zda zažádá o doplňující šetření nebo zda vydá rozhodnutí na základě stávajících podkladů.

- *Uvést do souladu záměr a postoj Stavebního úřadu Bílina – tj. buď požádat o revizi „Vyjádření“ stavebního úřadu Bílina ze dne 29. 6. 2011 pod. zn. MUB118642/2011/Pe (blíže v kap. „ÚVOD“), nebo podat návrh na změnu územního plánu na ObÚ Světec.*

Není vysvětleno, na základě čeho by měl Stavební úřad Bílina provádět revizi svého vyjádření. Potřeba souladu s územním plánem nemá žádný věcný vztah k vlivu záměru na životní prostředí ani nevyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb., popř. dalších zákonů týkajících se ochrany životního prostředí. Soulad s ÚP je relevantní pro navazující správní řízení např. podle stavebního zákona. Podmínka nebude uvedena v návrhu stanoviska.

- *Dopracovat „Provozní řád zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu...“ ve smyslu všech náležitostí tak, jak jsou uvedeny v dokumentaci a dle všech příslušných ustanovení přílohy č.1 k vyhlášce č. 383/2001 Sb., která upravuje obsah provozního řádu zařízení a provozního deníku zařízení. „Provozní řád...“ předložit ke schválení Krajskému úřadu Ústeckého kraje.*

Podmínka bude zapracována do návrhu stanoviska. Text podmínky bude upraven: „Dopracovat provozní řád zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu ve smyslu

požadavků posudku, stanoviska a platné legislativy. Provozní řád musí být součástí podkladů pro navazující správní řízení k povolení záměru.“

- *Před zahájením provozu musí být zařízení řádně vybaveno tak, jak je popsáno v kap. B.I.6 (zpevněná plocha - pracovní plato, obslužné zázemí, stroje a mechanismy..). Podrobnosti budou uvedeny v „Provozním řádu zařízení...“*

Podmínka může být fakticky velmi příhodná. Formálně je ovšem nadbytečná, přítomnost požadovaného vybavení je samozřejmou podmínkou správného provozu.

- *Do zařízení bude možno ukládat jen odpady, jejich výčet bude uveden v „Provozním řádu zařízení...“. Základním předpokladem pro uložení odpadů do zařízení je splnění požadavků vyhlášky č. 294/2005 Sb., tj. že laboratorně stanovené obsahy vybraných látek v těchto odpadech nesmí překročit limitní hodnoty stanovené v příloze č. 10, tabulkách č. 10.1. a 10.2. Bližší detaily k dalšímu hodnocení odpadů jsou uvedeny v kap. B.II.3 dokumentace.*

Uvedené není opatřením pro realizaci záměru, ale vlastní vymezení (popis) záměru zařízení na využití odpadu na povrchu terénu. S ohledem na významnost vlastností odpadu bude zopakováno jako podmínka v návrhu stanoviska. Dle posudku kromě toho nestačí deklarovat vlastnosti odpadu, ale nezbytné je využívané odpady konkrétně označit druhem odpadu podle Katalogu odpadů.

- *Návozy odpadů do zařízení nesmí probíhat kumulovaně – tj. v „kolonách“ nákladních automobilů, ale naopak postupně, s dodržáním min. 15 minutového rozestupu mezi jednotlivými nákladními automobily.*

Opatření nerespektuje realitu provozu podobných zařízení. Je nemožné, aby provozovatel zařízení ovlivnil časové odstupy zákazníků, jak budou přijíždět do provozovny. Kromě toho není zřejmé, v čem by navržené opatření mohlo být dobré. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Při rozhrnování odpadů a jejich další úpravě (hutnění) musí být dodržována předepsaná technologická kázeň – tj. vše musí probíhat v souladu se schváleným technologickým postupem a při dodržení všech opatření ke snížení negativního vlivu zařízení na obyvatelstvo a životní prostředí (viz. kap. D.IV).*

Opatření je nadbytečné, jedná se o nezbytnou samozřejmost. Nebude uvedeno v návrhu stanoviska.

- *Nejpozději do 2 let od zahájení provozu zařízení musí být ujasněny detaily konečného využití rekultivované plochy a dle tohoto cílového stavu musí být na Krajský úřad Ústeckého kraje předložen ke schválení aktualizovaný Plán biologické rekultivace lokality.*

Využití plochy po rekultivaci je dáno územním plánem, je tedy známé. Projekt rekultivace posuzovaného zařízení musí být předložen současně s žádostí o zahájení správních řízení za účelem povolení provozu. Jedná se o nedílnou součást záměru. V tomto smyslu bude uvedeno v návrhu stanoviska.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci došlo 8 vyjádření (texty vyjádření jsou v příloze posudku):

1. Krajský úřad Ústeckého kraje
2. Městský úřad Bílina
3. Obecní úřad ve Světcí
4. OBÚ pro území Ústeckého kraje
5. KHS Ústeckého kraje
6. ČIŽP OI Ústí nad Labem
7. Ing. Pavel Rubáš
8. Rada Ústeckého kraje

### Vypořádání jednotlivých vyjádření

Vypořádání posudku je uvedeno v rámečku.

#### **1. Krajský úřad Ústeckého kraje**

##### Z hlediska odpadového hospodářství

Chybí projekt rekultivace.

Posudek s připomínkou souhlasí. V rámci zpracování posudku bylo vyžádáno doplnění tvaru konečného tělesa po ukončení provozu, viz příloha posudku. Další zásady rekultivace jsou případně doplněny v návrhu stanoviska.

##### Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Projekt terénních úprav musí řešit navázání terénu a stávající lomové stěny. Dále je zdůrazněno, že provedené kácení dřevin je považováno za protiprávní.



Posudek s připomínkou souhlasí. Posouzení souladu provedeného kácení dřevin s legislativou není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, prošetřit možné pochybení by měl případně příslušných orgán, zřejmě ČIŽP.

Z hlediska ochrany ovzduší

Bez připomínek.

**2. Městský úřad Bílina, 1. 10. 2012**

Je vyjádřen souhlas za předpokladu respektování příslušných právních předpisů.

**3. Obecní úřad ve Světcích, 11. 10. 2012**

1) Je uvedeno, že záměr není v souladu s ÚP, lokalita se nenachází v zastavěném území v těsné blízkosti rodinné zástavby.

S připomínkou posudek souhlasí, bude zohledněno v návrhu stanoviska.

2) V dokumentaci není řešeno, jakým způsobem se investor vypořádá s připomínkou, že záměr není v souladu s ÚP obce Světec.

Soulad s ÚP přímo nesouvisí s vyhodnocením vlivu záměru na životní prostředí. Zákon č. 100/2001 Sb. požaduje „pouze“ doložit vyjádření příslušného stavebního úřadu ohledně souladu s ÚP, což se stalo. Soulad s ÚP je ovšem zásadní pro navazující správní řízení. Tam by měla být znovu uplatněna i uvedená připomínka.

3) Je vyjádřena obava z poškození vozovky, obci není známo stanovisko Správy a údržby silnic Ústeckého kraje.

Připomínka se týká posuzování vlivů na životní prostředí jen velice okrajově. Lze konstatovat, že obslužná doprava bude realizována dopravními prostředky schválenými pro provoz na pozemních komunikacích a její intenzita bude velmi nízká. Zajištění dodržování provozních podmínek nákladních automobilů (nepřetěžování) je v kompetenci Policie ČR.

4) Je vyjádřen nesouhlas se záměrem z důvodu blízkosti obytné zástavby, dojde k negativnímu ovlivnění zdraví obyvatel. Hrozí riziko narušení stability okolních domů.

Parametry intenzity provozu záměru jsou natolik nízké, že lze vyloučit ovlivnění veřejného zdraví, jak dokládá hluková a rozptylová studie. Riziko přenosu vibrací považujeme v souladu s dokumentací za zanedbatelné. Materiál je sypký a měkký a bude rozhrnován a pojížděn mechanizací.



5) Je vyjádřena obava z úniku ropných látek na manipulační ploše ze strojů. Není prý popsán způsob odvodnění manipulační plochy.

Únik ropných látek ze strojů v dobrém technickém stavu je málo pravděpodobný. Zároveň by mělo být standardní, že stavební stroje budou parkovány tak, aby případný únik ropných látek byl zachycen. Toto opatření bude zapracováno do návrhu stanoviska.

V projektové dokumentaci skutečně není jasně zpracováno odvádění vod z manipulační plochy do jímky. V návrhu stanoviska bude uvedena podmínka na doplnění projektu.

6) Je poukázáno na absenci dendrologického průzkumu.

Pokud byly stromy vykáceny, není doplnění dendrologického průzkumu možné. Posouzení souladu provedeného kácení dřevin s legislativou není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí, prošetřit možné pochybení by měl případně příslušných orgán, zřejmě ČIŽP.

7) Přírodovědný průzkum je považován za nedostatečně dlouhý.

Lze souhlasit, že nebyla striktně dodržena doba průzkumu dle požadavku ZZŘ. Pokud ovšem dotčený orgán tuto skutečnost akceptoval, lze toto tolerovat, protože z věcného hlediska bylo sledováno nejvýznamnější období z hlediska aktivity bioty. V částech, které mohou být záměrem ovlivněny, je pravděpodobnost nových zjištění malá, biota je převážně ruderalní a nitrofilní. Cenné části naopak zůstanou zachovány.

8) Je zmíněn nesoulad provozní doby uvedený v dokumentaci EIA a provozní doby dle provozního řádu provozu.

V provozním řádu je více nepřesností, které neodpovídají dokumentaci. V návrhu stanoviska je požadavek na revizi podle dokumentace, popř. posudku. Provozní doba je přijatelná dle dokumentace od 8 h do 17 h. Případné prodloužení pracovní doby by neznamenal zvýšení vlivu záměru, ale rozdělení denní zátěže v delším časovém úseku. Z hlediska subjektivního vnímání vlivu (faktoru pohody), může však být kratší provozní doba vhodnější.

9) Je vyjádřen údiv nad provozováním zařízení, kde bude množství využívaného odpadu zjišťováno odhadem.

Absence vážního zařízení je určitý nedostatkem provozu. Na druhou stranu je množství využívaného materiálu natolik malé, že si lze z ekonomických důvodů představit jiné řešení. Zjišťování množství odpadu odhadem je ovšem nepřijatelné, např. i z důvodu rizika daňových úniků apod.

10) Je vyjádřena obava, že z důvodu dovážení vody pro účely očisty kol aut nebude čištění aut prováděno dostatečně. Dále není prý zřejmé, jak použitá voda likvidována.

Riziko, že nebudou dodržovány provozní podmínky existuje vždy. S ohledem na velmi malý rozsah provozu, by dovážení vody nemělo být podstatným důvodem pro porušování provozních pravidel.

11) Je uveden souhrn negativních vlivů zařízení a kvalit životního prostředí na druhé straně. Je opakovaně vyjádřen nesouhlas se záměrem.

Shrnující připomínka je vypořádána v bodech výše. Posudek souhlasí s dokumentací, že zjištěné vlivy nebudou znamenat nadměrné poškození životního prostředí.

**4. OBÚ pro území Ústeckého kraje, 15. 10. 2012**

Bez připomínek.

**5. KHS Ústeckého kraje, 13. 9. 2012**

Bez připomínek.

**6. ČIŽP OI Ústí nad Labem, 5.10. 2012**

Připomínky k záměru se týkají ochrany přírody a krajiny. Je požadováno do stanoviska doplnit podmínky, viz návrh stanoviska. Třetí podmínka nebude uvedena pro nadbytečnost. Některá opatření požadovaná dle podmínky druhé byla posudkem upravena.

**7. Ing. Pavel Rubáš, 15.10. 2012**

1) Je uvedeno, že hluková studie není zpracována podle platného nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hluková studie je zpracována dle metodiky, která nebyla nařízením vlády měněna. Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., které bylo v době zpracování studie platné, stanoví mj. hygienické limity hluku. Novým nařízením vlády se hlukové limity příliš nemění, v žádném případě se nemění hlukové limity související s provozem záměru. Hluková studie je použitelná pro hodnocení vlivu na životné prostředí sledovaného záměru.

2) Měla by být dle připomínky provedena korekce hlukového limitu o -5 dB, protože hluková studie nevyločila existenci tónové složky.

Existenci tónové složky hluku bude možné vyloučit až na projektové úrovni v závislosti na typu používaného stroje. Obecně lze říci, že nové typy strojů tónovou složku nemají. Vyloučit ovšem nelze tónovou složku v hluku u starších strojů. S ohledem

na blízkost obytné zástavby bude vhodné prověřit existenci tónové složky na začátku ve zkušebním provozu, stejně jako ověřit stav akustické situace a případně upravit provozní podmínky.

3) Měření hluku není provedeno v souladu s metodickým návodem.

Měření hluku bylo provedeno jako kalibrační, tj. sloužilo k ověření správnosti výpočtu hluku, kterým byla akustická situace zjišťována. Pro tyto účely není dodržení uváděného metodického návodu nutné. Díky kalibračnímu měření hluku a zaznamenání zdrojů hluku (např. při současném sčítání dopravy, zaznamenání průjezdu vlaku apod.) je možné výpočtový model upravit na skutečné podmínky v území, tj. např. zvolit i parametry terénu odrazivý/pohltivý. Kalibrační měření není metodikou přímo vyžadováno, nicméně jedná se o velice důležitý prvek modelování reálné akustické situace. Zpracovatele studie lze za provedené měření jediné pochválit.

4) Není uvedena nejistota výpočtu  $\pm 2$  dB.

Nejistota výpočtu být uvedena mohla (měla). Připomínka správně uvádí  $\pm 2$  dB. Nejistota výpočtu hluku obecně platí, i když nebyla přímo uvedena v textu. Výsledky ani kvalita zpracování není tímto podstatně ovlivněna.

5) Vzhledem k charakteru lokality měl být použit terén odrazivý.

Charakter terénu v okolí byl zvolen správně, převažují pohltivé plochy a v těchto případech se zadává terén pohltivý. Pro účely správného nastavení modelu se používá provedené kalibrační měření, které má za účel přizpůsobit modelové podmínky měřené skutečnosti, což se stalo.

6) Je vyjádřen nesouhlas se závěry studie, že hluk ze záměru bude mít minimální vliv na celkovou akustickou situaci.

Zpracovatelé posudku považují výsledky hlukové studie za správné, včetně správné interpretace výsledků. Rozsah a intenzita provozu zařízení jsou navrženy skutečně jako velmi extenzivní. Dílčí nedostatky vyhodnocení vlivu hluku jsou uvedeny výše v textu.

### **8. Rada Ústeckého kraje, 1. 11. 2012**

Je požadováno, aby se zpracovatel posudku zaměřil na vyhodnocení splnění požadavků pro dopracování dokumentace a možných dopadů na životní prostředí. Musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obce přijatelná. Je požadováno předložení stanoviska Správy a údržby silnic, zpracovat dendrologický průzkum a přírodovědný průzkum. Dále je třeba předložit provozní řád, kde budou stanoveny podmínky a odsouhlaseny obcí.

Posudek je zpracován podle požadovaných zásad. Zpracovatel posudku nemá v kompetenci požadovat stanovisko Správy a údržby silnic. Vyjádření SÚS je vhodné řešit v rámci správního řízení k povolení záměru. V rámci posudku není možné dendrologický nebo přírodovědný průzkum zpracovat. Tato problematika byla věcně řešena v rámci dokumentace EIA. Provozní řád je přílohou dokumentace EIA.

Závěrem je upozorněno na riziko černé skládky a je vyjádřen nesouhlas se záměrem.

Uvedený nesouhlas se záměrem lze pouze vzít na vědomí, neboť není zdůvodněn.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V následujících bodech jsou shrnuty vlivy předkládaného záměru:

1. Vliv záměru na obyvatelstvo bude akceptovatelný, příspěvky ke stávajícímu imisnímu a hlukovému zatížení jsou malé. Stávající hluková zátěž v okolí hlavní komunikace přesahuje mírně přípustný limit pro ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v denní době. Navýšení hluku v důsledku záměru je zanedbatelné. Teoretický provoz samotné obslužné dopravy bez zohlednění stávající dopravy by neznamenal překročení nejvyšší přípustné hodnoty ekvivalentní hladina akustického tlaku A. Rovněž v důsledku provozu v zařízení nedojde k překročení příslušných hlukových limitů, a to s velkou rezervou. S ohledem na nejistoty vyplývající z potenciálního rozdílu mezi skutečnou situací a modelovým výpočtem je požadováno prověřit splnění hlukových limitů ve zkušebním provozu.
2. Rozsah a intenzita provozu záměru jsou velmi malé, neovlivní podstatně kvalitu ovzduší u nejbližší obytné zástavby. Ani pro nejméně příznivý stav průměrných denních koncentrací polévatého prachu frakce  $PM_{10}$  nedojde v důsledku záměru k překročení nejvýše přípustných hodnot upravených legislativou.
3. Zасыпání báze těžebny nebude představovat podstatné ovlivnění přírodního prostředí, včetně fauny a flóry. Cenná jižně exponovaná stěna pískovny, která je významnou lokalitou blanokřídlého hmyzu by neměla být z větší části zasažena. Konkrétní odstup hladiny navážení odpadu ve vztahu k výskytu blanokřídlého hmyzu dokumentace pro navržené varianty nespécifikuje. Proto se v této fázi navrhuje akceptovat variantu 1, po její realizaci bude aktualizován vliv na faunu bezobratlých ve stěně pískovny s jižní expozicí včetně potenciálního zastínění dřevinami a bude rozhodnuto, zda navážení odpadu bude pokračovat ve variantě 2.

4. Rizikem podobných provozů je nedodržování provozních podmínek, zejména využívání odpadů neschválených druhů a nevhodných vlastností. Toto riziko bylo v procesu posuzování vlivů vyhodnoceno jako akceptovatelné.
5. Na základě zhodnocení dokumentace, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, vlastního šetření k posudku, byl záměr shledán jako akceptovatelný při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. Identifikační údaje

#### 1. Název záměru

Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je využít starou štěrkopískovnu Štrbice jako zařízení na využití vybraných druhů inertních odpadů na povrchu terénu.

|                                  |                                           |
|----------------------------------|-------------------------------------------|
| Kapacita záměru (varianta 1)     | 55 750 m <sup>3</sup>                     |
| Kapacita záměru (varianta 2)     | 83 039 m <sup>3</sup>                     |
| Maximální denní kapacita         | 150 t/den                                 |
| Množství využitého odpadu za rok | 21 000 t                                  |
| Doba provozu v roce              | duben – říjen (7 měsíců, tj. 140 dnů/rok) |

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

|                               |                      |
|-------------------------------|----------------------|
| Kraj:                         | Ústecký              |
| Obec s rozšířenou působností: | Bílina               |
| Obec                          | Světec               |
| Katastrální území             | Štrbice (p.č. 290/1) |

#### 4. Obchodní firma oznamovatele

Pitter s.r.o.

#### 5. IČ oznamovatele

25029000

#### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Průjezdna 1796/4, 415 01 Teplice

### **7. Zástupce oznamovatele**

Luboš Pitter

Průjezdná 1796/4, 415 01 Teplice

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

Ing. Jiří Škára

AQUATEST, a.s. Praha – divize Liberec

Husitská 133/49

460 07 Liberec 7

Datum zveřejnění oznámení: 18. 7. 2011

### **2. Dokumentace**

Ing. Jiří Škára

- číslo odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona o posuzování vlivů č.j. 7499/1194/OPV/93, prodloužení autorizace č.j. 43662/ENV/11

Datum zveřejnění dokumentace: 14. 9. 2012

### **3. Posudek**

Mgr. Pavel Bauer

Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 8903/1612/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 76136/ENV/12

Datum zpracování posudku: 8. 1. 2013

### **4. Veřejné projednání**

Místo konání:

Datum konání:

### **5. Celkové hodnocení procesů posuzování vlivů včetně účasti veřejnosti**

Datum ukončení zjišťovacího řízení: 22. 8. 2011 - závěr zjišťovacího řízení byl, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění. Součástí závěru byly uvedeny informace, jak má být dokumentace doplněna.

#### **Vyjádření k oznámení záměru:**

- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Rada Ústeckého kraje
- Obecní úřad ve Světci
- ČIŽP OI Ústí nad Labem
- KHS Ústeckého kraje
- OBÚ pro území Ústeckého kraje

Předání dokumentace zpracovateli posudku dne: 10. 11. 2012

Datum zpracování posudku 8. 1. 2013

#### **Vyjádření k dokumentaci**

1. Krajský úřad Ústeckého kraje
2. Městský úřad Bílina
3. Obecní úřad ve Světci
4. OBÚ pro území Ústeckého kraje
5. KHS Ústeckého kraje
6. ČIŽP OI Ústí nad Labem
7. Ing. Pavel Rubáš
8. Rada Ústeckého kraje

#### **Shrnutí:**

Na základě dokumentace, došlých vyjádření a vlastního šetření v terénu, měl zpracovatel posudku k dispozici dostatečné podklady pro zhodnocení posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

K dokumentaci EIA došlo 8 vyjádření, z toho 2 od územně samosprávních celků, 5 od dotčených správních úřadů a 1 od veřejnosti.



Z dokumentace i z většiny došlých vyjádření dotčených správních úřadů vyplývá, že záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí. Nesouhlas vyjádřila obec Světec, Rada Ústeckého kraje a Ing. Pavel Rubáš, Ph.D. Jsou vyjádřeny připomínky k hlukové studii a obava, že dojde k podstatnému zhoršení hlukové situace. Je uváděn nesoulad s územním plánem obce, nesouhlas z důvodu zhoršení kvality ovzduší, obava ze znečištění vod, vibrací, absence dendrologického posouzení, nedostatky v přírodovědném průzkumu, absence přesného zjišťování množství odpadu za provozu, obavy z nedodržování povinnosti čištění kol aut atd.

### **Závěry veřejného projednání:**

#### **6. Seznam subjektů, jejichž připomínky jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuty**

Z došlých vyjádření jsou z části zohledněna stanoviska:

- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Obecní úřad ve Světcích
- ČIŽP OI Ústí nad Labem
- Ing. Pavel Rubáš
- Obec Světec
- Rada Ústeckého kraje

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

V následujících bodech jsou shrnuty vlivy předkládaného záměru:

- Vliv záměru na obyvatelstvo bude akceptovatelný, příspěvky ke stávajícímu imisnímu a hlukovému zatížení jsou malé. Stávající hluková zátěž v okolí hlavní komunikace přesahuje přípustný limit pro ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v denní době. Navýšení hluku v důsledku záměru je zanedbatelné. Teoretický provoz samotné obslužné dopravy bez zohlednění stávající dopravy by neznamenal překročení nejvyšší přípustné hodnoty. Rovněž v důsledku

provozu v zařízení nedojde k překročení příslušných hlukových limitů, a to s velkou rezervou. S ohledem na nejistoty vyplývající z potenciálního rozdílu mezi skutečnou situací a modelovým výpočtem je požadováno prověřit splnění hlukových limitů ve zkušebním provozu.

- Rozsah a intenzita provozu záměru jsou velmi malé, neovlivní podstatně kvalitu ovzduší u nejbližší obytné zástavby. Ani pro nejméně příznivý stav průměrných denních koncentrací polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> nedojde v důsledku záměru k překročení nejvýše přípustných hodnot upravených legislativou.
- Zасыпání báze těžebny nebude představovat podstatné ovlivnění přírodního prostředí, včetně fauny a flóry. Cenná jižně exponovaná stěna pískovny, která je významnou lokalitou blanokřídlého hmyzu by neměla být z větší části zasažena. Konkrétní odstup hladiny navážení odpadu ve vztahu k výskytu blanokřídlého hmyzu dokumentace pro navržené varianty nespecifikuje. Proto se v této fázi navrhuje akceptovat variantu 1, po její realizaci bude aktualizován vliv na faunu bezobratlých ve stěně pískovny s jižní expozicí včetně potenciálního zastínění dřevinami a bude rozhodnuto, zda navážení odpadu bude pokračovat ve variantě 2.
- Rizikem podobných provozů je nedodržování provozních podmínek, zejména využívání odpadů neschválených druhů a nevhodných vlastností. Toto riziko bylo v procesu posuzování vlivů vyhodnoceno jako akceptovatelné.

**Na základě posouzení dokumentace a jejích příloh, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a na základě závěrů posudku, byl záměr shledán jako akceptovatelný, pokud budou dodržena dále uvedená opatření.**

### ***III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Záměrem je využití odpadu na povrchu terénu. Dojde k zavezení části opuštěné pískovny. Navrhovaný způsob využití odpadu nepatří mezi moderní technologie, které by představovaly výrazný přínos pro životní prostředí, na rozdíl od např. recyklace stavebních odpadů. V jednotlivých a odůvodněných případech je navrhovaný způsob využití odpadu dle platné legislativy tolerovatelný.

Rozsah a intenzita záměru jsou velmi malé. Z technologického hlediska je záměr jednoduchý. Budou použita standardní opatření pro minimalizaci znečištění, zejména snižování prašnosti skrápěním a čištěním vozidel, popř. komunikací. Kromě externích dovozců odpadu bude v areálu strojové zázemí omezené na jeden stavební stroj zajišťující

rozhrovnání, případně nakládání odpadu. Konkrétní typ stroje, a tedy i parametry produkce emisí apod. nejsou v této fázi konkrétně známy.

### ***III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně ke kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí***

Opatření a podmínky navržené v dokumentaci EIA byly upraveny na základě došlých vyjádření k záměru a na základě závěrů posudku. Navržená opatření jsou součástí podmínek pro udělení souhlasného stanoviska (kapitola III.6.).

### ***III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí***

Z hlediska vlivu provozu na sledované standardy životního prostředí budou varianty záměru v řadě případů rovnocenné. Konkrétně to platí pro vliv na znečištění ovzduší. V případě hluku budou varianty z větší části rovněž shodné. Nelze ovšem vyloučit, že při navážení a ukládání horních vrstev odpadu (nad úroveň varianty 1) se zvýší hluk u nejbližších chráněných objektů staveb z důvodu pohybu strojů ve výškové úrovni chráněných objektů a nebude tak docházet k clonění hluku terénem jako v případě varianty 1.

Vliv na přírodní prostředí obou variant je také podobný. Nebyl ovšem konkrétně komentován možný rozdíl ve vlivu v případě různé výškové úrovně uloženého odpadu. Není specifikován odstup hrany plánovaného využití odpadu ve vztahu k výskytu významných prvků bioty (blanokřídlého hmyzu). Proto se v návrhu stanoviska doporučuje realizovat přímo variantu 1. Navazují variantu 2 podmínit vyloučením podstatného negativního vlivu na bezobratlé tak, že bude před dokončením varianty 1 provedena aktualizace posouzení vlivu záměru na bezobratlé pro variantu 2 (zejména skupinu blanokřídlých). Zohlednit je třeba i způsob rekultivace, který není v této fázi zpracován.

Vliv na krajinný ráz bude u obou variant podobný, akceptovatelný. Vliv na další složky životního prostředí je u obou variant srovnatelný, většinou zanedbatelný.

### ***III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku***

Podrobně jsou připomínky vypořádány v kapitole V. posudku. Krajský úřad Ústeckého kraje považuje za neakceptovatelnou absenci projektu rekultivace zařízení. S připomínkou se souhlasí, v rámci podkladů k posudku oznamovatel doložil řezy

plánovaného tělesa v obou variantách. Stanovisko podmiňuje souhlas se záměrem doplněním projektu rekultivace pro navazující správní řízení.

Obec Světec předložila více připomínek. Je vyjádřen nesouhlas se záměrem z důvodu nesouladu s územním plánem. Nesouhlas je dále zdůvodněn blízkostí obytné zástavby a negativním ovlivněním zdraví obyvatel. Je uvedeno riziko úniku ropných látek a nejasný způsob odvodnění a riziko nedostatečného čištění aut a komunikace. Přírodovědný průzkum je považován za nedostatečně dlouhý. Jako nevhodné je jeví zjišťování množství odpadu odhadem.

Z připomínek, které byly vyhodnoceny jako opodstatněné v procesu posuzování vlivů, bude do návrhu stanoviska zapracována zejména potřeba provedení měření hluku ve zkušebním provozu a aktualizace hlukové studie pro variantu 2. Pro minimalizaci rizika úniku ropných látek a nedostatečného čištění komunikací jsou doplněna opatření. Zjišťování množství odpadu odhadem je nepřijatelné.

ČIŽP požaduje doplnit podmínky provozu do stanoviska.

Pan Ing. Pavel Rubáš má připomínky zejména k metodice a zpracování hlukové studie. Většina připomínek byla vyhodnocena jako neopodstatněná. Do podmínek záměru byla zapracována povinnost provozovatele provést měření hluku za účelem ověření přítomnosti tónové složky.

Z připomínek Rady Ústeckého kraje bude do stanoviska zapracována povinnost předložení provozního řádu jako součást podkladů pro navazující správní řízení k povolení záměru.

Vyjádření k posudku bude doplněno.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu**

*(z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodněním nepřijatelnosti záměru)*

Na základě uskutečněného procesu posuzování vlivů vydává Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

#### **souhlasné stanovisko**

#### **k záměru " Využití staré těžebny písku ve Štrbicích jako zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu "**

k dalšímu správnímu řízení za předpokladu splnění níže uvedených podmínek, které budou respektovány a budou zahrnuty v návazných správních řízeních.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska**

- Do projektové dokumentace a následně do provozního řádu je třeba doplnit způsob využívání (ukládání) odpadu na povrchu terénu. Mimo jiné je třeba uvést:
  - způsob úpravy odpadů při uložení (např. hutnění a promíchávání odpadů, střídání vrstev, maximální mocnost vrstev, sklon povrchu atd.)
  - specifikovat sklon násypu na čele pracovního plata. Aktuální násypná hrana nesmí být vyšší než jsou mocnosti hutněných vrstev.
- V zařízení budou využívány pouze následující druhy odpadů: 170101 - beton, 170102 - cihly, 170103 - tašky, 100107 - směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedených pod číslem 17 0106, 170504 - zemina a kamení neuvedení pod číslem 170503, 170506 - vytěžená hlušina neuvedená pod číslem 170505. Odpady budou splňovat požadavky vyhlášky č. 294/2005 Sb., tzn. koncentrace vybraných látek v těchto odpadech nesmí překročit limitní hodnoty stanovené v příloze č. 10, tabulkách č. 10.1. a 10.2. V navazujících správních řízeních budou sledované parametry jmenovitě uvedeny.
- Součástí projektové dokumentace pro správní řízení k povolení záměru musí být projekt rekultivace zařízení včetně biologické rekultivace. Součástí bude způsob uzavření zařízení vrchní vrstvou tak, aby do vzniklého tělesa bránila přístup srážkové vodě. Svrchní vrstvu navážek je třeba realizovat pouze zeminami a hlušinami (nutno specifikovat v projektu) o mocnosti minimálně 40 cm (z důvodu realizace biologické rekultivace). Na tuto bude rozprostřena vrstva úrodné zeminy o mocnosti minimálně 20 cm.

- V projektové dokumentaci je třeba podrobně zpracovat systém čištění kol nákladních aut včetně odvádění vody do jímky.
- Zdroj elektrické energie je třeba zajistit přípojkou z veřejné sítě. Vlastní výroba elektrocentrálou nebyla předmětem posouzení vlivů na životní prostředí.
- V projektové dokumentaci je třeba podrobně zpracovat zařízení pro zvlhčování prашného odpadu.
- Zjišťování množství dodaného odpadu musí být provedeno vážením. Pokud bude odpad vážen mimo zařízení, je třeba uvést místo vážení a kdo vážení provedl.
- Při biologické rekultivaci je třeba používat geograficky původní druhy. Je třeba zajistit, aby nová vegetace nezastínila jižně exponovanou stěnu bývalé pískovny, která je cennou lokalitou blanokřídých. Součástí projektu rekultivace bude vytvoření bezodtoké tůně z málopropustných vrstev jílu zadržující vodu ze srážek. Tůň bude nepravidelného oválného tvaru o delší ose cca 12 m.
- Navazující etapu zavážení (variantu 2) je třeba podmínit vyloučením podstatného negativního vlivu na bezobratlé v jižně exponované stěně nad zařízením, a to v rámci aktualizace posouzení vlivu při dokončení varianty 1. Je třeba zohlednit i vliv zastínění a vliv rekultivace. Specifikovat odstup biotopu bezobratlých od okraje navezeného odpadu.
- Je třeba ve zkušebním provozu ověřit, že nedochází k překračování hlukových limitů u obytné zástavby a upravit v souladu s tímto případně provozní podmínky. Minimalizaci hluku je třeba přizpůsobit i způsob a postup navážení odpadu (za účasti specialisty na hluk), tzn. prvky produkující hluk umísťovat do vzdálenějších částí od zástavby, využívat morfologie terénu k eliminaci šíření hluku ve směru k zástavbě atd. Provéřit možnost výskytu tónové složky v hluku. Variantu 2 je třeba podmínit aktualizací hlukové studie se zohledněním zkušeností z provozu ve variantě 1.
- Veškeré vyklápění, přesuny a ukládání prашných odpadů musí být prováděno se současným skrápěním.
- Znečištěná nákladní vozidla před výjezdem na veřejnou komunikaci očistit.
- Jímka pro odpadní vody z čištění kol aut musí být zajištěna proti vniknutí povrchových vod a musí být pravidelně vyprazdňována.
- Dopracovat a upravit provozní řád zařízení pro využívání odpadu na povrchu terénu ve smyslu požadavků posudku, stanoviska a platné legislativy. Provozní řád musí být součástí podkladů pro navazující správní řízení k povolení záměru. Informace v provozním řádu musí souhlasit s údaji v dokumentaci, popř. v posudku.
- S ohledem na minimalizaci hluku u nejbližších chráněných objektů je třeba zachovat terénní val na jižním okraji pozemku zařízení.
- Pro parkování strojů v provozovně budou používány úkapové vany proti pronikání ropných látek do podloží.

- Je třeba zažádat o výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazu pro následující druhy *Bombus lapidarius* (čmelák skalní), *Bombus lucorum* (čmelák hájový), *Bombus pascuorum* (čmelák rolní), slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*).
- Pro navazující správní řízení je třeba doložit souhlas příslušného orgánu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Zpevněné komunikace v zařízení budou pravidelně čištěny a za sucha zkrápěny. Podmínky čištění a skrápění budou upraveny v provozním řádu zařízení.
- V náletových porostech v areálu zařízení bude prováděna probírka (v pětiletých intervalech) za účelem zachování vhodného biotopu bezobratlých na jižně exponované lomové stěně, a to po konzultaci s dotčeným orgánem státní správy (ochrana zvláště chráněných a ohrožených druhů).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Datum zpracování posudku: 8. 1. 2013**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

**Mgr. Pavel Bauer**

Březových vrch 737

460 15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317

email: ekobau@seznam.cz

Autorizace ke zpracování posudku:

**Mgr. Pavel Bauer**

- rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj . 8903/1612/OIP/03

Spolupráce:

RNDr. Miroslav Honců



### **Přílohy**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

1. Krajský úřad Ústeckého kraje
2. Městský úřad Bílina
3. Obecní úřad ve Světcí
4. OBÚ pro území Ústeckého kraje
5. KHS Ústeckého kraje
6. ČIŽP OI Ústí nad Labem
7. Ing. Pavel Rubáš
8. Rada Ústeckého kraje

#### **Další přílohy:**

Geodetické podklady - zaměření skutečného stavu staré pískovny na pozemku p.č. 290/1 v k.ú. Štrbice