

# **P O S U D E K**

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů  
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
v platném znění**

## **Výstavba nové haly Benteler Rumburk**

**Zpracovatel posudku:      Ing. Josef Tomášek, CSc.**

**Mníšek pod Brdy  
duben 2012**

**Název:** Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) k záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“

(zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu)

**Objednatel:** Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
IČ: 708 92 156

oprávněný zástupce: Ing. Veronika Vítková, vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Zpracovatel:** Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy  
IČ: 46349316  
DIČ: CZ46349316

kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

**Oznamovatel:** Benteler Automotive Rumburk s.r.o.  
Bentelerova 460/2  
408 01 Rumburk

---

## Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	3
II.1. Úplnost dokumentace .....	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	7
A. Údaje o oznamovateli .....	8
B. Údaje o záměru .....	8
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	19
D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí .	22
E. Popis navržených variant řešení záměru .....	28
F. Závěr.....	28
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	29
H. Přílohy.....	29
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	30
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	30
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	30
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	32
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	46
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	48
Přílohy .....	1

## ÚVOD

Předložený posudek je zpracován dle § 9, v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Předkládaný posudek je zpracován na základě pověření Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „příslušný úřad“, dopisem č.j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 5.3. 2012.

Úkolem posudku je ve smyslu přílohy č. 5 zákona především:

- zhodnocení dokumentace a technického řešení záměru
- vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci
- vypracování návrhu stanoviska pro příslušný úřad

Předmětem posouzení je dokumentace vlivů záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4. Odpovědným zpracovatelem dokumentace je RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc., držitel osvědčení odborné způsobilosti podle zákona.

Dosavadní průběh procesu EIA je možné popsat následujícím způsobem.

Oznámení bylo zpracováno autorizovanou osobou RNDr. Zbyněkem Ryšlavým, CSc. v září 2011. Příslušným úřadem – Krajským úřadem Ústeckého kraje, bylo provedeno zjišťovací řízení, ve kterém byl vznesen požadavek na posouzení záměru podle zákona s tím, že dokumentaci je třeba zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. kumulaci vlivů na životní prostředí s vlivy již existujícího závodu firmy Benteler,
2. hlukovou studii, která bude řešena v souvislostech a kumulativně s ostatními zdroji hluku umístěnými v průmyslové zóně a jejím bezprostředním okolí, včetně stávajících vlastních zdrojů hluku a emisí výrobního závodu Benteler z hlediska všech provozů,
3. komplexní vyhodnocení vodohospodářského systému odvádění dešťových vod a vod z přívalových dešťů s upřednostněným zasakováním přebytečných srážkových vod,
4. navýšení dopravy,
5. specifikaci použité technologie,
6. surovinové toky mezi halami stávajícího a nového provozu, intenzitu materiálových toků,
7. provedení biologického průzkumu alespoň za jedno vegetační období.

Oznamovatel předložil dokumentaci v lednu 2012 příslušnému úřadu, který ji dopisem č. j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 18. 1. 2012 rozeslal dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Zbyněkem Ryšlavým, CSc.

Zpracováním posudku k cit. záměru byl dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 5.3. 2012 pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let č.j.: 5834/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011.

Posudek podle § 9 zákona je zpracován na základě oznámení, dokumentace a všech vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Výstavba nové haly Benteler Rumburk

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Celkové roční množství ocele, které projde výrobním procesem: 16 128 t/rok

Počet nových parkovacích stání: 35

### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

kraj: Ústecký

obec: Rumburk

k.ú.: Horní Jindřichov

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Benteler Automotive Rumburk s.r.o.

### **5. IČ oznamovatele**

25492080

### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Bentelerova 460/2

40 01 Rumburk

### **7. Oprávněný zástupce**

Ing. Vladimír Wunsch, W – invest

Ruprechtická 387/49, Liberec 46001

tel. 485 134 395

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ na životní prostředí je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Zbyňkem Ryšlavým, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3747/597/OPV/93 s platností do 31.12.2016.

Vlastní dokumentace obsahuje 68 stran textu. Jako vložené přílohy jsou v dokumentaci uvedeny:

- H.I. Údaje týkající se zpracování oznámení
- H.II. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- H.III. Stanovisko orgánu ochrany přírody
- H.IV. Grafické přílohy
- H.V. Fotodokumentace
- H.VI. Situace kácení náletových dřevin na ploše pro výstavbu
- H.VII. Seznam použitých zkratk
- H.VIII. Rozptylová studie
- H.IX. Hluková studie
- H.X. Vyjádření k aktualizacímu biologickému průzkumu
- H.XI. Závěr zjišťovacího řízení

Vlastní dokumentace v části A - Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B - Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za dostatečné. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí - obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a ŽP a hodnocení jejich velikosti a významnosti
- II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

- IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů
- V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů na životní prostředí
- VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou E - Porovnání variant řešení záměru, F – Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu H. Přílohy, která obsahuje vyjádření stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45 i odst. 1 zákona č. 114/1992., v platném znění.

#### Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku k úplnosti údajů uvedených v dokumentaci

*Dokumentace záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona v rozsahu akceptovatelném zpracovatelem posudku. Metodicky lze pouze upozornit, že část „Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“ by měla být uvedena v samostatné kapitole C.3.*

*V dokumentaci je věnována odpovídající pozornost všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost věnována zejména problematice hluku, ochrany ovzduší a vod, které patří k základním charakteristikám předmětného záměru.*

*Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Dořešení, zpřesnění nebo doplnění některých skutečností může být provedeno v rámci další projektové přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které si zpracovatel posudku vyžádal ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí. Vyžádané podklady reagovaly na obdržené zásadní připomínky k dokumentaci, avšak neměly zásadní vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.*

*Zpracovatel dokumentace se s požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení ze dne 31. 10. 2011 vypořádal následovně:*

#### **1. kumulace vlivů na životní prostředí s vlivy již existujícího závodu firmy Benteler,**

*Podle zpracovatele posudku je tento požadavek v dokumentaci zohledněn dostatečně.*

*Z hlediska ochrany ovzduší byly kumulativní vlivy se stávajícím provozem firmy Benteler vyhodnoceny v rozptylové studii (RNDr. Novák, listopad 2011). Rozptylová studie zohledňuje celkovou dopravu areálu firmy po navýšení záměrem (340 OA, 30 LNA a 107 TNA) a dále celkový příspěvek bodových zdrojů, tj. stávajících (1x plynový kotel, 20x plynový infrazářič, 5x pec pro předehřev, 1x dopalovací zařízení) a nově navržených (3x plynový kotel a 4x plynový infrazářič, vzduchotechnika – odsávání provozu svařování a laserů).*

*Akustická zátěž je vyhodnocena v hlukové studii (RNDr. Novák, listopad 2011) a rovněž zohledňuje jak celkovou budoucí dopravu v areálu Benteler, tak i bodové zdroje hluku (stávající i budoucí).*

**2. hluková studie, která bude řešena v souvislostech a kumulativně s ostatními zdroji hluku umístěnými v průmyslové zóně a jejím bezprostředním okolí, včetně stávajících vlastních zdrojů hluku a emisí výrobního závodu Benteler z hlediska všech provozů**

*Hluková studie byla vypracována, viz výše.*

**3. komplexní vyhodnocení vodohospodářského systému odvádění dešťových vod a vod z přívalových dešťů s upřednostněným zasakováním přebytečných srážkových vod**

*Tento požadavek je v dokumentaci komentován s tím, že vsakování srážkových vod v množství dle záměru není v zájmovém území reálné. Zpracovatel dokumentace uvádí následující důvody:*

*a) hladina podzemní vody dosahuje 0,5 -2,0 m pod povrch;*

*b) koeficient filtrace podložních sedimentů je nízký;*

*c) plocha možného vsaku je omezena na úzký volný pás při hranici areálu haly a jižní zamokřený cíp pozemku, což při celkové redukované odvodňované ploše téměř 24 000 m<sup>2</sup>, představuje předpoklad celkového ročního odtoku dešťových vod v objemu téměř 17 000 m<sup>3</sup>.*

*Dešťové vody budou dle dokumentace odváděny dešťovou kanalizací do retenční nádrže (100 m<sup>3</sup>) s řízeným odtokem přes odlučovač ropných látek.*

*Dle zpřesňujících informací od oznamovatele budou dešťové vody z areálu odváděny dešťovou kanalizací průmyslové zóny (DN 800) do Pstružného potoka (přítok Mandavy), stejně jako u stávající provozované haly. Vypouštění dešťových vod z nového areálu do Pstružného potoka bude podmíněno souhlasem příslušného vodoprávního úřadu a Správce toku.*

**4. navýšení dopravy**

*Dokumentace uvádí následující nároky na dopravu:*

	<i>stávající</i>	<i>budoucí</i>	<i>celkem</i>
<i>osobní (OA)</i>	250	60	310
<i>lehké nákladní (LNA)</i>	20	10	30
<i>těžké nákladní (TNA)</i>	52	30	82
<i>počet park. stání</i>	173	35	208

**5. specifikace použité technologie**

*V dokumentaci je uvedeny základní údaje následujících provozů:*

*Laserové řezání*

*Svařování*

*Vzduchotechnika a odlučovače TZL*

*Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí jsou instalované technologie popsány dostatečně. Další parametry budou upřesněny v rámci navazujícího schvalovacího procesu.*

## **6. surovinové toky mezi halami stávajícího a nového provozu, intenzitu materiálových toků**

*Dokumentace uvádí stávající a budoucí spotřeby energetických zdrojů (zemní plyn a el. energie).*

*Z hlediska surovinových zdrojů jsou v dokumentaci uvedeny budoucí spotřeby technických plynů (dusík - řezný plyn, CO<sub>2</sub>, helium - asistenční plyny), stlačeného vzduchu, a ocelových plechů (16 tis t/rok).*

*Dle zpřesňujících informací od oznamovatele představuje stávající provoz spotřebu 42 000 – 45 000 tun oceli, nový záměr 16 200 tun oceli byl schválen ve II. přístavbě stávající haly. Toto množství bude po vylisování ve stávajícím provozu dále opracovááno na zařízení dle záměru (laserový ořez, svařování.)*

## **7. provedení biologického průzkumu alespoň za jedno vegetační období.**

*Tento požadavek byl v dokumentaci komentován takto:*

*Cit. : Požadavek na provedení biologického průzkumu nepovažujeme za relevantní. Stavbou dotčený pozemek byl v minulosti součástí ZPF, tedy určen k hospodářskému využití. Kromě toho byl již před zamýšlenou stavbou areálu Galvia převeden mezi plochy Ostatní, tedy zastavitelné. Z botanického hlediska v roce 2005 konstatuje autor průzkumu a hodnocení (R. Višňák) že „ochranářská hodnota současné vegetace je prakticky nulová“. Dále citujeme z vyjádření R. Višňáka (11/2011) k požadavku na aktualizaci botanického průzkumu na parcele č. 1322/37 v k. ú. Horní Jindřichov:*

*„Od uvedeného průzkumu sice již uplynulo šest let, přesto ale nelze očekávat, že by se situace v území změnila do té míry, že by dnes bylo možné dospět k zásadně odlišným závěrům. Charakter rostlinných společenstev zaznamenaných v r. 2005 a jejich druhové složení podobný vývoj (směrem k cennějším biotopům hodným zachování) v podstatě vylučuje. Stejně tak není příliš pravděpodobné, že by se do území nově rozšířily některé zvláště chráněné či jinak cenné rostlinné druhy. Z těchto důvodů nepovažuji za nutné, aby botanický průzkum na parcele č. 1322/37 byl nyní, po šesti letech, zopakován.*

*(Celé vyjádření R. Višňáka je součástí příloh dokumentace)*

*Co se týče nového zoologického průzkumu ve vztahu k zjištěným výskytům zvláště chráněných ptáků v r. 2005 (bramborníček hnědý, ťuhák obecný, chrástal polní), jde o druhy stěhovavé, kteří hnízdí na vlhkých neudržovaných loukách a na keřích (ťuhák) v otevřené krajině a i když se do stejné lokality mohou vracet, nevolí identické místo ke hnízdění, pokud je v okolí dost podobných ploch. V r. 2006 byly již vydány výjimky k zásahu do biotopů těchto ptáků, a tedy podmínky pro výstavbu se v tomto ohledu nemění se ani pro stavbu jiným investorem, zvláště pokud jde plošně shodný pozemek.*

*Zásadní podmínka k odstranění vegetace (včetně dřevin) v době vegetačního klidu a mimo období hnízdění dotčených ptáků bezpochyby bude splněna. Podle posledního ověření stavu pozemku počátkem roku 2012 bylo zjištěno, že vlastník pozemku provádí pokosení bylinného porostu, kde již značně převažovaly invazní plevely a přibývaly náletové dřeviny. Současně byl pozemek většinou přeorán. Vzhledem k tomuto stavu nelze očekávat hnízdění ptáků, kteří k tomu využívají neudržované louky a keře v*

*otevřené krajině. Vyjádření ing. P. Voničky, uvedené v přílohách dokumentace, tento předpoklad potvrzuje. V souvislosti s aktuálním stavem pozemku považuje P. Vonička nový zoologický průzkum ve vztahu k hnízdění ptáků na dotčeném pozemku za bezpředmětný.“*

*Připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení jsou v dokumentaci přehledně shrnuty včetně jejich vypořádání v úvodní kapitole Závěr zjišťovacího řízení a vypořádání jednotlivých připomínek k oznámení.*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Pokud je to účelné, je obsah příslušné kapitoly dokumentace shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kursivou za tímto shrnutím.

### **A. Údaje o oznamovateli**

Uvedeny jsou následující povinné údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

### **B. Údaje o záměru**

#### **B.I. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na 9 dílčích podkapitol, jejichž názvy rámcově odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### **B.I.1. Název**

Výstavba nové haly Benteler Rumburk

Záměr přísluší dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění do kategorie II., bod 4.3: „*Strojírenská nebo elektrotechnická výroba s výrobní plochou nad 10 000 m<sup>2</sup> - výroba a opravy motorových vozidel, drážních vozidel, cisteren, lodí, letadel; testovací lavice motorů, turbin nebo reaktorů; stálé tratě pro závodění a testování motorových vozidel; výroba železničních zařízení; tváření výbuchem*“.

Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Ústeckého kraje.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.*

##### **B.I.2. Kapacita záměru**

Celkové roční hmotnostně vyjádřené množství ocele, které projde výrobním procesem po realizaci výrobní technologie, činí cca 16 128 t/rok.

Plocha strojírenské výroby v nové hale bude čítat 6 350 m<sup>2</sup> a logistická plocha pak 4632 m<sup>2</sup>.

Počet parkovacích míst, zřizovaných v souvislosti s novou halou je 35.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

**B.I.3. Umístění**

kraj: Ústecký

obec: Rumburk

k.ú.: Horní Jindřichov

p.č.: 1322/37

Záměr je umístován do průmyslové zóny města Rumburk. Zájmové území leží podle platného Územního plánu sídelního útvaru Rumburk ploše určené pro podnikatelské aktivity.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

**B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Dokumentace uvádí, že záměrem je stavba areálu nové haly, kde bude v její výrobní části umístěna technologie laserového řezání a bodového svařování – činnosti, budou provázané s výrobou ve stávající provozované hale. Logistická (skladová část) haly bude sloužit příjmu, skladování a konečné expedici výrobků.

Charakter záměru je obecně v souladu s podmínkami využití území, tak jak jsou stanoveny pro výstavbu a provoz podniků umístovaných do průmyslové zóny Rumburk. Předmětná plocha je součástí ploch průmyslových aktivit dle ÚP, zóny podnikatelských aktivit. Limity pro využití území jsou dány obecně závaznou vyhláškou města č. 7/1998 a navazujícími aktualizacemi územního plánu. Výška logistické části haly převyšuje výškový limit pro stavby v průmyslové zóně o 2 m; toto převýšení si ale vyžadují standardní skladové systémy.

Stavba je umístována na pozemek ve vlastnictví společnosti Benteler Automotive Rumburk s.r.o. Stavba nové výrobní haly je plánována v rámci rozšíření areálu závodu Benteler, na jeho pozemku, který není v ZPF a je zastavitelný. Projektový záměr není v rozporu s jinými zájmy v dotčeném území průmyslové zóny.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez zásadních připomínek. Proti původnímu záměru byla výška logistické části haly snížena.*

**B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Důvodem umístění záměru je návaznost na rozšiřující se existující výrobu nedalekém objektu firmy BENTELETER, což sníží dálkovou dopravu a manipulaci s materiálem a zjednoduší tak i logistiku celkového procesu výroby. Areál je napojen přes obslužnou komunikaci zóny průmyslové zóny a kruhový objezd na silnici I. třídy I/9. V dostupném dosahu stavby se nacházejí zdrojové inženýrské sítě, potřebné pro provoz závodu. Rozšíření výrobní haly je plánováno v rámci kompletace technologie v areálu závodu BENTELETER a není v rozporu s jinými zájmy v dotčeném území.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace potvrzuje možnost využití předmětného pozemku k projektovému záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

**B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Hlavní objekty:

Výrobní hala – 150 x 75 m, dvě části: logistická (výška 14 m) a výrobní část (výška 11 m), železobetonový skelet

Administrativní budova – 11 x 30 x 9 m (výška), dvoupodlažní, budova je stavebně propojená s manipulační halou

Přestřešení – expedice západ a expedice východ - přístřešky nebudou zatepleny. Umožňují komfortní nakládku a vykládku nákladních vozidel bez ohledu na povětrnostní podmínky. Přístřešky jsou průjezdné, opatřené z obou čelních stran rychloběžnými vraty o velikosti 7 x 5 m. Zpevněné plochy budou asfaltové

Technologie

a) Stávající stav (provoz ve stávající hale)

lisování, svařování, povrchová úprava kataforetickým nanášením barev.

b) Budoucí stav

Výlisky, ze stávající lisovny umístěné v původní výrobní hale, se oříznou laserem a následně se svaří na stacionárních a robotizovaných bodovacích strojích.

Laserové řezání

Pro laserové 3D řezání bude v hale umístěno 15 laserů Trumpf TLC8030 Trudisk s otočným stolem, řezný výkon 3 kW, jako řezný plyn bude dusík a jako asistenční plyny oxid uhličitý a helium. Chlazení laserů bude zajišťováno z centrální chladicí stanice (vodní chlazení s venkovním výměníkem) a dodatkovým chlazením u každého laseru.

Svařování

Pro bodové svařování bude instalováno

19 svařovacích stanic sestávajících se ze tří svařovacích robotů

4 svařovací stanice, každá s 1 svařovacím robotem

6 stacionárních bodovacích strojů pro ruční sváření (1000 Hz).

Stlačený vzduch potřebný pro provoz bude vyráběn v kompresorové stanici osazené třemi kompresory s plynulou regulací a integrovanými sušiči vzduchu.

Při bodovém svařování se na styku svařovaných materiálů v prostoru mezi svařovacími elektrodami vytváří čokovitý tvar o průměru cca 5 mm. Svar se vytváří tlakem

kleští a průchodem elektrického proudu mezi elektrodami přes vodivý spojovaný materiál. Svařovací elektrody jsou součástí svařovacích kleští nesených robotem, který je řízen automatikou.

### Vzduchotechnika

#### a) Řezání

- odsávací zařízení (3x) s filtry Cipres typu CARM GH, výdech 2 m nad střechou haly, garantovaná čistota přefiltrované vzdušiny: 0,01 – 0,1 mg/Nm<sup>3</sup>

Vzduch bude odsáván přímo na pracovištích laserového řezání. Teplý vzduch bude přiváděn v zimě do rekuperačního výměníku, kde bude využíván k ohřevu přiváděného čerstvého vzduchu.

#### b) Svařování

- odsávací zařízení (6x), výdech 1 m nad střechou.

### Vytápění

plynové zářiče Termstar (4x) – hala

elektrické přímotopy – hygienické zařízení

plynové kotle – administrativa (2x) a vrátnice (1x)

### Fond pracovní doby

třísměnný provoz, 120 pracovníků – výroba (100), logistika (20)

### Stanovisko zpracovatele posudku

*V této části dokumentace je zřejmě nedopatřením uvedeno, že výkon plynových zářičů bude max. 45 kW. V další části dokumentace a rozptylové studii jsou uvedeny následující výkony plynových zářičů: 280 kW (2x), 200 kW a 160 kW. Jedná se tedy o střední zdroj znečišťování ovzduší z hlediska spalovacích zdrojů.*

*Udávaná garantovaná čistota přefiltrované vzdušiny z řezání je zatížena chybou – podle firmy CIPRES: „Garantovaná výstupní koncentrace odlučovaných příměsí je 1 – 10 mg/m<sup>3</sup> odsávané vzdušiny. Výsledky měření konkrétních realizovaných akcí prokázaly, že se skutečná koncentrace pohybuje v rozmezí 1 – 5 mg/m<sup>3</sup>“. Jedná se o upozornění - s hodnotou 0,01 – 0,1 mg/Nm<sup>3</sup>, uvedenou v této části dokumentace, není dále v dokumentaci pracováno.*

#### **B.I.7. Termín zahájení a ukončení činnosti**

Zahájení: 08/2012

Dokončení: 02/2013

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Město Rumburk

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Jen upozornění: Dotčeným územně samosprávným celkem je Město Rumburk a Ústecký kraj.*

**B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Městský úřad Rumburk:

- o Územní rozhodnutí
- o Stavební povolení k vodním dílům
- o Rozhodnutí o povolení stavby
- o Kolaudační souhlas
- o Povolení k jinému nakládání s vodami
- o Povolení ke kácení stromů

Krajský úřad Ústeckého kraje

- o povolení k umístění středního zdroje znečišťování ovzduší
- o povolení provozu středního zdroje znečišťování ovzduší

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Mimo to další navazující rozhodnutí budou zejména:*

- *Souhlas se zásahem do ochranného pásma lesa (orgán státní správy lesů),*
- *Souhlas správce vodního toku s vypouštěním srážkových vod.*

**B.II. Údaje o vstupech**

**B.II.1. Půda**

Pozemek, na kterém bude záměr umístěn, není součástí zemědělského půdního fondu a nenáleží ani do půdního fondu určeného k plnění funkci lesa; jedná se výhradně o ostatní plochu (bez stanovené BPEJ).

typ plochy	rozloha (m <sup>2</sup> )	podíl (%)
plochy zastavěné:	16 652,08	48,5
komunikace a zpevněné plochy:	12 702,77	37,0
zeleň	4 951,51	14,5

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Jedná se o pozemek v průmyslové zóně ve vlastnictví oznamovatele.*

**B.II.2. Voda**

Zásobování vodou bude řešeno napojením na stávající vodovodní řad.

**a) pitná voda**

Dle provedené bilance bude roční spotřeba pitné vody 2 300 m<sup>3</sup>.

**b) technologická**

Technologie nemá na spotřebu vodu žádné přímé nároky a voda je v procesu potřebná pouze na chlazení zařízení. Spotřeba technologické vody (chlazení laserů a svařovacích strojů) bude činit 16 m<sup>3</sup>/den. Z toho případně denně 15 m<sup>3</sup> na odpar (odpařovací věž), část vody o objemu 1 m<sup>3</sup> bude jako odpadní odluh svedena do veřejné kanalizace.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez připomínek.*

**B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje****a) elektrická energie** (především provoz výrobních zařízení, tj. svářecí stroje a lasery)

celkový předpokládaný instalovaný příkon objektu	5975 kW
celkový předpokládaný soudobý příkon objektu	3500 kW
osazení transformátorů	3x 1600kVA
odhadovaná roční spotřeba elektrické energie	18 900 000 kWh/rok

Elektrická energie bude získávána z přívodu 35 kV a transformována ve třech kontejnerových trafostanicích 1 600 kVA.

**b) zemní plyn** (vytápění a ohřev vody)

Zdrojem bude distribuční STL plynovod (přetlak 160 kPa) firmy RWE Energie a.s. Zemní plyn bude přiveden přípojkou a rozveden vnitřními rozvody v hale.

**c) Technické plyny**

Předpokládané roční spotřeby asistenčních plynů:

- He - 1 lahev / 1 laser/ 3 den = 1 250 lahví / rok = celkem 75 000 litrů/ rok
- CO<sub>2</sub> -1 lahev / 1 laser/ 25 dnů = 150 lahví / rok = 9 000 litrů/ rok
- N<sub>2</sub> 1 lahev / 1 laser/ 12 dnů = 312 lahví / rok = 18 000 litrů/ rok

Předpokládaná spotřeba řezného plynu (dusík):

- N <sub>2</sub> spotřeba jednoho pálicího stroje:	18 m <sup>3</sup> /hod
15 (laserů) x 18 (spotřeba)	270 m <sup>3</sup> /hod
- roční spotřeba N <sub>2</sub> : 270 x 6000	1 620 000 m <sup>3</sup>

- d) Ocelové plechy - maximální celkové množství procházející procesem opracování bude činit 16 128 t/rok.
- e) ostatní – stlačený vzduch, chemické látky (maziva a korozní ochrana chladících okruhů), čisticí prostředky

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z doplňujících údajů, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, vyplývá, že posuzovaná hala bude napojena na vnitřní plynovod stávajícího areálu provozovaný na tlaku 16 kPa. Napojení na STL plynovod je v dokumentaci uveden zřejmě nedopatřením.*

*Z vyžádaných podkladů od oznamovatele dále vyplývá, že nebude zřizováno nové připojení na distribuční síť. V současné době má firma sjednán maximální odběr 616 m<sup>3</sup>/hod. V roce 2011 byl odběr do 280 m<sup>3</sup>/hod. Plánovaný nárůst pro II. rozšíření výrobní haly je 240 m<sup>3</sup>/hod, vypočtená spotřeba na vytápění logistické a výrobní haly je 77 m<sup>3</sup>/hod (pouze vytápění, žádný technologický odběr). To znamená, že stávající přívod je dostatečný.*

**B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Z hlediska dopravní infrastruktury bude přístup na stavbu a do areálu nové haly ze současné obslužné komunikace průmyslové zóny, která je od kruhového objezdu napojena na silnici I/9 (Studánka – Rumburk).

V souvislosti s provozem v nové hale budou vybudovány příslušné komunikace a zřízeno 35 parkovacích míst.

Doprava, čítající celodenní provoz, je 250 osobních (OA), 20 lehkých nákladních (LNA) a 52 těžkých nákladních automobilů (TNA).

Celková maximální kapacita parkovacích ploch je 173 původních stání + 35 nových = 208 celkem, hlavním liniovým zdrojem znečištění bude doprava, čítající celodenní provoz – 250 + 60 = 310 osobních (OA), 20 + 10 = 30 lehkých nákladních (LNA), 52 + 30 = 82 těžkých nákladních automobilů (TNA).

Dále jsou v této části dokumentace popsány inženýrské sítě (vodovod, splašková a dešťová kanalizace, plynovod, elektrické rozvody).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této části kapitoly zpracovatel posudku postrádá vyčíslení stávající dopravy na dotčené silnici I/9 a navýšení dopravy na této komunikaci po realizaci záměru. V rozptylové studii jsou uvedeny následující údaje:*

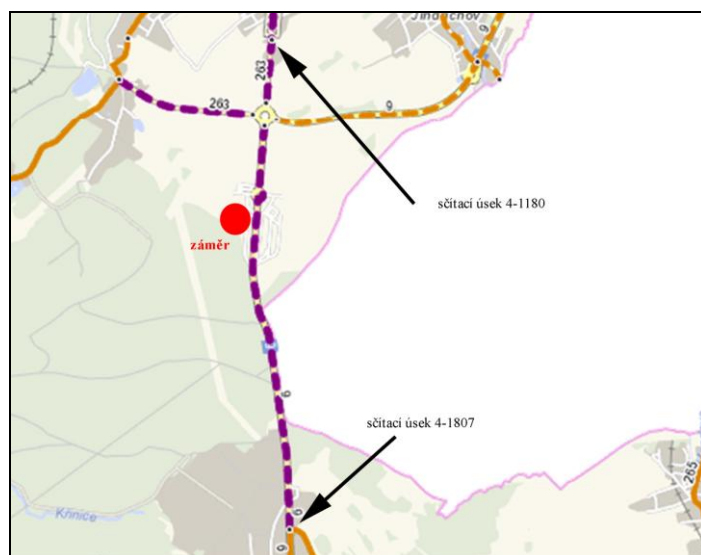
*Stávající automobilová doprava (pozadí)*

<i>odhad intenzity dopravy</i>	<i>OA</i>	<i>TNA</i>	<i>Celkem</i>
<i>stav - rok 2005</i>	<i>3749</i>	<i>2227</i>	<i>5976</i>
<i>koeficient 2005/2012</i>	<i>1,16</i>	<i>1,15</i>	<i>-</i>
<i>odhad – rok 2012</i>	<i>4349</i>	<i>2561</i>	<i>6910</i>

*Jedná se o údaje z roku 2005. Dle sčítání ŘSD v roce 2010 byla zátěž nákladní dopravy na komunikaci I/9 nižší, jak je zřejmé z následující tabulky:*

**Výsledky sčítání ŘSD v roce 2010**

Komunikace	Sčítací úsek	TV (těžká motorová vozidla celkem)	O (osobní a dodávková vozidla)	M (jednostopá motorová vozidla)	SV (součet všech vozidel)
I/9	4-1180	1565	4364	62	5991
II/263	4-1181	1099	5122	48	6269

**Umístění sčítacích úseků:**

www.rsd.cz

*Proti původním předpokladům nedošlo tedy k nárůstu frekvence nákladních aut. Nejedná se o výjimku. Jedná se téměř o obecný závěr ze sčítání dopravy v roce 2010.*

**B.III. Údaje o výstupech****B.III.I. Ovzduší**

Dokumentace konstatuje, že mezi zdroje znečištění ovzduší patří:

Bodové zdroje emisí

Lasery - odsávání bude realizováno v rámci odsávání celé haly. Bude použito filtrační zařízení typu CARM GH, vybavené automatickou regenerací filtračního média pomocí protiproudu tlakového vzduchu. Znečištění přefiltrované vzdušiny se bude pohybovat v rozmezí 0,01 – 0,1 mg/Nm<sup>3</sup>. Přefiltrovaná vzdušina bude dle ročního období (zima/léto) vyfukována dovnitř nebo vně haly.

Spalovací zdroje:

infrazářič	280 kW (2x)
infrazářič	160 kW
infrazářič	200 kW
kotel (administrativa)	45 kW (2x)
kotel – vrátnice	11,5 kW

Liniové a plošné zdroje

Doprava na komunikacích a parkovištích.

Pro účely vyhodnocení emisí v etapě provozu byla vypracována rozptylová studie (RNDr. Novák, listopad 2011).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Upozornění na chybnou udávanou garantovanou čistotu přefiltrované vzdušiny z řezání je uvedeno již dříve.*

*V této části dokumentace zpracovatel posudku vyčíslení množství znečišťujících látek emitovaných do ovzduší vlivem realizace záměru. Jedná se o formální připomínku, neboť tyto údaje lze nalézt v rozptylové studii, která je součástí dokumentace.*

*Z rozptylové studie jednoznačně nevyplývá, co je stávající stav a co příspěvek záměru. Podle doplňujících podkladů (viz příloha 4), které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, jsou, cit.:*

*„v rozptylové studii jako stávající stav uvedeny k danému datu poslední dostupné hodnoty měření imisí v nejbližší stanici ČHMÚ (pozadí vytvářené všemi zdroji okolními i vzdálenými vytvářejícími imisní situací v okolí). Existující emise představují všechny zdroje vyjmenované v kapitole „charakteristika zdrojů“ (tzn. všechny původně provozované závodem provozované zdroje – tab. 1 rozptylové studie). K tomuto celkovému imisnímu „pozadí“ pak přispívá záměr definovaný v dokumentaci. V dokumentaci bylo uvedeno a zvýrazněno, že do rozptylové studie byly zahrnuty všechny zdroje provozované a (v budoucnu nově) instalované. Již u přístavby k provozované hale bylo po konzultacích s KHS provedeno hodnocení všech zdrojů závodu – nových a provozovaných a vyhodnocení imisní situace komplexně ze všech zdrojů. V závěru rozptylové studie se hodnotí imisní příspěvek všech zdrojů v součtu s pozadím (které je měřeno ČHMÚ).*

*Hmotnostní toky emitovaných látek, které jsou jedním ze vstupů do výpočtů, jsou maximální možné teoretické hodnoty vyplývající z technických dat pro dané zařízení a z emisních limitů, které nemohou být překročeny.*

*Nárůst emisí z dopravy a vytápění u nové haly v porovnání se provozovanou halou je způsoben přidáním spalovacích zdrojů a větší intenzitou generované dopravy včetně zvýšené kapacity parkovacích ploch v souvislosti s provozem v nové hale.“*

*Znamená to tedy, že imisní situace je hodnocena konzervativně ke stávajícímu stavu, neboť imisní pozadí podle měřících stanic nebo podle map ČHMÚ zahrnuje i stávající příspěvky závodu ke kvalitě ovzduší.*

*Dle rozptylové studie dojde k výraznému nárůstu emisí  $PM_{10}$  u technologických zdrojů 0,86 g/s). Podle doplňujících podkladů (viz příloha 4), které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, je tento nárůst emisí  $PM_{10}$  způsobený odsávacími jednotkami (viz kapitola 2.1.2 na str. 4 RS- stacionární zdroje nové) o celkovém výkonu (toku vzdušiny) 60 000 m<sup>3</sup>/hod = 16,67 m<sup>3</sup>/s, což při emisním limitu 0,05g/m<sup>3</sup> znamená hmotnostní tok emisí 0,8335 g/s (po sečtení s emisním tokem v horní tabulce a zaokrouhlení nahoru pro účely modelového výpočtu je výsledná hodnota 0,860 g/s).*

*Podle názoru zpracovatele posudku jsou tyto emise značně nadhodnocené, za hranicí bezpečnosti. Za reálné emise při použitém typu filtru lze považovat hodnoty pod 10 mg*

$PM_{10}/m^3$ . Zároveň je nutno zmínit již uvedené chybné hodnoty koncentrace TZL v odpadním plynu v popisu technologie.

Dále zpracovatel posudku doplňuje, že z hlediska klasifikace zdroje znečištění ovzduší se jedná o umístění středního spalovacího zdroje (výkon 0,2 – 5 MW). Ostatní zdroje nevykazují hodnoty, které by dávaly předpoklad pro zařazení zdroje do kategorie vyšší než malý zdroj znečišťování ovzduší.

Kategorie zdrojů bude zpřesněna v odborném posudku dle zák. 86/2001 Sb. v platném znění v rámci žádosti o povolení umístění zdroje.

### **B.III.2. Odpadní vody**

Dokumentace konstatuje, že:

- Splaškové odpadní vody (2300 m<sup>3</sup>/rok) budou odváděny kanalizací napojenou na veřejnou síť zakončenou ČOV.
- Technologické odpadní vody (1 m<sup>3</sup>/den) z chlazení bude formou odluhu (obsahující zkoncentrované minerály, které byly původně obsaženy ve vodě) svedeny do veřejné kanalizace.
- Srážkové vody z areálu (16,8 tis. m<sup>3</sup>/rok) budou přes retenční nádrž odváděny do kanalizace průmyslové zóny. Vody znečištěné ropnými látkami budou předčištěny na odlučovači ropných látek. Pro výpočet odtokového množství dešťových vod byl použit návrhový 15-ti minutový déšť s periodicitou  $n = 1$  o hodnotě 117 l/s/ha. Výpočet byl proveden pro:
  - a) stávající stav (louka) o rozloze 29 tis m<sup>2</sup> – odtok 44,0 l/s
  - b) budoucí stav (navržený areál) o rozloze 24 tis m<sup>2</sup> – odtok 360,0 l/s

V dalších částech dokumentace je uvedena kapacita retenční nádrže 100 m<sup>3</sup>.

Návrh odlučovače ropných látek musí být dimenzován na dešťové vody z komunikace, tedy na celkový návrhový průtok z plochy 130 l/s.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V dokumentaci není uvedeno, kam budou dešťové vody vypouštěny. Zpracovatel posudku si vyžádal od oznamovatele doplňující informace. S ohledem na skutečnost, že dešťové vody budou vypouštěny do Pstružného potoka, se zpracovatel posudku domnívá, že retenční nádrž, která byla dimenzována na periodicitu  $n = 1$  je nedostatečná. Navíc z hlediska přívalových vod není řešen stávající areál závodu.*

### **B.III.3. Odpady**

Tato část dokumentace uvádí v přehledných tabulkách výčet vznikajících odpadů, a tok pro etapu výstavby, tak pro etapu provozu. Odpady jsou zařazeny podle druhu a kategorie dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., v platném znění (katalog odpadů).

Při výstavbě budou vznikat typické stavební odpady (zbytky stavebních materiálů a součástí). V rámci hrubých terénních úprav bude nutno provést skrývku. Kulturní vrstva zeminy (7 900 m<sup>3</sup>) bude zatím uložena vedle staveniště a později bude použita na plochách

určených k výsadbě zeleně, v případě přebytku předána k rekultivačním účelům podle pokynu příslušného úřadu. Orientační kubatury zemních prací jsou 27 600 m<sup>3</sup> výkopů a 4 350 m<sup>3</sup> násypů. Přebytek násypového materiálu bude pravděpodobně složen na pozemku města Rumburk 1322/33, pro pozdější využití městem. V rámci této stavby budou nezpevněné plochy zatravněny.

Zdrojem odpadů budou hlavně technologické procesy (tj. bodové svařování, ořez lasery, skladování / logistická obslužnost, údržba).

Prioritou při nakládání s odpady musí být jejich materiálové a energetické využití před uložením odpadů na skládku příslušné skupiny. Provozovatel výroby je povinen vést evidenci odpadů. Produkty, které podléhají povinnosti zpětného odběru jako např. vyřazené elektrické nebo elektronické přístroje, baterie apod., budou provozovatelem odebírány a dále předávány specializovaným oprávněným firmám k následnému využití. Odhadovaná množství se ve skutečném provozu mohou lišit, některé odpady budou generovány nárazově; v některých obdobích se nemusí vůbec vyskytnout.

Odvoz i zpracování a případně odstranění všech odpadů bude zajišťovat společnost HS Ekometal (potažmo její smluvní partneři – EKO servis Varnsdorf, DOV Jablonec nad Nisou, Marius Pedersen Šluknov), železo a ocel se předává k recyklaci spol. Scholz RECYCLING.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B.III.4. Ostatní výstupy**

##### **Hluk a vibrace**

###### **Vibrace**

Při výstavbě mohou vznikat vibrace lokálního charakteru (zvláště např. při hutnění, provozní vibrace by se neměly vyskytovat, neboť zde nejsou zdroje vibrací, které by se mohly ve vnějším prostředí projevit.

###### **Hluk**

Pro účely posouzení hlukové zátěže byla vypracována hluková studie (RNDr. Novák, listopad 2011). Hluková studie posoudila vliv záměru ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě ve čtyřech referenčních bodech.

Dokumentace uvádí následující zdroje hluku:

- Doprava: 250 + 60 = 310 osobních (OA), 20 + 10 = 30 lehkých nákladních (LNA), 52 + 30 = 82 těžkých nákladních automobilů (TNA); parkoviště - 173 původních stání + 35 nových = 208 celkem.
- VZT haly (ventilátory)
- Technologická zařízení - svařovací stroje 23 ks (72 dB) a lasery 15 ks (80 dB)
- výduchy ze stacionárních zdrojů – kompresorovna, strojovna chlazení, rekuperační jednotka (6x), odsávací ventilátor (9x), rekuperační jednotka (2x).

Kromě těchto zdrojů, jichž se předkládaný záměr týká, byly do výpočtů konečné situace zahrnuty i zdroje hluku v provozované hale a z její obslužné dopravy (a které byly již

hodnoceny dříve). Hluková studie počítá i s pronikáním již naměřeného hluku z pracovního prostředí již postavené haly.

#### **Záření**

Vlastní provoz není zdrojem radioaktivního záření. V provozu budou významnými zdroji záření výkonné lasery pro řezání plechů. Jejich konstrukce a bezpečnostní opatření však vylučují jejich působení mimo vymezený prostor.

#### **Zápach**

Předkládaný záměr v období výstavby ani při jeho provozu nebude generovat zápach, spojený s obtěžováním zaměstnanců ani obyvatel v nejbližší obytné zástavbě.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **5. Doplnující údaje**

Grafické podklady, přibližující situaci umístění závodu Benteler Automotive a dispozice areálu po přístavbě jsou vloženy do příloh. Pro hodnocení celkové situace, především z hlediska produkce emisí znečišťujících látek do ovzduší a hluku ze všech zdrojů závodu (provozovaných i nově projektovaných) a jejich vliv na imisní situaci u nejbližší obytné zástavby byly do hodnocení modelových situací použity výsledky monitoringu provozovaných zdrojů. U hluku byla reflektována měření úrovně hluku u blízkých obytných objektů ve dne a především v noci, provedená autorizovanými subjekty.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Tato část dokumentace je rozdělena do následujících kapitol: Chráněná území a chráněné objekty, Územní systém ekologické stability a Zatížení území.

Pozemek určený k výstavbě je ladem ležící loukou, která byla v minulosti zemědělsky využívána. Ke konci jeho užívání jako pozemku zemědělského zde byla louka, kosená a/nebo užívaná jako pastvina. V jižní části pozemku jsou náletové dřeviny, které navazují na obhospodařovaný les. Umístění průmyslové zóny v lokalitě se stalo součástí územního plánu města, přičemž předtím byly provedeny biologické a další průzkumy právě s ohledem na přírodní charakteristiky. Území bylo vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci průmyslové zóny bez konfliktů s požadavky na ochranu životního prostředí. Tato charakteristika byla potvrzena i detailním biologickým průzkumem (Višňák, Vonička 2005, Vonička 2007) v rámci zpracování podkladů pro Oznámení záměru výstavby závodu spol. Galvia, umístěný na stejný pozemek. V červnu 2011 byl v lokalitě proveden orientační průzkum vegetace a výskytu obratlovců, především ptáků, který potvrdil skutečnosti, zjištěné uvedeným podrobným průzkumem s tím, že došlo a další významné ruderalizaci pozemku. V případě

dříve zjištěných chráněných druhů ptáků nevyskytovaly se zde počátkem června 2011 žádné stopy po jejich hnízdění či pobytu.

Severní a severovýchodní část pozemku byla v nedávné minulosti přemodelována umělou navázkou a oseta jetelem a travinami. Je to asi odval zemin při stavbě benzínové čerpací stanice, areálu firmy Benteler a přístupových komunikací. Jižní a jihovýchodní část plochy je sušší a je zarostlá ruderální vegetací. Západní část, která je vlhčí, je částečně zarostlá náletem olše s hustým podrostem vysokostébelných bylin.

V jihozápadní a jižní části plochy se rozrostl náletový porost s převažujícími břízami, olšemi a osikami. Ke konci r. 2011 a poč. r. 2012 došlo ze strany vlastníka pozemku k pokosení vegetace na původních travnatých plochách a k jejich přeorání, či sejmutí drnu.

Pokud jde o ÚSES, pak se v ploše budoucího areálu nové haly nevyskytují žádné vymezené prvky územního systému ekologické stability. Nejbližší lokální (navržené) územní systémy ekologické stability (BCLN 97, BCLN 84, spojená biokoridorem BCLN 201) se nacházejí severním směrem od lokality a oznamovaný záměr nemá na jejich funkce žádný vliv.

V okolí nejsou situovány žádné obytné domy, nejbližší obytný objekt, dům je u silnice II/263 mezi kruhovou křižovatkou a hranicí města Rumburk, stojí ve vzdálenosti cca 600 m od areálu závodu. Další zástavba rodinných domů se vyskytuje ještě dále, asi 1 km severně od závodu, na jižním okraji města Rumburk.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku doplňuje, že záměr zasahuje do ochranného pásma lesa.*

*K uváděné vzdálenosti areálu od nejbližší obytné zástavby (600 m) – rodinný dům, ul. Pražská 364 zpracovatel posudku doplňuje, že vzdálenost tohoto objektu od vlastního záměru je o cca 400 m větší.*

## **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

Tato část dokumentace je rozdělena do následujících kapitol:

Klima a ovzduší

Vodohospodářské poměry

Půda

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Příroda

Obyvatelstvo

Hmotný majetek, kulturní a technické památky

Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V této části dokumentace jsou uvedeny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.*

Zpracovatel posudku doplňuje, že na základě dat za rok 2008 a 2009 zájmové území nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). Na základě dat z roku 2010 zájmové území patří mezi OZKO (překročení denního imisního limitu  $PM_{10}$ ) - na 3,2 % správního území stavebního úřadu Rumburk. Zájmové území je tedy citlivé na emise tuhých znečišťujících látek.

Podle imisních map ČHMÚ pro roky 2008 až 2010 se zájmové území nachází v oblasti následujících koncentrací polutantů:

#### ***Kvalita ovzduší podle imisních map ČHMÚ***

<b>rok</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
	<b>(<math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math>)</b>		
roční koncentrace $\text{NO}_2$	$\leq 26$	> 13 - 26	> 13 - 26
roční koncentrace $PM_{10}$	> 20 - 30	> 10 - 14	> 14 - 20
36. nejvyšší denní koncentrace $PM_{10}$	> 30 - 40	> 20 - 30	> 40 - 50
roční koncentrace benzenu	$\leq 2$	$\leq 2$	$\leq 2$

Metodicky lze upozornit, že část „Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“ by měla být uvedena v samostatné kapitole C.3.

## ***D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí***

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### ***D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů***

Na základě závěrů provedených odborných studií – rozptylové a hlukové studie zpracovatel dokumentace konstatuje, že realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy veřejné zdraví.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku*

*Bez připomínek.*

#### ***D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima***

K ověření přírůstku koncentrací sledovaných škodlivin k imisní situaci v lokalitě byla zpracována rozptylová studie rozptylová studie (RNDr. Novák, listopad 2011). Z rozptylové studie vyplývají následující závěry:

Koncentrace znečišťujících látek ze stacionárních zdrojů (kotle, plynové ohříváče) i z automobilové dopravy generované provozem závodu Benteler budou pod hodnotami imisních limitů a neovlivní významně blízké okolí ani nejbližší bytovou zástavbu. (A to i v součtu všech provozovaných i nově instalovaných zdrojů).

Výše imisního příspěvku znečišťujících látek se bude pohybovat v nejméně příznivé kombinaci povětrnostních podmínek do 50% hodnoty imisního limitu (maximální hodinová koncentrace NO<sub>2</sub>), v ostatních případech, kdy se jedná většinou o dlouhodobé průměrné koncentrace, které mají z hlediska posuzování imisní zátěže větší váhu, jsou dosahované hodnoty ještě výrazně nižší a dané imisní limity s rezervou splňují, a to i v součtu s hodnotami imisního pozadí.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku*

*Bez připomínek.*

*Opatření k prevenci ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, který je součástí tohoto posudku.*

#### ***D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky***

Stacionární zdroje hluku a jejich parametry jsou uváděny v kapitole B.III.4. dokumentace. Pro mobilní zdroje jsou údaje v hlukové studii, která hodnotí situaci akustické zátěže v lokalitě průmyslové zóny Rumburk po výstavbě a zprovoznění nové haly a to jako hluk z provozu stacionárních a mobilních zdrojů v denní a noční době.

Z výpočtu plyne, že hluk ze stacionárních a mobilních zdrojů generovaný provozem výrobního závodu nepřekročí hodnoty příslušných limitů pro akustickou zátěž v chráněném venkovním prostoru okolní obytné zástavby.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku*

*Bez připomínek.*

*Opatření týkající se snížení hlukové zátěže, je zahrnuto do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.*

#### **4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Podzemní vody nemohou být technologickým procesem v nové hale, ani odpadními vodami (žádné technologické) a odpady ovlivněny. Splašková voda je vedena kanalizací do městské BČOV a nevzniká tak přímé nebezpečí ohrožení jakosti povrchových vod. (Tyto vypouštěné odpadních vod musí svými parametry odpovídat požadavkům kanalizačního řádu provozovatele a vypouštění musí být smluvně zajištěno s SČVK, a.s.) Změní se poněkud parametry odtoku – sníží se množství vsakovaných vod do plochy průmyslové zóny a tyto vody budou přes retenční nádrž (a ORL) odvedeny do dešťové kanalizace.

Hladina podzemní vody zasahuje nízko pod povrch, což může místy ovlivňovat zemní práce. Na druhou stranu je třeba přísně dodržovat zásady bezpečné manipulace s pohonnými hmotami a mazivy při stavbě základů, aby nedošlo k havarijním stavům, kdy se tyto látky mohou dostat do podzemní vody. Jde zejména o dobrý technický stav stavebních a dobrých mechanismů a tankování mimo stavební pláň.

Vlastní výrobní provoz nebude mít na povrchové a podzemní vody vliv.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Dokumentace neuvádí, kde je umístěna BČOV pro čištění splaškových vod z areálu závodu. Podle doplňujících údajů, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, budou splaškové odpadní vody odváděny splaškovou kanalizací (DN 300) průmyslové zóny do městské ČOV Varnsdorf. Vypouštění splaškových vod z areálu do veřejné kanalizace je podmíněno souhlasem správce kanalizace.*

*Odvádění dešťových je navrženo přes retenční nádrž do dešťové kanalizace průmyslové zóny (DN 800) s recipientem Pstružný potok (přítok Mandavy). Vypouštění dešťových vod z areálu do Pstružného potoka je podmíněno souhlasem Správce toku a souhlasem příslušného vodoprávního úřadu. Dešťová kanalizace odvádějící srážkové vody z parkovišť a manipulačních ploch je nutno osadit kapacitním odlučovačem ropných látek.*

*S ohledem na skutečnost, že dešťové vody budou vypouštěny do Pstružného potoka, se zpracovatel posudku domnívá, že retenční nádrž, která byla dimenzována na periodicitu  $n = 1$  je nedostatečná. V dalších stupních projektové přípravy zpracovatel posudku doporučuje navrhnout retenční nádrž pro vyšší periodicitu než  $n = 1$ , a to pro celý areál společnosti Benteler.*

#### **5 Vlivy na půdu**

Půda, jako hospodářsky využitelný substrát bude sejmuta a využita na vegetační úpravy v místě a/nebo v jiné lokalitě.

Při realizaci záměru nedojde k záborům ZPF ani PUPFL, dále nedojde k významné změně místní topografie ani není prokázán možný vliv na erozi půdy. Vliv na půdu lze považovat z hlediska velikosti za přijatelný.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

*Opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.*

#### **D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Žádné přírodní zdroje ani vlastní horninové prostředí nebudou stavebními pracemi ohroženy. V místě ani v blízkém okolí se nevyskytují žádné přírodní zdroje (nerostné suroviny, bilancované vodní zdroje). Horninové prostředí bude sice narušeno hloubením základů objektů, ale tento zásah nebude mít žádné zásadní vlivy na toto prostředí z hlediska změn geologických podmínek a především hydrogeologických poměrů dotčeného území.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

#### **D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy**

S ohledem na plošný rozsah výstavby a charakter umístované technologie se neočekává významné vlivy na faunu, flóru či ekosystémy v širším okolí. Ani současně provozovaná výroba se neprojevuje negativně na přírodních fenoménech v zóně potenciálního vlivu závodu. Žádné vzácné a chráněné druhy rostlin a živočichů, významné biotopy, ani chráněná území přírody v blízkosti areálu závodu v současné době se na pozemku nevyskytují. V období hnízdění se na neudržovaném pozemku usídlovaly výše uvedené druhy stěhovavých ptáků.

Plocha záměru nezasahuje do žádného území, legislativně chráněného nebo vymezeného jako území zvláště chráněné (podle platného znění zákona č. 114/1992 Sb.); ani není v přímém kontaktu s vymezenými prvky ÚSES. Záměr se nedotýká žádné lokality Natura 2000, neovlivní území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Vegetace přímo v místě investičního záměru není floristicky hodnotná. Jsou zde běžné druhy travin a byliny typické pro přechodové území mezi ruderálním bylinným patrem k náletovým dřevinám, které přecházejí do lesního porostu. Nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani jiných významnějších botanických fenoménů. Celkově lze sledované území hodnotit (z hlediska botanického) jako ochránářsky nevýznamné, silně ovlivněné předchozí lidskou činností a tudíž případně zastavitelné.

Z hlediska zoologického pak vlivy na živočichy v lokalitě dle provedených průzkumů za současného stavu pozemku nebudou významné. Ve sledovaném území nebyl zjištěn žádný druh obojživelníka ani plaza. Zjištěné druhy ptáků a savců patří většinou k hojným, v regionu široce rozšířeným druhům luk, okrajů polí, porostů křovin a také zarostlých ruderálních ploch. Tři druhy (bramborníček hnědý, chřástal polní a ťuhýk obecný) jsou zařazeny v příloze k Vyhláše č. 395/1992 Sb. mezi zvláště chráněné, z toho chřástal polní v kategorii silně ohrožený a bramborníček hnědý a ťuhýk obecný v kategorii ohrožený. Pro tyto druhy představovala lokalita v období průzkumu příznivé prostředí ke hnízdění. Plocha nebyla sečená, vyskytovaly se zde jednotlivé náletové dřeviny. Ťuhýk obecný vyžaduje ke hnízdění porosty keřů, v kterých si staví hnízdo. Je tedy vázán na porosty dřevin, rostoucí při západním okraji sledované plochy. Chřástal polní a bramborníček hnědý hnízdí přímo v bylinném porostu na ploše. Oba druhy se vyskytovaly početně v blízkém i vzdálenějším okolí zájmové plochy, zejména bramborníček hnědý hnízdil na okolních loukách a pastvinách jižně od Rumburku v desítkách párů. Populace ostatních zjištěných druhů živočichů nebudou výstavbou ohroženy, jak je uvedeno i ve zhodnocení zoologických průzkumů z let 2005 a

2007. Není také příliš pravděpodobné, že by se do území nově rozšířily některé zvláště chráněné či jinak cenné druhy živočichů. Pokud nebudou terénní práce zahájeny v období hnízdění všech tří zvláště chráněných druhů ptáků (duben – červenec), nedojde k přímé likvidaci hnízd. Všechny tři chráněné druhy jsou tažné, a pokud dojde ke stavebním pracím v období, kdy jsou na zimovištích, po přiletu si najdou jinou vhodnou plochu ke hnízdění.

Vhodných náhradních biotopů je v nejbližším okolí dostatek. Vzhledem k tomu, že se provádí v současné době (leden 2012) v rámci přípravných prací úprava dotčené plochy (pokosení, přeorání). Podmínky pro případné hnízdění ptáků, kteří dosud využívali zanedbanou louku s vysokými travinami a bylinami i ojedinělými dřevinami budou změněny a nebudou pro hnízdění zjištěných chráněných druhů ptáků vhodné.

Pokácení náletových dřevin není z hlediska jejich kvality a zapojení významným zásahem, ale s ohledem na možné hnízdění ptáků musí být na základě příslušného povolení provedeno v období mimo hnízdící období a v legislativně vymezené době.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Záměr zasahuje do ochranného pásma lesa. Je povinností oznamovatele požádat příslušný úřad o souhlas se zásahem do ochranného pásma lesa.*

*Opatření týkající se ochrany fauny a flory jsou zahrnuta do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.*

#### **D.I.8. Vlivy na krajinu**

Pohledově navrhovaný záměr krajiny ovlivní hlavně tím, že se napojí na existující průmyslovou zónu a tím ji zvýrazní. Harmonické měřítko krajiny však tím bude dotčeno již jen v malé míře.

Nedojde k významné změně současného krajinného rázu. Nedojde ani ke změně lokální topografie, porušení stability svahů a erozi půd.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek. Nový objekt dle záměru je nižší než stávající objekt firmy Benteler.*

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Kulturní a architektonické památky se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od areálu, takže nemohou být nikterak ovlivněny.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

### **D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti příhraničních vlivů**

Vlivy záměru jsou lokálního charakteru a širšího okolí – a už vůbec zahraničí – se záměr nedotkne.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Metodicky lze upozornit, že zpracovatel dokumentace v této kapitole hodnotí pouze možnost příhraničních vlivů, nikoli komplexní charakteristiku vlivů na životní prostředí. Jedná se však o formální připomínku, která nemá vliv na závěry hodnocení této dokumentace. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou vyhodnoceny v předchozích kapitolách dokumentace.*

### **D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Při přípravě projektu a v rámci navazujícího stavebního řízení je ze strany investora, projektanta i státních orgánů věnována pozornost preventivním opatřením. Ta budou spočívat ve volbě bezpečné koncepce závodu a v konstrukčním a dispozičním řešení objektu dle platných předpisů a případných dalších požadavků, v realizaci odpovídajících systémů kontroly a řízení (ISO 14001, OHSAS 18001) a v dodržování ustanovení provozní dokumentace.

Nutnou podmínkou zajištění bezpečného provozu je zpracování a dodržování provozních předpisů, požárního řádu a havarijního plánu, který musí řešit i bezprostřední odstraňování příčin havárie a zneškodňování havárie.

Dle zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií se nejedná o objekt zařazený do skupiny A ani do skupiny B podle tabulek I a II v Příloze 1.

Požárním rizikům se bude čelit standardními způsoby. Požární zabezpečení budov bude řešeno dle ČSN 730804 - výrobní objekty. Provozy administrativy a sociálních zařízení pro zaměstnance dle ČSN 730802 - nevýrobní objekty. Členění do požárních úseků bude přizpůsobeno provozu a konstrukčnímu řešení. Požární parametry budou připomínkovány a kontrolovány v rámci stavebního řízení. V projektové dokumentaci pro stavební řízení je problematice požáru věnována pozornost a musí být navržena přiměřená preventivní opatření, která riziko vzniku požáru minimalizují. Již v rámci projektu pro stavební řízení je připravována požární zpráva, ve které je vyhodnocována velikost požárního rizika a jsou navrhována odpovídající protipožární opatření tak, aby objekt splňoval požadavky příslušných norem a předpisů.

Stavební řešení záměru a zajištění objektu musí být takového charakteru, aby byla maximálně vyloučena možnost šíření kontaminované vody v případě hasebního zásahu do životního prostředí. Investor pak bude muset mít všechnu požární dokumentaci a bude muset respektovat při provozu protipožární předpisy, včetně zajišťování nutných školení.

Budou stanoveny požární úseky, navrženy odstupové vzdálenosti a navržen způsob protipožárního zabezpečení, budou analyzovány, přístupové cesty, počty a druhy hasicích přístrojů, protipožární zabezpečení objektů apod.

Havarijní únik závadných látek vodám (oleje) ze skladů lze vyloučit. Všechny tyto látky (včetně odpadů) budou skladovány v prostorách, které budou opatřeny nepropustnou podlahou a bezodtokovou havarijní jímkou odpovídajícího objemu a jsou pouze v skladových prostorách provozované haly. Celá plocha areálu je v nepropustném provedení, s odvodem srážkových vod přes kanalizační vpusti a lapol.

Přes velmi dobré technické zabezpečení nelze zcela vyloučit havarijní únik závadných látek, zvláště pak v případě dopravy a manipulací s ropnými látkami mimo zabezpečené

plochy. Jde o případné havárie dopravních prostředků. Kromě preventivních opatření musí být k dispozici zásahové prostředky (sorbenty, ucpávky apod.).

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Opatření týkající se omezení environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek do návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.*

#### **D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Opatření navržená zpracovatelem posudku, která vyplynula z procesu EIA a ze zkušeností zpracovatele posudku, jsou uvedena v kapitole IV tohoto posudku a v návrhu stanoviska.*

#### **D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Potenciální vlivy na životní prostředí byly hodnoceny na podkladě průzkumů, technických podkladů, archivních informačních zdrojů a platné legislativy. Byly využity poznatky a výsledky dříve provedených průzkumů, především biologických a inženýrsko – geologických.

Materiálové a energetické vstupy, použitá technologie a emisní charakteristiky látek znečišťujících ovzduší a příp. vody a vlastnosti odpadů z výroby a údržby byly hodnoceny ve vztahu k legislativním emisním a imisním limitům a vlastnostem z hlediska vlivu na dotčené složky životního prostředí.

Z monitoringu emisí ze zařízení provozované výrobní haly byly využity protokoly z měření emisí sledovaných polutantů ovzduší a také přehledy druhů a objemů produkováných současných i z nové výroby předpokládaných odpadů. Pro hlukovou studii byla využita měření hluku u zařízení v provozu a hlukové charakteristiky nově instalovaných zařízení podle technických informací výrobců. Dále jako srovnávací hodnoty byly využity hodnoty z protokolů autorizovaných měření hlukové úrovně u nejbližších obytných objektů.

Modelování imisní situace ovzduší bylo provedeno podle metodiky „SYMOS 97“ v platné verzi (2003), která je příslušnými orgány st. správy respektována jako relevantní metodika pro tato hodnocení.

Pro hodnocení hluku z automobilové dopravy a z průmyslových zdrojů hluku byl použit program HLUK+ verze 7.5 (Liberko, Polášek), který je standardně používán pro modelování hlukových situací u obytné zástavby.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Podle názoru zpracovatele posudku jsou přístupy při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru a zájmové lokality.*

*Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

## **VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Potenciální vlivy na životní prostředí byly hodnoceny na podkladě provedených průzkumů, předaných technických podkladů (které byly v průběhu zpracování dokumentace doplňovány), archivních informačních zdrojů a platné legislativy.

Projektová dokumentace ke stavbě areálu byla v době přípravy oznámení ve stadiu zpracování podkladů pro územní rozhodnutí. Intenzita dopravy do budoucího areálu a z něho ven vychází z předpokládaných potřeb budoucího uživatele, je tedy kvalifikovaným odhadem.

Modelová studie rozptylu škodlivin v ovzduší vycházela z očekávaných situací v emisích ze všech zdrojů uživatele a předpokládané celkové frekvence dopravy. Vypočtené imisní příspěvky byly ověřené na podkladě současné přírodních a klimatických podmínek v lokalitě a informací o dnes již provozovaných zdrojích závodu Benteler (výsledků prováděného monitoringu a technických parametrů nových zařízení a dalších faktorů.

Skutečný stav se může procentuálně odchylovat od modelové situace, ale nebude rozhodně výrazně jiný než prezentované výsledky.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez zásadních připomínek.*

## **E. Porovnání variant řešení záměru**

Záměr byl zpracováván v jedné variantě. Umístění záměru výhradně do předmětné plochy je předurčeno přímou provázaností výroby v nové hale na technologické operace, prováděné v dnes provozované hale. Současně byl brán zřetel na podmínky územního plánu pro umístění průmyslových podniků a používaných technologií do dotčené průmyslové zóny a fakt, že dotčený pozemek je ve vlastnictví společnosti Benteler.

Záměr byl zpracován v jedné variantě umístění i technologického procesu, a to především s ohledem na propojení výrobních operací v celém závodě. Umisťovaná technologie laserového řezání a bodového svařování je z technického hlediska na současné světové úrovni; která je z hlediska uvolňovaných emisí do ovzduší a hluku nekonfliktní. Dokumentace v této části konstatuje, že rozsah a intenzita vlivů vyvolaných stavbou a provozem záměru v předložené variantě budou únosné z hlediska životního prostředí a pozitivní z hlediska sociálních vlivů.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

## **F. Závěr**

Realizace nové výrobní haly s instalací a provozem špičkové strojírenské technologie bude pro oblast Šluknovska z hlediska zachování příznivé kvality života a přírodních fenoménů v tomto území nekonfliktní. Jak vyplývá z provedených analýz a hodnocení,

realizace záměru nezhorší parametry životního prostředí. Na druhé straně přispěje k zlepšení zaměstnanosti v regionu, což má v tomto regionu velký význam.

Navrhovaný záměr má velmi dobrou technologickou úroveň a jak prokázaly výsledky výše uvedených studií a hodnocení nebude mít výstavba a především provoz významný vliv na potenciálně dotčené složky životního prostředí. Vlastní technologie laserového řezání a robotnického bodového svařování nejsou významnými zdroji znečišťujících látek do ovzduší ani vod a neprodukují ani významný hluk. Tedy ani následný vliv na fyzické či psychické zdraví lidí se zde neprojeví.

Společnost má zavedený systém environmentálního managementu podle normy ČSN EN ISO 14001. Soulad s požadavky této normy je certifikován společností Bureau Veritas Certification a firma tím prokazuje svůj odpovědný přístup k životnímu prostředí

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez zásadních připomínek. Názor zpracovatele posudku na toto hodnocení je uveden v předchozích kapitolách a je promítnut do návrhu stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje.*

### **G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

V této kapitole je provedena rekapitulace základních údajů o záměru a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Tato kapitola má sloužit široké veřejnosti k tomu, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví základní informace bez nutnosti nastudování celé dokumentace. Tento požadavek kapitola splňuje.*

### **H. Přílohy**

Tato kapitola obsahuje mj. následující povinné přílohy:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

*Ostatní přílohy dokumentace jsou komentovány v textu posudku výše.*

#### Shrnutí stanoviska zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci

*Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. S ohledem na charakter a umístění posuzovaného záměru byla zvýšená pozornost*

věnována zejména problematice hluku, ochrany ovzduší a vod, které patří k základním charakteristikám předmětného záměru.

*K nejasnostem a k chybějícím informacím v dokumentaci byly vyžádány zpracovatelem posudku doplňující informace. Některé spíše formální připomínky zpracovatele posudku vyplývají z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. I tak se zpracovatel posudku domnívá, že dokumentace mohla mít lepší vypovídací schopnost a vyvarovat se některým zavádějícím informacím.*

*Významnější připomínky k vlastnímu záměru jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.*

### **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je předložen v jedné variantě.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Hodnocený záměr není spojen s vlivy tohoto typu. Rozsah a míra významných vlivů nepřesáhne státní hranice České republiky, a to i přesto, že je záměr lokalizován ve vzdálenosti cca 460 m od hranice se SRN a cca 1,8 km od nejbližší obytné zástavby města Seifhennersdorf.

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že provozem závodu Benteler po dostavbě budou imisní příspěvky znečišťujících látek nevýznamné. Z hlukové studie vyplývá, že provozem závodu Benteler nebudou překračovány hygienické limity hluku u nejbližší obytné zástavby (cca 600 m od areálu závodu).

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předmětem dokumentace je rozšíření stávajícího provozu spol. Benteler, který bude umístěn do nově vybudované výrobní haly.

Záměr je umístěn do průmyslové zóny města Rumburk. Zájmové území leží podle platného Územního plánu sídelního útvaru Rumburk na ploše určené pro podnikatelské aktivity.

Rozměry haly jsou 150x75 m, výška výrobní části 11 m, zbývající logistický prostor výšky 14 m. Trojlodní hala je jednopodlažní s plochou střechou, nosná konstrukce je železobetonový skelet podporující plášť z železobetonového sendviče s vloženou tepelnou izolací a izolačními tepelnými panely.

V hale bude umístěna strojírenská výroba s převažujícími technologiemi 3D laserového řezání, robotického a bodového svařování plechů. Pro laserové řezání je projektováno 15 laserů Trumpf TLC8030 Trudisk a otočným stolem, řezný výkon 3 kW. Pro bodové svařování bude instalováno 19 svařovacích stanic sestávajících ze dvou svařovacích robotů, 4 svařovací stanice (každá s 1 svařovacím robotem), 6 bodovacích strojů pro ruční svaření 1000 Hz.

Vzhledem k charakteru záměru je prioritní ovlivnitelnou složkou životního prostředí ovzduší, voda a dále hluková zátěž.

Podrobné údaje o řešení záměru jsou uvedeny v posuzované dokumentaci v kapitole B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru. Dle názoru zpracovatele posudku uvedené technické řešení v zásadě respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru. Dokumentace uvádí navržená opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tyto byly zpracovatelem posudku zpřesněny a doplněny.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Krajský úřad Ústeckého kraje, který je součástí tohoto posudku.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace vycházel především z výsledků rozptylové studie a hlukové studie, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti vzešlých v rámci zjišťovacího řízení a dále ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování oznámení a dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Opatření uvedená zpracovatelem dokumentace jsou následující:

##### Období výstavby

- Odstranění dřevin a bylinného pokryvu provést v době vegetačního klidu – zejména s ohledem na možné usídlování ptáků před hnízděním.
- S ropnými látkami provádět manipulace na zpevněných, izolovaných plochách a záchytnými vanami vybavených stanovištích.
- S odpady ze stavební činnosti nakládat v souladu s platnými právními předpisy (ukládat je před předáním oprávněné odpadové firmě na shromaždišti zajištěnému proti případnému úniku závadných látek). Tutéž ochranu zajistit pro dočasné skladování chemikálií (barvy, ředidla, oleje aj.).
- Vozidla vyjíždějící na veřejnou komunikaci musí být řádně očištěna (myčka kol), aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací zejména zeminou, betonovou směsí apod. Případné znečištění komunikací musí být pravidelně odstraňováno.
- Zajistit terénní úpravy tak, aby bylo za deště zabráněno rozplavování zemin do okolí.
- Sypké hmoty dopravované automobily na staveniště a ze staveniště patřičně zakrýt a zajistit, aby nedocházelo k jejich úletům. Tyto činnosti kontrolovat.
- Odkrytou stavební plochu je nutno v případě zvýšené prašnosti přiměřeně zkrápět.
- Realizovat vhodné vegetační úpravy volných ploch se zapojením do krajiny v místě.

##### Období provozu

- Omezit noční dopravu do areálu.
- Provést měření hluku v období zkušebního provozu u nejbližších obytných objektů ve dne i v noci.
- Zajistit správnou funkci retenční nádrže a dodržovat limity případné odtoku.
- Kontrolovat usazovací jímku šachtic s lapolem, pravidelně ji čistit.
- Pečovat o areálovou zeleň.

##### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku bere na vědomí v dokumentaci uvedená opatření s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku doplňuje. Níže jsou sumarizována opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do čtyř částí, a to pro fázi přípravy, realizace, provozu a fáze ukončení. V této*

*podobě jsou uvedena i v návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Krajský úřad Ústeckého kraje, který je součástí tohoto posudku.*

## **I. Opatření pro fázi přípravy:**

- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.
- Zpracovat odborný posudek podle zákona ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění a požádat Krajský úřad Ústeckého kraje o povolení realizace nového středního zdroje znečišťování ovzduší.
- Požádat orgán státní správy lesů (MěÚ Rumburk) o souhlas k dotčení pozemku do vzdálenosti 50-ti metrů od okraje lesa.
- Požádat správce vodního toku Pstružný potok o vyjádření k vypouštění srážkových vod.
- Požádat správce veřejné kanalizace o souhlas s vypouštěním splaškových vod.
- Dešťovou kanalizaci odvádějící srážkové vody z parkovišť a manipulačních ploch osadit kapacitním odlučovačem ropných látek. V provozním řádu odlučovače stanovit požadavek pravidelné kontroly a čištění tohoto zařízení.
- V dalších stupních projektové přípravy navrhnout retenční nádrž na dešťové vody pro vyšší periodicitu než  $n=1$ , a to pro celý areál spol. Benteler.
- Požádat odbor životního prostředí Městského úřadu Rumburk o vydání povolení k pokácení dřevin rostoucích mimo les.
- V prováděcí projektové dokumentaci potvrdit střízlivé barevné řešení exteriéru, které opticky sníží působení halového objektu s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů v exteriérech, případně takové použití minimalizovat (s výjimkou prosklených ploch); barevné pojetí exteriéru řešit s použitím vybrané škály odstínů z ustáleného vzorníku RAL či RGB vůči přírodním barvám lesních porostů s výběrem ze širšího spektra tónů, ve kterých bude řešena výsledná barevnost konstrukce.
- Před zahájením terénních prací bude provedena prohlídka staveniště ke zjištění, zda zde nehnízdí zvláště chráněných druhů ptáků (bramborníček hnědý, chrástal polní a tůhýk obecný).

## **II. Opatření pro fázi realizace:**

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v areálu, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní směny; v mimo pracovní dobu budou mechanismy odstaveny na zpevněné ploše, která bude vybavena odlučovačem ropných látek.

- Stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům, trvale bude k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků.
- Minimalizovat znečištění vozovek důsledným čištěním nákladních vozidel před výjezdem z areálu.
- V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.
- Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění nebo využití.
- Zajistit skrývku svrchních vrstev půdy a její uložení na mezideponii. Skrývku orníční vrstvy využít pro opětovanou rekultivaci po ukončení výstavby v areálu nebo s ní naložit dle pokynů příslušného orgánu ochrany půdy.

### III. Opatření pro fázi provozu:

- Před zahájením zkušebního provozu aktualizovat požární řád
- Před zahájením zkušebního provozu předložit Krajskému úřadu Ústeckého kraje ke schválení aktualizovaný Plán odpadového hospodářství.
- V rámci zkušebního provozu provést měření vibrací v rozsahu stanoveném příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (KHS Ústeckého kraje).
- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
- V maximální možné míře třídít a recyklovat vznikající odpady a preferovat jejich využití jako druhotné suroviny. Minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky.
- Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů v platném znění,
- V průběhu zkušebního provozu provést kontrolní měření akustické zátěže u nejbližší obytné zástavby – město Rumburk (ulice Na kolonii č.p. 279, Zálužanská č.p. 1335, Pražská č.p. 364 a Větrná č.p. 328).
- Ve zkušebním provozu provést autorizované měření emisí ze středních zdrojů znečištění ovzduší v rozsahu daném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany ovzduší.
- V rámci zkušebního provozu zajistit měření hluku a škodlivin v pracovním prostředí v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS Ústeckého kraje), provést kategorizaci nových pracovišť.
- Před ukončením zkušebního provozu zapracovat případné změny do provozních předpisů - provozní řády, havarijní plán atd. Materiály, podléhající schválení předložit a nechat schválit.

- V rámci trvalého provozu provádět autorizované měření emisí zdrojů znečišťování ovzduší v rozsahu a s četností dle rozhodnutí dle zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.

**IV. Opatření pro fázi ukončení provozu:**

- V případě nutnosti odstranění stavebních objektů vznikne při demolici a demontáži objektů a zařízení odpovídající stavební odpad, se kterým bude nakládáno dle platné legislativy.

**V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Ústeckého kraje, předána vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ dopisem č.j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 5.3. 2012.

Vzhledem k tomu, že na základě připomínek obsažených ve vyjádřeních k oznámení záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ a závěru zjišťovacího řízení č.j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 21. 10. 2011 byla dopracována dokumentace, jsou na základě posouzení všech podaných vyjádření hodnocena v posudku, resp. vypořádána, pouze vyjádření k dokumentaci.

Ke zveřejněné dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

**Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků**

		ze dne	č.j.
1.	Město Rumburk	22.02.2012	ORRI/6350-12/dvo/792-2012

**Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů**

		ze dne	č.j.
2.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	02. 02. 2012	KHSUL 2153/2012/97
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem	06.03.2012	ČIŽP/44/IPP/1115757.003/12/ULL
4.	Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí	13.02.2012	OŽP/2551-12

**Obdržená vyjádření občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona**

		ze dne	č.j.
5.	Spolek občanské solidarity Rumburk	10.2.2012	neuveдено
6.	Sdružení evropské a globální spolupráce Ústí nad Labem	17.02.2012	19/2012/ř

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku. Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 3.

**DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY****1. Město Rumburk**

(vyjádření č.j. ORRI/6350-12/dvo/792-2012 ze dne 22.02.2012)

Podstata vyjádření:

Z hlediska rozvojových záměrů města Rumburk není námitek.

Požadujeme v rámci zkušebního provozu nové výrobní haly kontrolní měření akustické zátěže referenčních bodů dle tabulky 3 části 3.1. Hlukové studie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Požadavek města Rumburk je zahrnut do návrhu opatření pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje.*

## **DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY**

### **2. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**

(vyjádření č.j. KHSUL 2153/2012/97 ze dne 02.02.2012)

Podstata vyjádření:

S dokumentací souhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.*

### **3. Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem**

(vyjádření č.j. ČIŽP/44/IPP/1115757.003/12/ULL ze dne 06.03.2012)

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k podstatě vyjádření bez komentáře.*

### **4. Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí**

(vyjádření č.j. OŽP/2551-12 ze dne 19/2012/ř)

Podstata vyjádření:

orgán státní správy lesů: v souvislosti s touto stavbou bylo vydáno závazné stanovisko č.j.: OŽP/389-12/250-2012/lot ze dne 04.01.2012.

vodoprávní úřad: vzhledem k umístění stavby v blízkosti vodního toku, hraničních vod a k možné změně odtokových poměrů, bude stanovisko vydáno po doložení vyjádření správce povodí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Předmětem závazného stanoviska orgánu státní správy lesů ze dne 4.1.2012 je souhlas k dotčení pozemku do vzdálenosti 50-ti metrů od okraje lesa k záměru „Logistická a výrobní hala – BAR 2“.*

*Vyjádření vodoprávního úřadu je vzhledem k jeho obsahu ponecháno bez komentáře.*

## **OBDRŽENÁ VYJÁDŘENÍ OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ PODLE § 23 Odst. 9 ZÁKONA**

## 5. Spolek občanské solidarity Rumburk

(vyjádření ze dne 10.02.2012)

Vzhledem k rozsáhlosti vyjádření je na jednotlivé připomínky zpracovatelem posudku reagováno bezprostředně *proloženě*.

### Podstata vyjádření:

Stavba v první etapě byla zkolaudována i přesto, že byla postavena v rozporu s vydaným územním rozhodnutím a stavebním povolením.

*Jednání stavebního úřadu není předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Stavba v první etapě není předmětem záměru.*

Splašky jsou údajně likvidovány na BČOV města, ale město Rumburk žádnou takovou nemá.

*Jedná se o nepřesnost v dokumentaci. Podle doplňujících údajů, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, budou splaškové odpadní vody odváděny splaškovou kanalizací (DN 300) průmyslové zóny do městské ČOV Varnsdorf. Vypouštění splaškových vod z areálu do veřejné kanalizace je podmíněno souhlasem správce kanalizace.*

Likvidace balastních a dešťových vod je zmiňována bez doložení skutečných poměrů a nutných dokladů, když cílová vodoteč pokračuje do cizího státu a výústní objekt dešťové kanalizace je téměř v hraničním profilu.

*Odvodnění dešťových vod z průmyslové zóny je již zakotveno v řešení této zóny. Záměrem se způsob odvádění dešťových vod nemění, mění se však množství. Odvádění dešťových vod z plochy dle záměru je navrženo v souladu s touto koncepcí přes retenční nádrž do dešťové kanalizace průmyslové zóny (DN 800) s recipientem Pstružný potok (přítok Mandavy). Zvýšené vypouštění dešťových vod z areálu do Pstružného potoka je podmíněno souhlasným vyjádřením správce toku a souhlasem příslušného vodoprávního úřadu.*

Mylné jsou deklarované možnosti dodávky plynu. Navržený STL plynovod nebude v dohledné době realizován. Je připravován městem a naráží na odpor vlastníků přilehlých pozemků.

*Podle doplňujících údajů (viz příloha 4), které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele, vyplývá, že posuzovaná hala bude napojena na vnitřní plynovod stávajícího areálu provozovaný na tlaku 16 kPa. Napojení na STL plynovod je v dokumentaci uveden nedopatřením.*

*Z podkladů od oznamovatele vyplývá, nebude zřizováno nové připojení na distribuční síť. V současné době má firma sjednán maximální odběr 616 m<sup>3</sup>/hod. V roce 2011 byl odběr do 280 m<sup>3</sup>/hod. Plánovaný nárůst pro II. rozšíření výrobní haly je 240 m<sup>3</sup>/hod, vypočtená spotřeba na vytápění logistické a výrobní haly je 77 m<sup>3</sup>/hod (pouze vytápění, žádný technologický odběr). To znamená, že stávající přívod je dostatečný.*

Nesprávné postupy a závěry při vypořádání připomínek došlých v rámci zjišťovacího řízení:

Tehdejší vlastník pozemku záměrně nechal pozemek před možným zahrádkářským chřástala polního rozorat takovým způsobem, že se skutečně podařilo ptactvu v zahrádkářství zabránit. V dalších letech se však o pozemek již nezajímal a chřástal se do lokality zcela logicky vrátil. Expert však napíše, že zde již není a své tvrzení opírá o nepravdu z roku 2005. Totéž pak platí o dalších chráněných druzích ptactva.

Zpracovatel posudku na základě aktuální situace konstatuje, že v místě budoucího staveniště dle záměru není reálný předpoklad k zahníždění zvláště chráněných druhů ptáků, které se zde dříve vyskytovaly nebo mohly vyskytovat.

Přesto zpracovatel posudku do návrhu stanoviska pro příslušný úřad zahrnul následující podmínku:

- Před zahájením terénních prací bude provedena prohlídka staveniště ke zjištění, zda zde nehnízdí zvláště chráněných druhů ptáků (bramborníček hnědý, chrástal polní a řuhák obecný).

Dopady na krajinný ráz (rozpor např. plánované výšky hlavní stavby s podmínkami územního plánu je záměrně ignorován), totéž lze konstatovat o dopadech výroby na okolní zástavbu a vlastnická práva majitelů sousedních pozemků (hluk, vibrace, poléťavý prach a exhalace obecně, ale skokový nárůst kolizních situací vlivem v celku neřešené dopravní obslužnosti apod.).

Z hlediska problematiky krajinného rázu byl návrh haly upraven tak, že byla snížena výška skladové části na 14 m, a to v ploše 4 632 m<sup>2</sup>, výrobní část haly bude o výšce 11 m. Příslušný stavební úřad ve svém vyjádření k souladu s ÚP projektovanou výšku objektu nenamítá.

V této souvislosti je nutno uvést, že stávající hala má výšku v hřebeni budovy pro vyšší část 17,00 m (pro nižší část 10,85 m), takto je objekt také zkolaudován. Nová hala dle záměru se tedy nestane novou dominantou území.

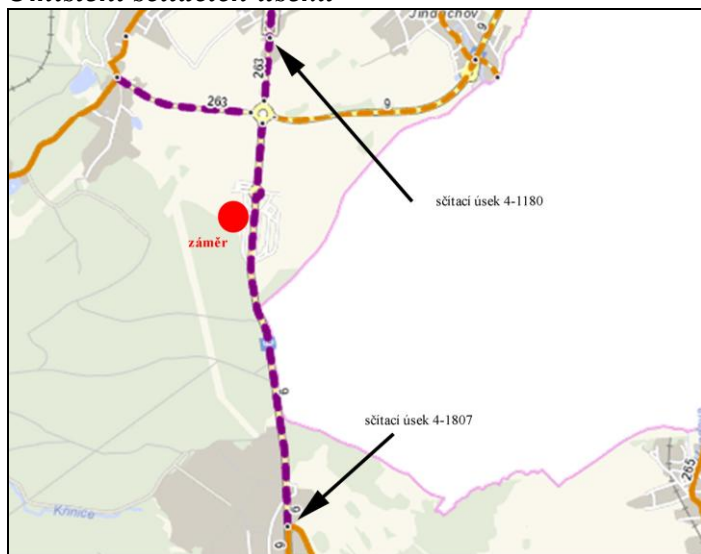
Vlivy hluku a emisí znečišťujících látek do ovzduší byly vyhodnoceny v hlukové, resp. rozptylové studii, která je součástí dokumentace. V rozptylové studii byly vstupní údaje značně nadhodnoceny. Skutečná hluková zátěž bude ověřena měřením ve zkušebním provozu.

Z hlediska dopravy na dotčené komunikaci jsou v dokumentaci uvedeny dopravní intenzity dle sčítání ŘSD z roku 2005 s přepočtem na rok 2012, tj. 43 osobních automobilů a 2561 těžkých nákladních automobilů). Zpracovatel posudku doplňuje, že dle sčítání ŘSD v roce 2010 byla dopravní zátěž způsobená nákladními auty na přilehlých komunikacích významně nižší:

#### **Výsledky sčítání ŘSD v roce 2010**

Komunikace	Sčítací úsek	TV (těžká motorová vozidla celkem)	O (osobní a dodávková vozidla)	M (jednostopá motorová vozidla)	SV (součet všech vozidel)
I/9	4-1180	1565	4364	62	5991
II/263	4-1181	1099	5122	48	6269

### Umístění sčítacích úseků



*Z hlediska celkové stávající dopravní zátěže na dotčených komunikacích bude navýšení dopravy dle záměru nevýznamné.*

*V souvislosti s vlivem vibrací doporučuje zpracovatel posudku provést v rámci zkušebního provozu kontrolní měření.*

Z výše popsanych skutečností a z jednání správních orgánů i konkrétních osob lze usuzovat na organizovanou trestnou činnost sofistikovaně připravenou s cílem opakovaně obstarat stavebníkovi výhody mimo zákonné postupy.

*Z hlediska vlivů na životní prostředí bez komentáře.*

## 6. Sdružení evropské a globální spolupráce Ústí nad Labem

(vyjádření ze dne 17.02.2012 ze dne 19/2012/ř)

Vzhledem k rozsáhlosti vyjádření je na jednotlivé připomínky zpracovatelem posudku reagováno bezprostředně *proloženě*.

### Podstata vyjádření:

Zpracovatel dokumentace EIA připomínky podané v rámci zjišťovacího řízení nezohlednil, naopak všechny v zásadě na str. 9 -13 zcela odmítl nebo popřel.

1. Konstatování, že „z hlediska vlivu na ovzduší a hlukovou situaci byly zahrnuty všechny zdroje závodu (staré i nové)“ – tento argument není relevantní. Porovnání dříve deklarovaných podkladů z předcházejících řízení to vyvrací včetně podkladů porovnání s integrovaným řízením z předchozích let.

*Rozptylová studie hodnotí záměr kumulativně, tj. stávající + nové zdroje ve srovnání se stávajícím imisním pozadím. V tomto směru je tedy vliv záměru na kvalitu ovzduší nadhodnocen.*

*Výsledky akustické zátěže dle hlukové studie budou ověřeny ve zkušebním provozu u nejbližší obytné zástavby měřením. V případě neplnění zákonných limitů hluku (značně nepravděpodobně) bude nutno provést příslušná nápravná opatření dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje).*

*Stávajícího provozu Benteler se netýká žádné platné integrované povolení*

2. Krajinný ráz v souvislosti s výškou stavby a umístěním – trváme na komplexním posouzení hledisek životního prostředí na provedení příslušné studie krajinného rázu.

*Záměr je umístován do schválené průmyslové zóny města. Průmyslová zóna je součástí platného územního plánu města. Příslušný stavební úřad ve svém vyjádření k souladu s ÚP k projektované výšce objektu nic nenamítá. Stávající objekt Benteleru má výšku v hřebeni budovy pro vyšší část 17,00 m (pro nižší část 10,85 m), takto je objekt také zkolaudován. Nová hala dle záměru se tedy nestane novou dominantou území.*

3. Užití technologie a jejich kvalita – deklarované technologie nejsou dostatečně oznamovatelem z hlediska BAT doloženy zejména porovnáním jejich technických parametrů. Vypořádání připomínky je obecné, bez důkazné, a odborně doložené argumentace a především chybí skutečné porovnání a doložení toho, že uvedené deklarované technologie odpovídají parametrům nejúčinnější techniky z hlediska dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

*Posuzovaná technologie není uvedena v příloze č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci – uvedená technologie se neposuzuje z hlediska nejlepších dostupných technik. Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí je dle zpracovatele posudku navržená technologie popsána dostatečně.*

4. Údaje v B.1.4 z hlediska výškového limitu jsou v rozporu s údaji B.1. Není například zřejmé, jaký výškový limit bude dodržen, zda výškový limit se týká celé části stavby nebo jen části stavby např. určené k logistice, a nebo výrobní části.

*Tyto informace jsou uvedeny na str. 10 dokumentace: „Překročení výšky haly nad výškový limit PZ je dán technickými parametry skladových systémů (standardních regálových systémů). V tomto směru došlo nyní ještě ke konečné úpravě v projektu, kde byla snížena výška skladové části na 14 m, a to v ploše 4 632 m<sup>2</sup>, výrobní část haly bude o výšce 11 m. Příslušný stavební úřad ve svém vyjádření k souladu s ÚP projektovanou výškou objektu nenamítá.“*

B.1.6.2: Deklarované značky laserové techniky postrádají přesnější technické údaje.

*Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí jsou instalované technologie popsány dostatečně. Další parametry budou upřesněny v projektové dokumentaci.*

B.1.6.2.1: Vzduchotechnika a odlučovače TZL. Opět nejsou uváděny konkrétní technické údaje druhu, značky a kapacity těchto zařízení. Popis je zcela neurčitý a nedostatečný. Jsou zde jen omezené údaje o části technologie a to použitých filtrů.

*Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí je laserová technologie popsána dostatečně. Další parametry budou upřesněny v projektové dokumentaci.*

Všechny tabulky v části B.1.6. pracují výhradně s hodnotami nových částí, dále v celé části chybí porovnání těchto nových údajů a kumulace těchto údajů se stávajícími parametry dosavadních provozů. Některé údaje nikdy nebyly deklarovány, neboť například při změně stavby v jejím průběhu se již nedokládají. To je okolnost, kdy byla první logistická přístavba stávající haly ve skutečnosti změněna na rozšířenou výrobu. Tyto okolnosti rozšířených technologií mající vliv na limitní sledované hodnoty sledovaných oblastí a parametrů životního prostředí nejsou deklarovány vůbec.

*Tabulka v B.I.6 udává charakteristiku nových výduchů v objektu dle záměru.*

*Stávající výduchy jsou uvedeny v rozptylové studii. Rozptylová studie hodnotí záměr kumulativně, tj. stávající + nové zdroje ve srovnání se stávajícím imisním pozadím. V tomto směru je tedy vliv záměru na kvalitu ovzduší nadhodnocen.*

B.II.3.2.2: Údaje o zemním plynu z hlediska kapacity jsou nepřesné. Tyto údaje budou možné po vybudování STL plynu, který v této chvíli zatím není realizován a na pozemcích PZ se nenachází. Stavbu STL má provést město Rumburk.

*Z doplňujících údajů, které si zpracovatel posudku vyžádal (viz příloha 4) od oznamovatele vyplývá, že posuzovaná hala bude napojena na vnitřní plynovod stávajícího areálu provozovaný na tlaku 16 kPa. Napojení na STL plynovod je v dokumentaci uvedeno zřejmě nedopatřením.*

*Z podkladů od oznamovatele vyplývá, nebude zřizováno nové připojení na distribuční síť. V současné době má firma sjednán maximální odběr 616 m<sup>3</sup>/hod. V roce 2011 byl odběr do 280 m<sup>3</sup>/hod. Plánovaný nárůst pro II. rozšíření výrobní haly je 240 m<sup>3</sup>/hod, vypočtená spotřeba na vytápění logistické a výrobní haly je 77 m<sup>3</sup>/hod (pouze vytápění, žádný technologický odběr). To znamená, že stávající přívod je dostatečný.*

B. II. 3.2.3: Nejsou dostatečně uvedena technologická a bezpečnostní opatření stavby a ochrana úložiště technických plynů, zejména těch, které bezprostředně nejsou v procesu zapojení na technologická zařízení.

*Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu. Skladování technických plynů je dáno příslušnými technickými normami. Konkrétní bezpečnostní opatření jsou řešena v projektové dokumentaci, jsou schvalována příslušnými orgány státní správy.*

B.II.4.1.1: Údaje dopravní infrastruktury jsou zcela poddimenzované, neboť již teď jsou výpočtové kapacity značně překračovány z hlediska pohybu a počtu vozidel a jejich druhů. Oblast vnitropodnikové dopravy je nejasná v obou deklarovaných variantách. Především vzniká závažný problém hluku v rámci manipulace nakládky a vykládky výrobků, které se budou z jedné haly do druhé přesouvat k dalšímu zpracování. Nejsou technicky řešena protihluková opatření. Tyto okolnosti nepředstavuje žádný výpočet v předložené dokumentaci ani tuto okolnost nepředpokládá.

*V dokumentaci jsou uvedeny dopravní intenzity dle sčítání ŘSD z roku 2005 s přepočtem na rok 2012, tj. 43 osobních automobilů a 2561 těžkých nákladních automobilů). Zpracovatel posudku doplňuje, že dle sčítání ŘSD v roce 2010 byla*

dopravní zátěž nákladních aut na přilehlých komunikacích významně nižší, jak je zřejmé z následující tabulky:

### Výsledky sčítání ŘSD v roce 2010

Komunikace	Sčítací úsek	TV (těžká motorová vozidla celkem)	O (osobní a dodávková vozidla)	M (jednostopá motorová vozidla)	SV (součet všech vozidel)
I/9	4-1180	1565	4364	62	5991
II/263	4-1181	1099	5122	48	6269

Skutečná akustická zátěž bude ověřena ve zkušebním provozu u nejbližší obytné zastavby měřením. V případě neplnění zákonných limitů hluku (značně nepravděpodobné) bude nutno provést příslušná nápravná opatření dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje).

B.III: Obecně uvedená studie vychází ze studie záměru Elektropoli Galvia a první studie Benteler. Tyto údaje byly v minulosti již od počátku chybné a nedostatečné, předkladatel dnes sám připouští, že ale bohužel podstatné údaje nelze predikovat. Jsme názoru, že lze tyto údaje dostatečně specifikovat. Je zde však obava, že by tyto údaje vážně narušily normativní limity.

*Bez komentáře. Jedná se o názor autora připomínky.*

B.III.4: Vibrace: V dokumentaci je uváděno, že vibrace se nemohou projevit, neboť nejsou žádné zdroje vibrací, které by se mohly na vnějším prostředí projevit. Opak je pravdou. V závodu se nachází hned 3 taková zařízení, přičemž jedno z nich je svou kapacitou, parametry a výkonem největší svého druhu ve střední Evropě. Zvýšení výrobních kapacit samotnou první a druhou přístavbou stávající první haly závodu vedlo k výraznému a významnému zvýšení výroby. Toto zvýšení se projevuje také na zvýšeném užití uvedených vibračních zařízení – těžkých průmyslových lisů, neboť procesem následného svařování jsou právě tyto výlisky. Zvýšení výroby spolu s novou stavbou druhé haly se ve větší omezitě projeví na stávajícím neutěšeném stavu vibrací, které se čteně projevují. Věc byla předmětem petice občanů, k měření hluku došlo, k měření vibrací nikoli. Požadujeme výpočty a měření těchto jevů vibrací při provozu stávajících kapacit. Požadujeme geologický průzkum důvodů vibrací a z hlediska umístění samotné nové stavby.

*Provoz je nutno zcela logicky zajišťovat tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolí. V tomto smyslu je v návrhu stanoviska formulována podmínka.*

B.III.4.1.2: Hluk: S uvedeným hodnocením nelze souhlasit. Není podloženo žádným objektivním výpočtem. Jsou zde např. uváděny referenční body měření hluku, ty však měří jen části. Dále hlukové projevy jsou intenzivní především po odstínění hlukových jevů pracovního týdne, tedy ve dnech pracovního volna a klidu, neboť provoz výroby v tomto závodě je prakticky téměř nepřetržitý.

*Každé výpočtové hodnocení hluku je jen přiblížení se s určitou přesností skutečnosti. V návrhu opatření je proto podmínka provést měření hluku ve zkušebním provozu. V případě neplnění legislativních předpisů je nutné zajistit nápravu.*

Část C: Trváme na tom, aby byl proveden řádný botanický a zoologický průzkum.

*Zpracovatel posudku na základě aktuální situace konstatuje, že v místě budoucího staveniště dle záměru není reálný předpoklad k zaházení zvláště chráněných druhů ptáků, které se zde dříve vyskytovaly nebo mohly vyskytovat.*

*Přesto do návrhu stanoviska je dána podmínka:*

*Před zahájením terénních prací bude provedena prohlídka staveniště ke zjištění, zda zde skutečně tyto druhy nehnízdí.*

*Z hlediska požadavku na provedení dalšího botanického a zoologického průzkumu zpracovatel posudku souhlasí se stanoviskem uvedeným v dokumentaci s tím, že tento požadavek nepovažuje za zcela relevantní.*

Část D:

- vliv na ovzduší a klima, nepředpokládá projevy rozsáhlého stínování novou stavbou, která z hlediska umístění, jejího rozsahu spolu ve spojení se stávající částí bude vytvářet v určitých časových dobách a klimatu značné stínování rozsáhlých částí dotčených území v předpokládaném zásahu blízké obytné zástavby.

*Vzhledem ke konfiguraci terénu a umístění nové haly a vzhledem k tomu, že nejbližší obytná zástavba je od záměru vzdálena cca 815 m, nelze reálně předpokládat vliv tohoto faktoru.*

- Uvedené údaje tabulek 2 – 22 jsou nepřesné a nezahrnují všechny vlivy.

*Údaje uvedené v dokumentaci jsou dle zpracovatele posudku dostatečné pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V připomínce není uvedeno, které údaje jsou považovány za chybné.*

- Vliv na hlukovou situaci je podceněn. Dále tabulka č. 23 je naprosto nereálná. Skutečná výše uvedených údajů se dá předpokládat v indexu 1,25 výše.

*Akustická studie pracovala se schváleným programem a odpovídajícími vstupy. V tabulce je uveden výsledek programového výpočtu. Akustické studie zpracují s nepřesností do 2 dB. Uváděný index je nereálný.*

- Intenzita dopravy je významně neřešená. Právě ta v kumulaci s již stávajícím stavem je mnohem vyšší než deklarované údaje. Např. uvedená tabulka s odhadem údajů r. 2005 v růstu r. 2012 o údajných 15 % je naprostý nesmysl. Údaj je významně podhodnocen. Naopak údaje např. šetření ŘSD konstatují tento růst o více jak 30%. V koncentraci samotné PZ Rumburk pak došlo k růstu intenzity samotné dopravy oproti r. 2005 na dvojnásobek.

*K intenzitě dopravy a problematice hluku se zpracovatel posudku vyjádřil výše.*

Tabulky č. 25 – 28 jsou nepřesné. Údaje neodpovídají všem naměřeným průměrům. Dále tabulka č. 29 je jen přáním skutečnosti, neboť uvedený výsledek deklarovaný v tabulce se zakládá na nerelevantním výpočtu.

*Údaje v tabulkách č. 25 – 29 vychází z výsledků hlukové studie, která na základě modelových výpočtů zohledňuje jak stávající, tak budoucí provoz závodu. Skutečná akustická zátěž bude ověřena ve zkušebním provozu u nejbližší obytné zástavby měřením. V případě neplnění zákonných limitů hluku bude nutno provést příslušná nápravná opatření dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje).*

- hodnocení vlivu na faunu a floru je naprosto neadekvátní situaci, kdy žádné průzkumy nejsou provedeny.

*K problematice fauny a flory se zpracovatel posudku vyjádřil výše.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vypořádání připomínek je provedeno kurzivou v textu výše.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předmětem dokumentace je rozšíření stávajícího provozu spol. Benteler, který bude umístěn do nově vybudované výrobní haly.

Záměr je umístěn do průmyslové zóny města Rumburk. Zájmové území leží podle platného Územního plánu sídelního útvaru Rumburk NA ploše určené pro podnikatelské aktivity.

Rozměry haly jsou 150x75 m, výška výrobní části 11 m, zbývající logistický prostor výšky 14 m. Trojlodní hala je jednopodlažní s plochou střechou, nosná konstrukce je železobetonový skelet podporující plášť z železobetonového sendviče s vloženou tepelnou izolací a izolačními tepelnými panely.

V hale bude umístěna strojírenská výroba s převažujícími technologiemi 3D laserového řezání, robotického a bodového svařování plechů. Pro laserové řezání je projektováno 15 laserů Trumpf TLC8030 Trudisk a otočným stolem, řezný výkon 3 kW. Pro bodové svařování bude instalováno 19 svařovacích stanic sestávajících ze dvou svařovacích robotů, 4 svařovací stanice (každá s 1 svařovacím robotem), 6 bodovacích strojů pro ruční sváření 1000 Hz.

Z hlediska dopravní infrastruktury bude přístup na stavbu a do areálu nové haly ze současné obslužné komunikace průmyslové zóny, která je od kruhového objezdu napojena na silnici I/9 (Studánka – Rumburk). V souvislosti s provozem v nové hale budou vybudovány příslušné komunikace a zřízeno 35 parkovacích míst. Doprava, čítající celodenní provoz, je 250 osobních (OA), 20 lehkých nákladních (LNA) a 52 těžkých nákladních automobilů (TNA).

K posouzení byla předložena dokumentace „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ zpracovaná oprávněnou osobou dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění RNDr. Zbyňkem Ryšlavým, CSc.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována podle požadavků cit. zákona, a to na odpovídající vypovídací i odborné úrovni.

K dokumentaci byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti.

Vzhledem k charakteru záměru je prioritní ovlivnitelnou složkou životního prostředí ovzduší a hluk.

Vlivy na ovzduší jsou vyhodnoceny v rozptylové studii (RNDr. Novák, listopad 2011). Rozptylová studie zohledňuje celkovou dopravu areálu firmy po navýšení záměrem (340 OA, 30 LNA a 107 TNA) a dále celkový příspěvek bodových zdrojů, tj. stávajících (1x plynový kotel, 20x plynový infrazářič, 5x pec pro předehřev, 1x dopalovací zařízení) a nově navržených (3x plynový kotel a 4x plynový infrazářič, vzduchotechnika – odsávání provozu svařování a laserů). Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že provozem závodu Benteler po dostavbě budou imisní příspěvky znečišťujících látek splňovat imisní limity.

Akustická zátěž je vyhodnocena v hlukové studii (RNDr. Novák, listopad 2011) a rovněž zohledňuje jak celkovou budoucí dopravu v areálu Benteler, tak i bodové zdroje hluku (stávající i budoucí). Z hlukové studie vyplývá, že provozem závodu po dostavbě nebudou překračovány hygienické limity hluku u nejbližší obytné zástavby.

Záměr se nachází mimo území přírodních parků, území zvláště chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb. a lokality soustavy Natura 2000. Záměr nemá vliv na prvky územního systému ekologické stability a významné krajinné prvky. Nová hala zasahuje do ochranného pásma lesa.

Pozemek, na kterém bude záměr umístěn, není součástí zemědělského půdního fondu a nenáleží ani do půdního fondu určeného k plnění funkci lesa; jedná se výhradně o ostatní plochu (bez stanovené BPEJ).

Odvodnění dešťových vod z průmyslové zóny je již zakotveno v řešení této zóny. Záměrem se způsob odvádění dešťových vod nemění, mění se však množství. Odvádění dešťových vod z plochy dle záměru je navrženo v souladu s touto koncepcí přes retenční nádrž do dešťové kanalizace průmyslové zóny (DN 800) s recipientem Pstružný potok (přítok Mandavy). Zvýšené vypouštění dešťových vod z areálu do Pstružného potoka je podmíněno souhlasným vyjádřením správce toku a souhlasem příslušného vodoprávního úřadu.

S ohledem na skutečnost, že dešťové vody budou vypouštěny do Pstružného potoka, se zpracovatel posudku domnívá, že retenční nádrž, která byla dimenzována na periodicitu  $n = 1$  je nedostatečná. Navíc z hlediska přívalových vod není řešen stávající areál závodu. V dalších stupních projektové přípravy zpracovatel posudku doporučil navrhnout retenční nádrž pro vyšší periodicitu než  $n = 1$ , a to pro celý areál spol. Benteler.

Splaškové odpadní vody odváděny splaškovou kanalizací (DN 300) průmyslové zóny do městské ČOV Varnsdorf. Vypouštění splaškových vod z areálu do veřejné kanalizace je podmíněno souhlasem správce kanalizace.

V místě budoucího staveniště dle záměru není reálný předpoklad k zahájení zvláště chráněných druhů ptáků, které se zde dříve vyskytovaly nebo mohly vyskytovat (bramborníček hnědý, chřástal polní a ůuhýk obecný). Tato skutečnost bude před zahájením stavby ověřena terénní prohlídkou.

Záměr prakticky neovlivní horninové prostředí, klima, přírodní zdroje a kulturní památky. Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí není v případě posuzovaného záměru relevantní.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Zda tyto podmínky budou akceptovatelné oznamovatelem (investorem) je již věc následná.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu - Krajský úřad Ústeckého kraje, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Proto doporučuji Krajskému Úřadu Ústeckého kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ ve variantě předložené oznamovatelem, a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

**KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE**

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

V Ústí nad Labem dne 2012  
č.j.:**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PŘEVEDENÍ ZÁMĚRU  
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**  
(návrh)

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**I. Identifikační údaje**

<i>Název záměru:</i>	Výstavba nové haly Benteler Rumburk
<i>Kapacita záměru:</i>	Celkové roční množství ocele, které projde výrobním procesem 16 128 t/rok.
	Počet nových parkovacích stání: 35
<i>Umístění záměru:</i>	kraj: Ústecký
	obec: Rumburk
	k.ú.: Horní Jindřichov
<i>Obchodní firma oznamovatele:</i>	Benteler Automotive Rumburk s.r.o.
<i>IČ oznamovatele:</i>	25492080
<i>Sídlo oznamovatele:</i>	Bentelerova 460/2, 40 01 Rumburk

**II. Průběh posuzování**

<i>Zpracovatel oznámení:</i>	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc. (osvědčení č.j. 3747/597/OPV/93)
<i>Datum předložení oznámení:</i>	
Zpracovatel dokumentace:	RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.
<i>Datum předložení dokumentace:</i>	
<i>Zpracovatel posudku:</i>	Ing. Josef Tomášek, CSc.

(osvědčení č.j. 69/14/OPV/93)

**Datum předložení posudku:****Veřejné projednání:** místo konání:

datum konání:

**Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- Dne ... obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „příslušný úřad“) oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., RNDr. Zbyněk Ryšlavý, CSc.
- dopisem ze dne ... rozeslal příslušný úřad oznámení zpracované podle přílohy č. 4 zákona dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, zároveň bylo zahájeno zjišťovací řízení,
- dne 31. 10. 2011 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.
- dne ... obdržel příslušný úřad dokumentaci zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., RNDr. Zbyněkem Ryšlavým, CSc.
- dopisem ze dne 18. 2. 2012 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dopisem ze dne 5. 3. 2012 byl příslušným úřadem pověřen zpracovatel posudku, Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb;
- dne ... obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek,
- dopisem ze dne ... rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- dne ... se proběhlo veřejné projednání záměru.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Na veřejném projednání ...

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. .... ze dne .....

**Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků**

		ze dne	č.j.
1.	Město Rumburk	22.02.2012	ORRI/6350-12/dvo/792-2012

**Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů**

		ze dne	č.j.
2.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	02. 02. 2012	KHSUL 2153/2012/97
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem	06.03.2012	ČIŽP/44/IPP/1115757.003/12/ULL
4.	Městský úřad Rumburk, odbor životního prostředí	13.02.2012	OŽP/2551-12

**Obdržená vyjádření občanských sdružení podle § 23 odst. 9 zákona**

		ze dne	č.j.
5.	Spolek občanské solidarity Rumburk	10.2.2012	neuveveno
6.	Sdružení evropské a globální spolupráce Ústí nad Labem	17.02.2012	19/2012/ř

**III. Hodnocení záměru*****Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

Z hlediska vlivů na životní prostředí lze považovat za významné zejména vlivy spojené s hlukovou zátěží, ochranou ovzduší a ochranou vod.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu – Krajský úřad Ústeckého kraje, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný za předpokladu respektování opatření uvedených v podmínkách stanoviska. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí***

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy a realizace záměru a jeho ukončení.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření související s ochranou kvality ovzduší, ochranou vod a problematikou hluku.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

Záměr je invariantní.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku***

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

***Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru***

Na základě oznámení, dokumentace a posudku k předmětnému záměru, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

**S O U H L A S N É S T A N O V I S K O**

k záměru

**Výstavba nové haly Benteler Rumburk**

v předkládané variantě s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **IV. Opatření pro fázi přípravy:**

- Podrobněji specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek závadných vodám (včetně průběžně shromažďovaných množství) vznikajících během provozu; nakládání s látkami závadnými vodám musí respektovat ochranu jakosti povrchových a podzemních vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění.
- Zpracovat odborný posudek podle zákona ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění a požádat Krajský úřad Ústeckého kraje o povolení realizace nového středního zdroje znečišťování ovzduší.
- Požádat orgán státní správy lesů (MěÚ Rumburk) o souhlas k dotčení pozemku do vzdálenosti 50-ti metrů od okraje lesa.
- Požádat správce vodního toku Pstružný potok o vyjádření k vypouštění srážkových vod.
- Požádat správce veřejné kanalizace o souhlas s vypouštěním splaškových vod.
- Dešťovou kanalizaci odvádějící srážkové vody z parkovišť a manipulačních ploch osadit kapacitním odlučovačem ropných látek. V provozním řádu odlučovače stanovit požadavek pravidelné kontroly a čištění tohoto zařízení.
- V dalších stupních projektové přípravy navrhnout retenční nádrž na dešťové vody pro vyšší periodicitu než  $n=1$ , a to pro celý areál spol. Benteler.
- Požádat odbor životního prostředí Městského úřadu Rumburk o vydání povolení k pokácení dřevin rostoucích mimo les.
- V prováděcí projektové dokumentaci potvrdit střízlivé barevné řešení exteriéru, které opticky sníží působení halového objektu s tím, že je nutno vyloučit použití reflexních materiálů v exteriérech, případně takové použití minimalizovat (s výjimkou prosklených ploch); barevné pojetí exteriéru řešit s použitím vybrané škály odstínů z ustáleného vzorníku RAL či RGB vůči přírodním barvám lesních porostů s výběrem ze širšího spektra tónů, ve kterých bude řešena výsledná barevnost konstrukce.
- Před zahájením terénních prací bude provedena prohlídka staveniště ke zjištění, zda zde nehnízdí zvláště chráněných druhů ptáků (bramborníček hnědý, chřástal polní a ůhýk obecný).

#### **V. Opatření pro fázi realizace:**

- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v areálu, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní směny; v mimo pracovní dobu budou mechanismy odstaveny na zpevněné ploše, která bude vybavena odlučovačem ropných látek.

- Stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a uložena na lokalitě určené k těmto účelům, trvale bude k dispozici dostatečné množství sanačních prostředků.
- Minimalizovat znečištění vozovek důsledným čištěním nákladních vozidel před výjezdem z areálu.
- V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací informovat příslušný orgán státní památkové péče a umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.
- Ke kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění nebo využití.
- Zajistit skrývku svrchních vrstev půdy a její uložení na mezideponii. Skrývku orniční vrstvy využít pro opětovanou rekultivaci po ukončení výstavby v areálu nebo s ní naložit dle pokynů příslušného orgánu ochrany půdy.

#### **VI. Opatření pro fázi provozu:**

- Před zahájením zkušebního provozu aktualizovat požární řád
- Před zahájením zkušebního provozu předložit Krajskému úřadu Ústeckého kraje ke schválení aktualizovaný Plán odpadového hospodářství.
- V rámci zkušebního provozu provést měření vibrací v rozsahu stanoveném příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví (KHS Ústeckého kraje).
- Smluvně zajistit odstranění odpadů vznikajících při provozu pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
- V maximální možné míře třídít a recyklovat vznikající odpady a preferovat jejich využití jako druhotné suroviny. Minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky.
- Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů v platném znění,
- V průběhu zkušebního provozu provést kontrolní měření akustické zátěže u nejbližší obytné zástavby – město Rumburk (ulice Na kolonii č.p. 279, Zálužanská č.p. 1335, Pražská č.p. 364 a Větrná č.p. 328).
- Ve zkušebním provozu provést autorizované měření emisí ze středních zdrojů znečištění ovzduší v rozsahu daném rozhodnutím příslušného orgánu ochrany ovzduší.
- V rámci zkušebního provozu zajistit měření hluku a škodlivin v pracovním prostředí v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS Ústeckého kraje), provést kategorizaci nových pracovišť.
- Před ukončením zkušebního provozu zapracovat případné změny do provozních předpisů - provozní řády, havarijní plán atd. Materiály, podléhající schválení předložit a nechat schválit.

- V rámci trvalého provozu provádět autorizované měření emisí zdrojů znečišťování ovzduší v rozsahu a s četností dle rozhodnutí dle zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění.

#### **IV. Opatření pro fázi ukončení provozu:**

- V případě nutnosti odstranění stavebních objektů vznikne při demolici a demontáži objektů a zařízení odpovídající stavební odpad, se kterým bude nakládáno dle platné legislativy.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Veronika VÍTKOVÁ**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Obdrží:** oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku

**Datum zpracování posudku:** 2.4.2012

***Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:***

**Zpracovatel posudku:**

Ing. Josef Tomášek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 69/14/OPV/93 s prodloužením autorizace č.j.: 5834/ENV/11)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71

603 525 045

fax: 318 591 772

e-mail: som@sommnisek.cz

**Spolupracovala:**

Ing. Jitka Krejčová, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - osvědčení č.j. 92102/ENV/07 ze dne 22. 5. 2008)

**Podpis zpracovatele posudku:**

## **Přílohy**

### **Seznam příloh:**

- Příloha č. 1 Závěr zjišťovacího řízení
- Příloha č. 2 Vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a veřejnosti k dokumentaci
- Příloha č. 3 Žádost o doplňující údaje od oznamovatele podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.
- Příloha č. 4 Doplňující údaje od oznamovatele podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.
- Příloha č. 5 Pověření Krajského úřadu Ústeckého kraje ke zpracování posudku
- Příloha č. 6 Podklady využité pro zpracování posudku

# **Příloha 1**

## **Závěr zjišťovacího řízení**

## **Příloha 2**

**Vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci**

## **Příloha 3**

**Žádost o doplňující údaje od oznamovatele  
podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.**

## **Příloha 4**

**Doplňující údaje od oznamovatele podle §9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.**

## **Příloha 5**

**Pověření Krajského úřadu Ústeckého kraje ke zpracování posudku**

## **Příloha 6**

**Podklady využité pro zpracování posudku**

## **Podklady využité pro zpracování posudku**

Oznámení záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“, RNDr. Ryšlavý, září 2011,

Závěr zjišťovací řízení č.j. 2619/ZPZ/2011/748 ze dne 31.10.2011,

Dokumentace záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“, RNDr. Ryšlavý, leden 2012,

Vyjádření obdržená k dokumentaci záměru „Výstavba nové haly Benteler Rumburk“,

Doplňují podklady oznamovatele

Fyzická prohlídka lokality záměru a okolí,

Databáze Střediska odpadů Mníšek s.r.o.,

Související právní předpisy a literatura,

Obecně dostupné informace.