

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 14. 5. 2013
Číslo jednací: 14/ZPZ/2012
Vyřizuje: Ing. Jan Koutecký
E-mail/linka: koutecky.j@kr-ustecky.cz

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ÚSTECKÉHO KRAJE

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- Název záměru: „VTE Výšina“**
- Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je výstavba dvou větrných elektráren (dále jen „VTE“) typu ENERCON E82 (výška tubusu 108 m, průměr rotoru 82 m, celková výška 149 m), variantně VESTAS V90 (výška tubusu 105 m, průměr rotoru 90 m a celková výška 150 m). Celkový jmenovitý výkon VTE je 4 - 6 MW. Součástí stavby je vybudování přístupové (příjezdové) komunikace k jednotlivým elektrárnám o celkové délce 740 m, manipulačních ploch, energetického kabelového vedení o délce 1 677 m a přípojných trafostanice.

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Kryštofovy Hamry, Domašín
k.ú.: Rusová (p.č. 1320/1), Nová Víska u Domašína (p.č. 264)

- Obchodní firma oznamovatele:** EP Renewables, a.s.
- IČ oznamovatele:** 27567320
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8, Karlín

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení:

Oznámení záměru „VTE Výšina“ (dále jen „oznámení“) zpracoval v prosinci 2011 Mgr. Luboš Motl (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99, prodlouženo rozhodnutím č.j. 6741/ENV/11).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 22.12.2011

2. Dokumentace:

Dokumentaci vlivů záměru „VTE Výšina“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracoval v srpnu 2012 Mgr. Luboš Motl (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 1522/243/OPVŽP/99, prodlouženo rozhodnutím č.j. 6741/ENV/11).

Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 31.8.2012

3. Posudek:

Posudek o vlivech záměru „VTE Výšina“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) zpracoval v lednu 2013 RNDr. Jiří Procházka (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 135/13/OPVŽ/94, prodlouženo rozhodnutím č.j. 45966/ENV/11).

Posudek byl předložen příslušnému úřadu dne 18.1.2013

4. Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne 26.02.2013 od 15.00 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu Kryštofovy Hamry, č.p. 64, 431 91 Vejprty a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznámení bylo předloženo	22.12.2011
Zjišťovací řízení bylo zahájeno	02.01.2012
Příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení	24.02.2012
Dokumentace byla předložena	31.08.2012
Dokumentace zveřejněna a rozeslána k vyjádření	14.09.2012
Zpracováním posudku byl pověřen RNDr. Jiří Procházka	03.11.2012
Posudek byl předložen	18.01.2013
Posudek byl zveřejněn a rozeslán k vyjádření	28.01.2013
Byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání	07.02.2013
Veřejné projednání se konalo	26.02.2013

K projednávání dokumentaci se vyjádřilo písemně celkem 5 subjektů z řad dotčených obcí, dotčených orgánů státní správy, občanských sdružení a veřejnosti. K posudku se vyjádřilo písemně celkem 5 subjektů. Všechny písemné připomínky k dokumentaci jsou vypořádány v posudku v kapitole V. na stranách 49. – 62. Všechny písemné připomínky k posudku jsou vypořádány v kapitole III.5 tohoto stanoviska. Všechny připomínky přednesené ústně na veřejném projednání, kterého se zúčastnili celkem 2 zástupci dotčených obcí a celkem 2 zástupci dotčených správních úřadů, byly v diskusi vysvětleny a zodpovězeny na místě. Celý průběh projednávání byl zvukově zaznamenán a podstatné informace jsou uvedeny v zápisu z veřejného projednání zveřejněném na internetu na adrese http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr pod kódovým číslem záměru ULK766.

Závěry zpracovatele posudku

Dokumentace byla posouzena dle požadavků § 9 zákona v rozsahu přílohy č. 5. Po zvážení všech uvedených okolností je možno konstatovat, že záměr VTE Výšina je z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný a to v obou navržených variantách typů elektráren, tedy Enercon E82 (2,3 MW) nebo Vestas V90 (2,0/3,0 MW).

Závěry veřejného projednání

Na veřejném projednání byla diskuze zaměřena zejména na problematiku ochrany veřejného zdraví před hlukem. Výsledek veřejného projednání je specifikován v zápisu z veřejného projednání konaného v zasedací místnosti obecního úřadu Kryštofovy Hamry č.j.: 14/ZPZ/2012 ze dne 8.3.2013.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- Občanské sdružení Krušno (vyjádření k oznámení záměru ze dne 20.1.2012, vyjádření k dokumentaci ze dne 30.9.2012 a vyjádření k posudku ze dne 17. 2. 2013 s následným doplněním vyjádření ze dne 22.2.2013)
- Občanské sdružení Walden (vyjádření k oznámení ze dne 19.1.2012)

- Město Výsluní (vyjádření k posudku č.j. MÚVýs/223/2013 ze dne 19. 2.2013)
- Ústecký kraj (vyjádření k oznámení - usnesení č. 28/96R/2012 Rady Ústeckého kraje ze 96. schůze konané dne 25.1.2012 a vyjádření k dokumentaci - usnesení č. 20/113R/2012 Rady Ústeckého kraje ze 113. schůze konané dne 19. 9. 2012)
- Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření k oznámení obsažené v závěru zjišťovacího řízení ze dne 31.1.2012, vyjádření k dokumentaci č.j. 14/ZPZ/2012 ze dne 23. 10. 2012 a vyjádření k posudku ze dne 26.2.2013)
- Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí (vyjádření k oznámení č.j. MUKK/444/2012 ze dne 20.1.2012)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem (vyjádření k oznámení zn. ČIŽP/44/IPP/1200982.001/12/ULL ze dne 19.1.2012, vyjádření k dokumentaci zn. ČIŽP/44/IPP/1200982.002/12/ULL ze dne 16.10.2012 a vyjádření k posudku zn. ČIŽP/44/IPP/1200982.003/13/UIV ze dne 22.02.2013)
- Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov (vyjádření k oznámení č.j. KHSUL 243/2012 ze dne 18.1.2012, vyjádření k dokumentaci č.j. KHSUL 30138/2012 ze dne 25.9.2012 a vyjádření k posudku č.j. KHSUL 5115/2013 ze dne 13. 2. 2013)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z hlediska ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Z nejvýznamnějších vlivů byly vyhodnoceny vlivy na krajinný ráz, dále vliv na předmět ochrany lokality Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská (tetřívka obecného), málo významné účinky byly vyhodnoceny pro hluk, vlivy na veřejné zdraví, CHOPAV – II.ochranné pásmo vodního zdroje a obecně biotu. Ve všech zmíněných případech lze vliv vyhodnotit jako malý. Kromě vlivu na krajinný ráz, kde zpracovatel dokumentace hodnotí vliv jako významný až velmi významný, zatímco posuzovatel dokumentace jako středně významný. Posouzeny byly rovněž jednotlivé varianty použité technologie, včetně současné environmentální zátěže posuzované lokality. Vlivy na ostatní složky životního prostředí, včetně vlivu na hmotný majetek a kulturní památky byly považovány za nevýznamné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení obou navržených typů VTE a v dokumentaci navržený způsob jejich provozování odpovídá nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do složek životního prostředí prakticky ověřeny jako nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique). Z hlediska projednávaných typů VTE nebyly v současnosti shledány nedostatky, či rozpory s příslušnými zákony, vyhláškami, normami a předpisy. Navržené koncepční, technické a technologické řešení stavby odpovídá současnému stavu technického pokroku a neliší se od standardů srovnatelných se stavbami podobného typu nejen na území České republiky, ale i v ostatních členských zemích Evropské unie.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí zpracovaný autorem posudku na základě dokumentace, všech připomínek k ní obdržených a upravený do konečného znění po připomínkách z veřejného

projednání byl reflektován do formy podmínek pro realizaci záměru v části III.6 tohoto stanoviska.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí byla předložena jedna aktivní varianta z hlediska počtu a umístění VTE. Co se týká technického řešení provedení záměru, lze uvažovat o realizaci větrné elektrárny typu Enercon E82 o výšce tubusu 108 m, průměru rotoru 82 m a celkové výšce 149 m nebo větrné elektrárny typu Vestas V90 o výšce tubusu 105 m, průměru rotoru 90 m a celkové výšce 150 m. Z hlediska výkonu byly u elektrárny typu Vestas V90 navrženy dvě podvarianty 2 MW a 3 MW, přičemž větrná elektrárna Enercon E82 byla navržena v jedné variantě o výkonu 2,3 MW.

Záměr VTE Výšina byl z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnocen jako realizovatelný v obou navržených variantách typů elektráren.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a posudku

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření občanských sdružení.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku (na str. 49 - 62.) a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

Vypořádání vyjádření k posudku

Reakce zpracovatele posudku a vypořádání připomínky jsou v dalším textu vyjádřeny *kurzívou v rámečku*.

Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (ze dne 26. 2. 2013)

Podstata vyjádření:

K návrhu podmínek stanoviska jsou tyto připomínky:

- 1) Podmínku uvedenou v předposlední odrážce na str. 68 posudku je doporučeno nahradit tímto zněním:

„Povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů koprník štetinolistý a chrástal polní bude pravomocně projednáno před vydáním územního rozhodnutí. Přílohou žádosti o povolení bude popis záměru s přesnou specifikací umístění stavby a zařízení staveniště a harmonogramem výstavby, projekt monitoringu vlivu provozu VTE na avifaunu se zřetelem na druh chrástal polní, zpracovaný odborně způsobilou osobou – ornitologem, kopie smlouvy s odborně způsobilou osobou o provádění biologického dozoru nad realizací stavby (podmínka č. 9).“

- 2) Dále je doporučeno do stanoviska doplnit následující podmínku:

„Přílohou žádosti o stavební povolení bude zpráva z upřesňujícího biologického průzkumu zaměřeného na výskyt terestricky hnízdících druhů ptáků, který bude zahrnovat území v okruhu nejméně do 500 m od objektů VTE, jakož i souvisejících tras kabelového vedení, obslužných komunikací a případných zařízení staveniště, a bude proveden v průběhu vegetační sezóny, která bude předcházet podání žádosti. Pokud z výsledků průzkumu vyplyne potřeba upřesnit či rozšířit povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů platné pro daný záměr, bude odpovídající změna platného povolení výjimek ze zákazů projednána před vydáním stavebního povolení (podmínka č 10).“

Vyjádření města Výsluní (ze dne 19. 2. 2013)

Podstata vyjádření:

- 1) Žádost o splnění hygienických norem vůči městu Výsluní a zastupujícím obcím.

Vypořádání připomínky:

V rámci zkušebního provozu VTE Výšina musí být provedeno měření hluku z provozu VTE Výšina a provozu VTE stávajících. Splnění hygienických norem hluku v chráněném prostoru staveb bude podmínkou kolaudačního řízení VTE Výšina (podmínky č. 34-36).

- 2) Pro vydání stanoviska KÚ žádáme regulérní provedení měření hluku pro obec Volyně se splněním všech předepsaných norem a to při severozápadním a západním proudění vzduchu, kdy je hluk zvláště obtěžující a s dopočítáním hluku z předložené dokumentace i ostatních záměrů.

Vypořádání připomínky:

Pro hodnocený záměr VTE Výšina byla zpracována velmi podrobná hluková studie, která vypočítává i samostatný modelový stav současného stavu (model 0). K tomuto modelové stavu pak byly připočítávány další modelové stavy jiných plánovaných záměrů (model 1 - model 8), až k výpočtům pro model 9 a model 10, které hodnotí hlukové zatížení lokality pro VTE Výšina s elektrárnami typu Vestas V90 a Enercon E82.

V současnosti není možné klást další požadavky ohledně získávání dalších studií a informací v oboru akustiky. Hluková studie byla propočítána, přičemž bylo konstatováno, že VTE Výšina může být za určitých podmínek realizována. Je tedy pouze na investorovi záměru, aby tyto podmínky v rámci zkušebního provozu splnil, jinak nebudou jeho VTE zkolaudovány.

Zároveň je v rámci zkušebního provozu nařízeno měření hluku z VTE v doporučených měřicích místech s tím, že výběr referenčních bodů bude konzultován s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje a vlastní měření bude prováděno za účasti zástupců dotčených obcí a občanských sdružení. Měření musí probíhat dle platné metodiky, což znamená i měření hluku pozadí, tedy současných VTE (podmínky č. 34-36).

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem (ze dne 22.02.2013)

Podstata vyjádření:

- 1) Z hlediska ochrany přírody a krajiny - připomínka k „Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., v platném znění“ zpracované RNDr. Tomášem Kurasem (dále jen „naturové posouzení“) spočívala v tom, že díky nesrovnalostem v textu nebylo zřejmé, jaký záměr je předmětem předložené práce, proto se k němu ČIŽP nemohla vyjádřit a požadovala jeho přepracování. Tato připomínka byla vypořádána opravou naturového posouzení ze dne 21.11.2012, která je přílohou posudku. Dále byl na základě objednávky zpracovatele posudku vypracován oponentní posudek na naturové posouzení zpracovaný Mgr. Janem Losíkem, který je přílohou č. 4 posudku. Výše zmíněná oprava naturového posouzení spočívala v uvedení správného názvu záměru, nebyla tím však odstraněna nesprávná východiska, z nichž hodnocení vycházelo (tj. že záměr leží v Ptačí oblasti), tudíž průběh ani závěr posouzení nemůže odpovídat skutečnosti. ČIŽP nemůže dále souhlasit s tvrzením, že naturové hodnocení je v souladu s příslušnými metodikami, neboť není splněn bod 4. metodiky - Konzultace se specialisty a bod 5. metodiky – Konzultace s regionálními odborníky. Splnění těchto požadavků je právě v tomto případě nezbytné zejména z toho důvodu, že autor hodnocení používá vlastní metodiku, která se odchyluje od přístupu autorů Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany v územích soustavy Natura 2000 (Chvojková et. al., 2011) i studie Kategorizace území významného pro tetřívka obecného v oblasti

celých Krušných hor (Bejček et. al., 2007), na což upozorňuje i Mgr. Losík na str. 8 svého oponentního hodnocení. Ačkoliv je konstatováno, že uvažovaný záměr bude mít v kumulaci s ostatními velmi významný vliv na předmět ochrany Evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) Na Loučkách i Ptačí oblasti (dále jen „PO“) Novodomské rašeliniště – Kovářská a celistvost PO (např. Kuras str. 34, Procházka str. 25, 26), není tento fakt v závěru posudku dostatečně vyhodnocen. Považujeme tuto skutečnost za nedostatečně vypořádanou, nemůžeme proto souhlasit s vydáním kladného stanoviska pro uvažovaný záměr a upozorňujeme na nutnost postupovat dle ust. § 45i odst. 9, 10 a 11 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“).

Vypořádání připomínky:

Naturové posouzení v rámci IV. kapitoly uvádí, že VTE Výšina do PO územně zasahuje, což není pravdivé tvrzení. Na základě toho potom autor identifikuje PO jako záměrem dotčenou. PO je však potenciálně dotčená z jiných důvodů, a to vzhledem k blízkosti realizace VTE Výšina k území PO a předmětu ochrany – tetřívka obecného a žluny šedé. Tím se také v dalším textu studie zabývá. Naturové posouzení má v textu určité formální nedostatky, které však nemají faktický vliv na závěrečné konstatování provedeného hodnocení. Kontext hodnocení je pochopitelný, a to i bez jeho požadovaného přepracování.

Z hlediska nesouladu naturového posouzení s Příručkou k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany v územích soustavy Natura 2000 (Chvojková et. al., 2011) i studie Kategorizace území významného pro tetřívka obecného v oblasti celých Krušných hor (Bejček et. al., 2007) lze také konstatovat, že se jedná o nezávazné dokumenty sloužící jako podklad pro zpracování naturových hodnocení.

Dále lze konstatovat, že naturové hodnocení principiálně z výše zmíněných dokumentů vychází. Také přizpůsobení si doporučené metodiky vlastnímu zpracování není neobvyklým jevem. Zvláště pak, když autor studie popíše novou metodikou lépe vliv na předmět ochrany PO, např. u rozlehlé oblasti nebo při kumulaci velkého množství zdrojů. Obdobně se vyjadřuje ve svém závěru také autor oponentního posouzení Mgr. Losík: „Tato metodika se opírá o výsledky odborných studií, ale v některých bodech se odchyluje od přístupu jiných autorizovaných osob, které se zabývaly hodnocením obdobných záměrů. Na druhou stranu tato metodika lépe umožňuje objektivní vyhodnocení rizika kumulativního vlivu obdobných záměrů v rozsáhlé ptačí oblasti. V daném případě by ovšem výsledky hodnocení byly shodné pro oba metodické přístupy.“ Výsledné hodnoty tak byly v rámci naturového posouzení (Kuras, 07/2012) zachovány.

Naturové posouzení celkově vyloučilo významný negativní vliv záměru VTE Výšina na okolní EVL a PO a jejich předměty ochrany. Z hlediska vyhodnocení kumulativních vlivů na předměty ochrany EVL bylo konstatováno, že realizace záměru je možná pouze za uplatnění zmírňujících opatření, která povedou k obnově původních lučních společenstev a která byla do podmínek tohoto stanoviska převzata. V rámci kumulace VTE Výšina a ostatních větrných parků z hlediska vlivu na celistvost PO naturové hodnocení připouští možnost negativního vlivu ostatních větrných parků. Jedná se především o připravovaný záměr VTE Podmílesy, který je umístěn v jižním cípu PO, a který by mohl bránit migraci mezi její východní a západní částí. Zde se jedná o umístění záměru VTE Podmílesy, nikoliv VTE Výšina samotné. Proto nebyla uváděna zmírňující opatření v rámci závěrů k VTE Výšina. Jedná se o zcela jiného investora a zcela jiný záměr. V Posudku ani v naturovém posouzení také nebylo uváděno, že by byl vliv VTE Výšina v kumulaci všech VTE hodnocen jako velmi významný vliv. Jedná se pouze o špatnou interpretaci závěrů ze strany ČIŽP. Odpovídající podmínky pro minimalizaci vlivů na soustavu NATURA 2000 jsou uvedeny v kapitole III.6 tohoto stanoviska (podmínky č. 19,20,23,25,27,28,43,46,47)

- 2) Z hlediska ochrany krajinného rázu - připomínky ČIŽP týkající se vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nebyly zohledněny s tím, že dle zpracovatele posudku je celkové zpracování dostačující. Stejně tak nebyl zohledněn opakovaně vznášený požadavek zvážení parametrů území, které může být ovlivněno záměrem zejména s ohledem na

dosavadní využívání území a priority jeho udržitelného využívání a schopnost přírodního prostředí snášet uvažovanou zátěž.

Vypořádání připomínky:

Hodnocení krajinného rázu záměru VTE Výšina (RNDr. Obst) bylo podrobně zpracováno jak na základě metodických doporučení AOPK a MŽP, tak s ohledem na běžně používané metodiky hodnocení vlivů obdobných záměrů na krajinný ráz. V hodnocení byly zohledněny všechny v současnosti plánované projekty a jejich kumulace v širším vymezeném zájmovém území, a to včetně vizualizací. Domníváme se, že předložené vizualizace byly provedeny řádně a jsou dostatečné pro vizuální představu o navrhovaném záměru. Pro potřeby posouzení vlivů na krajinu a krajinný ráz je považujeme za přiměřené.

Přestože vlastní proces hodnocení krajinného rázu zatím není ani formálně ani obsahově upraven závaznou právní nebo metodickou normou, lze se závěry studie a závěry zpracovatele posudku souhlasit. Provedené hodnocení považujeme za dostatečné a kvalitně zpracované.

Spornou otázku však vidíme v rozdílných názorech, jak definovat stávající zátěž v území, která se týká stávajících a připravovaných záměrů staveb větrných elektráren v širším okolí záměru VTE Výšina. Velké množství připravovaných záměrů v okolí je prakticky nerealizovatelných, a to např. i z důvodu nevyřešených majetkoprávních vztahů pro umístění těchto staveb. Proto nadále zastáváme názor, že otázky spojené s kumulacemi vlivů s ostatními, reálně připravovanými záměry větrných elektráren, lze hodnotit v rámci povolovacích procesů v územním řízení – formulace podmínky je uvedena v podmínkách stanoviska (podmínka č. 11).

- 3) Na základě výše uvedeného ČIŽP nemůže z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasit se závěry posudku a trváme na našich připomínkách týkajících se hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000, tak i závěru našeho vyjádření, v němž konstatujeme nesoulad dokumentace s náležitostmi danými v příloze 4. části C zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání připomínky:

Na první část připomínky, týkající se hodnocení krajinného rázu a lokalit Natura 2000 bylo již reagováno v bodech 1 a 2. Z hlediska poslední připomínky ČIŽP lze konstatovat, že dokumentace obsahuje veškeré náležitosti dané přílohou č. 4 zákona. Také všechny kapitoly včetně kapitoly C jsou napsány logicky, srozumitelně s obsahem a rozsahem přílohy č. 4 zákona, přičemž podrobnější údaje jsou uvedeny v rámci jednotlivých studií, na které se dokumentace v textu odkazuje. S názorem ČIŽP proto nelze souhlasit.

Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Chomutov (ze dne 13. 2. 2013)

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany zdraví obyvatel nejbližší obytné zástavby nejsou žádné důvody s předloženým posudkem nesouhlasit. Krajská hygienická stanice se sídlem v Ústí nad Labem, územní pracoviště Chomutov projednala dokumentaci vlivu tohoto záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků s kladným výsledkem.

V dalších stupních projektové přípravy je však nezbytné zajistit zapracování požadavků, uvedených v závěru vyjádření KHS Ústeckého kraje, územní pracoviště Chomutov ze dne 25.9.2012, čj. KHSUL 30138/2012. Konkrétně se jedná o:

- Vypracování plánu stavebních prací tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných stavebních činností a tím i k porušování hygienických limitů, stanovených pro hluk ze stavební činnosti NV 272/2011 Sb. s tím, že montážní práce nebudou prováděny v nočních hodinách (21.00 – 7.00).

- V rámci zkušebního provozu bude orgánu ochrany veřejného zdraví předložen průkaz o dodržení hlukových limitů z provozu VTE v chráněných venkovních prostorách obytných staveb, stanovených pro denní i noční dobu NV 272/2011 Sb. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS.
- Ve zkušebním provozu bude dále provedeno vyhodnocení flicker efektu, neboť ze závěrů dokumentace vyplývá doporučení jeho sledování.

Vypořádání připomínky:

Uvedené požadavky jsou v podmínkách realizace zohledněny (podmínky č. 4,34-41).

Vyjádření Občanského sdružení Krušno (ze dne 17. 2. 2013)

Podstata vyjádření:

- 1) OS Krušno úvodem v obecné rovině popisuje základní principy své činnosti, dosavadní postoje k realizacím větrných parků a způsoby jejich schvalování včetně názorů na možnosti získávání relevantních dat pro zpracované studie v procesu EIA či názory na vybrané zpracovatele těchto odborných studií. V rámci tohoto úvodního textu OS Krušno požaduje pro vydání stanoviska provedení regulérního měření hluku pro obec Nová Víska a Volyně, podchycující severozápadní a západní proudění, které je pro obyvatele těchto obcí obzvláště obtěžující. Zároveň požaduje dopočtení hlukové zátěže ze všech ostatních plánovaných objektů.

Vypořádání připomínky:

Podstata vyjádření OS Krušno je obdobná jako vyjádření města Výsluní k posudku s rozdílem, že požadavek na provedení měření OS Krušno rozšiřuje o lokalitu obce Nová Víska (viz. výše uvedené vypořádání města Výsluní).

- 2) V další části vyjádření jsou námítky OS Krušno k Posudku (Procházka, 01/2013) zpracovány jako polemika 20-ti vypořádaných připomínek OS Krušno k dokumentaci. Tyto připomínky byly vypořádány v kapitole V. Posudku. Výjimku tvoří bod č. 15, ve kterém OS Krušno upozorňuje na nedostatečné hodnocení charakteristiky dotčených lučních porostů na území EVL. Zároveň souhlasí s přiřazením ke stanovišti „6520 - Horské sečené louky“ a přiřazení k přírodnímu stanovišti „6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří“ považuje za účelové a dále považuje umístění VTE do chráněného území EVL za jednoznačné porušení zákona o ochraně přírody a krajiny (§ 45c odst. 2 ZOPK).

Vypořádání připomínky:

Z mapových podkladů AOPK je dle aktuální vrstvy mapování biotopů dotčená plocha klasifikována jako mozaika přírodního stanoviště „6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří“ a biotopu „X5 Intenzivně obhospodařované louky“. Toto přírodní stanoviště však nepatří k předmětu ochrany EVL. Zpracovatel naturového posouzení v textu neuvádí na základě kterých skutečností byly dotčené luční porosty klasifikovány jako stanoviště „6520 - Horské sečené louky“ a zda tedy vůbec dojde k ovlivnění předmětů EVL. Přestože klasifikoval stanoviště jako předmět ochrany EVL byla dotčená plocha trvalého záboru vypočtena v hodnotě 0,5575 ha (0,25%). Zvolená hranice pro významně negativní vliv (zábor stanoviště nad 1 % z jeho celkové rozlohy v EVL) odpovídá zavedené praxi. V souladu s tímto kritériem autor konstatuje, že vliv záměru nebude významně negativní.

Další námítka OS Krušno se týká možnosti výstavby VTE v rámci chráněného území EVL. Obecně výstavba VTE, ale i jiných staveb v lokalitách EVL nemůže být hromadně zamítána z důvodu umístění v EVL, tedy chráněných oblastech dle §45c odst. 2 ZOPK. Je to z toho důvodu, že tyto oblasti jsou zpravidla svou rozlohou tak velké, že zabírají i území několika katastrů (např. Bílé Karpaty, Hostýnské vrchy, Beskydy apod.). Jedná se o rozsáhlá území s přírodou různého stupně ochrany. Umístění staveb v těchto územích je tedy nutné specifikovat v tom smyslu, zda stavby ovlivňují nebo neovlivňují celistvost EVL resp.

soudržnost ekologických struktur a funkcí EVL ve vztahu k předmětu její ochrany. S ohledem na skutečnost, že vliv záměru VTE Výšina na dotčené předměty ochrany byl za předpokladu splnění navržených opatření vyhodnocen jako mírně negativní, je možné vyloučit významně negativní vliv na celistvost dotčené lokality EVL. Výše zmíněná opatření jsou součástí stanoviska (podmínky č. 19,20,23,25,27).

Vyjádření Občanského sdružení Krušno (ze dne 22.2.2013)

Podstata vyjádření:

Občanské sdružení Krušno žádá v doplnění vyjádření o včasné informování a přizvání k měření hluku z VTE. Dále požadují neprodlené poskytnutí protokolu o měření.

Vypořádání připomínky:

Požadavek je v podmínkách stanoviska zohledněn. K měření budou přizváni zástupci města Výsluní a zástupce OS Krušno (podmínka č. 34).

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Ústeckého kraje jako příslušný úřad podle § 23 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k realizaci záměru

„VTE Výšina“

v rozsahu **2 VTE** označených v dokumentaci čísly VTE1 a VTE2 umístěných na souřadnicích v JTSK na pozicích:

Označení VTE	X	Y
VTE1	- 989452.179	- 825496.980
VTE2	- 989712.215	- 825262.713

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. V opačném případě uvede správní úřad ve svém rozhodnutí důvody, proč tak neučinil nebo učinil jen částečně (§ 10 odst. 4 zákona).

Doporučená varianta:

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že obě navrhované varianty typů VTE jsou akceptovatelné při splnění následujících podmínek:

A. Podmínky pro fázi přípravy stavby

1. Navrhované větrné elektrárny budou umístěny podle geografických souřadnic uvedených v dokumentaci EIA. Rovněž veškeré podpůrné stavby, obslužné komunikace a kabelové vedení budou provedeny v rozsahu, který je v dokumentaci EIA stanoven.
2. Pro zabezpečení provozu VTE budou vypracovány a schváleny příslušné řády a předpisy, tj. provozní řád, havarijní plán, požární řád a bezpečnostní a hygienické

předpisy. Součástí souboru řádů a předpisů musí být rovněž předpisy pro provoz elektrických zařízení.

3. Do plánu organizace výstavby bude zahrnuto vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkce jednotlivých druhů odpadů a optimalizace dopravy na stavenišť s upřednostněním řešení vedení příjezdových tras mimo zastavěná území okolních obcí a se zapracováním varianty dopravy po železnici.
4. Plán stavebních prací bude vypracován tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných stavebních činností a tím k porušování hygienických limitů stanovených pro hluk ze stavební činnosti (NV č. 272/2011 Sb.) s tím, že montážní práce nebudou prováděny v nočních hodinách 21:00 – 7:00.
5. Povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů koprník štětinolistý (ohrožený druh) a chřástala polního (silně ohrožený druh) bude pravomocně projednáno před vydáním územního rozhodnutí. Přílohou žádosti o povolení bude popis záměru s přesnou specifikací umístění stavby a zařízení staveniště a harmonogramem výstavby, projekt monitoringu vlivu provozu VTE na avifaunu a netopýry (se zřetelem na druh – chřástal polní, zpracovaný odborně způsobilou osobou – ornitologem) a kopie smlouvy s odborně způsobilou osobou o provádění biologického dozoru nad realizací stavby.
6. Přílohou žádosti o stavební povolení bude zpráva z upřesňujícího biologického průzkumu zaměřeného na výskyt terestricky hnízdících druhů ptáků, který bude zahrnovat území v okruhu nejméně do 500 m od objektů VTE, jakož i souvisejících tras kabelového vedení, obslužných komunikací a případných zařízení staveniště, a bude proveden v průběhu vegetační sezóny, která bude předcházet podání žádosti. Pokud z výsledků průzkumu vyplyne potřeba upřesnit či rozšířit povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů platné pro daný záměr, bude odpovídající změna platného povolení výjimek ze zákazů projednána před vydáním stavebního povolení.
7. Z důvodu předpokládaného delšího časového odstupu před zahájením prací v místech výstavby bude provedena orientační aktualizace biologického průzkumu z důvodu případného výskytu nových, dříve nezaznamenaných chráněných druhů rostlin a živočichů.
8. Vzhledem k umístění staveb VTE v II. ochranném pásmu CHOPAV vodního díla Přísečnice budou respektovány podmínky, které byly stanoveny rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. 675/ZPZ/04/OP-004-Sv, ze dne 01. 09. 2004.
9. Před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“ a s jeho obsahem budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby. V případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu.
10. V případě poddolovaného území bude proveden v rámci inženýrsko-geologického průzkumu i průzkum zaměřený na výskyt nezavalených důlních prostor v blízkosti VTE1. Průzkumem budou vyloučeny vlivy poddolování na stavbu, tzn. přizpůsobení zakládání stavby geologickým podmínkám.
11. Jako příloha k žádosti o vydání územního rozhodnutí bude investorem (žadatelem o ÚR) předložena příslušnému stavebnímu úřadu k posouzení situace na podkladu katastrální mapy s přesným umístěním jednotlivých větrných elektráren daného záměru v souřadnicovém systému S-JTSK. Na situaci musí být rovněž vyznačeny všechny větrné elektrárny, na které již bylo územní rozhodnutí vydáno (které již byly legislativně „umístěny“ do území), s vyznačením vzdáleností mezi jednotlivými věžemi větrných elektráren. Předložením této situace prokáže investor technickou proveditelnost záměru.

B. Podmínky pro fázi výstavby

12. Bude zajištěno precizní provedení všech stavebních a montážních prací a dokonalá technologická a pracovní kázeň na všech úsecích zvolené technologie. Budou také prováděny pravidelné důkladné kontroly, údržba a případně opravy celého technologického celku.
13. Hlučné práce při výstavbě budou prováděny pouze v denní době a po nejkratší možnou dobu. Z hlediska minimalizace hlukové zátěže bude organizováno optimální rozmísťování a nasazení stavební a dopravní techniky. Konkretizace nasazení techniky bude řešena již v rámci plánu organizace výstavby (POV).
14. V rámci zařízení staveniště VTE budou k dispozici prostředky pro ochranu zdraví a bezpečnosti pracovníků a příslušná protipožární zařízení. Dále musí být provoz staveniště vybaven prostředky pro sanaci kontaminovaných prostorů při úniku nebezpečných látek. Pro sanaci v případě úniku ropných látek je nutné zajistit zásobu příslušných sorbentů (VAPEX, CHEZACARB a pod.) a nádob na odstranění použitých sorbentů.
15. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu a budou prováděny kontroly zejména z hlediska možných úkapů ropných látek. Kontroly budou zaznamenávány do stavebního deníku. Z hlediska environmentálního charakteru záměru je rovněž nutné, aby automobilová technika a technická zařízení využívající spalovacích motorů splňovala emisní normu EURO 3, popř. EURO 4, 5.
16. Bude zajištěn pravidelný úklid a čištění příjezdových komunikací a obslužných komunikací v etapě výstavby VTE a obslužných komunikací. Podobně bude prováděno pravidelné mechanické čištění dopravní techniky a stavebních strojů v průběhu výstavby. Mytí stavební techniky v místě realizace VTE se vzhledem k umístění lokality v CHOPAV II. ochranném pásmu vodního zdroje zakazuje.
17. Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány a celý proces výstavby VTE bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody v přilehlých obcích. V případě potřeby bude zvlhčován povrch staveniště a příjezdové komunikace, aby bylo zamezeno prášení při přejezdech strojů, zařízení a dopravních prostředků.
18. Veškeré odpady, především pak ropného původu a jim podobné, budou likvidovány smluvně u subjektů k tomu oprávněných a vybavených příslušnými prostředky a zařízeními v souladu se zák. č. 185/2001Sb., v platném znění.
19. Pro výstavbu obslužných komunikací, manipulačních ploch a příjezdových ploch k VTE bude použito původního krušnohorského materiálu (šterk, kameny ap.). Dopravní infrastruktura bude charakteru účelových komunikací s hrubým povrchem (např. hutněné drcené kamenivo).
20. Při případných úpravách stávajících polních cest bude možné rozšířit původní cestu pouze na jednu stranu, aby byly co nejméně narušeny již stávající biotopy.
21. Při výkopových pracích bude minimalizován zábor kolem výkopu, vykopaný materiál bude použit zpět na zásyp (maximální šíře pracovního pruhu bude stanovena v další fázi projektové dokumentace).
22. Skrývka podorničí vrstvy bude provedena pouze u základů VTE a bude uložena na mezideponii. Předpokladem využití skrývky je zásyp základové desky. Se zbylým materiálem bude naloženo v souladu s rozhodnutím příslušného orgánu ochrany životního prostředí.
23. V rámci výstavby VTE bude zajištěna rekultivace všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderálních druhů rostlin a alergenních plevelů.

24. Výstavba nebude prováděna v zimním období, tj. od 1. listopadu do 31. března běžného roku (potenciální rušení zimujících ptáků) a v období od 1. dubna do 15. srpna běžného roku (tok kohoutů, hnízdění).
25. Do okolních porostů, zvláště pak v lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a v lokalitách soustavy Natura 2000 nebude vjížděno žádnou technikou a nebudou zde zřizována zařízení staveniště ani deponie výkopů.
26. Pokud budou některé dřeviny, ohroženy stavebními pracemi, bude třeba je ochránit podle ČSN DIN 18 920 „Ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech“.
27. Kabelové trasy budou vedeny tak, aby byly minimalizovány zásahy do přírodních biotopů. Šíře pracovního pruhu při pokládce kabelů nepřekročí 4 m. V území EVL bude zajištěno ruční (ekologicky šetrné) vykopání příkopu pro uložení kabelu. V případě použití lehké mechanizace nebudou prováděny výkopové práce v hnízdním období od 1. dubna až do 15. srpna.
28. V EVL budou pozemky určené k dočasnému záboru (viz. trasy výkopů podzemního kabelového vedení a manipulační plochy pro výstavbu VTE) po provedení příslušných stavebních prací neprodleně uvedeny do původního stavu. Na plochách bude obnovena vegetace odpovídající svým druhovým složením charakteru okolních horských sečených luk. Návrh obnovy původního vegetačního krytu bude konzultován a schválen příslušnou AOPK ČR.
29. Umístění zařízení staveniště bude lokalizováno mimo výskyt všivce lesního, vratičky měsíční a prhy arniky a rovněž bude respektován zákaz vjíždět do těchto lokalit auty.
30. Při provádění stavby bude zajištěn průběžný odborný dohled na dodržování podmínek k ochraně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů prostřednictvím odborně způsobilé osoby - specialisty na předmětné druhy. Záznamy o provádění odborného dohledu, jeho výsledcích a z nich vyplývajících opatřeních budou vedeny ve stavebním deníku.
31. Povrchová úprava VTE bude provedena dle dispozic ÚCL (civilní letectví) a MO – VUSS (vojenské letectví) tak, že stožáry VTE budou celoplošně opatřeny matně šedým nátěrem bez jakýchkoliv barevných doplňků, reklamních nápisů apod., s výjimkou prvků, zajišťujících bezpečnost leteckého provozu.
32. Světelné letecké překážkové značení bude pokud možno vybaveno softwarem, schopným přizpůsobit jeho svítivost aktuálnímu jasů oblohy a stínítkem, snižujícím (případně zcela eliminujícím) vyzařování ve vertikálních úhlech $< -1^\circ$ za současného dodržení minimální svítivosti, požadované Předpisem L14 pro úroveň -1° a $\pm 0^\circ$ (příslušné řešení bude konzultováno s ÚCL a příslušnou VUSS).
33. Související technické příslušenství (trafostanice apod.) bude umístěno buď do tubusů elektráren nebo do menších typizovaných objektů řádově metrových rozměrů těsně při úpatí věží, v závislosti na technickém řešení zvoleného typu VTE. Přípojně elektrické vedení řešit jako podzemní kabelovou trasu.

C. Podmínky pro fázi provozu

34. V rámci zkušebního provozu VTE Výšina bude provedeno kontrolní měření hlukové zátěže u vytypovaných objektů obytné zástavby v zájmovém území při plném výkonu VTE. Bude měřena i hlučnost pozadí, tzn. hluk z ostatních (stávajících VTE), tzn. že VTE Výšina bude na určitou dobu měření záměrně odstavena z provozu. Doporučují se mimo jiné i místa kritických výpočtových bodů, pro která byla vyhodnocena hluková (akustická) studie, převážně objekt čp. 27 v k.ú. Kotlina a místa v obcích Nová Víska a Volyně. Akustické měření by mělo probíhat při severozápadním až západním proudění vzduchu. K měření budou přizváni zástupci města Výsluní a OS Krušno, kteří budou rovněž seznámeni s výsledky měření.

35. Měření v rámci zkušebního provozu bude provedeno akreditovanou laboratoří podle dispozic KHS Ústeckého kraje, ve smyslu nařízení vlády č. 272/2001 Sb., o ochraně zdraví před nebezpečnými účinky hluku a vibrací. Výběr referenčních bodů bude konzultován s odbornými pracovníky KHS.
36. V rámci zkušebního provozu bude orgánu ochrany veřejného zdraví předložen průkaz o dodržení hlukových limitů z provozu VTE v chráněných venkovních prostorách obytných staveb, stanovených pro denní i noční dobu NV č. 272/2011 Sb.
37. V případě prokázání překročení hygienických norem (při měření ve zkušebním režimu) bude výkon omezen tak, aby limity byly splněny.
38. Na základě výsledků měření hluku (ve zkušebním provozu) bude navržen systém monitorování hlukové zátěže související s provozem větrných elektráren s tím, že návrh bude před uvedením stavby do trvalého provozu projednán s věcně a místně příslušným orgánem ochrany zdraví.
39. Technologická zařízení budou udržována v perfektním technickém stavu tak, aby nemohlo docházet ke zvýšení hlučnosti provozu VTE. V případě prokázání překročení hygienických limitů hluku bude omezen výkon, aby tyto limity byly dodrženy. Kontrolní měření hlučnosti budou prováděny každých 5 let nebo kdykoliv v případě stížností obyvatel podané prostřednictvím obce. O výsledku těchto měření bude informována obec a příslušné územní pracoviště KHS.
40. Během zkušebního provozu bude prověřena možná kumulace působení flickeru a následně bude vyhodnoceno, zda je nebo není nezbytně nutné dále omezovat provoz VTE.
41. Po ukončení zkušebního provozu bude provedeno vyhodnocení působení flickeru z VTE na obyvatele, např. formou ankety či oficiálním průzkumem. Průzkum bude zajištěn provozovatelem záměru. Na základě výsledků může být stanoveno omezení provozu na dobu, kdy flicker probíhá.
42. Zařízení budou udržována v pohledově perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací různých ochozů, reklamních poutačů, antén, venkovních kabelů apod.). Stanoviště VTE nebude oploceno.
43. Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti (KINGSLEY & WHITTAM 2001) je třeba preferovat přerušované červené světlo, a to v minimálním počtu, minimální intenzitě a především v minimálním počtu záblesků za minutu tak, aby byly splněny požadavky Úřadu pro civilní letectví a současně podmínky pro bezpečný průtah ptáků.
44. Obyvatelé budou informováni o možném odpadu námrazy pod VTE prostřednictvím informačních tabulí se základními charakteristikami technologie, režimem provozu a s popisem významu pro ŽP (umístění tabule bude v dostatečné vzdálenosti od VTE, je doporučeno cca 100 m).
45. Po dvou letech od výstavby bude proveden botanický průzkum s cílem zjistit, zda se na dotčených lokalitách nenachází nepůvodní invazní druhy rostlin. V případě potvrzení jejich výskytu bude zajištěna jejich likvidace.
46. Na základě podmínek stanovených příslušným orgánem ochrany přírody bude monitorován vliv provozu VTE na hnízdící a tažné druhy avifauny (se zvláštním zřetelem na druh chřástal polní) a na netopýry, zejména z hlediska případných kolizí s rotorem VTE. Monitoring bude podle zvláštního projektu řídit a vyhodnocovat odborně způsobilá osoba - ornitolog. Tento projekt bude předložen Krajskému úřadu Ústeckého kraje ke schválení společně s žádostí o povolení výjimek ze zákazů pro zvláště chráněné druhy.

47. Pro kompenzaci možného negativního vlivu VTE na terestrické ptáky bude navržen vhodný způsob kosení některých travnatých ploch v okolí zájmového území, kde je tato péče vyžadována, respektive které jsou koseny nevhodným způsobem ve vegetačním období.

D. Podmínky pro fázi likvidace

48. Po ukončení provozu větrných elektráren popř. ukončení provozu z jiných důvodů budou tato zařízení demontována a odvezena k dalšímu zpracování resp. využití. Rovněž betonové konstrukce VTE budou druhotně využity, např. jako stavební materiál.
49. Lokalita stavby bude rekultivována do původního stavu před realizací záměru, tzn. bude obnovena funkčnost povrchu terénu. O realizaci terénních úprav rozhodne v době likvidace stavby příslušný stavební odbor v souladu s rozhodnutím orgánu ochrany přírody.

POUČENÍ

Stanovisko není rozhodnutím podle zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Stanovisko vydáno dne: 14. 5. 2013

RNDr. Tomáš Burian
v zastoupení vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku