

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 31. 1. 2012
Jednací číslo: 14/ZPZ/2012
JID: 17163/2012/KUUK/766-záv.
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název: „VTE Výšina“

Charakter záměru:

Záměrem je výstavba 2 ks věží větrných elektráren (dále jen „VTE“) o výkonu 2 MW typu ENERCON E82 nebo v alternativě 2 (3) MW Vestas V90. Součástí záměru bude vybudování navazujícího vedení kabelové trasy 22 kV o délce 1 677 m do spínací stanice v k.ú. Nová Víška u Domašína. Dále bude upravena a dostavěna obslužná komunikace v délce 740 m.

Kapacita (rozsah) záměru:

Typ Enercon E-82 - jmenovitý výkon 2,0 MW, průměr rotoru 82 m, předpokládaná výška tubusu 108 m (celková výška 149 m), ukotvení v železobetonovém základu prstencového tvaru o průměru cca 16,4 m.

Vestas V90 – jmenovitý výkon 2,0 (3,0) MW, průměr rotoru 90 m s otáčkami v rozmezí 8 – 16 ot./min., výška tubusu 105 metrů (celková výška 150 m), průměr pozemní příruby činí 4,2 m a průměr vrcholové příruby 2,25 m, ukotvení v železobetonové desce o rozměrech cca 15,6 x 15,6 x 2,25 m.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Kryštofovy Hamry, Domašín
k.ú.: Rusová (p.č. 1320/1), Nová Víška u Domašína (p.č. 264)

Zahájení záměru:

předpokládaný termín zahájení výstavby - po ukončení povolenacích a správních řízení
předpokládaný termín ukončení výstavby – do cca 6 měsíců od zahájení výstavby

Oznamovatel: EP Renewables, a.s., Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8 - Karlín

IČ: 27567320

Závěr:

Záměr „VTE Výšina“ naplňuje dikci bodu 3.2 kategorie II přílohy č. 1 zákona „Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu převyšující 35 m“. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také

zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„VTE Výšina“

má významný vliv na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

V dokumentaci, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu zákona a v rozsahu podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, požadujeme zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních a v tomto závěru.

V dokumentaci požadujeme se zaměřit zejména na následující oblasti:

- Zpracovat biologické hodnocení zahrnující celou vegetační sezónu.
- Vyhodnotit vliv záměru na zvláště chráněné druhy s trvalým nebo pravidelným výskytem v zájmovém území, se zvláštním zřetelem na ptáky zemědělské krajiny a tahové trasy ptáků. Vliv záměru musí být hodnocen důsledně v kumulaci s ostatními záměry na výstavbu VTE v okolí vodního díla Přísečnice a musí zahrnovat rovněž zřízení obslužných komunikací a kabelového vedení.
- Vyhodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Hodnocení vlivu na ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská zaměřit na prostupnost migračního koridoru mezi západní a východní částí krušnohorské arely tetřívka obecného a vyhodnocení provést v kumulaci se všemi ostatními relevantními záměry lokalizovanými v této oblasti. Součástí studie bude rovněž hodnocení vlivu záměru na EVL Na Loučkách.
- Posoudit vliv záměru na krajinný ráz podle některé z metodik hodnocení vlivu staveb a záměrů na krajinný ráz. V rámci hodnocení posoudit vliv uvažovaného záměru v kumulaci se stávajícími a uvažovanými stavbami. Zvolená metodika hodnocení bude vycházet z § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Posoudit hlukovou zátěž s ohledem na všechny možné kumulativní vlivy, jak stávajících tak budoucích provozů větrných farem v řešeném území. Výchozím kritériem pro posouzení hlukové zátěže bude údaj o stávající hlukové zátěži území.
- Vyhodnocení tzv. stroboskopického efektu – flickeru (míhání stínů).
- Zpracování studie posouzení vlivu záměru výstavby VTE na veřejné zdraví.

ODŮVODNĚNÍ

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřeními dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle citovaného zákona.

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a zástupci veřejnosti:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany přírody požadoval, aby se dokumentace zaměřila na vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy s trvalým nebo pravidelným výskytem v zájmovém území, se zvláštním zřetelem na ptáky zemědělské krajiny a tahové trasy ptáků. Vliv záměru musí být hodnocen důsledně v kumulaci s ostatními záměry na výstavbu větrných elektráren v okolí vodního díla Přísečnice a musí zahrnovat rovněž zřízení obslužných komunikací a kabelového vedení. Samostatnou přílohou dokumentace by mělo být biologické hodnocení zahrnující celou vegetační sezónu. Hodnocení vlivu na ptačí oblast Novodomské rašeliniště - Kovářská bude zaměřeno mimo jiné rovněž na prostupnost migračního koridoru mezi západní a východní částí krušnohorské arely tetřívka obecného, který je předpokládán při jižním okraji nádrže vodního díla Přísečnice, a to opět v kumulaci se všemi ostatními relevantními záměry lokalizovanými v této oblasti.

Rada Ústeckého kraje

Ve svém usnesení požadovala provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Obec Kryštofovy Hamry

Obec Kryštofovy Hamry se ve stanovené lhůtě k předloženému oznámení nevyjádřila.

Obec Domašín

Obec Domašín se ve stanovené lhůtě k předloženému oznámení nevyjádřila.

Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany přírody a krajiny požadoval, aby byl záměr posouzen dle zákona. V dokumentaci musí být kladen zvýšený důraz na posouzení vlivu na krajinný ráz a na ovlivnění fauny a flory, včetně zhodnocení kumulativních vlivů tohoto větrného parku s ostatními záměry výstavby VTE v okolí.

Krajská hygienická stanice

Ve svém vyjádření uvedla, že předložený záměr nelze doporučit ke kladnému projednání a je nezbytné další dopracování dokumentace vlivu záměru na životní prostředí, zejména pak o plnohodnotné posouzení hlukové zátěže obyvatelstva dotčeného budoucím provozem těchto větrných elektráren s ohledem na stávající hlukovou zátěž, ovlivnění tzv. flickerem a posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Krajská hygienická stanice dále upozornila, že pro záměr Větrná farma Hora sv. Šebestiána a Větrná farma Křimov (ULK658) bylo Krajským úřadem vydáno souhlasné Stanovisko pro 35 ks VTE a nikoliv pro v oznámení uvedených 36 ks VTE. Dále upozornila, že v oznámení autor chybně uvádí Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Toto nařízení bylo k 1.11.2011 zrušeno Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Závěrem konstatovala, že při posuzování hlukové zátěže musí být zohledněny i všechny možné kumulativní vlivy, jak stávajících tak budoucích provozů větrných farem v řešeném území. Výchozím kritériem pro posouzení hlukové zátěže je údaj o stávající hlukové zátěži území, který není v oznámení uveden. Na základě výše uvedeného požadovala posouzení záměru podle zákona, které bude obsahovat hlukovou studii s ohledem na stávající hlukovou zátěž, hodnocení tzv. stroboskopického efektu – flickeru (míhání stínů) a následné posouzení vlivu na veřejné zdraví. Dále bude upřesněn výkon a konkrétní typ VTE.

Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí nad Labem

Z hlediska ochrany vod – upozornila, že se předmětné území výstavby nachází v CHOPAV Krušné hory. Dále požadovala dodržení podmínek stanovených rozhodnutím Krajského

úřadu Ústeckého kraje č.j. 675/ZPZ/04/OP-004-Sv ze dne 1.9.2004 pro ochranné pásmo II. stupně vodního díla Přísečnice.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny – uvedla, že se záměr dotkne státem chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny, proto požaduje záměr posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., přičemž je nutno:

- Provést podrobný biologický průzkum v území dotčeném stavbou, který zahrne alespoň jeden rok (tj. vegetační i mimovegetační období)
- Vyhodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Posouzení vlivu předloženého záměru na krajinný ráz podle některé z metodik hodnocení vlivu staveb a záměrů na krajinný ráz. V rámci hodnocení posoudit vliv uvažovaného záměru v kumulaci se stávajícími stavbami. Dále je nutné, aby zvolená metodika hodnocení vycházela z § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, aby výstup z tohoto hodnocení mohl být podkladem pro rozhodování orgánu ochrany přírody dle výše uvedeného ustanovení zákona.

Dále se Inspekce neztotožnila s tvrzením autora oznámení, že reálné posouzení možných kumulací v případě překrývání pozic jednotlivých věží je technicky nemožné a zdůraznila, že je nutné dodržení zásad pro zjišťovací řízení uvedených v příloze č. 2 zákona č. 100/2001 Sb., kromě jiného zejména nutnost zvážit parametry záměru zejména s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných), a dále zvážit parametry území, které může být ovlivněno záměrem zejména s ohledem na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání a schopnost přírodního prostředí snášet uvažovanou zátěž.

Závěrem Inspekce konstatovala, že po prostudování předloženého oznámení záměru požaduje z hlediska ochrany přírody a krajiny posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Je třeba, aby dokumentace záměru byla zpracována ve smyslu výše uvedených připomínek.

Občanské sdružení WALDEN

Ve vyjádření pro zjišťovací řízení byly uvedeny následující požadavky:

- Zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz v souladu s metodickým pokynem k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umístěním staveb vysokých větrných elektráren a to včetně souladu s přílohami uvedeného pokynu.
- Posoudit vhodnost dané lokality ve smyslu metodického návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“.
- Posoudit vhodnost dané lokality ve vztahu k tahu ptactva. V tomto smyslu zahrnout do Biologického hodnocení záměru vliv na tahové trasy ptactva.
- Doložení souladu s platným územním plánem a se zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.

Občanské sdružení Krušno

V zaslaném vyjádření nesouhlasilo s realizací projednávaného záměru. K uvedenému nesouhlasu uvedlo následující důvody:

- V oblasti plánovaného záměru je přetlak investorů takového rozsahu, že se situace stává nepřehlednou. Texty oznámení jsou často kopírovány z oznámení předchozích záměrů i s chybami a nesrovnalostmi.

- Z hlediska Environmentu se občanské sdružení neztotožňuje s názorem autora oznámení. VTE jsou smysluplné v přímořských oblastech s odlišnými povětrnostními podmínkami než v České republice, kde tyto zdroje musí být zálohovány až z 85 % klasickými zdroji na fosilní paliva. Taktó provozované VTE jsou nákladné jak z hlediska výstavby, tak i provozně a k úspoře fosilních paliv dochází jen minimálně.
- Z hlediska umístění záměru do EVL Na loučkách a prvků územního systému ekologické stability je záměr v přímém rozporu s již schválenými zásadami územního rozvoje ústeckého kraje. Občanské sdružení považuje zásah do EVL jako významný a neakceptovatelný, neboť popírá důvody, pro které byla tato EVL zřízena. Dále se záměr nachází v II. pásmu ochrany vodních zdrojů, kde jsou zakázány výkopové práce, existuje riziko zamoření vodních zdrojů ropnými produkty při výstavbě a provozu v případě havárie.
- Umístění záměru v území soustavy NATURA 2000 – Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská svým provozem zasahuje do předmětu ochrany populace tetřívka obecného a žluny šedé. Vzhledem k tomu, že vlivy na předměty ochrany nejsou dostatečně zmapovány, občanské sdružení odmítá záměr, který riskuje vyhubení druhu a to ve jménu zisku několika málo jedinců. Ztotožňuje se s názorem Krajského úřadu, že vzdálenost 1000 m je dostatečná.
- Záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Kryštofovy Hamry, který sestavovali renomovaní znalci a z racionálních důvodů tuto lokalitu jako vhodnou pro výstavbu VTE nezařadili.
- Záměr je v kolizi se záměrem Větrné farmy Kryštofovy Hamry a Větrné farmy Výsluní. Přetlak investorů je tak velký, že hrozí úplná devastace životního prostředí a sami renomovaní znalci mají v jednotlivých záměrech zmatek až lze pochybovat o kvalitě jejich posudků. Občanské sdružení doporučuje zastavit obě řízení.
- Nesouhlas s tvrzením, že krajina je řídké obydlená a proto je záměr akceptovatelný. Ústecký kraj vydal zásady územního rozvoje, které doporučují opatření, aby se tato situace naopak změnila. Také tvrzení autora oznámení, že VTE odmítá pouze malá část obyvatel je scestná. VTE v anketách odmítá 60-80 % obyvatel, chtějí je pouze ekonomicky zainteresovaní zastupitelé. Záměna ochrany životního prostředí za technofobii je při nejmenším účelové tvrzení. Obtěžování obyvatel výstavbou a provozem větrných parků je v rozporu s § 127 novelizovaného občanského zákoníku.
- Nesouhlas s tvrzením, že záměr bude mít středně významný negativní vliv na krajinný ráz. V kumulacích s ostatními záměry již realizovanými nebo projednávanými se jedná o destrukci krajinného rázu. Jako paradox je označeno odůvodnění autora oznámení, že záměr je akceptovatelný z hlediska vlivu na krajinný ráz, neboť ten je narušen stávajícími VTE v oblasti. Občanské sdružení odmítá tento záměr z důvodu narušení krajinného rázu chráněného zákonem.

Závěrem občanské sdružení Krušno žádá, aby dotčené orgány státní správy respektovaly názor většiny obyvatel dotčených oblastí, a to i v případě, že zastupitelé dotčených obcí jednají v rozporu s názorem této většiny. Tito lidé jednají pod tlakem ekonomické závislosti na investorech. V době, kdy vláda odsouhlasila dostavbu Temelína a kdy republika hrozí blackout, považuje živelnou výstavbu VTE v České republice za kontraproduktivní.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí
a zemědělství -8-



Ing. Veronika Vítková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky