

# P O S U D E K

o vlivech záměru

## „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 3. října 2012

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166  
104 00 Praha - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,  
resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP  
č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 50209/ENV/11 ze dne 29. 6. 2011, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
1. Úplnost dokumentace	7
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	8
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	25
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	27
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	44
VII. NÁVRH STANOVISKA	45
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	55

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Volvo Truck Czech s.r.o. „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ představuje výstavbu areálu pro prodej, servis a opravy nákladních automobilů vyrobených společností Volvo. Předpokládaná kapacita servisu a oprav je 10 - 15 nákladních automobilů za den (předpokládaná kapacita myčky je 5 - 10 nákladních automobilů a autobusů za den). Ve dvousměnném provozu má být v areálu zaměstnáno celkem 40 osob.

Umístění areálu je navrženo na okraji průmyslové zóny v jižní části Lovosic u křižovatky ulice Siřejovická (silnice III/00817) a silnice I/15 na pozemku p.č. 2500/1 v k.ú. Lovosice o celkové ploše 38 827 m<sup>2</sup>. Část tohoto pozemku určená k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu představuje 22 447,14 m<sup>2</sup> (z toho zastavěná plocha objektů 2 590,30 m<sup>2</sup>, zpevněné plochy 11 664,50 m<sup>2</sup>, retenční nádrž 300,00 m<sup>2</sup> a zelené plochy 7 892,34 m<sup>2</sup>). Servisní a administrativní budova je tvořena halovým objektem s půdorysem 28,6 x 54,7 m a bočním křídlem s půdorysem 28,6 x 30,6 m a výškou atiky 9,9 m.

Součástí areálu je parkoviště pro osobní automobily se 42 parkovacími stáními. S ohledem na uvažované funkční využití areálu se předpokládá, že areál bude generovat 100 jízd osobních automobilů za den (50 osobních automobilů) a 16 jízd nákladních automobilů a autobusů za den (8 nákladních automobilů a autobusů). Dopravně má být areál přístupný z ulice Siřejovická. Doprava nákladních automobilů a autobusů a osobní doprava návštěvníků vyvolaná provozem areálu bude probíhat v pracovních dnech v denní době s ohledem na otvírací hodiny pro zákazníky 7.00 – 21.00 hodin (osobní doprava zaměstnanců bude probíhat s ohledem na pracovní dobu 6.00 – 22.00 hodin v rámci dvousměnného provozu areálu).

Záměr výstavby areálu je z hlediska umístění a jeho řešení předložen jako invariantní. Výstavba areálu je plánována k zahájení ve třetím čtvrtletí 2013 a k ukončení v prvním čtvrtletí 2014.

Pokud jde o vztah záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování (č.j.: OST 28/2011 UUP-1 ze dne 15. 11. 2011), je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“, dokumentace vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru, je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Areál pro prodej, servis a opravy nákladních automobilů vyrobených společností Volvo. Předpokládaná kapacita servisu a oprav je 10 - 15 nákladních automobilů za den (předpokládaná kapacita myčky je 5 - 10 nákladních automobilů a autobusů za den). Ve dvousměnném provozu se plánuje zaměstnat celkem 40 osob.

Areál je navržen na pozemku p.č. 2500/1 v k.ú. Lovosice o celkové ploše 38 827 m<sup>2</sup>. Část tohoto pozemku určená k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu představuje 22 447,14 m<sup>2</sup> (z toho zastavěná plocha objektů 2 590,30 m<sup>2</sup>, zpevněné plochy 11 664,50 m<sup>2</sup>, retenční nádrž 300,00 m<sup>2</sup> a zelené plochy 7 892,34 m<sup>2</sup>). Servisní a administrativní budova je tvořena halovým objektem s půdorysem 28,6 x 54,7 m a bočním křídlem s půdorysem 28,6 x 30,6 m a výškou atiky 9,9 m.

Součástí areálu je parkoviště pro osobní automobily se 42 parkovacími stáními. S ohledem na uvažované funkční využití areálu se předpokládá, že areál bude generovat 100 jízd osobních automobilů za den (50 osobních automobilů) a 16 jízd nákladních automobilů a autobusů za den (8 nákladních automobilů a autobusů).

### **3. Umístění záměru**

kraj: Ústecký  
obec: Lovosice  
katastrální území: Lovosice

Umístění areálu je navrženo na okraji průmyslové zóny v jižní části Lovosic u křižovatky ulice Siřejovická (silnice III/00817) a silnice I/15 na pozemku p.č. 2500/1.

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Volvo Truck Czech s.r.o.

### **5. IČ oznamovatele**

61055239

### **6. Sídlo oznamovatele**

Obchodní 109  
Čestlice  
251 01 Říčany u Prahy

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a stanoveným podmínkám k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostatečnými k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace. Z hlediska kvality lze dokumentaci hodnotit jako standardní.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové situaci a z toho vyplývajících vlivů na veřejné zdraví. Predikce vlivů při provozu areálu na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik založené na standardních metodických postupech). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí. Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

### Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostatečnými k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů o posuzovaném záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, je uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně zasazeny předpokládanými vlivy záměru.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na údaje v dalších částech dokumentace, včetně přílohy dokumentace, dostačující pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o plochu areálu, má být vybudován na pozemku p.č. 2500/1 v k.ú. Lovosice o celkové ploše 38 827 m<sup>2</sup> s tím, že část tohoto pozemku určená k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu představuje 22 447,14 m<sup>2</sup> (z toho zastavěná plocha objektů 2 590,30 m<sup>2</sup>, zpevněné plochy 11 664,50 m<sup>2</sup>, retenční nádrž 300,00 m<sup>2</sup> a zelené plochy 7 892,34 m<sup>2</sup>).

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde o vztah záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování (č.j.: OST 28/2011 UUP-1 ze dne 15. 11. 2011), je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec.

Pokud však jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba zopakovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru



**na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.**

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Pro potřeby záměru se ze zemědělského půdního fondu bude odnímat 22 447 m<sup>2</sup> (jedná se o ornou půdu ve třídě ochrany I). Lze počítat s průměrnou mocností ornice 0,4 m a celková kubatura skryté ornice bude 5 840 m<sup>3</sup>.

Záměrem nebudou dotčeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa (ani pozemky ve vzdálenosti do 50 m od pozemků určených k plnění funkcí lesa).

### B.II.2. Voda

#### Období výstavby

Celková denní spotřeba vody během výstavby (pro sociální účely a do maltových a betonových směsí) je vyčíslena na 7,3 m<sup>3</sup> (průměr), resp. 10,7 m<sup>3</sup> (max). Předpokládaná spotřeba vody během celého období výstavby (cca 7 měsíců) se bude pohybovat na úrovni cca 1 000 m<sup>3</sup>.

#### Období provozu

Předpokládaná spotřeba vody pro sociální účely zaměstnanců a návštěvníků bude 4,1 m<sup>3</sup>/den (1 025 m<sup>3</sup>/rok).

Spotřeba vody pro technologické účely (doplňování vody do recirkulačního okruhu mycího boxu) bude 3,5 m<sup>3</sup>/den (875 m<sup>3</sup>/rok).

### B.II.3. Ostatní energetické a surovinové zdroje

#### Zemní plyn

Plynová kotelna (pro vytápění objektů a pro přípravu TUV) má výpočtovou spotřebu zemního plynu max. 48,6 m<sup>3</sup>/hod a 84 500 m<sup>3</sup>/rok.

#### Elektrická energie

Celková spotřeba elektrické energie je odhadnuta na 130 – 170 MWh/rok.

#### Suroviny

V období výstavby se předpokládá použití běžných stavebních hmot a materiálů bez nároků na speciální výrobu, těžbu nebo dovoz.

Provoz areálu bude mít poměrně malé nároky na surovinové zdroje. Uvažuje se spotřeba 5 000 kg/rok chladicí kapaliny, 1 000 kg/rok brzdové kapaliny, 30 000 kg/rok motorového oleje, 15 000 kg/rok převodového oleje, 30 000 kg/rok rozvodového oleje, 2 000 kg/rok nemrznoucí směsi, 1 600 kg/rok odmašťovací kapaliny, 2 000 kg/rok maziva.

### B.II.4. Nároky na dopravní síť a jinou infrastrukturu

Areál bude dopravně přístupný z ulice Šiřejovická (III/00817). Doprava vyvolaná provozem areálu nepovede k ulici Svatopluka Čecha.

#### Období výstavby

Pro odvoz ornice bude třeba 380 těžkých nákladních automobilů. Odvoz bude prováděn postupně v průběhu 1 měsíce. To představuje 17 – 18 těžkých nákladních automobilů za den a v průměru 2 těžké nákladní automobily za hodinu.

Nároky na dopravu stavebních materiálů nepřekročí 10 – 12 těžkých nákladních automobilů za den a v průměru 1 těžký nákladní automobil za hodinu.

Intenzity ostatní vyvolané dopravy budou oproti období terénních úprav a těžkých stavebních prací významně nižší.

Období provozu

Předpokládaná doprava vyvolaná provozem areálu je podle zkušeností s provozem obdobných areálů prognózována na 50 osobních automobilů za den a 8 těžkých nákladních automobilů a autobusů za den.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Údaje uvedené v této části dokumentace jsou dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že zásadní význam pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví má zejména doprava vyvolaná posuzovaným záměrem a rovněž zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu.**

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Emise do ovzduší

Období výstavby

Za liniový zdroj znečišťování ovzduší lze pokládat nákladní automobilovou dopravu při výstavbě. Intenzita dopravy bude největší při odvozu ornice (17 – 18 TNA za den, v průměru 2 TNA za hodinu). V dalších obdobích bude intenzita dopravy podstatně nižší. Doprava v období výstavby představuje krátkodobý, časově omezený a nevýznamný zdroj, který není nutné blíže hodnotit.

Za plošný zdroj znečišťování ovzduší je možno označit fázi výstavby (úpravu terénu, přípravu staveniště výkopové a stavební práce) jako zdroj emisí tuhých znečišťujících látek. Jejich množství z odkryté plochy nelze dost dobře odhadovat, pro snížení negativního vlivu tohoto plošného zdroje na okolí lze uplatnit řadu organizačních a technických opatření uvedených v části D.IV. dokumentace.

Období provozu

*Emise z vytápění*

Emise z plynové kotelny jsou na základě emisních faktorů vyčísleny na 1,69 kg/rok tuhých znečišťujících látek, 0,0338 kg/rok SO<sub>2</sub>, 109,85 kg/rok NO<sub>x</sub> (resp. 13,52 kg/rok NO<sub>x</sub> na základě údajů výrobce kotlů), 27,04 kg/rok CO (resp. 20,28 kg/rok CO na základě údajů výrobce kotlů) a 5,408 kg/rok organických látek vyjádřených jako organický uhlík.

*Technologické emise*

Emise výfukových plynů ze zkoušení motorů (při servisu a opravách vozidel) jsou odhadnuty na 2,6 kg/rok NO<sub>x</sub>, 0,74 kg/rok CO a 0,078 kg/rok benzenu.

Emise ze svařování (v areálu nebude samostatné svářečí pracoviště, jen dvě svářečí soupravy pro elektrické svařování a dvě pro svařování plamenem; celková doba svařování během dne by neměla překročit 1 hodinu) budou nízké. Zplodiny sváření budou z místa vzniku odsávány a odváděny přes filtrační zařízení.

*Emise z dopravy*

Plošným zdrojem znečišťování ovzduší je doprava v areálu (hodnoty hmotnostních toků emisí NO<sub>x</sub>, benzenu, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, CO a benzo(a)pyrenu jsou uvedeny v rozptylové studii v tabulce č. 8), liniovým zdrojem znečišťování ovzduší je doprava na silniční síti (hodnoty hmotnostních toků emisí NO<sub>x</sub>, benzenu, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, CO a benzo(a)pyrenu jsou uvedeny v rozptylové studii v tabulkách č. 10 a 11).

### Hodnocení zpracovatele posudku

K emisním charakteristikám uvedeným v dokumentaci nejsou připomínky, emise z dopravy vyvolané záměrem byly stanoveny na základě emisních faktorů podle programu MEFA (mobilní emisní faktory) vydaných Ministerstvem životního prostředí pro motorová vozidla.

Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.2. Odpadní vody

##### *Splaškové vody*

Splaškové odpadní vody budou vznikat v množství 4,1 m<sup>3</sup>/den a 1 025 m<sup>3</sup>/rok. Složení splaškových vod se nebude nijak lišit od složení běžných splaškových vod. Splaškové vody budou odváděny do čerpací jímky a dále do veřejné jednotné kanalizace.

V průběhu výstavby by produkce splaškových vod neměla přesáhnout 5,7 m<sup>3</sup>/den (splaškové vody se budou odvádět do dočasné jímky, která se bude pravidelně vyvážet).

##### *Odpadní vody z mycího boxu, ČOV*

Mycí box bude napojen na recirkulační systém technologie čištění odpadních vod (sedimentační jímka, ČOV). Okruh mycích vod, který není možné úplně uzavřít, bude doplňován čistou vodou s tím, že se očekává (při reálném průměrném počtu umytých vozidel) odpuštění vyčištěné odpadní vody do splaškové kanalizace cca 1,6 m<sup>3</sup>/den a 400 m<sup>3</sup>/rok (s očekávanými parametry pH 7-8, 5 mg/l NEL, 250mg/l CHSK<sub>Cr</sub>, 120 mg/l NL a 500 mg/l RL).

##### *Dešťové vody*

Oproti oznámení záměru (odvádění dešťové vody přes retenční nádrž do jednotné kanalizace) je v dokumentaci navrženo zasakování dešťových vod v areálu. S ohledem na potenciální kontaminaci dešťových vod ropnými látkami ze zpevněných ploch byl zvolen centralizovaný systém (retence dešťových vod s řízeným odtokem na odvodňované ploše, čtyřstupňový odlučovač ropných látek, zachytná a kontrolní nádrž, zasakovací zahloubený poldr s biologicky oživenou humosní vrstvou na povrchu dna poldru).

Dešťové vody ze střechy objektu budou do poldru odváděny přes požární nádrž. V dokumentaci je navržen monitoring kvality dešťových vod.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

K uvedeným údajům nejsou vzhledem k dané fázi přípravy záměru, jeho charakteru, napojení splaškových odpadních vod na kanalizaci a orientaci na zasakování dešťových vod s opatřeními k omezení znečištění půdy a podzemních vod ropnými látkami zásadní připomínky.

Doporučuje se orientovat se na precizaci řešení při nakládání se srážkovými vodami s vyloučením jejich odvádění do veřejné kanalizace a dořešit způsob čištění odpadních vod z mycího boxu.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

### **B.III.3. Odpady**

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících ve fázi výstavby a během provozu areálu.

Při dodržování předpisů a podmínek stanovených v povolenacím řízení nebudou ani při výstavbě ani při provozu areálu vznikat takové druhy a taková množství odpadů, která by nebylo možno bez problémů odstranit. Provoz areálu nebude významně zatěžovat životní prostředí produkovanými odpady.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

V rámci další přípravy záměru se doporučuje precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na nakládání s nebezpečnými odpady, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, a dále specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek. Ke kolaudačnímu souhlasu se doporučuje předložit specifikace druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění, a rovněž smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu.

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.4. Ostatní (hluk, vibrace, záření)

##### *Hluk*

Zdroje hluku v období výstavby

V dokumentaci jsou uvedeny stacionární zdroje hluku (mechanismy) umístěné v areálu staveniště včetně hladin akustického výkonu A.

Liniovým zdrojem hluku v období výstavby bude doprava (intenzita dopravy v období výstavby bude nejvyšší v úvodní fázi při rozvozu ornice a bude v průměru 2 TNA za hodinu, v ostatních obdobích výstavby bude podstatně nižší). Nákladní doprava bude vykonávána pouze v denní době od 7 do 21 hodin.

Zdroje hluku za provozu areálu

Na přenosu hluku do venkovního prostoru se mohou podílet stacionární zdroje hluku a obslužná doprava.

Jako stacionární zdroje hluku je uvažován hluk vyzářený prostupem dělicího pláště (obestavení) vnitřních prostor, kde se předpokládá hlučný provoz (hladiny akustického tlaku A vyzářené prostupem dělicího pláště z vnitřních prostor od zdrojů hluku P1- P47 jsou uvedeny v tabulce č. 9 hlukové studie), hluk ze stacionárních zdrojů umístěných ve venkovním prostoru (hladiny akustického tlaku A od zdrojů hluku P48 - P78 jsou uvedeny v tabulce č. 10 hlukové studie) a hluk z prostoru parkoviště a vnitroareálových komunikací (počty pohybů na parkovištích a trasách v areálu jsou uvedeny v tabulce č. 10 hlukové studie). Jako liniové zdroje hluku je uvažována doprava vyvolaná provozem areálu, která je představovaná 50 osobními automobily za den a 8 těžkými nákladními automobily za den (počty průjezdů vozidel na úsecích silniční sítě jsou uvedeny v tabulce č. 12 hlukové studie).

##### *Vibrace*

Období výstavby

Zdrojem lokálních vibrací, které neovlivní území mimo staveniště, budou některé stavební mechanismy. Přenos vibrací do nejbližší obytné zástavby se nepředpokládá.

Období provozu

Během provozu se nepředpokládá existence významnějších zdrojů vibrací.

##### *Záření*

Období výstavby

V rámci výstavby se nepředpokládá používání zdrojů radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Období provozu

Nebudou provozována zařízení, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření pro zdraví, rovněž nebudou provozovány zdroje ionizujícího záření s radioaktivními zářiči.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na údaje uvedené v hlukové studii a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím a ionizujícímu a neionizujícímu záření) zásadní připomínky (vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány dále, v souvislosti s hodnocením vlivů na veřejné zdraví, resp. hodnocením hlukové situace).**

**Stacionární zdroje hluku se doporučuje řešit tak, aby došlo bezpečně ke splnění hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i realizací pasivních protihlukových opatření.**

Pokud jde o etapu výstavby, v rámci další přípravy záměru je třeba v plánu organizace výstavby řešit technická a organizační opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.5. Doplnující údaje

Významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny nebudou realizovány.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

#### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené i v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

#### ČÁST D dokumentace

#### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

#### D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

##### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, sociálně ekonomické vlivy

##### Období výstavby

V průběhu přípravy staveniště i výstavby půjde o vliv v důsledku zvýšené hlučnosti, prašnosti a výfukových plynů aut. Půjde o vlivy časově omezené dotýkající se prakticky jen zaměstnanců externích firem při výstavbě, minimálně obyvatelstva.

##### Období provozu

##### Znečištění ovzduší

Vypočtené průměrné roční imisní příspěvky suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> z areálu významně neovlivňují stávající průměrnou míru znečištění ovzduší prašným aerosolem v širším území a ani s tím související úroveň účinků na zdraví obyvatel. Příspěvky prašného

aerosolu frakce PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> vyvolané provozem záměru jsou velmi nízké, ale vzhledem k závažnosti účinků na zdraví je nutné se přes velmi nízké příspěvky zaměřit na snižování sekundární prašnosti tak, aby nedocházelo k navyšování předpokládané imisní zátěže.

Imisní příspěvky oxidu dusičitého a oxidu uhelnatého nepředstavují významnější zvýšení zdravotních rizik u exponovaných osob.

U benzenu a benzo(a)pyrenu z výpočtu vyplývá, že zjištěná pravděpodobnost zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci pro samotný nejvyšší příspěvek benzenu a benzo(a)pyrenu v obytné zástavbě bude nižší než doporučený rozsah přijatelné míry rizika ( $10^{-6}$ ), a to o 4 řády.

#### *Hluk*

Po realizaci záměru se v souvislosti s provozem vyvolané obslužné dopravy v denní době nepředpokládá žádný nárůst. Pro hluk z dopravy nedochází k žádnému nárůstu obtěžovaných osob.

Z provozu areálu (ze stacionárních zdrojů hluku) je možné očekávat minimální nárůst v rozsahu 0,1 až 0,7 dB. Při uvažovaném současném provozu stacionárních zdrojů hluku a silniční dopravy se podle modelových výpočtů nepředpokládá žádný nárůst celkových hladin hluku.

Z hlediska vlivu hluku na zdraví obyvatel v okolí se neočekává žádný negativní vliv provozu areálu.

#### *Sociální, ekonomické dopady*

Z hlediska sociálně ekonomických důsledků záměru na obyvatelstvo lze hovořit o kladném vlivu záměru (40 nových trvalých pracovních míst; po dobu výstavby cca 20 – 50 přechodných pracovních příležitostí)

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky provedeného hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které je přílohou 15 dokumentace, připomínky. Hodnocení zdravotních rizik odpovídá charakteru záměru, resp. jeho vlivům na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář týkající se hodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci).**

**Při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy záměru na veřejné zdraví považovat z hlediska zdravotních rizik za přijatelné (hlukový příspěvek záměru prakticky neovlivní hlukovou situaci; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi nízké).**

**Relevantní opatření k ochraně veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.1.2. Vliv na kvalitu ovzduší

##### *Období výstavby*

Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby a při uplatnění opatření proti prašnosti lze předpokládat, že množství emitovaných znečišťujících látek vyvolaných provozem mechanismů a obslužné dopravy bude nízké a vliv emisí škodlivin (zejména tuhých znečišťujících látek) na ovzduší v okolí staveniště nebude významný a bude časově omezený.

##### *Období provozu*

Provoz areálu nemá žádný vliv na klima.

V dokumentaci jsou uvedeny příspěvky záměru k imisní koncentraci znečišťujících látek v síti referenčních bodů včetně 4 výpočtových bodů mimo síť reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu (pro posouzení jsou vhodnější roční koncentrace znečišťujících látek než krátkodobé koncentrace).

V případě benzenu představuje nejvyšší přírůstek roční imisní koncentrace  $0,00007 \mu\text{g}/\text{m}^3$  cca 0,0014 % imisního limitu a nebude mít žádný vliv z hlediska plnění limitu.

V případě oxidu dusičitého představuje nejvyšší přírůstek roční imisní koncentrace  $0,0036 \mu\text{g}/\text{m}^3$  cca 0,01 % imisního limitu a nebude mít žádný vliv z hlediska plnění limitu. Nejvyšší vypočtená krátkodobá (hodinová) imisní koncentrace oxidu dusičitého  $0,67 \mu\text{g}/\text{m}^3$  je okolo 0,34 % imisního limitu, vliv na imisní situaci je zanedbatelný.

V případě tuhých znečišťujících látek frakce  $\text{PM}_{10}$  představuje nejvyšší přírůstek roční imisní koncentrace  $0,00097 \mu\text{g}/\text{m}^3$  cca 0,003 % imisního limitu a nebude mít žádný vliv z hlediska plnění limitu. Nejvyšší vypočtený příspěvek denní (24 hod.) imisní koncentrace frakce  $\text{PM}_{10}$   $0,052 \mu\text{g}/\text{m}^3$  je okolo 0,1 % imisního limitu. V ukazateli 24 hod. imisní koncentrace frakce  $\text{PM}_{10}$  bude i po realizaci záměru docházet za nepříznivých povětrnostních podmínek k překračování imisního limitu  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Na tomto překračování se však posuzovaný záměr nebude prakticky podílet, neboť jeho příspěvek max.  $0,052 \mu\text{g}/\text{m}^3$  tzn. okolo 0,1 % imisního limitu je minimální.

V případě tuhých znečišťujících látek frakce  $\text{PM}_{2,5}$  představuje nejvyšší přírůstek roční imisní koncentrace  $0,0006 \mu\text{g}/\text{m}^3$  cca 0,003 % imisního limitu a nebude mít žádný vliv z hlediska plnění limitu.

V případě oxidu uhelnatého je nejvyšší přírůstek maximální osmihodinové imisní koncentrace  $1,83 \mu\text{g}/\text{m}^3$  zanedbatelný a nebude mít žádný vliv z hlediska plnění limitu.

V případě benzo(a)pyrenu představuje nejvyšší přírůstek roční imisní koncentrace  $0,000003 \text{ng}/\text{m}^3$  cca 3 miliontiny imisního limitu, je zanedbatelný a nebude mít prakticky žádný vliv z hlediska plnění limitu.

Vliv provozu areálu na ovzduší je nevýznamný a to i v kumulaci s jinými souvisejícími záměry (komentovanými v dokumentaci).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a závěry rozptylové studie, která je přílohou 12 dokumentace, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.**

**Z rozptylové studie vyplývá, že provoz posuzovaného areálu vyvolá v zájmovém území velmi nízké příspěvky imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, které prakticky nemohou ovlivnit imisní pozadí.**

**Přitom s ohledem na specifika výpočetního rozptylového modelu jsou pro posouzení vhodnější roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů). Vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku. Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřeními hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.**



Pokud se jedná o imisní pozadí v zájmové lokalitě, bylo v rámci dokumentace, resp. rozptylové studie, stanoveno ČHMÚ za rok 2010 na základě naměřených hodnot na imisních monitorovacích stanicích v kombinaci s modelováním (přitom rok 2010 patřil k horším letům z hlediska imisní situace, kdy se v celé ČR vyskytly v zimním období delší epizody s velmi nepříznivými rozptylovými podmínkami, a to i v oblasti posuzované lokality). Z podkladu ČHMÚ (tj. stanoveného imisního pozadí v zájmovém území) vyplývá, že v zájmovém území je u sledovaných znečišťujících látek dostačující environmentální kapacita z hlediska dodržení příslušných imisních limitů s výjimkou pouze dvou případů – krátkodobých, tj. 24-hodinových průměrných koncentrací částic frakce  $PM_{10}$  (hodnoty imisního pozadí pro 36. maximální 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  se pohybovaly v rozmezí  $54,9 - 56,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , takže imisní limit  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35 nebyl splněn) a dále ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu (hodnoty imisního pozadí u ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu se pohybovaly v rozmezí  $0,91 - 1,43 \text{ng}/\text{m}^3$ , takže imisní limit  $1 \text{ng}/\text{m}^3$  nebyl splněn).

K výše uvedeným dvěma případům, kdy na základě dat za rok 2010 nebyly splněny příslušné imisní limity, je však třeba zopakovat, že rok 2010 byl mimořádně nepříznivý z hlediska rozptylových podmínek. To lze dokumentovat na základě Sdělení Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (publikovaných ve Věstníku Ministerstva životního prostředí) na základě dat z předchozích let 2009 a 2008. Zatímco na základě dat za rok 2010 byl v oblasti spadající do působnosti stavebního úřadu - MěÚ Lovosice překročen imisní limit pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  na 90,1 % území a imisní limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu na 6,2 % území, v roce 2009 to bylo na 6,1 % území, resp. 2,0 % území, a v roce 2008 na 2,0 % území, resp. 1,5 % území.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska znečištění ovzduší přijatelný (plnění imisního limitu pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  a imisního limitu pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu záměr prakticky nemůže ovlivnit).

V případě benzo(a)pyrenu je pak třeba zdůraznit, že se nejedná o reprezentativní polutant pro automobilovou dopravu, protože analýza imisních hodnot z měřicích stanic ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících (z ročního průběhu měření je patrné, že i na dopravních stanicích, kde by měl být vliv dopravy rozhodující, klesají měřené hodnoty v létě téměř k nule a naopak v zimě výrazně rostou a přitom intenzity dopravy v zimě a v létě jsou obdobné). Z toho lze usuzovat, že rozhodujícím zdrojem benzo(a)pyrenu je vytápění.

Celkově lze proto konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný a že pro plnění výše diskutovaných imisních limitů bude rozhodující skutečné pozadí znečištění, které bude záviset kromě konkrétních rozptylových podmínek, resp. průběhu počasí v daném roce, na rozhodujících zdrojích znečištění ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat kvalitu ovzduší v zájmovém území.

**Pokud jde o etapu výstavby, jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem (přesto, že jde o časově omezenou etapu) je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení těchto emisí je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.**

**Obdobně to platí i pro vlastní provoz areálu, při kterém je třeba k minimalizaci sekundární prašnosti zajistit zvýšenou četnost pravidelného čištění příslušných provozních ploch a komunikací v areálu, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.**

**Relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

##### *Vliv hluku*

##### *Období výstavby*

Ve všech 4 referenčních bodech reprezentujících chráněný venkovní prostor staveb nebude během výstavby překročen hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti 65 dB.

##### *Období provozu*

V případě stacionárních zdrojů hluku bude ve všech 4 modelových bodech spolehlivě splněn hygienický limit pro hluk ze všech stacionárních zdrojů uhlu umístěných v posuzované lokalitě.

V případě dopravního hluku bude i po zprovoznění záměru ve všech 4 modelových bodech dominantním zdrojem hluku hluk vyvolaný stávající silniční dopravou a podíl hluku vyvolaný dopravní obsluhností záměru bude zcela zanedbatelný, tzn. že nebude mít negativní vliv na změnu hlukového zatížení posuzované lokality dopravním hlukem.

V případě stacionárních zdrojů hluku a dopravního hluku bude ve všech 4 modelových bodech dominantním zdrojem hluku hluk ze silniční dopravy nevyvolané posuzovaným záměrem. Podíl hluku ze všech zdrojů hluku vyvolaných provozem záměru na celkové hlukové situaci lze označit za minimální.

U nejbližšího chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb situovaného do blízkosti posuzovaného záměru nedojde ke změně hlukové zátěže, tzn. že zprovoznění záměru nebude mít negativní vliv na změnu hlukové zátěže v posuzované lokalitě.

#### *Vliv vibrací*

Vibrace z běžných stavebních mechanismů neovlivní žádné okolní objekty mimo staveniště. Během provozu se nepředpokládá existence zdrojů významných vibrací.

#### *Vliv záření*

Areál nebude ovlivňovat okolí emisemi elektromagnetického či radioaktivního záření.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky hlukové studie, která je přílohou 13 dokumentace, souhlasit. Hluková studie prokazuje nevýznamnost vlivů záměru na hlukovou situaci (ze stacionárních zdrojů hluku je možné očekávat minimální nárůst v rozsahu 0,1 až 0,7 dB; u dopravního hluku bude podíl hluku vyvolaný dopravní obslužností záměru zcela zanedbatelný - dominantním zdrojem dopravního hluku je stávající silniční doprava, takže příspěvek záměru nezvýší stávající hlukovou zátěž; při uvažovaném současném provozu stacionárních zdrojů hluku a silniční dopravy souvisejících s posuzovaným záměrem se podle modelových výpočtů nepředpokládá žádný nárůst celkových hladin hluku).

Jak již bylo výše uvedeno, stacionární zdroje hluku se doporučuje řešit tak, aby došlo bezpečně ke splnění hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i realizací pasivních protihlukových opatření.

Dále se požaduje, aby po uvedení areálu do provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky tohoto měření budou poskytnuty rovněž městu Lovosice a jeho prostřednictvím i veřejnosti.

Pokud jde o etapu výstavby, v rámci další přípravy záměru je třeba v plánu organizace výstavby řešit technická a organizační opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.4. Vliv na povrchové vody

##### *Vliv na charakter odvodnění oblasti*

Realizace areálu vzhledem k tomu, že dešťové vody budou zasakovány, nemění charakter odvodnění území. Záměr má nulový vliv na odvodnění oblasti.

##### *Změny hydrologických charakteristik a hladiny podzemních vod*

Realizace areálu vzhledem k tomu, že dešťové vody budou zasakovány, nemá vliv na hydrologické charakteristiky ani hladinu podzemních vod.

##### *Vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod*

Výstavba a provoz areálu neovlivní kvalitu povrchových a podzemních vod (splaškové vody budou odváděny do veřejné kanalizace; technologické vody z mycího boxu po vyčištění v ČOV budou odpouštěny do veřejné kanalizace; dešťové vody s možností kontaminace ropnými látkami budou přes retenčního prostor, čtyřstupňový odlučovač ropných látek

a záchytnou nádrž s detekčním čidlem odváděny do zasakovacího poldru s biologicky oživenou humosní vrstvou na povrchu dna poldru).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a navrženému nakládání s odpadními vodami zásadní připomínky.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### **D.I.5. Vliv na půdu**

##### *Vliv na rozsah a způsob užívání půdy*

Záměr mění způsob využití půdy. Realizací stavby je dotčen pozemek, který je součástí zemědělského půdního fondu a vedený jako orná půda. Záměr vyžaduje odnětí pozemku o rozloze 2,2447 ha ze zemědělského půdního fondu v I. třídě ochrany.

Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a změna užívání pozemku představují negativní vliv z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

##### *Vliv na znečištění půdy a horninového prostředí*

Vliv z pohledu možné kontaminace půdy a horninového prostředí během výstavby a provozu lze očekávat minimální, nevýznamný.

##### *Vliv na místní topografii, stabilitu a erozi půdy*

Nebudou prováděny zemní práce a terénní úpravy, které by představovaly zásah do místní topografie.

Nehrozí, možnost ovlivnění územní stability terénu.

Vliv z hlediska eroze lze označit za nevýznamný.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu je prakticky jediným významnějším vlivem posuzovaného záměru. Odnětí půdy je však s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné.**

**Relevantní opatření k ochraně půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### **D.I.6. Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Záměr nemůže ovlivnit horninové prostředí. Nejsou známy nerostné zdroje, které by mohly být stavbou ohroženy nebo ovlivněny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.7. Vliv na faunu a flóru, ekosystémy

V lokalitě záměru (pole) se nevyskytují žádné ohrožené a chráněné druhy. Vliv na stávající flóru a faunu bude nevýznamný.

Vzhledem k charakteru a umístění záměru se nepředpokládá negativní vliv na prvky územního systému ekologické stability krajiny, které se v lokalitě záměru a v bezprostřední blízkosti nevyskytují. Nedojde k ovlivnění ekosystémů v okolí.

Záměr nenaruší nebo neohrozí chráněné části přírody, vlivy na systém evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Natura 2000) jsou vyloučeny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky. Na území, na kterém je uvažována výstavba areálu, je pole, tj. záměr má být realizován na plochách, které jsou tvořeny intenzivně využívanými agrocenózami. Polní agrocenózy se přitom obecně vyznačují nízkou biologickou hodnotou, resp. nízkou biologickou diverzitou, což lze vysvětlit častým narušováním půdního povrchu (blokováním sukcese) a používáním agrochemikálií a hnojiv. Navíc v blízkém okolí záměru se nevyskytují vzácné přírodní prvky, jež by mohly být záměrem ovlivněny.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a sadových úprav jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.8. Vlivy na krajinu

Stavba nebude mít významný vliv na krajinný ráz.

Nepředpokládají se negativní vlivy na funkční využití okolní krajiny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

V prostoru výstavby nejsou architektonické a historické památky. Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky jsou nulové.

Před zahájením zemních prací bude ale nutné dohodnout postup ve vztahu k možným archeologickým nálezům.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

**Relevantní opatření týkající se event. archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

## D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Nejvýznamnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti lze u posuzovaného záměru očekávat v oblasti vlivů na ovzduší a zdraví obyvatel, hlukovou situaci a na půdu. Jako další v pořadí lze označit vliv z hlediska znečištění na vody, horninové prostředí, flóru faunu.

Předpokládaný vliv na imisní situaci není významný, vliv nových stacionárních a plošných zdrojů hluku se na akustické situaci u obytné zástavby neprojeví.

Záměr by neměl být za řádného provozu významným zdrojem ovlivnění jednotlivých dalších složek životního prostředí

Možnost přeshraničních vlivů je vyloučena.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit s tím, že prakticky jediným významnějším vlivem je odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice půdu (odnětím ze zemědělského půdního fondu) a ovzduší, avšak odnětí půdy je s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné a ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvků látek znečišťujících ovzduší ke znečištění ovzduší nevýznamné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Vzhledem k charakteru výstavby a k zabezpečení objektů v areálu je riziko havárií s vážnými důsledky na životní prostředí omezeno na velmi nízkou úroveň.

Rizika v rámci etapy výstavby jsou běžného charakteru (úrazy, únik pohonných hmot, exploze plynů při svařování).

Z vlastního provozu v areálu nevyplývá zásadní riziko havarijních situací ohrožujících životní prostředí (přesto určitým rizikem může být zahoření provozního objektu únikem škodlivin nebo možný únik ropných látek z vozidel).

V případě požáru lze plošné dopady na obyvatelstvo označit za nevýznamné, nebezpečí úniku ropných látek do kanalizačního systému řešeno preventivními opatřeními uvedenými v dokumentaci.

Riziko ohrožení okolního obyvatelstva a životního prostředí je minimální a lze je uvažovat jen pro případ mimořádné situace (požár). Dopady požáru v areálu by se mohly týkat přímo jen zaměstnanců a návštěvníků areálu.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (běžný provoz areálu nebude představovat žádná významná rizika).**

**Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### **D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů v dokumentaci.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci příprav posudku a s ohledem na obdržená vyjádření doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.**

**Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

#### **D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V dokumentaci je uveden přehled použitých podkladů a metod prognózování vlivů na ovzduší hlukovou situaci a veřejné zdraví s tím, že vlivy byly porovnávány se současným stavem zájmového území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**Přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální vlivy předloženého záměru věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové situaci a z toho vyplývajících vlivů na veřejné zdraví.**

**Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici rozptylová studie a hluková studie, které byly základním podkladem pro**

integrující hodnocení zdravotních rizik založené na standardních metodických postupech). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Podklady jsou dostatečné k posouzení vlivů na životní prostředí. Míru neurčitosti v odhadu potenciálních vlivů a jejich celkového účinku lze klasifikovat jako poměrně nízkou a lze s poměrně akceptovatelnou vypovídací schopností prognózovat v dokumentaci vliv výstavby a provozu areálu na obyvatele a životní prostředí.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Celkově lze uvést, že se při zpracování dokumentace nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit výsledky hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci.

V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST E dokumentace

#### POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr nebyl zpracován ve variantách (v dokumentaci je posuzována jediná varianta řešení záměru – aktivní varianta, tj. navržená varianta).

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.



ČÁST F dokumentace  
ZÁVĚR

Z hodnocení záměru na životní prostředí a obyvatelstvo vyplývá, že výstavba a následný provoz areálu je v dané lokalitě realizovatelný při respektování podmínek a doporučení uvedených v dokumentaci.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

**Se závěrem dokumentace se lze ztotožnit. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.**

ČÁST G dokumentace  
SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci).**

**3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

**Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.**

**4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci zpracování posudku doplněna a event. zpřesněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 odst. 7, resp. § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku vypořádána kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to však pouze v případě, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

### **1. Vyjádření Městského úřadu Lovosice, odboru životního prostředí, k oznámení záměru** (č.j.: MULO 3453/2012 ze dne 3. 2. 2012)

#### *Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se upozorňuje na povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů.
- b) Z hlediska nakládání s odpady nejsou námitky.
- c) Z hlediska ochrany přírody se uvádí následující.
  1. Požaduje se zpracování biologického průzkumu. V lokalitě se předpokládá výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (koroptev polní).
  2. Při realizaci záměru v hnízdním období volně žijících ptáků nesmí podle zákona č. 114/1992 Sb. dojít k úmyslnému usmrcování nebo odchytu volně žijících ptáků, poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd. Z tohoto důvodu by skrývka zeminy neměla být prováděna v období hnízdění ptáků, které probíhá cca od 1. 4. do 31. 8. V případě realizace stavby v hnízdním období musí být provedena prohlídka místa zoologem - ornitologem s tím, že před zahájením prací se požaduje předložení zápisu z prohlídky ornitologa.
- d) Z hlediska státní správy lesů nejsou námitky.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se upozorňuje, že k vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů je nutný souhlas podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb.
- f) Z vodoprávního hlediska se uvádí následující.
  1. Upozorňuje se, že ke stavbám vodních děl vydá stavební a vodoprávní povolení vodoprávní úřad, že vypouštěné odpadní vody musí odpovídat kvalitou limitům stanoveným v kanalizačním řádu a že pro areál musí být zpracován a schválen havarijní plán.
  2. Upozorňuje se na skutečnost, že stávající jednotná kanalizace je zatěžována balastními a dešťovými vodami (požaduje se, aby byl záměr v dalších stupních přípravy projednán se správcem kanalizace a správcem povodí).
- g) Požaduje se provést další posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Součástí dokumentace je jako příloha 19 zpráva o biologickém průzkumu. Pokud jde o zvláště chráněné druhy, v části 3.5 zprávy o biologickém průzkumu se uvádí, že: *„Na lokalitě nebyl nalezen přes snahu o prokázání výskytu žádný zvláště chráněný rostlinný nebo živočišný druh uvedený v přílohách číslo II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Průzkum byl především zaměřen na prokázání výskytu významných druhů jako koroptví (*Perdix perdix*), křepelek (*Coturnix coturnix*), křečků (*Cricetus cricetus*) nebo syslů (*Spermophilus citellus*), dále čmeláků (*Bombus*), event. otakárka ovocného nebo fenyklového (*Iphiclides podalirius*, *Papilio machaon*). Jejich výskyt se nepodařilo prokázat, je i vzhledem k charakteru plochy nepravděpodobný.“*

2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na území, na kterém je uvažována výstavba areálu, je pole, tj. záměr má být realizován na plochách, které jsou tvořeny intenzivně využívanými agrocenózami. Polní agrocenózy se přitom obecně vyznačují nízkou biologickou hodnotou, resp. nízkou biologickou diverzitou, což lze vysvětlit častým narušováním půdního povrchu (blokováním sukcese) a používáním agrochemikálií a hnojiv. Navíc v blízkém okolí záměru se nevyskytují vzácné přírodní prvky, jež by mohly být záměrem ovlivněny.

Vzhledem k obsahu vyjádření je však (z hlediska předběžné opatrnosti) požadavek týkající se ochrany event. hnízdicích ptáků zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

**Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

**ad f) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.**

**1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

**2. Oproti oznámení záměru (odvádění dešťové vody přes retenční nádrž do jednotné kanalizace) je v dokumentaci navrženo zasakování dešťových vod v areálu. S ohledem na potenciální kontaminaci dešťových vod ropnými látkami ze zpevněných ploch byl zvolen centralizovaný systém (retence dešťových vod s řízeným odtokem na odvodňované ploše, čtyřstupňový odlučovač ropných látek, záchytná a kontrolní nádrž s fázovým čidlem detekujícím ropné látky a uzavírací odtok z nádrže, zasakovací zahluběný poldr s biologicky oživenou humosní vrstvou na povrchu dna poldru).**

**Relevantní opatření týkající se nakládání s dešťovými vodami jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

**ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 231/ZPZ/2012 ze dne 4. 4. 2012) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. s vydáním stanoviska podle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.**

## **2. Vyjádření Občanského sdružení Nové Klapý - Lovosice k oznámení záměru**

(bez uvedení č.j. a data vyjádření)

### *Podstata vyjádření*

a) Záměr je v absolutním rozporu s platným Územním plánem sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec. Z tohoto důvodu nesmí být realizován. Veškeré další zjišťování je naprosto zbytečné. Přiložena Změna č. 4 Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec.

b) Záměr zvýší hlukové zatížení oblasti (investor snížil hlukový údaj vydaný v dokumentaci ze 70 dB na 50 dB bez jakékoliv jiné změny; vzhledem k obratu nákladních automobilů lze očekávat i práci o nočních hodinách – jak bude zajištěn limit 40 dB přes noc?).

c) Nákladní doprava je významným zdrojem prašnosti. Bohužel žádná studie se tímto faktorem nezabývá. Jediné co máme jsou historická měření, která potvrzují překročení limitů prašnosti na Lovosicku. I proto s touto stavbou nesouhlasíme.

## Vypořádání vyjádření

ad a) V návaznosti na vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení, které je přílohou 16 dokumentace, se vzhledem k obsahu vyjádření nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Pokud jde o vztah záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městské úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování (č.j.: OST 28/2011 UUP-1 ze dne 15. 11. 2011), je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec.

ad b) V návaznosti na vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení, které je přílohou 16 dokumentace, se uvádí, že hluková studie, která je přílohou 13 dokumentace, prokazuje nevýznamnost vlivů záměru na hlukovou situaci (ze stacionárních zdrojů hluku je možné očekávat minimální nárůst v rozsahu 0,1 až 0,7 dB; u dopravního hluku bude podíl hluku vyvolaný dopravní obsluhností záměru zcela zanedbatelný - dominantním zdrojem dopravního hluku je stávající silniční doprava, takže příspěvek záměru nezvýší stávající hlukovou zátěž; při uvažovaném současném provozu stacionárních zdrojů hluku a silniční dopravy souvisejících s posuzovaným záměrem se podle modelových výpočtů nepředpokládá žádný nárůst celkových hladin hluku).

Pro úplnost se dále uvádí, že areál bude provozován pouze v denní době.

Relevantní opatření týkající se stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad c) V návaznosti na vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení, které je přílohou 16 dokumentace, se uvádí, že rozptylová studie, která je přílohou 12 dokumentace, prokazuje nevýznamnost vlivů záměru na kvalitu ovzduší.

Pokud jde o uváděnou prašnost, tj. tuhé znečišťující látky, resp. částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, z výsledku rozptylové studie vyplývá, že vypočtené nárůsty (příspěvky) imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek vyvolané posuzovaným záměrem jsou velmi malé a prakticky nemohou ovlivnit stávající imisní situaci. Ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu, resp. plánovanou obytnou zástavbu, jsou příspěvky následující:

max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce PM<sub>10</sub> je v setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,05282  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,1 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce PM<sub>10</sub> je v desetitisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,00097  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,0024 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce PM<sub>2,5</sub> je v setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,03722  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , imisní limit není stanoven), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce PM<sub>2,5</sub> je v desetitisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do 0,00056  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,0022 % imisního limitu). Přitom s ohledem na specifika výpočetního rozptylového modelu jsou pro posouzení vhodnější roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů). Vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku. Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.

Pokud se jedná o imisní pozadí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub>, v zájmové lokalitě, bylo v rámci dokumentace, resp. rozptylové studie, stanoveno ČHMÚ za rok 2010 na základě naměřených hodnot na imisních monitorovacích stanicích v kombinaci s modelováním (přitom rok 2010 patřil k horším letům z hlediska imisní situace, kdy se v celé ČR vyskytly v zinním období delší epizody s velmi nepříznivými rozptylovými podmínkami, a to i v oblasti posuzované lokality). Z podkladu ČHMÚ vyplývá, že v zájmovém území se hodnoty imisního pozadí u ročních průměrných koncentrací částic frakce PM<sub>10</sub> pohybovaly v rozmezí 30,1 – 32  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. imisní limit 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  byl splněn). V případě 24-hodinových průměrných koncentrací částic frakce PM<sub>10</sub> se hodnoty imisního pozadí pro 36. maximální 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce PM<sub>10</sub> pohybovaly v rozmezí 54,9 – 56,9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (tj. imisní limit 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35 nebyl splněn).

K výše uvedenému případu, kdy na základě dat za rok 2010 byly splněny příslušný imisní limit, je však třeba zopakovat, že rok 2010 byl mimořádně nepříznivý z hlediska rozptylových podmínek. To lze dokumentovat na základě Sdělení Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (publikovaných ve Věstníku Ministerstva životního prostředí) na základě dat z předchozích let 2009 a 2008. Zatímco na základě dat za rok 2010 byl v oblasti spadající do působnosti stavebního úřadu - MěÚ Lovosice překročen imisní limit pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce PM<sub>10</sub> na 90,1 % území, v roce 2009 to bylo na 6,1 % území a v roce 2008 na 2,0 % území.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami přijatelný (plnění imisního limitu pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce PM<sub>10</sub> prakticky nemůže ovlivnit).

Celkově lze proto konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný a že pro plnění výše diskutovaného imisního limitu bude rozhodující skutečné pozadové znečištění, které bude záviset kromě konkrétních rozptylových

**podmínek, resp. průběhu počasí v daném roce, na rozhodujících zdrojích znečišťování ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat kvalitu ovzduší v zájmovém území.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.**

### **3. Vyjádření města Lovosice k dokumentaci**

(č.j.: 26901/2012 ze dne 13. 8. 2012)

#### *Podstata vyjádření*

- a) Ve vztahu k rozptylové studii se uvádí následující.
1. Z rozptylové studie je patrné, že na území města Lovosice dochází k překračování koncentrace denního imisního limitu u polétavého prachu  $PM_{10}$  a současně k překračování vypočtených hodnot u benzo(a)pyrenu. Přesto, že vypočtený příspěvek záměru bude minimální, dojde k dalšímu nežádoucímu nárůstu hodnot výše uvedených látek.
  2. K výpočtům imisní situace v místě záměru byly použity výsledky měření stanice Litoměřice z roku 2010 vzdálené od záměru cca 7 km z databáze ISKO. Pro objektivnější výpočty a posouzení se jeví použití výsledků měření  $PM_{10}$ ,  $SO_2$  a  $NO_x$ , které provádí ve městě Lovosice Zdravotní ústav v Ústí nad Labem, kde jsou k dispozici výsledky z roku 2011 a vzdálenost měřících přístrojů od záměru je cca 1 km.
  3. V případě, že záměr bude realizován, se požaduje kompletní a důsledné dodržování závěrů a doporučení rozptylové studie pro období výstavby i běžného provozu záměru a jejich zpracování do závěrů posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.
- b) V dokumentaci byla zpracována pouze jedna varianta záměru. Není však jasné, z jakých důvodů je navržena naddimenzovaná kapacita myčky a ČOV (k výpočtu množství odpadní vody jsou použity hodnoty odpovídající kapacitě 30 nákladních vozidel denně, avšak je deklarováno, že hodnoty jsou pouze teoretické a reálný počet je 4 - 8 nákladních aut denně).
- c) Při vyhodnocení kumulativních záměrů nebyla vzata v úvahu skutečnost, že v současné době probíhá administrace projektu společnosti Lovochemie – nový energetický zdroj a společnosti PREOL FOOD – výroba jedlých olejů.
- d) V biologickém průzkumu není uvedeno, v jakých časových intervalech průzkum probíhal, jak dlouho byl terénní pracovník přítomen na lokalitě a jaké způsoby průzkumu ke zjištění přítomnosti zvláště chráněných druhů živočichů využíval. Osoba provádějící biologický průzkum není v seznamu autorizovaných osob pro provádění biologických hodnocení. Chybí i jeho doporučení k omezení vlivu realizace záměru, především na živočichy. Požadujeme, aby v případě realizace záměru byl před samotným prováděním prací předložen návrh opatření, dle časového harmonogramu prací, k minimalizaci vlivu záměru na živočichy. Současně požadujeme oznámení záměru před zahájením prací tak, aby mohla být provedena kontrola dodržování podmínek pro minimalizaci zásahu do biotopu agrofilních živočichů.



e) K předložené hlukové studii a studii vlivu na veřejné zdraví nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Z rozptylové studie vyplývá, že provoz posuzovaného areálu vyvolá v zájmovém území velmi nízké příspěvky imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, které prakticky nemohou ovlivnit imisní pozadí.

Přitom s ohledem na specifika výpočetního rozptylového modelu jsou pro posouzení vhodnější roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů). Vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku. Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.

Pokud se jedná o imisní pozadí v zájmové lokalitě, bylo v rámci dokumentace, resp. rozptylové studie, stanoveno ČHMÚ za rok 2010 na základě naměřených hodnot na imisních monitorovacích stanicích v kombinaci s modelováním (přitom rok 2010 patřil k horším letům z hlediska imisní situace, kdy se v celé ČR vyskytly v zimním období delší epizody s velmi nepříznivými rozptylovými podmínkami, a to i v oblasti posuzované lokality). Z podkladu ČHMÚ (tj. stanoveného imisního pozadí v zájmovém území) vyplývá, že v zájmovém území je u sledovaných znečišťujících látek dostatečná environmentální kapacita z hlediska dodržení příslušných imisních limitů s výjimkou pouze dvou případů – krátkodobých, tj. 24-hodinových průměrných koncentrací částic frakce  $PM_{10}$  (hodnoty imisního pozadí pro 36. maximální 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  se pohybovaly v rozmezí  $54,9 - 56,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , takže imisní limit  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35 nebyl splněn) a dále ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu (hodnoty imisního pozadí u ročních průměrných koncentrací beno(a)pyrenu se pohybovaly v rozmezí  $0,91 - 1,43 \text{ng}/\text{m}^3$ , takže imisní limit  $1 \text{ng}/\text{m}^3$  nebyl splněn).

K výše uvedeným dvěma případům, kdy na základě dat za rok 2010 nebyly splněny příslušné imisní limity, je však třeba zopakovat, že rok 2010 byl mimořádně nepříznivý z hlediska rozptylových podmínek. To lze dokumentovat na základě Sdělení Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (publikovaných ve Věstníku Ministerstva životního prostředí) na základě dat z předchozích let 2009 a 2008. Zatímco na základě dat za rok 2010 byl v oblasti spadající do působnosti stavebního úřadu - MěÚ Lovosice překročen imisní limit pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  na 90,1 % území a imisní limit pro roční průměrnou koncentraci

benzo(a)pyrenu na 6,2 % území, v roce 2009 to bylo na 6,1 % území, resp. 2,0 % území, a v roce 2008 na 2,0 % území, resp. 1,5 % území.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska znečištění ovzduší přijatelný (plnění imisního limitu pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce PM<sub>10</sub> a imisního limitu pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu prakticky nemůže ovlivnit).

V případě benzo(a)pyrenu je pak třeba zdůraznit, že se nejedná o reprezentativní polutant pro automobilovou dopravu, protože analýza imisních hodnot z měřicích stanic ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících (z ročního průběhu měření je patrné, že i na dopravních stanicích, kde by měl být vliv dopravy rozhodující, klesají měřené hodnoty v létě téměř k nule a naopak v zimě výrazně rostou a přitom intenzity dopravy v zimě a v létě jsou obdobné). Z toho lze usuzovat, že rozhodujícím zdrojem benzo(a)pyrenu je vytápění.

Celkově lze proto konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany ovzduší přijatelný a že pro plnění výše diskutovaných imisních limitů bude rozhodující skutečné pozadíové znečištění, které bude záviset kromě konkrétních rozptylových podmínek, resp. průběhu počasí v daném roce, na rozhodujících zdrojích znečištění ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat kvalitu ovzduší v zájmovém území.

2. S ohledem na komentář v bodě ad a) 1. tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že stanovení imisního pozadí v zájmové lokalitě z úrovně ČHMÚ lze považovat za reprezentativní (a to spíše na straně rezervy, jak bylo výše komentováno).

Pokud jde o uváděné výsledky měření ve městě Lovosice, které však není součástí ISKO, nemohou ovlivnit zásadní zjištění provedené v rámci dokumentace (resp. spíše je potvrzují).

3. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru má uvažována myčka s ČOV standardní maximální kapacitu pro toto použití. Kapacita myčky bude v rámci záměru využívána pouze z části, z důvodů které vycházejí z provozních potřeb mytí a kapacity servisu.

V dokumentaci (na str. 20, 30 a 40) jsou potřeba vody i množství odpadní vody vztaženy na předpokládaný (reálný) počet 4 – 8 vozidel za den určených k mytí. Odpouštěné odpadní vody musí být v ČOV vyčištěny tak, aby bylo bezpečně zajištěno splnění příslušných limitů v souladu s kanalizačním řádem města Lovosice.

Relevantní opatření týkající se ČOV je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad c) Vyhodnocení kumulativních vlivů souvisejících záměrů bylo v dokumentaci provedeno dostačujícím způsobem. Pokud jde o uváděné záměry (záměr společnosti Lovochemie – nový energetický zdroj a záměr společnosti PREOL

FOOD – výroba jedlých olejů), nejedná se o záměry, které by byly relevantní ve vztahu ke kumulaci s posuzovaným záměrem (v případě nového energetického zdroje půjde naopak o zásadní snížení emisí znečišťujících látek, v případě výroby jedlých olejů budou emise oxidů dusíku a oxidu uhelnatého nízké a ovlivnění ovzduší v lokalitě není třeba očekávat).

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na území, na kterém je uvažována výstavba areálu, je pole, tj. záměr má být realizován na plochách, které jsou tvořeny intenzivně využívanými agrocenózami. Polní agrocenózy se přitom obecně vyznačují nízkou biologickou hodnotou, resp. nízkou biologickou diverzitou, což lze vysvětlit častým narušováním půdního povrchu (blokováním sukcese) a používáním agrochemikálií a hnojiv. Navíc v blízkém okolí záměru se nevyskytují vzácné přírodní prvky, jež by mohly být záměrem ovlivněny. Vzhledem k charakteru území proto ani nebylo provedeno biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které se obvykle provádí v biologicky hodnotných územích, kde lze očekávat významné střety záměru s ochranou přírody, nýbrž biologický průzkum (ten ovšem není podmíněn autorizací). Z hlediska předběžné opatrnosti je relevantní opatření týkající se ochrany event. hnízdicích ptáků zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **4. Vyjádření Ústeckého kraje k dokumentaci**

(usnesení č. 21/110R/2012 Rady Ústeckého kraje ze 110. schůze konané dne 7. 8. 2012)

##### Podstata vyjádření

Rada Ústeckého kraje bere dokumentaci na vědomí a požaduje, aby se posudek podrobně zaměřil na způsob splnění všech vznesených požadavků a na relevantní vyhodnocení možných dopadů na životní prostředí dotčených obcí a veřejné zdraví. Dále musí být navržena jen taková varianta, která bude kontrolovatelná a pro obec přijatelná a to včetně dohody o opatřeních k prevenci, vyloučení, snížení a popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

##### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že dokumentace je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Požadavky vznesené v rámci vyjádření obdržných v průběhu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy,

horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice půdu (odnětím ze zemědělského půdního fondu) a ovzduší, avšak odnětí půdy je s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné a ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvků látek znečišťujících ovzduší ke znečištění ovzduší nevýznamné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

#### **5. Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci**

(č.j.: 231/ZPZ/2012 ze dne 14. 8. 2012)

##### *Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že ve výčtu odpadů chybí některé odpadní kapaliny z provozních náplní, jejichž vznik lze při servisní činnosti předpokládat.
- b) Z hlediska ostatních složek životního prostředí nejsou připomínky.

##### *Vypořádání vyjádření*

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství, včetně požadavku k upřesnění jednotlivých druhů a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaného způsobu jejich využití, resp. odstranění, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

#### **6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, k dokumentaci**

(zn.: ČIŽP/44/IPP/1201549.002/12/ULL ze dne 14. 8. 2012)

##### *Podstata vyjádření*

K dokumentaci nejsou z hlediska odpadového hospodářství, ochrany vod, ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny připomínky.

## Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

### **7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje, územního pracoviště Litoměřice, k dokumentaci**

(č.j.: KHSUL 22673/2012 ze dne 14. 8. 2012)

#### Podstata vyjádření

Záměr nelze doporučit ke kladnému projednání. Nesouhlasné vyjádření je vydáno na základě následujících skutečností.

1. Záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
2. Stávající situaci (v kvalitě ovzduší) v lokalitě - určené především pro bydlení nelze zhoršovat umístěním záměru, který by svým charakterem provozu vnášel další nežádoucí příspěvky k imisním koncentracím hodnocených látek. Předložený záměr přispívá ke zhoršení stavu kvality prostředí byť jsou dle dokumentace příspěvky škodlivin minimální. Argumentuje se následujícími důvody.
  - lokalita spadá mezi území se zhoršenou kvalitou ovzduší;
  - z imisního pozadí stanoveného ČHMÚ pro lokalitu (v rámci dokumentace) vyplývá, že již v současné době je v zájmovém území překračován imisní limit pro roční koncentraci benzo(a)pyrenu  $1 \text{ ng/m}^3$  (roční koncentrace pro benzo(a)pyren byla ČHMÚ stanovena v rozmezí  $0,91 - 1,43 \text{ ng/m}^3$ ) a imisní limit pro 24-hodinovou koncentraci částic frakce  $\text{PM}_{10}$   $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  s maximálním počtem překročení 35 (36. maximální 24-hodinová koncentrace pro částice frakce  $\text{PM}_{10}$  byla ČHMÚ stanovena v rozmezí  $54,9 - 56,9 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ );
  - V porovnání s vývojem stavu kvality ovzduší řešeného území (ČHMÚ, měřicí stanice č. 637 Lovosice: roční průměrné koncentrace částic  $\text{PM}_{10}$   $31,3 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2007,  $31,8 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2008,  $32,6 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2009, v roce 2010 stanice zrušena; nejvyšší 24-hodinové koncentrace částic  $\text{PM}_{10}$   $124 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2007,  $138 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2008,  $235 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  v roce 2009, v roce 2010 stanice zrušena) lze konstatovat postupné zhoršování ve vybraných ukazatelích, především z hlediska  $\text{PM}_{10}$ . Rovněž tak předložená rozptylová studie konstatuje možnost dosahování maximálních imisních koncentrací při špatných rozptylových podmínkách, silných inverzích a slabém větru.
  - Nelze akceptovat odhad pozadí roční imisní koncentrace částic  $\text{PM}_{2,5}$  získané z dat měřicí stanice UMOM Most, kde činí poměr ročních imisí  $\text{PM}_{2,5}$  a  $\text{PM}_{10}$  64,8 %. Tato měřicí stanice svojí lokalizací i specifikací (nákupní centrum, vliv lokálních topenišť, transport částic z povrchových lomů) neodpovídá charakterově řešené lokalitě. Pro hodnocení  $\text{PM}_{2,5}$  je uvažováno s průměrnou roční střední hodnotou pro ČR 72 – 73 %, v průmyslových oblastech hodnoty dokonce přesahují 80 %. V řešené lokalitě lze vlivem dopravního zatížení díky spalovacím a nespalovacím procesům očekávat vyšší procento částic  $\text{PM}_{2,5}$  než jak je uváděno v rozptylové studii.
  - Z hlediska vztahu životního prostředí a zdraví způsobují krátkodobě zvýšené denní koncentrace částic  $\text{PM}_{10}$  i dlouhodobě zvýšené koncentrace částic  $\text{PM}_{10}$  nárůst celkové nemocnosti i úmrtnosti. Světová zdravotnická organizace doporučila pro částice  $\text{PM}_{2,5}$  nejvyšší hodnoty ročního průměru  $10 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  a hodnoty  $25 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  pro 24-hodinový průměr, který nemá být překročen více než 3 dny v roce. Pro částice  $\text{PM}_{10}$  byly odpovídající hodnoty stanoveny na  $20 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  a  $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ .

- Benzo(a)pyren je prokázaným lidským karcinogenem. Roční průměrná koncentrace v zájmové lokalitě je 0,91 – 1,43 ng/m<sup>3</sup> (limitní hodnota 1,0 ng/m<sup>3</sup>). Pro tyto koncentrace jsou hladiny ILCR  $7,9 \cdot 10^{-5}$  –  $1,2 \cdot 10^{-4}$  jeden až dva řády nad doporučeným rozmezím přijatelného rizika.
- 3. Z hlediska hlukové problematiky se jedná o lokalitu výrazně zatíženou především dopravním hlukem. Výsledné hodnoty (modelového výpočtu pro stacionární zdroje) prokazují, že je již nyní v lokalitě překračován hygienický limit pro noční dobu. Z hlediska množství stacionárních zdrojů hluku záměru je předpokládaná hladina akustického tlaku vůči nejbližšímu chráněnému prostoru podhodnocená. V dokumentaci k územnímu řízení bylo deklarováno dodržení nejvyšší přípustné hladiny ve venkovním prostoru 70 dB, což v dokumentaci nebylo zmíněno. Akustický stav lokality z provozu po komunikaci I/15 a D8 vykazuje rovněž nadlimitní hlukovou zátěž. Z tohoto důvodu je z akustického hlediska nárůst dopravní obslužnosti záměru logicky zanedbatelný, přesto by však záměr nepřispěl ke zlepšení v současné době výrazně nevyhovujícího stavu vůči stávající i plánované obytné zástavbě.
- 4. V hodnocení vlivu na veřejné zdraví nelze akceptovat vyjádření: „Příspěvky prašného aerosolu frakce PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> vyvolané provozem záměru jsou velmi nízké, ale vzhledem k závažnosti účinků na zdraví je nutné se zaměřit na snižování sekundární prašnosti (pravidelným úklidem provozních ploch a komunikací v areálu), tak aby nedocházelo k navyšování předpokládané imisní zátěže.“ a dále: „Z výpočtu vyplývá, že zjištěná pravděpodobnost zvýšení výskytu karcinomů nad běžný výskyt v populaci ILCR pouze pro samotný nejvyšší příspěvek benzenu a benzo(a)pyrenu z provozu areálu v obytné zástavbě bude nižší než je doporučený rozsah přijatelné míry rizika ( $10^{-6}$ ) - a to o 4 řády.“ Z hlediska hlukové problematiky nelze akceptovat další zatížení lokality, byť je konstatován nevýznamný nárůst z provozu záměru v rozsahu 0,1 až 0,7 dB. S ohledem na možnou nejistotu výpočtu nelze vyloučit hlukovou zátěž vyšší.
- 5. Požadované vyhodnocení kumulativních vlivů s ostatními záměry bylo provedeno nedostatečně, pouze s některými záměry, z nichž některé nebyly či dosud nejsou realizovány, ačkoliv jsou již v řešené lokalitě v provozu další zařízení, která svoji výrobní činností lokalitu zatěžují (Flexfill, Četrans, KOS WIRE EUROPE aj.).
- 6. S ohledem na výše uvedené by záměr svým vlivem přispěl ke zhoršení kvality životního prostředí a pohody stávajícího bydlení. Tato centra jsou proto budována v lokalitách mimo obytnou zástavbu, kde nejsou vysoké nároky především na hlukovou problematiku. Následné využití lokality pro další obytnou výstavbu by realizací záměru mohlo být znemožněno jak z hlediska nedodržení podlimitních hodnot hluku, tak zhoršující se kvalitou ovzduší. Prioritní je však nesoulad s platnou územně plánovací dokumentací (v rámci územního řízení již bylo k záměru vydáno Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje nesouhlasné závazné stanovisko).

### Vypořádání vyjádření

**K jednotlivým argumentům nesouhlasného vyjádření se uvádí následující.**

- ad 1.** Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, v rámci kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou

územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Pokud jde o vztah záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování (č.j.: OST 28/2011 UUP-1 ze dne 15. 11. 2011), je stavba v souladu s platnou územně plánovací dokumentací - Územním plánem sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec.

- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že rozptylová studie, která je přílohou 12 dokumentace, prokazuje nevýznamnost vlivů záměru na kvalitu ovzduší. Ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu, resp. plánovanou obytnou zástavbu, jsou příspěvky následující: max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce  $PM_{10}$  je v setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,05282 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,1 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce  $PM_{10}$  je v desetitisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,00097 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,0024 % imisního limitu), max. příspěvek k 24-hodinovému aritmetickému průměru částic frakce  $PM_{2,5}$  je v setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,03722 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , imisní limit není stanoven), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru částic frakce  $PM_{2,5}$  je v desetitisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,00056 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,0022 % imisního limitu), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru  $\text{NO}_2$  je v desetínách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,67811 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,34 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{NO}_2$  je v tisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,00366 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,009 % imisního limitu), max. příspěvek k 8-hodinovému aritmetickému průměru CO je v jednotkách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $1,83073 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,018 % imisního limitu), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru CO je v setinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,0163 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , imisní limit není stanoven), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru benzenu je v tisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,00789 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , imisní limit není stanoven), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru benzenu je v stotisícinách  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (do  $0,00007055 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,0014 % imisního limitu), max. příspěvek k hodinovému aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu je v desetínách  $\text{pg}/\text{m}^3$  (do  $0,13171 \text{pg}/\text{m}^3$ , imisní limit není stanoven), max. příspěvek k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu je v tisícinách  $\text{pg}/\text{m}^3$  (do  $0,00313 \text{pg}/\text{m}^3$ , tj. cca 0,000313 % imisního limitu).

Přitom s ohledem na specifika výpočetního rozptylového modelu jsou pro posouzení vhodnější roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů). Vypočtená krátkodobá maxima koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa proto, že nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či

desítek hodin během roku. Tyto hodnoty nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi sčítat.

Z výše uvedených údajů je zřejmé, že posuzovaný záměr je z hlediska znečištění ovzduší přijatelný, neboť plnění příslušných imisních limitů znečišťujících látek prakticky nemůže ovlivnit.

Pro plnění příslušných imisních limitů bude rozhodující skutečné pozadové znečištění, které bude záviset kromě konkrétních rozptylových podmínek, resp. průběhu počasí v daném roce, na rozhodujících zdrojích znečištění ovzduší, resp. na úrovni emisí znečišťujících látek, které mohou zásadním způsobem ovlivňovat kvalitu ovzduší v zájmovém území.

K jednotlivým argumentům se dále uvádí následující.

- Zájmové území spadá (na základě posledních údajů za rok 2010) do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou vyhlášeny ve Sděleních Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, které jsou publikovány ve Věstníku Ministerstva životního prostředí), a to na základě překračování imisních limitů pro 24-hodinových průměrných koncentrací částic frakce  $PM_{10}$  a ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu. K výše uvedeným dvěma případům, kdy na základě dat za rok 2010 nebyly splněny příslušné imisní limity, je však třeba uvést, že rok 2010 byl mimořádně nepříznivý z hlediska rozptylových podmínek. To lze dokumentovat na základě Sdělení Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat z předchozích let 2009 a 2008. Zatímco na základě dat za rok 2010 byl v oblasti spadající do působnosti stavebního úřadu - MěÚ Lovosice překročen imisní limit pro 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  na 90,1 % území a imisní limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu na 6,2 % území, v roce 2009 to bylo na 6,1 % území, resp. 2,0 % území, a v roce 2008 na 2,0 % území, resp. 1,5 % území.

Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr je z hlediska znečištění ovzduší přijatelný, neboť plnění příslušných imisních limitů znečišťujících látek prakticky nemůže ovlivnit.

- Pokud se jedná o imisní pozadí v zájmové lokalitě, bylo v rámci dokumentace, resp. rozptylové studie, stanoveno ČHMÚ za rok 2010 na základě naměřených hodnot na imisních monitorovacích stanicích v kombinaci s modelováním (přitom rok 2010 patřil k horším letům z hlediska imisní situace, kdy se v celé ČR vyskytly v zimním období delší epizody s velmi nepříznivými rozptylovými podmínkami, a to i v oblasti posuzované lokality). Z podkladu ČHMÚ (tj. stanoveného imisního pozadí v zájmovém území) vyplývá, že v zájmovém území je u sledovaných znečišťujících látek dostatečná environmentální kapacita z hlediska dodržení příslušných imisních limitů s výjimkou pouze dvou případů – krátkodobých, tj. 24-hodinových průměrných koncentrací částic frakce  $PM_{10}$  (hodnoty imisního pozadí pro 36. maximální 24-hodinovou průměrnou koncentraci částic frakce  $PM_{10}$  se pohybovaly v rozmezí 54,9 – 56,9  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , takže imisní limit 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35 nebyl splněn) a dále ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu (hodnoty imisního pozadí u ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu se pohybovaly v rozmezí 0,91 – 1,43  $\text{ng}/\text{m}^3$ , takže imisní limit 1  $\text{ng}/\text{m}^3$  nebyl splněn).



Jak již bylo výše uvedeno, posuzovaný záměr je z hlediska znečišťování ovzduší přijatelný, neboť plnění příslušných imisních limitů znečišťujících látek prakticky nemůže ovlivnit.

- Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.
- S obsahem vyjádření lze souhlasit v tom smyslu, že odhad pozadí roční imisní koncentrace částic frakce  $PM_{2,5}$  v posuzovaném území (kde koncentrace částic frakce  $PM_{2,5}$  není měřena) na základě dat z měřících stanic v jiných územích může být vždy diskutabilní. V daném případě bylo v posuzovaném území ČHMÚ stanoveno imisní pozadí pro částice  $PM_{10}$ , které je v případě ročního aritmetického průměru částic frakce  $PM_{10}$  bezpečně podlimitní (a to přitom v roce 2010, který byl mimořádně nepříznivý z hlediska rozptylových podmínek). Z toho lze usuzovat, že i v případě poměru  $PM_{2,5}/PM_{10} = 0,8$  lze v průměrném roce očekávat podlimitní imisní pozadí pro částice frakce  $PM_{2,5}$  (pro 24-hodinový aritmetický průměr částic frakce  $PM_{2,5}$  není imisní limit stanoven).
- Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že zvýšení koncentrací tuhých znečišťujících látek vlivem záměru (tj. příspěvky záměru k příslušným požadovým imisním koncentracím tuhých znečišťujících látek) bylo vyhodnoceno v Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které je přílohou 15 dokumentace. Vzhledem k velmi nízkým imisním příspěvkům tuhých znečišťujících látek vyvolaných posuzovaným záměru bylo konstatováno, že tyto příspěvky nepředstavují zaznamatelnou změnu, resp. že záměr prakticky neovlivní současnou úroveň účinků na zdraví obyvatel. Pokud jde o uváděné doporučení Světové zdravotnické organizace (týkající se imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek), je třeba pro úplnost uvést, že tyto doporučené imisní koncentrace byly stanoveny ve vztahu ke třem přechodným (prozatímním) cílům při snižování imisních koncentrací tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  (např. v případě ročního aritmetického průměru částic frakce  $PM_{10}$  je doporučená imisní koncentrace  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  stanovena ve vztahu k přechodným hodnotám  $70 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ,  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a  $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). V této souvislosti se dále uvádí, že v případě částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  je situace taková, že při použití doporučených (referenčních) hodnot Světové zdravotnické organizace lze nalézt koncentrace nad těmito doporučenými hodnotami nejen prakticky ve všech městech ČR, ale i v řadě požadových lokalit (zda je důvodem extrémně nepříznivá imisní situace v ČR, či příliš přísně nastavené referenční hodnoty, je k diskusi, která však vybočuje z rámce tohoto posuzování a ve vztahu k posuzovanému záměru s velmi nízkými příspěvky k imisnímu pozadí se posuzovaného záměru netýká).
- Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve opakuje, že ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu, resp. plánovanou obytnou zástavbu, je max. příspěvek záměru k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu v tisícinách  $\text{pg}/\text{m}^3$  (do  $0,00313 \text{ pg}/\text{m}^3$ , tj. cca  $0,000313 \%$  imisního limitu). Proto je tento velmi nízký příspěvek i ve vztahu k hodnocení zdravotního rizika nevýznamný (prakticky nevyhodnotitelný), jak vyplývá z provedeného hodnocení vlivu na veřejné zdraví. V případě benzo(a)pyrenu je pak třeba zdůraznit, že se nejedná o reprezentativní polutant pro automobilovou dopravu, protože analýza

imisičních hodnot z měřicích stanic ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících (z ročního průběhu měření je patrné, že i na dopravních stanicích, kde by měl být vliv dopravy rozhodující, klesají měřené hodnoty v létě téměř k nule a naopak v zimě výrazně rostou a přitom intenzity dopravy v zimě a v létě jsou obdobné). Z toho lze usuzovat, že rozhodujícím zdrojem benzo(a)pyrenu je vytápění.

V případě uváděného imisičního pozadí benzo(a)pyrenu a imisičního limitu benzo(a)pyrenu ve vztahu k individuální celoživotní pravděpodobnosti zvýšení výskytu nádorového onemocnění (ILCR) se uvádí, že imisiční limit benzo(a)pyrenu  $1 \text{ ng/m}^3$  je v zákoně č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, stanoven pro ochranu zdraví lidí (tento limit je proto třeba respektovat jako odborně politický konsenzus, který legalizuje celospolečensky větší toleranci k aktivitám přinášejícím do životního prostředí benzo(a)pyren než v případě odborné uzance pro přijatelnost hodnocení bezprahového karcinogenního účinku na úrovni pravděpodobnosti  $1 \cdot 10^{-6}$ , resp. v řádu  $10^{-6}$ ). Výše uvedený max. příspěvek záměru k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu  $0,00313 \text{ pg/m}^3$  představuje individuální celoživotní pravděpodobnost zvýšení výskytu nádorového onemocnění na úrovni  $2,7 \cdot 10^{-10}$ , tj. o 4 řády níže než je přijatelná pravděpodobnost na úrovni v řádu  $10^{-6}$  (proto je max. příspěvek záměru k ročnímu aritmetickému průměru benzo(a)pyrenu nevýznamný i z hlediska zdravotního rizika).

- ad 3. Hluková studie, která je přílohou 13 dokumentace, prokazuje nevýznamnost vlivů záměru na hlukovou situaci (ze stacionárních zdrojů hluku je možné očekávat minimální nárůst v rozsahu 0,1 až 0,7 dB; u dopravního hluku bude podíl hluku vyvolaný dopravní obsluhností záměru zcela zanedbatelný - dominantním zdrojem dopravního hluku je stávající silniční doprava, takže příspěvek záměru nezvýší stávající hlukovou zátěž; při uvažovaném současném provozu stacionárních zdrojů hluku a silniční dopravy souvisejících s posuzovaným záměrem se podle modelových výpočtů nepředpokládá žádný nárůst celkových hladin hluku).

Pro úplnost se dále uvádí, že areál bude provozován pouze v denní době.

Stacionární zdroje hluku se doporučuje řešit tak, aby došlo bezpečně ke splnění hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i realizací pasivních protihlukových opatření. Dále se požaduje, aby po uvedení areálu do provozu bylo zajištěno autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví s tím, že výsledky tohoto měření budou poskytnuty rovněž městu Lovosice a jeho prostřednictvím i veřejnosti.

Relevantní opatření týkající se stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Deklarování dodržení nejvyšší přípustné hladiny ve venkovním prostoru 70 dB v dokumentaci k územnímu řízení je nedopatřením, resp. omylem, a bylo komentováno i v dokumentaci v rámci vypořádání připomínek k oznámení záměru, které je přílohou 16 dokumentace.

- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví, které je přílohou 15 dokumentace, je zpracováno korektně.

Dále se odkazuje na komentář v bodech ad 2. a ad 3. tohoto vypořádání vyjádření.

- ad 5. Vyhodnocení kumulativních vlivů souvisejících záměrů bylo v dokumentaci provedeno dostačujícím způsobem (již provozované aktivity jsou promítnuty do pozadí; připravované aktivity byly na základě vyžádaného podkladu od Krajského úřadu Ústeckého kraje v dokumentaci komentovány).

Pokud jde o záměry uváděné ve výše uvedeném vyjádření města Lovosice (záměr společnosti Lovochemie – nový energetický zdroj a záměr společnosti PREOL FOOD – výroba jedlých olejů), nejedná se o záměry, které by byly relevantní ve vztahu ke kumulaci s posuzovaným záměrem (v případě nového energetického zdroje půjde naopak o zásadní snížení emisí znečišťujících látek, v případě výroby jedlých olejů budou emise oxidů dusíku a oxidu uhelnatého nízké a ovlivnění ovzduší v lokalitě není třeba očekávat).

- ad 6. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodech ad 1. až ad 5. tohoto vypořádání s tím, že za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice půdu (odnětím ze zemědělského půdního fondu) a ovzduší, avšak odnětí půdy je s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné a ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvků látek znečišťujících ovzduší ke znečištění ovzduší nevýznamné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**Záměr společnosti Volvo Truck Czech s.r.o. „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ představuje výstavbu areálu pro prodej, servis a opravy nákladních automobilů vyrobených společnostmi Volvo. Předpokládaná kapacita servisu a oprav je 10 - 15 nákladních automobilů za den (předpokládaná kapacita myčky je 5 - 10 nákladních automobilů a autobusů za den). Ve dvousměnném provozu má být v areálu zaměstnáno celkem 40 osob.**

**Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice půdu (odnětím ze zemědělského půdního fondu) a ovzduší, avšak odnětí půdy je s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné a ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvků látek znečišťujících ovzduší ke znečištění ovzduší nevýznamné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.**

**Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

### **KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE** Odbor životního prostředí a zemědělství

Ústí nad Labem dne ..... 2012

Č.j.: .....

Vyřizuje: .....

#### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru**

234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Areál pro prodej, servis a opravy nákladních automobilů vyrobených společnostmi Volvo. Předpokládaná kapacita servisu a oprav je 10 - 15 nákladních automobilů za den (předpokládaná kapacita myčky je 5 - 10 nákladních automobilů a autobusů za den). Ve dvousměnném provozu se plánuje zaměstnat celkem 40 osob.

Areál je navržen na pozemku p.č. 2500/1 v k.ú. Lovosice o celkové ploše 38 827 m<sup>2</sup>. Část tohoto pozemku určená k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu představuje 22 447,14 m<sup>2</sup> (z toho zastavěná plocha objektů 2 590,30 m<sup>2</sup>, zpevněné plochy 11 664,50 m<sup>2</sup>, retenční nádrž 300,00 m<sup>2</sup> a zelené plochy 7 892,34 m<sup>2</sup>). Servisní a administrativní budova je tvořena halovým objektem s půdorysem 28,6 x 54,7 m a bočním křídlem s půdorysem 28,6 x 30,6 m a výškou atiky 9,9 m.

Součástí areálu je parkoviště pro osobní automobily se 42 parkovacími stáními. S ohledem na uvažované funkční využití areálu se předpokládá, že areál bude generovat 100 jízd osobních automobilů za den (50 osobních automobilů) a 16 jízd nákladních automobilů a autobusů za den (8 nákladních automobilů a autobusů).

##### **3. Umístění záměru**

kraj: Ústecký  
obec: Lovosice  
katastrální území: Lovosice

Umístění areálu je navrženo na okraji průmyslové zóny v jižní části Lovosic u křižovatky ulice Šiřejovická (silnice III//00817) a silnice I/15 na pozemku p.č. 2500/1.

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Volvo Truck Czech s.r.o.

#### **5. IČ oznamovatele**

61055239

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Obchodní 109  
Čestlice  
251 01 Říčany u Prahy

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ zpracoval v prosinci 2011 Ing. Karel Vurm, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 17275/4713/OEP/92, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 48425/ENV/11 ze dne 12. 7. 2011).

Oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí zpracoval v červnu 2012 Ing. Karel Vurm, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 17275/4713/OEP/92, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 48425/ENV/11 ze dne 12. 7. 2011).

Dokumentace vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2012 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

#### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Při posuzování vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí a veřejné zdraví bylo kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdrženo rovněž vyjádření Občanského sdružení Nové Klapý - Lovosice.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná i z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Městský úřad Lovosice, odbor životního prostředí  
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MULO 3453/2012 ze dne 3. 2. 2012)

Občanské sdružení Nové Klapý - Lovosice  
(vyjádření k oznámení záměru bez uvedení č.j. a data vyjádření)

město Lovosice  
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 26901/2012 ze dne 13. 8. 2012)

Ústecký kraj

(vyjádření k dokumentaci - usnesení č. 21/110R/2012 Rady Ústeckého kraje ze 110. schůze konané dne 7. 8. 2012)

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

(vyjádření k dokumentaci č.j.: 231/ZPZ/2012 ze dne 14. 8. 2012)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/44/IPP/1201549.002/12/ULL ze dne 14. 8. 2012)

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Litoměřice

(vyjádření k dokumentaci č.j.: KHSUL 22673/2012 ze dne 14. 8. 2012)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr společnosti Volvo Truck Czech s.r.o. „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ představuje výstavbu areálu pro prodej, servis a opravy nákladních automobilů vyrobených společnostmi Volvo. Předpokládaná kapacita servisu a oprav je 10 - 15 nákladních automobilů za den (předpokládaná kapacita myčky je 5 - 10 nákladních automobilů a autobusů za den). Ve dvousměnném provozu má být v areálu zaměstnáno celkem 40 osob.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky a hlukovou situaci. Ovlivní sice půdu (odnětím ze zemědělského půdního fondu) a ovzduší, avšak odnětí půdy je s ohledem na pozemek nacházející se podle Územního plánu sídelního útvaru Lovosice, Lhotka nad Labem a Lukavec ve funkční ploše se smíšenou funkcí SM akceptovatelné a ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvků látek znečišťujících ovzduší ke znečištění ovzduší nevýznamné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.



## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, které jsou formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

## **5. Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci a k posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ bylo doručeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 7 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření Občanského sdružení Nové Klapý - Lovosice).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: 231/ZPZ/2012 ze dne 4. 4. 2012), popřípadě vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

### **5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci bylo doručena Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, celkem 5 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 3 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

### **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

.....

### **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### **v y d á v á**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **a) podmínky pro fázi přípravy**

1. V rámci další přípravy záměru zohlednit v dohodě s městem Lovosice příslušné vazby na plánovanou výstavbu komunikace v severozápadní části zájmového území vedoucí k plánované zástavbě rodinných domků.

2. Svařovací místa řešit s vybavením mobilními odsávacími jednotkami s mechanickou a chemickou filtrací.
3. Stacionární zdroje hluku řešit tak, aby došlo bezpečně ke splnění hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i realizací pasivních protihlukových opatření.
4. Orientovat se na precizaci řešení při nakládání se srážkovými vodami s vyloučením jejich odvádění do veřejné kanalizace (tj. precizaci systému zasakování potenciálně znečištěných dešťových vod ropnými látkami v areálu zahrnující retenci dešťových vod s řízeným odtokem na odvodňované ploše, čtyřstupňový odlučovač ropných látek, záchytnou a kontrolní nádrž s fázovým čidlem detekujícím ropné látky a uzavírající odtok z nádrže, zasakovací zahloubený poldr s biologicky oživenou humosní vrstvou na povrchu dna poldru).
5. Dořešit způsob čištění odpadních vod z mycího boxu přes vhodnou čistírnu odpadních vod, která bezpečně zajistí splnění příslušných limitů v souladu s kanalizačním řádem města Lovosice.
6. Montážní jámy řešit s odvodňovacím žlábkem na dně a čerpadlem pro odčerpávání do sedimentační jámky.
7. Sklad olejů řešit se záchytnými vanami a vyspádovanou podlahou do havarijní jámky.
8. Zpracovat projekt vegetačních úprav při respektování následujících požadavků:
  - a) Při výsadbě využít geograficky původní druhy dřevin s orientací i na zapěstované vzrostlé dřeviny.
  - b) Zvýšenou pozornost věnovat návrhu vegetačních úprav na východní straně areálu tak, aby výsadby plnily úlohu zelené clony vůči plánované zástavbě rodinných domků.
  - c) Zvážit výsadbu popínavé zeleně na východní fasádě objektu sloužící k potlačení vizuálních vjemů objektu.
9. Potenciální narušení vizuálních vjemů objektu minimalizovat kromě využití zeleně i omezením reflexních materiálů.
10. Zpřesnit bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy a plán na jejich přemístění a další využití, a to i s ohledem na aspekty ochrany životního prostředí.
11. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na nakládání s nebezpečnými odpady, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
12. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
13. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
14. V rámci plánu organizace výstavby zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
  - a) Zpracovat návrh přepravních tras staveništní dopravy, projednat je s městem Lovosice a zajistit dopravní značení v prostoru výjezdu ze staveniště.
  - b) Orientovat se na použití zařízení splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
  - c) Organizaci výstavby podřídit pracovní době pro stavební práce od 7.00 do 21.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendech s tím, že organizace zvláště hlučných prací bude dořešena tak, aby byly bezpečně dodrženy hygienické limity

hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- d) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (omezení prašných prací při nepříznivých klimatických podmínkách; minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; omezení doby mezideponií a skladování prašných materiálů; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících prašné materiály a nepřepřehování jejich ložných ploch; mechanické a vodní čištění vyjíždějících vozidel ze staveniště, popřípadě čištění komunikací vedoucích ze staveniště).
  - e) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků s nízkými hodnotami emisí znečišťujících látek a v dokonalém technickém stavu; omezení zbytečného průběhu stavebních mechanismů a dopravních prostředků).
  - f) Zajistit, aby stavební a dopravní mechanismy byly z hlediska úniku ropných látek v dokonalém technickém stavu.
  - g) Rampu pro vodní čištění dopravních a stavebních mechanismů řešit s odkanalizováním přes sedimentační jímku a odlučovač ropných látek.
  - h) Precizovat opatření při nakládání s látkami, které mohou kontaminovat půdu, popřípadě ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (údržbu stavebních mechanismů a dopravních prostředků, s výjimkou běžné denní údržby, orientovat mimo staveniště; dořešit nakládání s PHM).
  - i) Zpracovat plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (havarijní plán ve smyslu vodního zákona). S havarijním plánem prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů.
  - j) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady.
  - k) Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a organizačních opatření a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
15. Havarijní plán, provozní a požární řád zpracovat i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
16. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

## **b) podmínky pro fázi realizace**

1. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit

orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.

2. Zajistit provedení selektivní skrývky ornice a podorniční vrstvy, jejich uložení na vhodně umístěné a tvarované mezideponie a ošetření tak, aby mohly být následně použity (jednak pro účely ohumusování ploch a vegetačních úprav prováděných v rámci areálu, jednak mimo areál podle dispozic příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu).
3. Skrývku ornice a podorniční vrstvy přednostně neprovádět v období hnízdění ptáků (cca od 1. 4. do 31. 8.), resp. v případě realizace skrývky v hnízdním období zajistit provedení prohlídky místa zoologem - ornitologem s tím, že před zahájením skrývky bude příslušnému orgánu ochrany přírody předložen zápis z provedené prohlídky.
4. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření. Případné připomínky, náměty a event. stížnosti řešit bez zbytečného prodlení.
5. Pokud by došlo přes všechna preventivní opatření k havarijnímu úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a při odstraňování následků havárie postupovat v souladu se schváleným havarijním plánem pro etapu výstavby.
6. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
7. Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
8. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.

### **c) podmínky pro fázi vlastního provozu**

1. Po uvedení areálu do provozu zajistit autorizované kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž městu Lovosice a jeho prostřednictvím i veřejnosti.
2. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost.
3. Nákladní dopravu vyvolanou provozem areálu orientovat v provozním řádu na denní dobu od 7.00 – 21.00 hodin. Areál neprovozovat v noční době.
4. K minimalizaci sekundární prašnosti zajistit zvýšenou četnost pravidelného čištění příslušných provozních ploch a komunikací v areálu, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách.
5. Při provozu zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
6. Provádět pravidelnou kontrolu funkčnosti a údržbu čtyřstupňového odlučovače ropných látek a záchytné a kontrolní nádrže s fázovým čidlem detekujícím ropné látky a uzavírající odtok z nádrže.
7. Zajistit monitorování kvality zasakovaných dešťových vod v rozsahu navrženém v dokumentaci vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní

a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí, resp. v rozsahu stanoveném příslušným vodoprávním úřadem.

8. V dostupné vzdálenosti od parkovacích stání zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
9. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat havarijní plán, provozní a požární řád.
10. Zajistit údržbu a výchovu zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Veronika Vítková  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ (Ing. Karel Vurm, CSc., prosinec 2011)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 231/ZPZ/2012 ze dne 4. 4. 2012)

Dokumentace vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí (Ing. Karel Vurm, CSc., červen 2012)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ a k dokumentaci vlivů záměru „234 Lovosice VOLVO Truck Czech – Regionální obchodní a servisní centrum, Lovosice“ na životní prostředí

Poznatky z místního šetření v zájmovém území

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura