

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 27.4.2011
JID: 51193/2011/KÚÚK
Jednací číslo: 442/ZPZ/2011/707 záv.
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký / 970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název: „Vyžití dalších pozemků pro pokračování těžby štěrkopísku, pro závod Best, a.s. pískovna Polerady“

Charakter záměru:

Předmětem záměru je rozšíření těžby ve stávající těžebně štěrkopísku Polerady na další přilehlé pozemky. Těžba bude prováděna z vody plovoucím bagrem typu PKR 50. Úprava surovin bude realizována na stávajících plochách. K dopravě budou využívány plovoucí pásové dopravníky s přemostěním silnice II/255. Rekultivace je plánována jako hydrická o vodní ploše 23 - 24 ha. Před zahájením bude ukončena těžba ve stávajícím lomu. Rekultivace bude probíhat průběžně. Bude provedena pouze úprava břehů, jinak bude lom ponechán svému vývoji. Předpokládá se spontánní vznik vodní plochy.

Kapacita (rozsah) záměru:

Plocha navrhované těžby je 25,5 ha, objem těžby 90 000 t/rok s plánovanou délkou dobývání cca 20 let. Zásoba štěrkopísku je přibližně 1 838 tisíc tun.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Polerady
k.ú.: Polerady u Mostu

Zahájení záměru: Předpokládaný termín zahájení realizace těžby je rok 2013. Ukončení záměru bude po vytěžení ložiska a po provedených rekultivacích a konečných pracích. Odhaduje se přibližně v roce 2033.

Oznamovatel: BEST, a.s. Závod Těžba, pískovna Polerady, Rybnice 148, 331 51
Kaznějov.
IČ: 252 01 859

Závěr:

Záměr „Využití dalších pozemků pro pokračování těžby štěrkopísku, pro závod Best, a.s. pískovna Polerady“ naplňuje dikci do bodu 2.5 kategorie II přílohy č.1 zákona (Těžba nerostných surovin 10 000 až 1 000 000 tun/rok; těžba rašeliny na plošedo 150ha). Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Využití dalších pozemků pro pokračování těžby štěrkopísku, pro závod Best, a.s. pískovna Polerady“

nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, týkající se ochrany životního prostředí, které jsou výsledkem zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§10, odst. 4 a 5 zákona).

Požadavky závěru zjišťovacího řízení:

1. Při provozu budou vytvářeny podmínky pro hnízdění břehule říční tak, aby v každém kalendářním roce v období 1.4. – 15.9. byla ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdní stěna o minimální délce 50 m. Nejpozději do 31.3. v každém kalendářním roce odtěžit staré hnízdní nory. Stěny těžebních řezů mimo vyhrazenou hnízdní stěnu, které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), každoročně v průběhu dubna sesvahovat, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.
2. Pokud technicko-bezpečnostní důvody nevyločí a nebude ohrožena stabilita přilehlých pozemků, budou na vhodných místech po ukončení těžby ponechány bez sanačního zásahu svislé těžební řezy jižní a západní expozice o minimální celkové délce 100 m. Mimo tyto úseky budou břehy zbytkového jezera v rámci sanačních prací tvarovány tak, aby vytvářely vertikálně i horizontálně členité litorální pásmo o hloubce vodního sloupce 50 - 100 cm a minimální šířce 15 m a členitou břehovou linii. Jižní a západní břehy zbytkového jezera nebudou zalesněny, ale budou ponechány spontánnímu vývoji přírodních biotopů.
3. Případné rybářské hospodaření ve zbytkovém jezeře bude navrženo a vykonáváno na základě jeho komplexního limnologického posouzení a bude vycházet z potřeby jeho víceúčelového využívání, péče o jakost vody a podpory vyváženého rozvoje všech skupin vodních organismů včetně vodního ptactva.
4. Investor provede na vlastní náklady zdokumentování stavu uvedené komunikace a dále bude provádět monitoring technického stavu v průběhu jejího využívání a provádění odstranění případných škod.
5. V souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu zpracovat plán hospodárného využití zemin, který bude řešit předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a konkrétní návrh způsobu jejich hospodárného využití. Tento plán bude předložen společně se žádostí o vynětí příslušnému orgánu ZPF.
6. Vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší v době realizace záměru bude v maximálně možné míře snižováno na všech místech a operacích, kde dochází ke vzniku emisí.

ODŮVODNĚNÍ

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřením dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nemusí být posuzován podle citovaného zákona.

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a zástupci veřejnosti:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje

Z hlediska ochrany ovzduší: upozornil, že dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění je obecní úřad dotčeným správním orgánem v územním, stavebním a jiném řízení podle stavebního zákona a vydává stanovisko pro účely kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u malých stacionárních zdrojů.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: požadoval, aby při provozu byly vytvářeny podmínky pro hnízdění břehule říční tak, aby v každém kalendářním roce v období 1.4. – 15.9. byla ponechána bez zásahu alespoň jedna kolmá hnízdní stěna o minimální délce 50 m. Dále nejpozději do 31.3. v každém kalendářním roce odtěžit staré hnízdní nory.

Současně stěny těžebních řezů mimo vyhrazenou hnízdní stěnu, které jsou v příslušném roce určeny k dobývání (nejsou-li kontinuálně těženy), každoročně v průběhu dubna sesvahovat, aby nemohly být využity břehulemi k hnízdění.

Pokud bude technicky možné a z hlediska bezpečnosti únosné, budou na vhodných místech po ukončení těžby ponechány bez sanačního zásahu svíslé těžební řezy jižní a západní expozice o minimální celkové délce 100 m. Mimo tyto úseky budou břehy zbytkového jezera v rámci sanačních prací tvarovány tak, aby vytvářely vertikálně i horizontálně členité litorální pásmo o hloubce vodního sloupce 50 - 100 cm a minimální šířce 15 m a členitou břehovou linii.

Jižní a západní břehy zbytkového jezera také nebudou zalesněny, ale ponechány vývoji přírodních biotopů.

Případné rybářské hospodaření ve zbytkovém jezeře bude vykonáváno dle návrhu a na základě komplexního limnologického posouzení. Je vhodné vycházet z potřeby jeho víceúčelového využívání, péče o jakost vody a podpory vyváženého rozvoje všech skupin vodních organismů včetně vodního ptactva.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: s ohledem na kvalitativní parametry dotčených půd v zájmové lokalitě, ze stanovené půdně ekologické jednotky (16100) vyplývá, že se jedná o černice na nivních uloženinách a spraších, které jsou úrodné a velmi hluboké, lze předpokládat skrývku kulturních vrstev půdy o předpokládaném objemu minimálně cca 110 000 m³. V souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu je potřeba zpracovat již v době projednávání záměru konkrétní plán na využití těchto zemin. Vzhledem k vysoké kvalitě půdy je nejvhodnějším řešením rozproštění skrývky ornice na zemědělsky obhospodařované pozemky, zejména degradované vodní a větrnou erozí.

Dále po skončení těžby dojde k vytvoření jezera akumulací atmosférických srážek a průsakem podzemní vody. Ze zákresů zájmové lokality na leteckých snímcích uvedených v doložené dokumentaci je zřejmé, že v severní a jihovýchodní části řešeného území vzniknou po ukončení těžby enklávy zemědělské půdy, které bude jen velmi obtížně možné řádně zemědělsky obhospodařovat. Doporučujeme enklávy zahrnout do předmětného záměru způsobem, který bude v souladu s konceptem předpokládaného uspořádání území po ukončení těžby (vytvoření jezera ve zbytkové jámě lomu a navazujících břehových partií), jenž by měl být řešen v plánu sanace a rekultivace.

2. Rada Ústeckého kraje – požadovala provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

3. Česká inspekce životního prostředí

Z hlediska ochrany ovzduší – uvedla komentář ohledně zařazení těžby, úpravy a zpracování jak přírodního kameniva, které je kategorizováno podle § 4, odst. 4 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění, resp. podle Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., jako stacionární střední zdroj znečišťování ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba při těžbě a zpracování kameniva snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek do ovzduší v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. všechna místa a operace, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší je nutno, s ohledem na technické možnosti, vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašovacími nebo mlžícími zařízeními. Vzhledem k výše uvedené dobývací metodě se bude jednat zejména o omezení prašnosti při drcení a třídění frakcí kameniva a sekundární prašnosti z komunikací a deponií v prostoru lomu. Podle rozptylové studie nebude docházet k překračování ročních imisních limitů pro PM10 a příspěvek posuzovaného záměru bude minimální.

Proto po prostudování předloženého oznámení záměru ČIŽP OI Ústí nad Labem konstatuje, že nemá k tomuto oznámení z hlediska ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, ochrany vod a ochrany ovzduší připomínky a nepožaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

4. Obec Polerady – uvedla, že se jedná o pokračování již zahájené těžby a nemá tak připomínky k záměru ve smyslu předmětného zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

5. Krajská hygienická stanice, ÚP Most – uvedla, že předložené oznámení vyhovuje v podstatných bodech požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví a po jeho posouzení z hlediska veřejného zdraví nená připomínky.

Vypořádání připomínek: bez komentáře.

6. Správa a údržba silnic Ústeckého kraje – uvedla, že nemá námitek ke zvýšení intenzity nákladní dopravy v souvislosti s rozšířením těžby. Investor provede na vlastní náklady zdokumentování stavu uvedené komunikace a dále bude provádět monitoring technického stavu v průběhu jejího využívání a provádění odstranění případných škod. Pokud bude před zahájením těžby zjištěno, že předmětná silnice stavebně nebo dopravně technicky neodpovídá jejímu předpokládanému využívání, musí být zajištěny potřebné úpravy, případně vybudování objížďky (§ 38 odst.2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích).

Vypořádání připomínek: podmínka byla zohledněna v závěru zjišťovacího řízení.

7. CALLA, sdružení pro záchranu prostředí – ve svém vyjádření uvedli, že považují oznámení v současné podobě za velmi nedostatečné a bez dalšího upřesnění doporučili záměr nerealizovat. Za nejpodstatnější výhrady uvedli:

- Chybí podrobnější biologický průzkum lokality, který je třeba provést ve vhodnou dobu.

Vypořádání připomínek: provedení celoročního biologického průzkumu lokality je vzhledem k charakteru lokality neopodstatněný. Jedná se o pravidelně obdělávané pole s kulturními plodinami. Takový biotop neposkytuje vhodné podmínky pro trvalé hnízdění nebo vhodná stanoviště trvalejšího charakteru a proto se nepředpokládá výrazně negativní vliv na zvláště chráněné živočichy nebo rostliny.

- Chybí hodnocení ve vztahu k záplavové zóně. (bezprostředně na severním okraji plánovaného dobývacího prostoru se nachází koryto řeky Srpina, na jihovýchodním okraji Počeradský potok a lze předjímat, že plánovaný prostor se nachází v záplavové zóně říčky Srpina)

Vypořádání připomínek: vodní tok Srpina se nachází min. 300 m od řešeného záměru, mezi tímto tokem a řešeným záměrem se nachází stávající těžba (plánováno je pokračování směrem jižním za komunikací II/255 od vodního toku). Posouzení vztahů záměru směrem k záplavové zóně lze považovat za bezpředmětné.

- Chybí podrobnější hodnocení ve vztahu k deponování a využití ornice. Proti záměru hovoří mino jiné i likvidace kvalitní půdy (černozem).

Vypořádání připomínek: z pohledu zájmů ochrany zemědělského půdního fondu lze považovat za nedostatečné absenci řešení konkrétního nakládání se skryvkou kulturních vrstev půdy, což v kontextu s ochranou zemědělského půdního fondu je v případě realizace trvalého odnětí v uvažovaném rozsahu zcela nezbytné. Požadavek byl zohledněn v závěru zjišťovacího řízení.

- Oznámení neřeší sanaci a rekultivaci po ukončení těžby. Právě rekultivace je přitom klíčovou otázkou, kterou proces EIA musí řešit.

Vypořádání připomínek: ze zákona vyplývá, že bez potřebného plánu sanace a rekultivace není možné těžbu realizovat. Plán sanace a rekultivace však není podmínkou obsahu předkládaného oznámení. Hlavní způsob řešení sanace a rekultivace je v oznámení zmíněn a popsán. Zpracovatel oznámení navíc doplnil možnosti dalších úprav. V současné době zpracovávají Plán rekultivace Báňské projekty Teplice, který řeší rekultivaci těžebních ploch.

- Zpracovatel navrhuje bránit v hnízdění břehulí. Běžným doporučeným postupem v rámci procesů EIA přitom v současné době je, že podmínkou pro hnízdění břehulí (ale i jiných druhů živočichů vázaných na kolmé stěny) se naopak cíleně vytvářejí.

Vypořádání připomínek: problematiku vytváření podmínek pro hnízdění břehulí říčních upravují požadavky závěru zjišťovacího řízení.

- V oznámení nejsou zmíněny dopravní vzdálenosti k nejbližším aktivním pískovnám/štěrkopískovnám/povrchovým dolům/lomům, ze kterých by bylo možno požadovanou surovinu odebírat. Chybí upřesnění a zdůvodnění proč se nejedná o kumulaci vlivů.

Vypořádání připomínek: Společnost BEST, a.s. neprodává vytěžený a zpracovaný štěrkopísek a těžbu provádí se záměrem jednak využít ekonomicky místní ložisko a dále snížit vlastní náklady na výrobu. Dovoz z jiného zdroje je pro společnost kontraproduktivní.

- Bylo by vhodné zohlednit zjevný odpor nejméně části obyvatel a představenstva obce vůči činnosti firmy BEST, zejména pak hluku a dopravní zátěži.

Vypořádání připomínek: ze zpracované hlukové studie vyplynulo, že byly splněny hygienické limity pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb vyvolaný stacionárními zdroji hluku i dopravním hlukem, které jsou vymezené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. „O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“ ve všech modelových bodech i u všech řešených variant v denní době. Hluková situace bude ověřena přímým měřením hladin akustického tlaku po zprovoznění záměru. Vzhledem k využívání stejné dopravní trasy se nepředpokládá změna hlukové situace. Dále je investor připraven se podílet na realizaci vozovky v souladu s územním plánem obce.

K záměru nebylo v rámci zjišťovacího řízení předloženo žádné stanovisko, které by svědčilo o negativních vyjádřeních obyvatel obce vůči předkládanému záměru. Podle sdělení starosty obce Polerady nebyly připomínky uplatněny ani na zasedání zastupitelstva obce při projednávání záměru.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Uvedené požadavky správní úřad, který vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, zahrne do svého rozhodnutí, popřípadě uvede důvody, pro které tak neučinil (§ 10 odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů).

RNDr. Tomáš Burian
v zastoupení vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

KRAJSKÝ ÚŘAD
ÚSTECKÉHO KRAJE
odbor životního prostředí

-8.

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky