

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 7. 5. 2014  
Jednací číslo: 1496/ZPZ/2014  
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970  
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

### Identifikační údaje:

Název: „Dräger – výrobní hala Klášterec nad Ohří“

### **Charakter záměru:**

Předmětem záměru oznamovatele je přemístění a rozšíření technologie výroby pracovních hasičských přileb a ochranných pomůcek. Nová provozovna bude umístěna do schválené haly v průmyslové zóně Verne a plně nahradí stávající výrobu v Chomutově, kde bude provoz ukončen. Záměr je spojen s užíváním rozpouštědel – těkavých organických látek a to především v odmašťování, lakování a lepení.

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Roční kapacita 45 000 hasičských přileb, 444 000 masek, 570 000 postrojů na dýchací přístroje, 4500 ochranných obleků.

### **Umístění záměru:**

kraj: Ústecký  
obec: Klášterec nad Ohří  
k.ú.: Verněřov

### **Zahájení záměru:**

předpokládaný termín zahájení výstavby – červen 2014  
přepokládaný termín zahájení provozu – květen 2016

**Oznamovatel:** Dräger Chomutov s.r.o., Pražská 5494, 430 01 Chomutov

**IČ:** 28668197

### **Závěr:**

Záměr „Dräger – výrobní hala Klášterec nad Ohří“ (ULK878) naplňuje dikci bodu 4.2 kategorie II přílohy č. 1 zákona „Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven, od 10 000 do 500 000 m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav“. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

## **„Dräger – výrobní hala Klášterec nad Ohří“**

**nemá významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, týkající se ochrany životního prostředí, které jsou výsledkem zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§10 odst. 4 a 5 zákona).

### Požadavky závěru zjišťovacího řízení:

1. V další fázi projektové přípravy v souladu s TNV 75 9011 důsledně vyhodnotit možnosti alternativního nakládání s dešťovými vodami a též možnosti jejich hospodárného využívání, a to při zohlednění kumulativních vlivů ostatních existujících i plánovaných staveb v průmyslové zóně na místní odtokové poměry.
2. V další fázi projektové přípravy upřesnit bilanci chemických látek. Na základě této bilance postupovat v souladu se zákonem č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií.
3. Provést měření akustické zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb v rozsahu dle požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

## **ODŮVODNĚNÍ**

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřením dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené uzemní samosprávné celky a dotčené správní úřady:

### **Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Z hlediska ochrany vod – požaduje v navazujícím řízení důsledně vyhodnotit možnosti alternativního nakládání s dešťovými vodami (požadavek č. 1).

Z hlediska prevence závažných havárií - z oznámení je zřejmé, že ve výrobní hale bude nakládáno s chemickými látkami, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií. Pokud jejich množství přesahuje 2 % z limitu zde uvedeného, je nutno předložit Krajskému úřadu protokol o nezařazení, pokud množství těchto látek přesáhne limit zde uvedený, je nutno na Krajský úřad předložit návrh na zařazení do příslušné skupiny dle zákona o prevenci závažných havárií (požadavek č. 2).

Odbor životního prostředí a zemědělství nemá k předloženému oznámení další připomínky a nepožaduje další posouzení záměru podle zákona.

### **Rada Ústeckého kraje**

Hejtman Ústeckého kraje v zastoupení Rady Ústeckého kraje ve svém vyjádření nepožaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů za předpokladu zahrnutí a naplnění oprávněných podmínek dotčených orgánů státní správy.

### **Město Klášterec nad Ohří**

Ve svém vyjádření sděluje, že k předloženému oznámení záměru „Dräger – výrobní hala Klášterec nad Ohří“ nemá připomínky.

## **Městský úřad Kadaň, odbor životního prostředí**

Ve svém vyjádření sděluje, že pokud při realizaci stavby vzniknou odpady zařazené do kategorie „nebezpečný“, nemusí zhotovitel stavby a následný provozovatel (t.j. původce odpadů) žádat o souhlas k nakládání s těmito nebezpečnými odpady v případě, že bude docházet pouze k jejich vzniku, shromažďování a bez dalšího skladování budou předány oprávněné osobě dle zákona o odpadech. Příslušným úřadem k vydání souhlasu by byl Městský úřad Kadaň jako obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska ostatních jednotlivých složkových zákonů na ochranu životního prostředí nejsou k předloženému oznámení záměru připomínky.

## **Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Chomutov**

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření konstatuje, že nelze oznámení doporučit ke kladnému projednání, neboť nebyl proveden výpočet akustické zátěže obyvatelstva a požaduje další dopracování dokumentace vlivu záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o posouzení hlukové zátěže obyvatelstva, dotčeného budoucím záměrem.

Dominantním zdrojem hluku je v lokalitě intenzivní automobilová doprava na komunikaci I/13 a provoz elektrárny EPRU I a EPRU II. Z hlediska hygienického je tedy nezbytné dopracovat problematiku hluku takovým způsobem, aby bylo patrné, že k obtěžování obyvatel nejbližší obytné zástavby z budoucího provozu tohoto záměru nebude docházet.

Pokud bude předložená dokumentace doplněna o výše uvedené náležitosti, nebude ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví další posuzování podle zák. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších změn a doplňků požadováno.

Zároveň upozorňuje, že v rámci kolaudačního řízení bude požadováno předložení průkazu, týkajícího se dodržení hygienických limitů, stanovených pro chráněný venkovní prostor obytných staveb.

*Vypořádání připomínek: zpracovatel oznámení doplnil příslušnému úřadu komentář k hlukové situaci včetně uvedení výpočtu hodnot akustické zátěže. Z uvedeného doplnění vyplývá, že objekty nejbližší obytné zástavby nemohou být akusticky ovlivněny provozem záměru a nedojde tak k překročení platných hygienických limitů. Příslušný úřad považuje zaslané doplnění za postačující. Akustická situace před uvedením záměru do provozu bude ověřena dle požadavků Krajské hygienické stanice (požadavek č. 3).*

## **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem**

Po prostudování předloženého oznámení záměru konstatuje, že nemá k tomuto oznámení z hlediska ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, ochrany vod a ochrany přírody a krajiny připomínky a nepožaduje posouzení záměrů dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

## **POUČENÍ**

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Radek Braum  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Rozdělovník:**

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky