

Doplnění dokumentace dle zákona 100/2001 Sb.  
záměru

## **Úpravy průmyslového lihovaru Trmice**

**Liberta Energy s.r.o.**

**Vypracoval: Ing. Josef Tomášek, CSc. a kolektiv**

**Mníšek pod Brdy**

**říjen 2014**

**Zadavatel:** Liberta Energy s.r.o.  
Na Rovném 736/3  
400 04 Trmice  
IČ: 24281174  
DIČ: CZ24281174  
kontaktní osoba: Ing. Jaroslav Brož, výrobní ředitel  
tel: 475 255 006,  
602 700 757  
e-mail: jaroslav.broz@liberta-energy.com

**Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.**  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy  
IČ: 46349316  
DIČ: CZ46349316  
kontaktní osoba: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
tel.: 318 591 770-71  
603 525 045  
e-mail: som@sommnisek.cz

**Zpracovatel doplňku dokumentace:**

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j.  
69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s prodloužením autorizace na 5 let pod  
č.j.: 5834/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011

**Spolupracovali:**

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/01  
Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s prodloužením autorizace na 5 let  
pod č.j. 5046/ENV/11 ze dne 14. 2. 2011)

Ing. Jaroslav Brož, Liberta Energy s.r.o.

Ing. Daniel Puš, EKOLA group, spol. s r.o.

Ing. Luděk Shýbal, Liberta Energy s.r.o.

p. Vladimír Spáčil, Prokop Invest, a.s.

## Obsah:

Úvod .....	1
Popis procesu posuzování vlivů na životní prostředí .....	2
Základní informace k vrácení dokumentace k doplnění.....	4
Obdržená vyjádření k dokumentaci .....	5
Vypořádání připomínek.....	5
Město Trmice, .....	5
Město Chabařovice.....	12
ČIŽP OI Ústí nad Labem.....	13
Krajská hygienická stanice Ústecké kraje .....	16
Magistrát města Ústí na Labem.....	17
Trmická liga .....	17
Příloha 1. Problematika dopravy .....	20
Příloha 2. Upravená schémata .....	21
Základní technologické schéma (zjednodušené).....	21
Celkové zjednodušené schéma vzduchotechniky .....	22
Schémata vzduchotechniky jednotlivých technologických uzlů.....	23

# Úvod

Lihovar Trmice byl realizován na základě posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb. jako záměr „Průmyslový lihovar Trmice“ pod kódem ULK179 v kompetenci Krajského úřadu Ústeckého kraje. Oznámení dle zákona bylo zpracováno oprávněnou osobou - Ing. Miroslavem Ptáčkem. Oznamovatelem byl Průmyslový lihovar Přestanov a.s., Křížíkova 2393, 415 99 Teplice. Název firmy vyplýval z původně zamýšleného umístění lihovaru.

Pro lihovar v Přestanově proběhlo podle §7 zákona 100/01 Sb. zjišťovací řízení se závěrem vydaným dne 9. 5. 2005 pod č.j. 108/10295/05/ŽPZ Krajským úřadem Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, že stavba nebude posuzována podle zákona 100/2001 Sb. (kód záměru ULK132). Dne 10. 10. 2005 vydáno SÚ MÚ Chabařovice pravomocné územní rozhodnutí pod č.j. 207/SÚ/83/045 a 828/SÚ/362/05.

Předpokládaný způsob zajištění hlavních energií (pára a voda) se při upřesnění v dalších stupních řešení ukázal jako náročný a to jak z pohledu ovlivnění krajiny, tak z pohledu investičních nákladů. Následně bylo investorem rozhodnuto zvážit přemístění závodu na výrobu bezvodého lihu, o stejné kapacitě a stejných parametrech, do lokality s vyšším stupněm inženýrsko-technické vybavenosti. Touto lokalitou je průmyslová zóna Trmice, areál Průmstavu, využívaný tehdy zejména pro autodopravu a sousedící s Teplárnou Ústí nad Labem, a.s.

K záměru „Průmyslový lihovar Trmice“ bylo zpracováno oznámení dle zákona 100/2001 Sb. - zpracováno oprávněnou osobou - Ing. Jaroslav Ptáček - kód záměru ULK179. K záměru „Průmyslový lihovar Trmice“ vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství 7.2.2006, č.j.1682/05/ŽPZ/179, závěr zjišťovacího řízení, že záměr nebude dále posuzován dle zákona. Jedná se o výrobu bezvodého lihu pro palivářské účely z obilí (pšenice) biotechnologickým procesem (fermentací). Navržena byla kontinuální technologie s možností vést proces fermentace i semikontinuálně. Součástí záměru byla i čistírna odpadních vod s kapacitou cca 41 000 EO. Realizace ČOV byla uvedena i podmínkách zjišťovacího řízení. Tato ČOV dosud nebyla realizována. Pro Průmyslový lihovar Trmice bylo firmě PLP a.s. vydáno integrované povolení zn. 125/ŽPZ/07/IP-117/Rc ze dne 11. 6. 2007. Integrované povolení bylo vydáno na dobu neurčitou, a to pro fázi výstavby a k ověření podmínek zkušebního provozu zařízení.

Městský úřad Trmice, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí vydal 28.4.2006 č.j. 465/06/So Územní rozhodnutí o umístění stavby Průmyslový lihovar Trmice.

Stavební povolení byla vydána podle příslušnosti Stavebním úřadem Trmice, Magistrát města Ústí n. L., Drážní úřad - oblast Praha, Krajský úřad Ústeckého kraje v období únor až srpen 2006. Od poloviny roku 2006 realizoval generální dodavatel Vodohospodářské stavby spol. s r.o., Teplice ve spolupráci s generálním projektantem Chemoprag s.r.o. Praha a licenčním partnerem – švédskou firmou Chematur Engineering AB (Karlskoga) předmětný záměr v Trmicích. Celá výstavba trvala 14 měsíců a unikátní technologický celek byl uveden do zkušebního provozu v listopadu 2007. Tento lihovar byl takto presentován: Tento lihovar je první svého druhu na světě, neboť využívá nejnovější kontinuální výrobu bioetanolu podle licence Chematur – Biostil. Vlastní technologický proces má mnoho výjimečných předností, které jej v porovnání s dalšími dnes využívanými technologiemi (se vsádkovými a kaskádovými způsoby fermentace) řadí na čelo v oboru průmyslového lihovarnictví.

Zkušební provoz byl zahájen koncem roku 2007 a byl několikrát prodlužován. Lihovar byl firmou PLP a.s. provozován ve zkušebním provozu od r. 2007 až 2010. V této době dosáhl 60 % kapacity výroby bioetanolu. Při zkušebním provozu docházelo k těmto problémům:

1. kontinuální fermentace nefungovala
2. nebylo dosaženo plánované sušiny ve výpalcích 25 - 28 %
3. odpadní voda vykazovala vysoké hodnoty zejména  $CHSK_{Cr}$  a  $BSK_5$ .

Provoz pro četné technologické poruchy značně obtěžoval své okolí zápachem a nesplňoval hygienické limity hluku v noční době. V listopadu 2010 přerušil podnik výrobu a v lednu 2011 poslal soud zkrachovalý lihovar do konkurzu.

Nové integrované povolení bylo vydáno 31. 1. 2012 Krajským úřadem Ústeckého kraje pod č.j. 1857/ŽPZ/09/IP-117/Z1/Rc na dobu neurčitou a byly v něm mimo jiné stanoveny podmínky pro zkušební a trvalý provoz.

Lihovar koupila začátkem roku 2013 firma Balurdum Management, za kterou stojí zahraniční společnost Liberta Group. Společnost se následně přejmenovala na Liberta Energy s.r.o., zapsáno 5.4.2013.

Změna provozovatele v integrovaném povolení na BALURDUM Management s.r.o. zveřejněna 3. 4. 2013.

Navrhované změny v technologii průmyslové lihovaru v Trmicích jsou motivovány jednak tím, že lihovar dle původního provedení, ani po dílčích změnách provedených autorem technologie nesplňoval co do množství a kvality produkce, a dále tím, že nesplňoval ani co do množství a složení kapalných, pevných a plyných odpadů projektované parametry a požadavky vyplývající ze stavebního povolení MÚ Trmice č.j.1610/06/So a ze závěrů zjišťovacího řízení vydaných KÚ Ústeckého kraje pod č.j. 1682/05/ŽPZ/179-záv.

Proto se nový majitel, firma Liberta Energy, s.r.o., rozhodl přikročit k provedení zásadních změn v projektu, kterými by předchozí nedostatky měly být odstraněny. Tímto nedochází ani ke změně kapacity/výkonu lihovaru, ani ke změně množství zpracovávané suroviny. Cílem změn je uvést technologii lihovaru do stavu umožňujícího dlouhodobě udržitelný provoz bez technologických poruch a nucených odstávek a tím snížit počet příležitostí ke vzniku nežádoucích polutantů. K tomuto účelu budou ze strany nového majitele závodu, firmy Liberta Energy, s.r.o., aplikovány technologie, které se v současné době používají v nejmodernějších a provozně ověřených lihovarech. Záměrem je dosažení kapacity výroby 100% projektovaného množství, stabilizace výroby a snížení množství emisí do ovzduší a vod.

## Popis procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení „**Úpravy lihovaru Trmice**“ bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění oprávněnou osobou ve smyslu § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - Ing. Josefem Tomáškem, CSc. (č. o. 69/14/OPV/93, prodloužení autorizace 45139/ENV/06, 5834/ENV/11). Dále spolupracovala oprávněná osoba Ing. Ivana Lundáková - č. o. 7232/876/OPVŽP/99 (prodloužení autorizace 47634/ENV/06, 5046/ENV/11) a další.

Záměr podléhal zjišťovacímu řízení v kompetenci krajského úřadu Ústeckého kraje. Oznamovatel požádal Ministerstvo životního prostředí o vyhrazení předmětného záměru. MŽP této žádosti vyhovělo.

Oznámení bylo zveřejněno na portálu cenia 11. 10. 2013 pod kódem MZP426. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 12. 11. 2013.

Vzhledem k obdržným připomínkám k záměru a změnám v technologii v průběhu další přípravy, rozhodl se oznamovatel oznámení stáhnout, což oznámil dopisem MŽP dne 22. 1. 2014. Ministerstvo životního prostředí proto dne 29. 1. 2014 dopisem zn. 5263/ENV/14 ukončilo předmětný záměr.

Oznamovatel předložil nové oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění na předmětný záměr pod názvem „**Úpravy průmyslového lihovaru Trmice**“ Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Oznámení bylo zveřejněno na portálu cenia 23. 04. 2014 pod kódem ULK882. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 28. 05. 2014 čj. 1821/ZPZ/2014/882 – záv. (příloha 3):

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

## „Úpravy průmyslového lihovaru Trmice“

**má významný vliv** na životní prostředí a **bude** posuzován podle citovaného zákona.

Zároveň příslušný úřad v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 písm. c) stavebního zákona **vylučuje** možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením podle stavebního zákona. Důvodem pro vyloučení možnosti spojení uvedených postupů je umístění a povaha záměru, které předpokládají nutnost podrobit záměr důkladné odborné i veřejné diskusi.

K oznámení předloženého v rozsahu a s náležitostmi podle přílohy č. 4 zákona obdržel příslušný úřad řadu odůvodněných nesouhlasných vyjádření, které neumožňují uznat předložené oznámení bez dalšího dopracování za dokumentaci. Aby mohlo oznámení nahradit dokumentaci, je třeba ho dopracovat ve všech částech, které jsou předmětem připomínek nebo námitek obdržených ve vyjádřeních subjektů v průběhu zjišťovacího řízení. Dopracované oznámení doporučujeme předložit ve formě samostatného doplňku, který bude postupně a přehledně reagovat na předložené připomínky, a to ve sledu předepsaných náležitostí dokumentace podle přílohy č. 4 zákona. V zájmu čtivosti a srozumitelnosti není třeba opakovat ty části předloženého oznámení, které nebyly ve zjišťovacím řízení předmětem připomínek.

Zákon v § 5 odst. 2 věta první uvádí ke způsobu posuzování vlivů záměru na životní prostředí doslova „*Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru*“. Protože nyní neposuzujeme nový záměr, nýbrž významnou změnu záměru, který prošel zjišťovacím řízením v roce 2006, byl následně realizován a po dobu cca 3 let neúspěšně provozován, měl by se zpracovatel oznámení zaměřit především na důsledky, které přinesou navrhované změny ve vztahu k původnímu návrhu a aktualizovat jejich hodnocení na současný stav životního prostředí v dotčeném území.

Na základě předaných připomínek k posouzení vlivů na životní prostředí je třeba dopracovat a doplnit zejména následující okruhy hodnocení záměru:

1. V pachové studii doplnit resp. doložit způsob určení vstupních dat pro výpočet velikosti filtrů, zohlednit možné kolísání průtoku vzdušnin na účinnost filtrů, uvést záruky dodržení navržených emisních limitů na výstupu z filtrů, zvážit riziko ztráty účinnosti nebo nedostatečnosti filtrů a navrhnout způsob alternativního řešení k okamžitému zamezení emisí zápachajících látek ve vysokých koncentracích do ovzduší. Postrádáno je řešení nestandardních stavů ve výrobě, která pracuje se živými mikroorganismy a různou kvalitou vstupní suroviny (obilí). Uvedeny by měly být i způsob kontroly kapacity filtrů a případně i četnost výměny náplně filtrů a způsob nakládání se znehodnocenou / (vyčerpanou) náplní.

Požaduje se též reagovat na zdravotní studii MUDr. Kazmarové z roku 2013, která upozornila na možnost výskytu několika pachových látek s velmi nízkým čichovým prahem, které jsou negativně vnímány i při nízké intenzitě zápachu. Doplnit je tedy třeba účinnost záchytu a likvidace i těchto látek.

2. V rozptylové studii jsou shledávány nedostatky především v neaktuálním hodnocení dopravy na kvalitu ovzduší, nedodržení dohodnutého a ve stavebním povolení uvedeného poměru automobilové a vlakové dopravy 30/70 a pouhé konstatování překračování denního limitu v koncentraci PM<sub>10</sub> bez návrhu na jakákoliv opatření k nápravě. Oznámení též nehodnotí ani neposuzuje nárůst dopravy v důsledku dalších plánovaných záměrů v lokalitě.
3. Zcela chybí aktualizované hlukové posouzení, resp. srovnání nové hlukové situace s původním návrhem technologie. Oznámení zde vychází z návrhu protihlukových opatření z roku 2009, aniž by se zabývalo otázkou, zda původní hlučnost lihovaru je identická s hlučností po provedení technických a technologických změn.
4. U čistírny odpadních vod, která je novou stavbou (byť měla být realizována již k původní technologii) je potřeba se zabývat i ukazateli, které byly v minulosti významně překračovány při vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace města Trmice (pH, teplota a Zn). Dále je třeba ověřit reálnost údajů o znečištění odpadních vod, protože jako podklad byly tyto údaje převzaty z provozu

lihovarů, které mají zcela jiný postup zpracování výpalků. Na řádné funkčnosti ČOV závisí celý systém omezování zápachu. Pro případ, že bude nutno obnovit vypouštění odpadních vod na ČOV Neštětice je třeba se podrobněji zabývat i otázkou rizika jejího přetěžování z hlediska hydraulického a látkového.

Dokumentace k záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění na předmětný záměr s respektováním připomínek ze zjišťovacího řízení byla zpracována oprávněnou osobou a předložena Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Dokumentace byla zveřejněna na portálu cenia 12.08.2014.

Na základě obdržených vyjádření k dokumentaci Krajský úřad Ústeckého kraje dne 18. 09. 2014 č.j. 1821/ZPZ/2014 vrátil dokumentaci k záměru „**Úpravy průmyslového lihovaru Trmice**“ k doplnění s tím, že doplněk dokumentace ve formě samostatné zprávy bude zaslán k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněn podle § 16 až současně s posudkem.

V dopisu, kterým Krajský úřad vrací dokumentaci k doplnění, je uvedeno, že obdržená vyjádření poukazují na absenci některých podstatných závěrů nebo nedostatečné komplexní hodnocení vlivů na životní prostředí. Některé nedostatky jsou v citovaném dopisu vyjmenovány.

## **Základní informace k vrácení dokumentace k doplnění**

Dopisem Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 18.9.2014, kterým byla vrácena dokumentace k doplnění, jsou vyjmenovány některé nedostatky. Základní informace k nim uvádíme:

### **nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů s realizovanými i připravovanými záměry v dotčeném území**

Dokumentace a její přílohy hodnotila veškeré stávající vlivy a tím i synergické efekty. Další připravované záměry nejsou známy. Podrobněji v rámci bodu 4 Vypořádání připomínek.

### **nedodržení nároků na dopravní infrastrukturu při dopravě surovin a odvozu produktů o nárůst hlukové zátěže a znečištění ovzduší v území, které je již dnes environmentálně velmi zatěžováno**

Vliv dopravy na nárůst hlukové a emisní zátěže byl dokumentací vyhodnocen a konstatováno, že je zcela minimální. Podrobněji v rámci bodů 1, 2, 3, 7, 10, 11 a 12. Vypořádání připomínek.

### **v absenci variant řešení**

Opakovaně uváděná připomínka ignorující výchozí stav záměru popsany v úvodu všech stupňů dokumentace – viz bod 5 Vypořádání připomínek.

### **nevyhodnocené riziko, že emisemi bude dotčeno i jezero Milada v k.ú. Chabařovice**

Z dokumentace a zejména doplnění rozptylové studie, akustické studie a hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že oblast jezera Milada v k.ú. Chabařovice nebude záměrem dotčena. Podrobněji v rámci bodů 25 a 26 Vypořádání připomínek.

### **nedostatečné ošetření způsobu nakládání s výpalky při poruchových stavech v technologii**

Doplněno upřesnění způsobu nakládání s výpalky při poruchových stavech. Podrobněji v rámci bodu 21. Vypořádání připomínek.

### **nedostatky v rozptylové studii, která nebere v úvahu vznik možných směsí posuzovaných látek a jejich výsledné pachové působení**

Pachová studie v rámci oznámení záměru se z hlediska vstupů a parametrů neměnila. Došlo pouze k úpravám zlepšujícím rozptyl pachových látek. Prvotní pachová studie řešila oblast pachů komplexně a nebyly k ní vzneseny připomínky.

### **rizika spojená s vypouštěním odpadních vod do řeky Bíliny**

S vypouštěním vyčištěných odpadních vod do řeky Bíliny nejsou spojena žádná významná rizika hodnotitelná v procesu EIA. Povolení vypouštění odpadních vod bude předmětem navazujícího územního a vodoprávního řízení na základě podrobné projektové dokumentace k ČOV, kterou dokumentace v procesu posuzování vlivů na životní prostředí není a ani nemůže být.

## Obdržená vyjádření k dokumentaci

Město Trmice, právně zastoupeno advokátem JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.	11.9.2014	
Město Chabařovice, odbor správní a majetku města	10.9.2014	MUCHAB-03390/2014/Zadinová
ČIŽP OI Ústí nad Labem	11.9.2014	ČIŽP/44/IPP/1408092.002/14/UJL
Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí	12.9.2014	
Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem	2.9.2014	KHSUL 35739/2014
Trmická liga	11.9.2014	

## Vypořádání připomínek

Město Trmice,

právně zastoupené JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D.

p.č.	Připomínka	Komentář
1.	<p>Dokumentace stále v rozporu s platným a pravomocným územním rozhodnutím a stavebním povolením na stavbu Lihovaru Trmice předpokládá podíl automobilové nákladní a železniční nákladní dopravy pro provoz záměru 48/52. Jak uvedeno v usnesení Komise životního prostředí města Trmice ze dne 5.5.2014, trváme na dodržení rozložení dopravní zátěže 70% po železnici a 30 % po pozemních komunikacích z důvodu špatných konstrukčních vlastností místních komunikací.</p> <p>Podle ověřené a stavebním úřadem schválené projektové dokumentace na stavbu Průmyslový lihovar Trmice, ze dne 14.3.2006, č. 47801-T, má být doprava do a z lihovaru realizována takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– doprava obilí 30% po silnici, 70% po železnici</li> <li>– expedice produktu - lihu výhradně po železnici</li> </ul> <p>(viz kapitola 2.3.2.4. - nároky na dopravu, str. 43 - příloha č. 1 tohoto vyjádření)</p> <p>Podle příslušných ustanovení stavebního zákona je projektová</p>	<p>Jedná se o stálou polemiku týkající se dokumentace k územnímu řízení k bývalému lihovaru. Na str. 19 je však také uvedeno doprava obilí 50 : 50 (železniční/automobilová). Připomínka vychází ze str. 42 Dokumentace k územnímu řízení - Průvodní zpráva. Z textu připomínky vyplývá, že je požadována doprava po železnici v případě obilí 70 % a v přípravě expedice biolihu 100 % železnice, v případě výpalků 100 % automobilová doprava. Toto neodpovídá obecnému rozložení dopravy 70 % po železnici a 30 % po pozemních komunikacích opakovaně požadovaném Městem Trmice. Jak vyplývá z rozboru uvedené na konci doplnění dokumentace, plnění požadavků na dopravu z podání na územní rozhodnutí (str. 43) bývalého lihovaru vyvolaná doprava po železnici 58,78 %, zbytek po pozemních komunikacích.</p> <p>Na str. 19 též dokumentace k územnímu řízení je uvedeno doprava obilí 50 % po železnici, 50 % po silnici, expedice produktu hlavně po železnici, výpalky převážně po silnici. Při použití tohoto modelu je vyvolaná doprava po železnici 47,13 %.</p> <p>Reálný podíl dopravy po železnici je 51,45 % jak vyplývá převedením podkladů z dokumentace EIA do stejných jednotek. Skutečnost z hlediska</p>



p.č.	Přípomínka	Komentář
	dokumentace k územnímu rozhodnutí závazným podkladem územního rozhodnutí, stavba musí být umístěna v souladu s projektovou dokumentací ověřenou stavebním úřadem.	poměru přepravních jednotek je ještě o něco příznivější. Uvedený požadavek na podíl automobilové nákladní a železniční nákladní dopravy pro provoz záměru 30/70 není podložen ani územním rozhodnutím ani stavebním povolením a jak vyplývá z předchozího, odkazování se na dokumentaci k územnímu řízení je mylné. Současná dokumentace vychází z reálných předpokladů. Je např. nereálné expedovat veškerý biolih po železnici, když odbyt bude v blízkosti - proto těch 10 % automobily. Stejně je zohledněno reálné rozložení dopravy obilí.
2.	Zároveň upozorňujeme na Zprávu č. 91/2011 o expertním stanovení únosnosti a zbytkové životnosti místních komunikací v Trmicích ze dne 15.12.2011. Podle ní je vozovka MK v úseku U Spalovny, Edisonova, Ke dráze vykazuje velmi nízkou zatížitelnost z důvodu velmi nehomogenní skladby vozovky.	Předmětná zpráva byla již diskutována v oznámení. Zcela jistě se nejedná o vyhovující stav a to ani pro město Trmice. Oznamovatel již několikrát projevil zájem tuto situaci řešit - podílet se finančně na řešení technického stavu předmětné komunikace.
3.	Trváme proto na zachování požadovaného a z příslušných rozhodnutí platného poměru dopravy surovin a výrobku.	Uvedený požadavek na podíl automobilové nákladní a železniční nákladní dopravy pro provoz záměru 30/70 není podložen ani územním rozhodnutím ani stavebním povolením. Trvání na původní DUR znamená odmítnutí možnosti úprav lihovaru a tím zlepšení jeho parametrů, zároveň původní DUR není v nárocích na dopravu jednotná – např. rozpor mezi požadavky na stranách 19 a 43 odkazované dokumentace Podrobněji viz doplnění k bodu 1.
4.	<b>2. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry - nedostatečnost kapitoly 8.1.4., nesplnění požadavků závěrů zjišťovacího řízení</b> V dokumentaci EIA však stále nejsou dostatečně popsány a vyhodnoceny předpokládané kumulativní a synergické vlivy záměru se záměry plánovanými i již provozovanými. U vlivu záměru dostavby dálnice D8 toto zpracovatel dokumentace „odbyl“ neakceptovatelným tvrzením o neurčitosti termínu dokončení stavby chybějícího úseku dálnice D8. Kapitola B.1.4. je v tomto ohledu nadále nedostatečná, v rozporu se závěry zjišťovacího řízení ze dne 26.5.2014.	Hluková i rozptylová studie vycházely ze stavu lokality zahrnujícího i veškeré stávající vlivy a tím hodnotily i potenciální synergické efekty. Další plánované záměry nejsou známy. Město Trmice nedeklaruje další rozšiřování průmyslové zóny. Pokud se týká dálnice D8, resp. jejího dokončení, není toto logicky v moci provozovatele. Ředitelství silnic a dálnic při neustále probíhajících odvoláních do územních a stavebních řízení a nejasností kolem termínu řešení závalu u Chotiměře, má zatím jen hrubé odhady. Na druhou stranu D8 musí i po zprovoznění zbývajících úseku D8 prokázat, že splňuje legislativní předpisy především z hlediska hlukové zátěže.
5.	<b>3. Absence vyhodnocení záměru ve variantách (B.1.5.)</b> Náležitostí oznámení pod bodem B.1.5. přílohy č. 3 a dokumentace pod bodem B.1.5. přílohy č. 4 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných	Opakující se připomínka vypořádaná již v dokumentaci. Základní argumenty jsou opakovaně uváděny v úvodu jednotlivých úrovní dokumentace definujících výchozí stav.

p.č.	Připomínka	Komentář
	<p>variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.</p> <p>Dokumentace EIA však v rozporu s bodem B.1.5. příloh č. 3 a 4 obsahuje nadále pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje popis žádné jiné varianty či subvarianty záměru, a to ani variantu nulovou, ani žádné důvody pro odmítnutí jiných zvažovaných variant. Kapitola B.1.5. je v tomto ohledu nadále nedostatečná.</p>	
6.	<p><b>4. Nedostatečné určení předpokládaného termínu zahájení realizace záměru a jeho dokončení (B. 1.7.)</b></p> <p>Jednou z povinných náležitostí dokumentace pod bodem B.1.7. přílohy č. 4 zákona EIA je uvedení předpokládaného termínu zahájení realizace záměru a jeho dokončení. Způsob určení předpokládaného termínu zahájení realizace záměru zpracovatelem dokumentace je zcela neakceptovatelný. Termín dokončení realizace není určen vůbec. Dokumentace EIA tak v rozporu s bodem B.1.7. přílohy č. 4 zákona EIA neobsahuje tuto důležitou informaci, která je významná pro veřejnost i dotčené orgány k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí na časové ose. Termín zahájení realizace záměru, délka realizace záměru a termín jeho dokončení je zásadní informací, ze které lze hodnotit vlivy záměru na životní prostředí na časové ose jak pro fázi výstavby, tak následného provozu záměru).</p>	<p>Vlastní proces EIA trvá již více než rok.</p> <p>Nelze přesně určit s ohledem na nepředvídatelný průběh procesu EIA. Předpokládá se zahájení realizace zásadních úprav postupně po 5 až 6 měsících od ukončení procesu a připravenost ke zkušebnímu provozu přibližně do 12 měsíců.</p>
7.	<p><b>5. Vliv záměru na hlukové zatížení</b></p> <p>Z předložené akustické studie (Ekola Group) vyplývá, že v oblasti jsou překračovány závazné limity hluku (u některých měřících bodů i o více než 5 dB). Jako zcela nepravděpodobný je třeba odmítnout výsledek akustické studie, podle které má dojít k navýšení hlukového zatížení v důsledku záměru jen do výše 0,2 dB. A to především z důvodu plánovaného rozložení dopravy (viz připomínka 1).</p>	<p>Předložené akustické posouzení prokazuje, že z hlediska provozu silniční dopravy na veřejných komunikacích nedochází ve výpočtových bodech k překračování hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž 70/60 dB pro denní/noční dobu. V některých výpočtových bodech dochází k překračování hygienického limitu hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy 60/50 dB pro denní/noční dobu. Akustické posouzení však zároveň prokazuje, že provoz zdrojové a cílové dopravy nákladních automobilů lihovaru na veřejné komunikační síti nezpůsobí hodnotitelnou změnu hlukové zátěže ve výpočtových bodech (více viz tabulka 19 předloženého akustického posouzení). Nárůst vlivem provozu obslužné dopravy lihovaru se pohybuje do 0,1 dB, a to pouze v místech, kde není překročen hygienický limit hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy. Nicméně na základě metodického návodu</p>

p.č.	Připomínka	Komentář
		<p>„Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámeček. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně přístupného na stránkách <a href="http://www.nrl.cz">www.nrl.cz</a>, který je pro potřeby použití schválen hlavním hygienikem ČR pod č. j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08), nelze rozdíl pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Navíc je vhodné upozornit na fakt, že hodnoty do <math>\pm 0,1</math> dB bývají většinou způsobeny zaokrouhlovacími procesy výpočtových algoritmů softwaru.</p> <p>Akustické posouzení nikde neuvádí, že by z důvodu plánovaného rozložení dopravy, resp. vlivem provozu obslužné dopravy záměru, mělo dojít k navýšení hlukového zatížení do výše 0,2 dB.</p>
8.	<p>V hlukové studii nejsou zohledněny hlučné řetězové dopravníky - elevátory. Jak bylo zjištěno při minulém provozu, tyto jednotky jsou velmi hlučné. Zároveň nejsou zohledněny plánované záměry v okolí, se kterými bude mít záměr synergické a kumulativní vlivy (viz připomínka č. 2). Akustická studie v rozporu se závěry zjišťovacího řízení pouze přejímá původně navržená protihluková opatření z původního provozu. U nových technologií a zdrojů hluku oproti původnímu záměru však žádné návrhy protihlukových opatření uvedeny nejsou.</p>	<p>Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku lihovaru byly v akustickém posouzení vyhodnoceny všechny relevantní zdroje hluku. Pro tyto zdroje bylo v daném stupni dokumentace navrženo jejich nutné zatlumení, aby v okolí nedocházelo k překračování hygienických limitů hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku lihovaru 50/40 dB v denní/noční době. Detailní návrh protihlukových opatření bude řešen v dalších stupních projektových příprav.</p> <p>Řetězové dopravníky jsou zpravidla nazývány redlery a ty jsou ve studii řešeny (pod označením 09 a je navržen jejich útlum min. o 10 dB).</p> <p>Tvrzení, že akustická studie pouze přejímá původně navržená protihluková opatření z původního provozu a u nových zdrojů hluku žádné návrhy protihlukových opatření uvedeny nejsou, je v rozporu s akustickou studií str. 28-30.</p> <p>Z hlediska synergie byla v akustické studii vyhodnocena celková akustická situace z posuzovaných zdrojů hluku v zájmovém území (viz kap. 6.5, výsledky uvedeny v Tab. 22)</p>
9.	<p>Zároveň namítáme, že v oblasti mezi měřicími body V3 a V5 (které jsou hlukově nejvíce exponované) má město dle platného územního plánu umístěny pozemky určené k obytné zástavbě. Požadujeme proto doplnit vyhodnocení vlivů záměru a návrhy příslušných protihlukových opatření i na tyto pozemky, aby v důsledku realizace záměru nedošlo k znemožnění realizace zde plánované obytné zástavby dle platného územního plánu.</p>	<p>Na základě provedeného posouzení je zřejmé, že akustická situace v oblasti mezi výpočtovými body V3 a V5 bude obdobná, nebo spíše příznivější než v těchto bodech. Uvedená skutečnost je i zřejmá z příložených hlukových map. V důsledku realizace záměru tedy nelze očekávat, že by došlo k znemožnění realizace zde plánované obytné zástavby dle platného územního plánu. Hygienické limity hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku lihovaru budou dodrženy. Z hlediska provozu zdrojové a cílové dopravy nákladních automobilů lihovaru na veřejné komunikační síti nelze očekávat navýšení hlukové zátěže v těchto místech. Těsně na východní hranici pozemků určených k realizaci záměru plánované obytné zástavby dle platného územního plánu byl umístěn výpočtový bod V4. Zjištěné hodnoty uvedené předpoklady potvrzují.</p>

p.č.	Přípomínka	Komentář
10.	<p>Z důvodu akustickou studii zjištěného nadlimitního zatížení dotčeného území již jakékoliv navýšení nadlimitní hlukové zátěže v důsledku záměru je přítom nepřípustné a v rozporu s § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví, byť je v rozmezí do 0,9 dB (jak obhajuje zpracovatel skustické studie). Účastníci v tomto směru odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3.1.2012 č.j. As 135/2011-246</p>	<p>Akustické posouzení prokázalo, že na základě navrhovaných protihlukových opatření nedochází k překračování hygienického limitu z provozu stacionárních zdrojů lihovaru.</p> <p>Vlivem provozu obslužné dopravy lihovaru nedochází ve výpočtových bodech k hodnotitelnému navýšení akustické situace v území. Nárůst vlivem provozu obslužné dopravy lihovaru se pohybuje do 0,1 dB, a to pouze v místech, kde není překročen hygienický limit hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a silnicích I. a II. třídy. Nicméně na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámeček. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně přístupného na stránkách <a href="http://www.nrl.cz">www.nrl.cz</a>, který je pro potřeby použití schválen hlavním hygienikem ČR pod č. j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7. 11. 08), nelze rozdíl pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Navíc je vhodné upozornit na fakt, že hodnoty do ±0,1 dB bývají většinou způsobeny zaokrouhlovacími procesy výpočtových algoritmů softwaru.</p> <p>Dále je nezbytné konstatovat, že rozsudek Nejvyššího správního soudu vztahující se k jinému záměru nelze aplikovat na jiný projekt, resp. jiný záměr v odlišné lokalitě. Problematika hluku je odborně náročná a je nutné vždy vycházet z konkrétní situace, resp. aplikovat správná ustanovení předpisů na konkrétní posuzovanou situaci.</p>
11.	<p><b>6. Vliv záměru na znečištění ovzduší</b></p> <p>Jak uvedeno v připomínkách k oznámení, v oblasti, kam je situován záměr Úpravy průmyslového lihovaru Trmice, jsou již dnes překračovány závazné limity pro ochranu zdraví, stanovené zákonem o ochraně ovzduší. Jedná se o překročení denního limitu pro částice jemného polétavého prachu PM<sub>10</sub> a pro rakovinotvorný benzo(a)pyren.</p>	<p>V zájmovém území jsou překračovány pouze imisní limity pro krátkodobé koncentrace PM<sub>10</sub>, překračování imisních limitů pro B (a)P není v území lihovaru (resp. v příslušném čtverci 1 x 1 km). Podrobně uvedeno již v dokumentaci.</p>
12.	<p>V dokumentaci však v rozporu se závěry zjišťovacího řízení není posuzován a hodnocen poměr dopravy a nejsou stanovena žádná opatření k minimalizaci vlivu záměru na ovzduší. Zpracovatel dokumentace pouze uvádí, že dle zákona o ochraně ovzduší se nejedná o zdroj, kterému by mohla být uložena kompenzační opatření. Takové tvrzení je však zavádějící - v dokumentaci EIA musí být navržena opatření k minimalizaci vlivů záměru na kvalitu ovzduší; přičemž skutečnost, že zdroji nelze uložit</p>	<p>Není důvod posuzovat jiný než reálný poměr dopravy.</p> <p>Dle zákona o ovzduší lze kompenzační opatření vyžadovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>jedná se vyjmenovaný zdroj dle přílohy č. 2 zákona</li> <li>jedná se o stacionární zdroj označený ve sloupci B v příloze č. 2</li> <li>v území dochází k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok</li> <li>Kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace</li> </ol>

p.č.	Připomínka	Komentář
	<p>kompenzační opatření, a ani by nebylo možné zajistit opatření na zdroji samotném k minimalizaci jeho vlivů tak, aby imisní limity byly plněny, pak tato situace nutně musí vést k nemožnosti povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší.</p>	<p>uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Musí být splněny všechny uvedené podmínky. K opatřením k ochraně ovzduší: V kapitole D.IV.</p> <p><i>V období realizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I když stavební ani terénní práce a stavební práce nejsou velkého rozsahu je nutno dodržovat opatření k snížení sekundární prašnosti.</li> </ul> <p><i>V období zkušebního provozu</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ve zkušebním provozu zajistit autorizované měření emisí všech zdrojů znečišťování ovzduší v rozsahu dle vydaného integrovaného povolení pro předmětný záměr.</li> </ul> <p>Další významné opatření je dáno platným integrovaným povolením, kde jsou značně zpřísněny emisní limity TZL proti platné legislativě a jsou provozovatelem respektovány. Konkrétní opatření k snížení zátěže ovzduší jsou pak specifikována v provozním řádu dle zákona o ovzduší, který je schvalován v rámci integrovaného povolení.</p>
13.	<p>Jak uvedeno v usnesení Komise životního prostředí města Trmice ze dne 5.5.2014 požadujeme nastavení maximálních limitů pachových látek na hranicích obytné zóny max. 3 OUE a požadujeme vybudování stabilní sítě měření znečišťování ovzduší pachovými látkami v obytné zóně. Tyto požadavky je třeba zpracovat do podmínek stanoviska EIA.</p>	<p>Provozovatel je připraven tento požadavek plnit a je to obsaženo v již zpracované dokumentaci a je to zahrnuto i v podmínkách v kapitole D.IV. dokumentace.</p>
14.	<p>Dalšími nedostatky rozptylové studie jsou ty, že je počítána pro jeden biofiltr na ČOV a ne pro dva - to může udělat chybu ve výpočtu.</p>	<p>Pokud se týká ČOV jsou ve výstupu, jak je v dokumentaci konstatováno, uvažovány organické látky jako pro vlastní technologii lihovaru, což je v podstatě nereálné. Z tohoto hlediska jsou již vstupy do rozptylové studie postaveny více než na hranici bezpečnosti. Hodnotí tedy stav, který z hlediska ČOV nemůže nastat. Rozdělení na dva výduchy nemůže konečný výsledek ovlivnit, i s ohledem na vzdálenost výduchů pouze několik metrů.</p>
15.	<p>Zároveň na ČOV není uvažováno s odtahem kalové koncovky - odvodnění, separace a nakládání s kalem a hrubé předčištění (shrabky)!</p>	<p>Kalová koncovka je součástí odtahu z prostoru kalové jímky, doprava odvodněných kalů je realizována do uzavřených kontejnerů. Manipulace se shrabky česlí je zajištěna v odsávaném prostoru, shrabky budou rovněž umístěny v uzavřeném kontejneru.</p>

p.č.	Připomínka	Komentář
16.	<p><b>7. Likvidace odpadních vod</b></p> <p>Dokumentace EIA v rozporu se závěry zjišťovacího řízení neřeší havarijní stav vlastní ČOV a únosnost, resp. schopnost ČOV Neštěmice v případě takové havárie přijmout odpadní vody z provozu záměru. V dokumentaci je pouhé obecné konstatování, že budou dodrženy parametry Kanalizačního řádu. Bez jakéhokoliv posouzení a vyhodnocení.</p>	<p>V případě havarijního stavu ČOV se provoz lihovaru odstaví. Nevyčištěné vody lze vypouštět na ČOV Neštěmice řízeně po dohodě s provozovatelem ČOV s využitím retenčních objemů v lihovaru. V tomto smyslu bylo jednáno i s provozovatelem ČOV Neštěmice.</p>
	<p><b>8. Technické připomínky k oznámení (ovzduší, voda)</b></p>	
17.	<p>Str.7 kap. 8.1.2 Kapacita záměru - Ačkoliv je v Názvu záměru a zařazení uvedeno Skladování, bod 7.5. Zařízení na skladování ostatních chemických látek neuvedených v kategorii I ani v kategorii II s kapacitou 5 000 t nebo 1 000 m<sup>3</sup>, není v kapitole B.1.2. uvedena kapacita skladování.</p>	<p>Sklad produktů zahrnuje dva zásobníky pro bezvodý bioetanol, každý o objemu 2000 m<sup>3</sup>. Jeden zásobník na frakci těžkých alkoholů (přiboudlina) 150 m<sup>3</sup>, dva zásobníky na technický alkohol každý o objemu 150 m<sup>3</sup>, dále jeden zásobník na denaturační činidlo o objemu 150 m<sup>3</sup>, jeden rezervní zásobník o objemu 150 m<sup>3</sup> a jeden zásobník 150 m<sup>3</sup> na off spec alkohol. Uvedeno v oznámení. V dokumentaci neopakováno, nedochází ke změně.</p>
18.	<p>Str. 14 základní technologické schéma - nesouhlasí s dalšími schémata a popisy v dokumentaci, např. chybí druhá pračka vzduchu a biofiltr na destilaci. Odpadní vzduch z destilace není na schématu nikam sveden. V textu se uvádí, že sušení půjde na biofiltr, protože je významným zdrojem pachů a granulace bude svedena vzhledem k nízkým emisím na filtr s aktivním uhlím, ale ve schématu je svedeno sušení na aktivní uhlí. ČOV má uveden jen jeden biofiltr, to dále nesouhlasí s uvedenými výduchy a popisem dezodorizace. (Tabulka na str. 15 bez popisu - pod textem V technologii budou 3 biologické filtry - ale v tabulce jsou uvedeny 4 biofiltry ! a tabulka str. 18 Účinnosti navrhovaných odlučovačů.) Takže texty se vzájemně neshodují. Ve schématu není okénko granulace. Z tohoto pohledu schéma neodpovídá realitě, nebo dalším textům.</p>	<p>Na str. 14 dokumentace je uvedeno, že se jedná o zjednodušené schéma. Detailně jsou jednotlivé uzly uvedeny v dalších částech dokumentace. Předmětné schéma upraveno uvedeno na závěr doplňku dokumentace.</p> <p>Ve schématu uvedeno zpracování výpalků To, že v technologii budou 3 biologické filtry, znamená, že budou ve třech technologických uzlech. Čištění odpadních plynů z ČOV je řešeno biofiltrem, není rozhodující, že se jedná o dvě jednotky tvořící jeden celek propojený vzduchotechnikou, obdobně je i na ošetření odpadního plynu z destilace použito dvou jednotek.</p>
19.	<p>Str. 24 Údaje o výstupech Ovzduší - na ČOV není uvažováno s odtahem kalové koncovky - odvodnění, separace a nakládání s kalem a hrubé předčištění (shrabky)!</p>	<p>Viz doplnění k bodu 14 a 15.</p>
20.	<p>Str. 26 Celkové schéma vzduchotechniky je opět v rozporu s uváděným textem. Odtah z ČOV má dva výduchy, tedy chybí číslo výduchu. Na biofiltr 115 má být sveden odpadní vzduch ze sušení - není uvedeno, resp. tento proud chybí).</p>	<p>Toto nemá vliv na výslednou kvalitu ovzduší. Schéma upraveno uvedeno na konci doplňku dokumentace</p>

p.č.	Připomínka	Komentář
21.	kapitola B.III. Odpady str. 28 - v případě kdy by výjimečně došlo ke vzniku jakéhokoliv tekutého nebo pastového charakteru WDGS, bude s nimi nakládáno jako s odpadem. - Je potřeba doplnit posouzení toho, jak bude zabráněno emisím zápachu při manipulaci s tímto odpadem.	V projekčním řešení jsou sušárny vybaveny transportním šnekem. Při poruše sušičky a nemožnosti řešení jiným způsobem (například přesměrováním na další sušičku) dojde k přepnutí šnekového dopravníku do reverzního chodu. Tím se odstředěný materiál (nehotové výpalky) dostane místo do mixéru do přesypu dalšího šnekového dopravníku, který vede přes stěnu sušárny do venkovního prostoru a výsyp z něj je rukávovým vedením do přistaveného uzavřeného kontejneru. Kontejnery budou v uzavřeném provedení. V případě havarijního stavu a vzniku nedokonale zpracovaných výpalků bude s nimi nakládáno jako s odpady a budou předány oprávněné osobě k dalšímu nakládání. Při vzniku tohoto odpadu bude smluvní firma vyzvána k bezprostřednímu odvozu (max. do 48 hodin).
22.	Str. 8 Vypořádání - Výduchy a odlučovače opět nejsou v souladu s textem!	Viz doplnění k bodu 20.
23.	Rozptylová studie - na pachy uváděná v dokumentaci je počítaná pro jeden biofiltr na ČOV a ne pro dva - to může udělat chybu ve výpočtu.	Viz doplnění k bodu 14.
24.	Hluková studie - nejsou zohledněny hlučné řetězové dopravníky - elevátory. Jak bylo zjištěno při minulém provozu, tyto jednotky jsou velmi hlučné.	Viz doplnění k bodu 8.

## Město Chabařovice

p.č.	Připomínka	Komentář
25.	Po prostudování projektové dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, která nám byla doručena dne 14. 8. 2014, bylo zjištěno, že předmětem posouzení akustické studie je pouze posouzení vlivu provozu lihovaru v nejbližším okolí na území města Trmice a Koštov. Nijak není posuzován vliv na životní prostředí v území, kde se nachází rekreační lokalita Jezero Milada (k.ú. Chabařovice). V tomto směru se město Chabařovice považuje za územně samosprávný celek dotčený vlivem provozu lihovaru a v tomto smyslu žádá doplnění akustické studie.	Součástí dokumentace je akustická studie zpracovaná firmou Ekola Group. V provedeného hodnocení vyplývá, že v bezprostředním chráněném prostoru nebudou provozem lihovaru překročeny platné hygienické limity. Nejbližší vzdálenost jezera Milada od lihovaru je 1,2 km. Není tedy reálný předpoklad překročení platných hygienických limitů v tomto prostoru.
26.	Dále sdílí město Chabařovice obavy ze znečištění ovzduší vybranými látkami, emitovanými provozem průmyslového lihovaru Trmice. I v tomto směru se město Chabařovice považuje za územně samosprávný celek dotčený vlivem provozu lihovaru a v tomto smyslu žádá doplnění rozptylové studie. Jedná se hlavně o území, na kterém se nachází rekreační lokalita Jezero Milada.	Diskutováno již v dokumentaci Rozptylová studie byla zpracována pro širší území, zahrnující i část Chabařovic včetně části jezera Milada. Z rozptylové studie je zřejmé, že příspěvky záměru jsou v této oblasti minimální a nevýznamné.

p.č.	Připomínka	Komentář
		Rovněž pokud týká pachové zátěže, jak vyplývá ze strany 49 dokumentace, západní část jezera Milada je nachází v oblasti krátkodobých koncentrací pachových látek pod $2 \text{ ou}_E \cdot \text{m}^{-3}$ , přičemž v literatuře uváděná koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán, se pohybuje okolo $3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ .
27.	Nadále zůstává v platnosti stanovisko Města Chabařovice ze dne 14. 5. 2014 pod č.j.173/SÚ/2014.	

### ČIŽP OI Ústí nad Labem

p.č.	Připomínka	Komentář
	<i>ochrana ovzduší</i>	
28.	V předložené dokumentaci se zpracovatel s jednotlivými připomínkami ČIŽP k oznámení záměru vypořádal pouze částečně a navíc došlo oproti oznámení ke změně na konstrukci biofiltrů. Zpracovatel dokumentace v reakci na připomínky ČIŽP k oznámení záměru uvedl, že alternativní řešení odlučování pachových látek v případě uvádění lihovaru do provozu nebo v jiných nestandardních stavech není uvažováno, s tím že použití biofiltrů je koncová technologie nevyžadující další opatření a pro eliminaci rizika kolapsu biofiltru je zvolena kombinace opatření, která jej dle dokumentace téměř vylučuje (členění biofiltru do samostatných sekcí nebo rozdělení biofiltru na dvě zcela samostatné ale vzájemně propojené části, dimenzování biofiltrů vždy na maximální kapacitu odpadního vzduchu, významné prodloužení doby zdržení čištěného vzduchu navržených biofiltrů).	jedná se o konstatování - bez komentáře
29.	V dokumentaci záměru je upřesněn způsob a četnost kontrol funkčnosti biofiltrů - kontrola potřeby výměny lože filtrů by měla být prováděna laboratorní rozborů odbornou firmou 1x ročně, v průběhu provozu se bude sledovat hodnota pH a to 4 x ročně. Dle zkušeností ČIŽP z jiných provozů by měla být kontrola biofiltru odbornou firmou prováděna alespoň v počátečních fázích provozu častěji.	Četnost kontroly v dokumentaci je uvedena pro běžný (trvalý) provoz. Ve zkušebním provozu i v trvalém provozu bude kontrola dle příslušného integrovaného povolení. Ve zkušebním provozu předpokládá provozovatel četnost vyšší.
30.	Ve vypořádání připomínek zpracovatel dokumentace dále uvedl, že havarijní stavy při provozování zdroje jsou zcela ojedinělé a řešení a činnosti v těchto případech budou řešeny v havarijním plánu. ČIŽP se domnívá, že by již nyní z důvodu potenciálního zápachu měl být ošetřen zejména způsob zacházení s výpalky v případě, že dojde k poruchovým stavům v technologii jejich zpracování sušením, a to s ohledem na to, že tato technologie v uvedeném uspořádání není nikde provozována a tedy ani ověřena. Mohou tak nastat nepředvídatelné provozní komplikace, jako tomu bylo u předcházejícího provozu lihovaru, konkrétně u sušárny výpalků.	V projekčním řešení jsou sušárny vybaveny transportním šnekem. Při poruše sušičky a nemožnosti řešení jiným způsobem (například přesměrováním na další sušičku) dojde k přepnutí šnekového dopravníku do reverzního chodu. Tím se odstředěný materiál (nehotové výpalky) dostane místo do mixéru do přesypu dalšího šnekového dopravníku, který vede přes stěnu sušárny do venkovního prostoru a výsyp z něj je rukávovým vedením do přistaveného



p.č.	Připomínka	Komentář
		uzavřeného kontejneru. Kontejnery budou v uzavřeném provedení. V případě havarijního stavu a vzniku nedokonale zpracovaných výpalků bude s nimi nakládáno jako s odpady a budou předány oprávněné osobě na základě existující platné smlouvy k dalšímu nakládání. Při vzniku tohoto odpadu bude smluvní firma vyzvána k bezprostřednímu odvozu (max. do 48 hodin).
31.	Dle dokumentace došlo oproti oznámení záměru ke změně na konstrukci biofiltrů. Biofiltr za sušárnou, fermentací a hydrolýzou (velký biofiltr) a biofiltr za destilací (malý biofiltr) mají být zakrytovány a opatřeny výduchem. Výdych z velkého biofiltru má být vyveden do úrovně střechy objektu - 21 m a výdych z malého biofiltru do výšky 5 m. Zakrytováním biofiltrů dle ČIŽP dojde k potlačení příznivého efektu a výhod biofiltrů, kdy dochází k rovnoměrnému rozptylu pachových jednotek na velké ploše (změna tlakových poměrů). V samotné Pachové studii 1214 ze dne 30.3.2014 zpracované společností ODOUR, s.r.o., která byla předložena spolu s oznámením, je ve zdůvodnění výběru biofiltrů před jinou technikou uvedeno, že biofiltry jsou umístěny u země jako velké plochy, což je pro rozptyl z hlediska pachových látek výhodnější, zatímco pachový tok z vysokého komína má delší dosah a větší rozptyl než přízemní zdroj. Uvedená pachová studie je zpracována na základě vstupních údajů, a to i výšky umístění plochy biofiltru, která v původní dokumentaci (oznámení) činila 2 m.	V dokumentaci je dokladováno - str. 49, že realizace výduchů biofiltrů o vyšší výšce vede k lepšímu rozptylu a to včetně pachových látek (ve srovnání s pachovou studií v oznámení). Obecně odvod odpadního plynu výduchem znamená v každém případě zvýšení rychlosti proudění a tím i zlepšení podmínek rozptylu. Pro zajištění správné funkce velkého biofiltru (Hydrolýza, fermentace, sušení), mezi zastřešením a samotnou konstrukcí biofiltru bude mezera cca 1 m zajišťující provoz biofiltru v normálních tlakových (atmosférických) podmínkách, což je pro správnou funkci biofiltru optimální. Výkon ventilátoru v potrubí výduchu bude regulován v závislosti na výkonu ventilátoru na vstupu a jeho výkon bude vždy o několik procent vyšší. Tím bude zajištěn směr proudění vzdušiny ale nikoliv vytvoření významného podtlaku v prostoru zastřešení (kopulí). Konstrukce uchycení zastřešení bude současně sloužit k zachytu zkondenzované vody a jejímu přirozenému odvodu spádem do prostoru napojení na výtok přebytkové vody z biofiltru.
32.	Zadavatel dokumentace nenechal zpracovat novou pachovou studii, která by změnu výšky výduchu brala v úvahu. Nechal zpracovat pouze dodatek rozptylové studie, kde jsou hodnoceny příspěvky organických látek (benzo(a)pyrenu a 1.3-butadienu) z dopravy a možných organických látek z provozu lihovaru k imisní zátěži. Dle ČIŽP měla být v tomto případě zpracována také nová pachová studie, která hodnotí pachové látky jako celek. V rozptylové studii není brán v úvahu vznik možných směsí jednotlivých posuzovaných látek a jejich pachové	V dokumentaci na straně 49 je uvedeno hodnocení rozptylu při použití navržených limitních emisních hodnot pachových látek z jednotlivých odlučovačů při v dokumentaci uvedených výškách výduchů. Ve srovnání s pachovou studií uvedenou v oznámení je zcela zřejmé, že výsledná pachová zátěž

p.č.	Připomínka	Komentář
	působení. Nicméně, ČIŽP je toho názoru, že v dokumentaci navrhované řešení ji z hlediska možného obtěžování obyvatelstva zápachem ještě rizikovější než řešení navržené v oznámení záměru.	při parametrech uvedených v dokumentaci je významně nižší. Bez ohledu na obsažené látky s pachovým účinkem je součástí dokumentace vyhodnocení krátkodobých koncentrací pachových látek při dodržení navržených emisních limitů.
33.	V dokumentaci je dále uvedeno, že množství odpadního plynu, které bude odváděno z ČOV na biofiltr ve výši 2 700 m <sup>3</sup> /h, kdežto v oznámení záměru je uvedeno množství 3 000 m <sup>3</sup> /h. Tento rozdíl není nikde v dokumentaci zdůvodněn. Dle názoru ČIŽP z rozdílu množství odpadního plynu vychází možná skutečnost, že nebude na biofiltr odváděna veškerá vzdušina ze všech objektů ČOV (vstupní VN 1, mixtank, IC reaktor a kalová nádrž), tak jak bylo uvedeno v oznámení záměru.	Je to důsledek zpřesnění přepočtu v rámci pokračování v přípravě ČOV a tím podrobnějších informací. Na biofiltry bude odváděna veškerá vzdušina ze všech potenciálních zdrojů zápachu na ČOV.
34.	Dle ČIŽP je celkové schéma vzduchotechniky na straně 26 dokumentace neúplné. Dle tohoto schématu je do pračky odl. 106 a následně biofiltr 115 a do výduchu 116 svedena vzdušina pouze z hydrolýzy a fermentace, zcela zde chybí znázornění odtahu vzdušiny z technologie sušení výpalků.	Jedná opět o zjednodušené schéma. Detailní schémata jsou uvedena u jednotlivých technologických uzlů. Upravené schéma na konci doplňku dokumentace
	<i>ochrana vod</i>	
	Přestože zpracovatel dokumentace reagoval na připomínky ČIŽP, které byly uvedeny ve vyjádření ze dne 14.5.2014 k oznámení záměru a které se týkaly zejména posouzení vlivu navýšení množství odpadních vod na provoz ČOV Neštěmice, zabezpečení stáječícího místa chemikálií, referencí o navrhované ČOV atd., je nutno ze strany ČIŽP konstatovat, že realizace navrhované koncepce (vypouštění odpadních vod do vod povrchových) se jeví jako značně problematická, a to zejména z těchto důvodů:	
35.	Zpracovatelem dokumentace je navrženo vypouštět vyčištěné odpadní vody do vodního toku Bílina, avšak jakost povrchových vod v místě předpokládaného vypouštění vod z lihovaru neodpovídá v ukazatelích BSK <sub>5</sub> , N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> , P <sub>c</sub> , AOX požadované kvalitě dle přílohy č. 3 NV 51/2003 Sb., v platném znění. Odtud plyne, že přestože projekt předpokládá vyčištění vod z výroby systémem čištění na úrovni BAT, stejně bude docházet k dalšímu zatěžování vodního toku. Tuto skutečnost reflektoval ve svém stanovisku ze dne 1.4.2014 i správce vodního toku tj. Povodí Ohře, státní podnik, a s vypouštěním odpadních vod do řeky Bíliny nesouhlasí. Je však nutno konstatovat, že orgánem, který má kompetence k případnému povolení vypouštět vyčištěné odpadní vody do řeky Bíliny je Krajský úřad Ústeckého kraje (zařízení spadá pod IP).	jedná se o konstatování - bez komentáře
36.	V dokumentaci záměru není komentován ani dostatečně technicky upřesněn způsob vlastního "přepínání" proudu vyčištěných odpadních vod mezi veřejnou kanalizací a vodním tokem. Podle názoru ČIŽP k tomu, aby mohl	ČOV bude vybavena stálým měřícím systémem v různých uzlech, včetně měření stanovených parametrů na vstupu do ČOV.

p.č.	Připomínka	Komentář
	tento systém spolehlivě fungovat, by bylo nutno zajistit kontinuální měření kvality vypouštěné odpadní vody, popř. realizovat další technické úpravy.	Přestavění toku vod z ČOV na ČOV Neštěmice bude realizováno při významné změně vstupních parametrů.
37.	V návrhu ukazatelů vypouštěného znečištění do vodního toku Bílina z ČOV chybí parametr Zn, který však vypouštěné odpadní vody obsahují.	Jak je uvedeno v dokumentaci není znám zdroj Zn v bývalém zkušebním provozu lihovaru. Ve vypouštěných musí být splněny i další parametry dle 61/2003 Sb. v platném znění. Konkrétní další parametry budou stanoveny v rámci změny Integrovaného povolení.
	<i>odpadové hospodářství</i>	
38.	Stávající rekonstrukce biolihovaru představuje také změnu v technologii zpracování výpalků. Zásadní změnou v technologii zpracování výpalků je odpaření větší části vody z výpalků. Veškeré emise pachových látek vznikajících při sušení a odpařování jsou odsávány aspirací na dezodorizaci. Informace k odpadům v etapě provozu záměru se proti oznámení záměru „Úpravy průmyslového lihovaru Trmice“ z dubna 2014 nemění, zpracovatel dokumentace pouze doplnil skutečnosti, které ČIŽP požadovala vyjasnit: Tekuté lihovarnické výpalky (WDGS) byly specifickým produktem bývalé technologie BIOSTIL. Vznikaly zahušťování v záparové koloně a poté se přímo sušily v parních sušárnách. V nové technologii je s výpalky nakládáno zcela jinak a žádné WDGS v nové technologii vznikat nebudou. Pokud by výjimečně došlo ke vzniku jakéhokoliv tekutého nebo pastovitého charakteru, bude s nimi nakládáno jako s odpadem (02 07 02). ČIŽP z hlediska odpadového hospodářství požaduje příslušnou dokumentaci doplnit o podrobnější popis nakládání s odpadem kat. č. 02 07 02, který sice dle dokumentace záměru může vzniknout zcela výjimečně, ovšem jeho vznik vyloučit nelze.	Viz doplnění k bodu 21

### Krajská hygienická stanice Ústecké kraje

p.č.	Připomínka	Komentář
39.	S ohledem na skutečnost, že předložená dokumentace byla doplněna o veškeré náležitosti požadované ze strany KHS a dále pak s přihlédnutím k závěrům protokolu o hodnocení zdravotních rizik a akustické studie a v neposlední řadě i k neblahým zkušenostem z předchozího provozování lihovaru, je z hlediska hygienického možné předloženou dokumentaci doporučit ke kladnému projednání za předpokladu splnění následujících podmínek: 1. Veškerá další dokumentace a budoucí obnovený provoz bude vycházet z doporučení a omezujících podmínek schválené dokumentace EIA. 2. Ve zkušebním provozu bude provedeno vytipování a změření převažujících látek v odpadní vzdušině, vždy na výduchu každé provozní jednotky do volného ovzduší. 3. Návrh výčtu měřených škodlivin bude předem projednán s odbornými pracovníky příslušného dozorového orgánu za účasti odborných zástupců KHS.	Vzhledem obsahu bez komentáře. Oznamovat el uvedené podmínky akceptuje.

p.č.	Připomínka	Komentář
	<p>4. Na základě výsledků měření bude zaveden pravidelný imisní monitoring škodlivin dle výše uvedeného zjištění.</p> <p>5. V případě zjištění vyšších hodnot jednotlivých škodlivin, než bylo vypočteno rozptylovou studií, bude provedeno nové hodnocení zdravotních rizik.</p> <p>6. V případě výrazného překročení čichových prahů zjištěných obtěžujících škodlivin dojde k okamžitému přijetí nápravných opatření, případně i zastavení provozu.</p> <p>7. Další stupeň dokumentace bude obsahovat návrh konkrétních protihlukových opatření na jednotlivých zdrojích hluku, neboť předložená studie uvažuje pouze s nezbytně nutnými, vypočtenými útlumy pro jednotlivé zdroje.</p> <p>8. Nejpozději ke kolaudaci bude předložen průkaz o dodržení hygienických limitů pro hluk ve vnějším prostředí, jak pro denní, tak pro noční dobu, stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,</p> <p>9, Měření hluku se uskuteční ve stejných referenčních bodech uvedených v akustické studii pro měření stávajícího stavu.</p>	

### Magistrát města Ústí na Labem

p.č.	Připomínka	Komentář
40.	<p><i>Vodoprávní úřad:</i> Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je předložený záměr doložený zaslanou dokumentací možný.</p>	bez komentáře
41.	<p>Splaškové vody a technologické odpadní vody budou vyčištěny na nové ČOV; tyto vody budou vypouštěny do Bíliny, při najíždění ČOV a v nestandardních stavech budou vody z ČOV vypouštěny do veřejné kanalizace zakončené na ČOV Neštětice v kvalitě a v množství odpovídající kanalizačnímu řádu. ČOV je ve smyslu ust. § 55 vodního zákona vodním dílem. Povolení navržené ČOV s kapacitou 10 000 - 100 000 EO a související nakládání s povrchovými vodami spadá do kompetence Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Bude-li nově budováno stáček místo chemikálií, případně půjde o úpravu stávajícího, přísluší zdejšímu úřadu před vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení (či jejich změn) vydání souhlasu vodoprávního úřadu podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona. Žádost o vydání vodoprávního souhlasu se v souladu s ust. § 8 vyhl.č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti a rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, dává na předepsaném formuláři, příloha č. 12 vyhlášky, vč. stanoviska správce povodí, tj. Povodí Ohře, s.p. Dále požadujeme provedení všech opatření uvedených v kapitole D. IV.</p>	bez komentáře

### Trmická liga

p.č.	Připomínka	Komentář
42.	<p>Nároky na dopravní infrastrukturu (kap. B.II.4.) Dokumentace stále v rozporu s platným a pravomocným územním rozhodnutím a stavebním povolením na stavbu Lihovaru Trmice předpokládá podíl automobilové nákladní a železniční nákladní dopravy pro provoz záměru 48/52. Jak uvedeno v usnesení Komise životního prostředí města Trmice ze dne 5. 5. 2014, trváme na dodržení rozložení dopravní zátěže 70% po železnici a 30</p>	Viz doplnění k bodu 1.

p.č.	Připomínka	Komentář
	<p>% po pozemních komunikacích z důvodu špatných konstrukčních vlastností místních komunikací.</p> <p>Podle ověřené a stavebním úřadem schválené projektové dokumentace na stavbu Průmyslový lihovar Trmice, ze dne 14. 3. 2006, č. 47801-T, má být doprava do a z lihovaru realizována takto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. doprava obilí 30 % po silnici, 70 % po železnici</li> <li>2. expedice produktu-lihu výhradně po železnici</li> </ol> <p>(viz kapitola 2,3.2.4.-nároky na dopravu, str. 43-příloha č. 1 tohoto vyjádření)</p>	
43.	<p>Vliv záměru na znečištění ovzduší</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že v dokumentaci však v rozporu se závěry zjišťovacího řízení není posuzován a hodnocen poměr dopravy a nejsou stanovena žádná opatření k minimalizaci vlivu záměru na ovzduší, Dalšími nedostatky rozptylové studie jsou ty, že je počítána pro jeden biofiltr na ČOV a ne pro dva - to může udělat chybu ve výpočtu. Zároveň na ČOV není uvažováno s odtahem kalové koncovky-odvodnění, separace a nakládání s kalem a hrubé předčištění (shrabky)!</p>	<p>Není důvod hodnotit jiný než v dokumentaci uvedený poměr dopravy.</p> <p>K opatřením k ochraně ovzduší: V kapitole D.IV.</p> <p><i>V období realizace</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I když stavební ani terénní práce a stavební práce nejsou velkého rozsahu je nutno dodržovat opatření k snížení sekundární prašnosti.</li> </ul> <p><i>V období zkušebního provozu</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve zkušebním provozu zajistit autorizované měření emisí všech zdrojů znečišťování ovzduší v rozsahu dle vydaného integrovaného povolení pro předmětný záměr.</li> </ul> <p>Další významné opatření je dáno platným integrovaným povolením, kde jsou značně zpřísněny emisní limity TZL proti platné legislativě a jsou provozovatelem respektovány.</p> <p>Konkrétní opatření k snížení zátěže ovzduší jsou pak specifikována v provozním řádu dle zákona o ovzduší, který je schvalován v rámci integrovaného povolení.</p> <p>Pokud se týká ČOV jsou ve výstupu, jak je v dokumentaci konstatováno, uvažovány organické látky jako pro vlastní technologii lihovaru, což je v podstatě nereálné. Z tohoto hlediska jsou již vstupy do rozptylové studie postaveny více než na hranici bezpečnosti.</p> <p>Hodnotí tedy stav, který z hlediska ČOV nemůže nastat. Rozdělení na dva výduchy nemůže konečný výsledek ovlivnit.</p>

p.č.	Připomínka	Komentář
44.	Technické připomínky k oznámení ovzduší, voda Strana 14 - Základní technologické schéma - nesouhlasí s dalšími schémata a popisy a na straně 24 - Údaje o výstupech Ovzduší - NA ČOV není uvažováno s odtahem kalové koncovky-odvodnění, separace a nakládání s kalem a hrubé předčištění (shrabky)!	Viz vyjádření k bodům 33 a 34.

## Příloha 1. Problematika dopravy

K jednotlivým druhům dopravy:

	nároky na dopravu celkem t		dokumentace k územnímu rozhodnutí (2006) str. 43		dokumentace k územnímu rozhodnutí (2006) str. 19		dokumentace procesu EIA úpravy lihovaru	
	DUR	EIA	doprava železniční	doprava automobilová	doprava železniční	doprava automobilová	doprava železniční	doprava automobilová
doprava obilí	268 480	268 480	187 936	80 544	134 240	134 240	161 088	107 392
bioetanol	82 048	80 000	82 048	0	82 048	0	72 000	8 000
výpalky	100 800	100 800		100 800		100 800		100 800
technický alkohol	1 840	1 840	920	920	920	920	920	920
ostatní vstupy	5 119	3 774		5 119		5 119		3 774
ostatní	2 597	2 690		2 597		2 597	1 440	1 250
celkem	460 884	457 584	270 904	189 980	217 208	243 676	235 448	222 136
v %			58,78	41,22	47,13	52,87	51,45	48,55

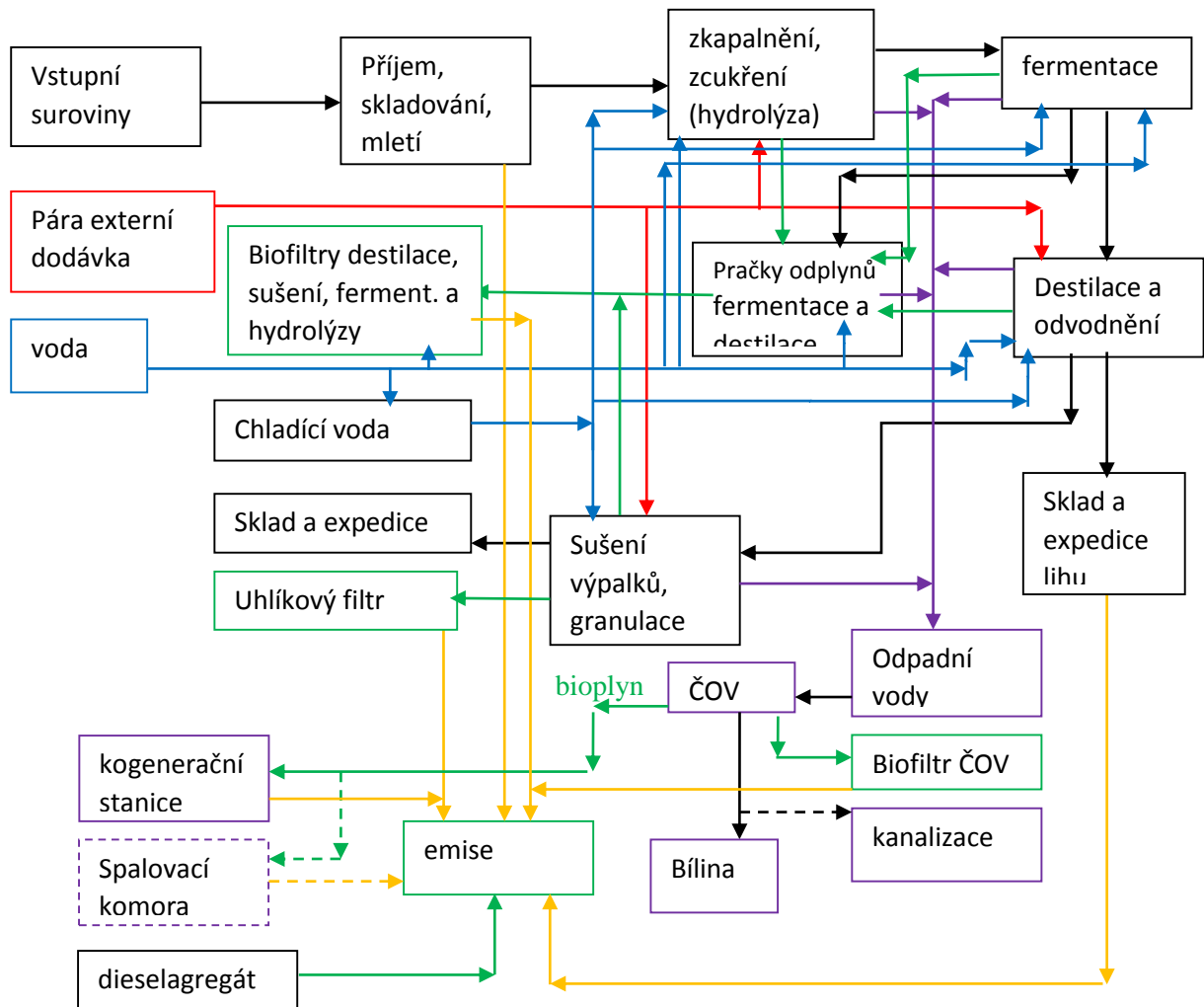
Tak jak je uvedeno v dokumentaci doprava vychází z reálného stavu a charakteru záměru.

K tomu poznámka - ve zkušebním provozu nebyl poměr dopravy obilí a expedice bioetanolu dodržován. Dovoz obilí byl zajišťován s převahou automobilové dopravy.

Model uvedený v dokumentaci je reálný a provozovatel je schopen jej zajistit.

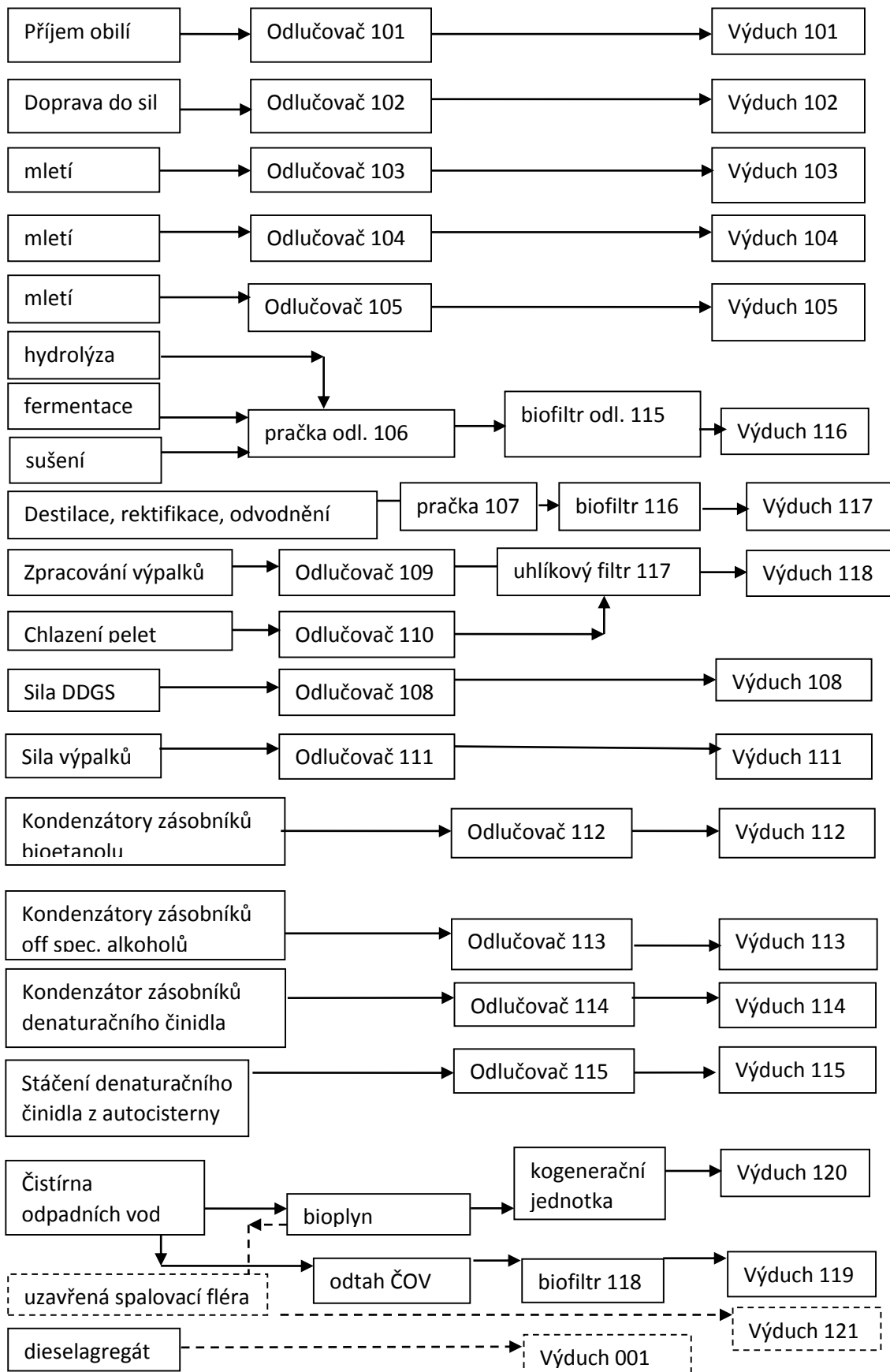
## Příloha 2. Upravená schémata

### Základní technologické schéma (zjednodušené)

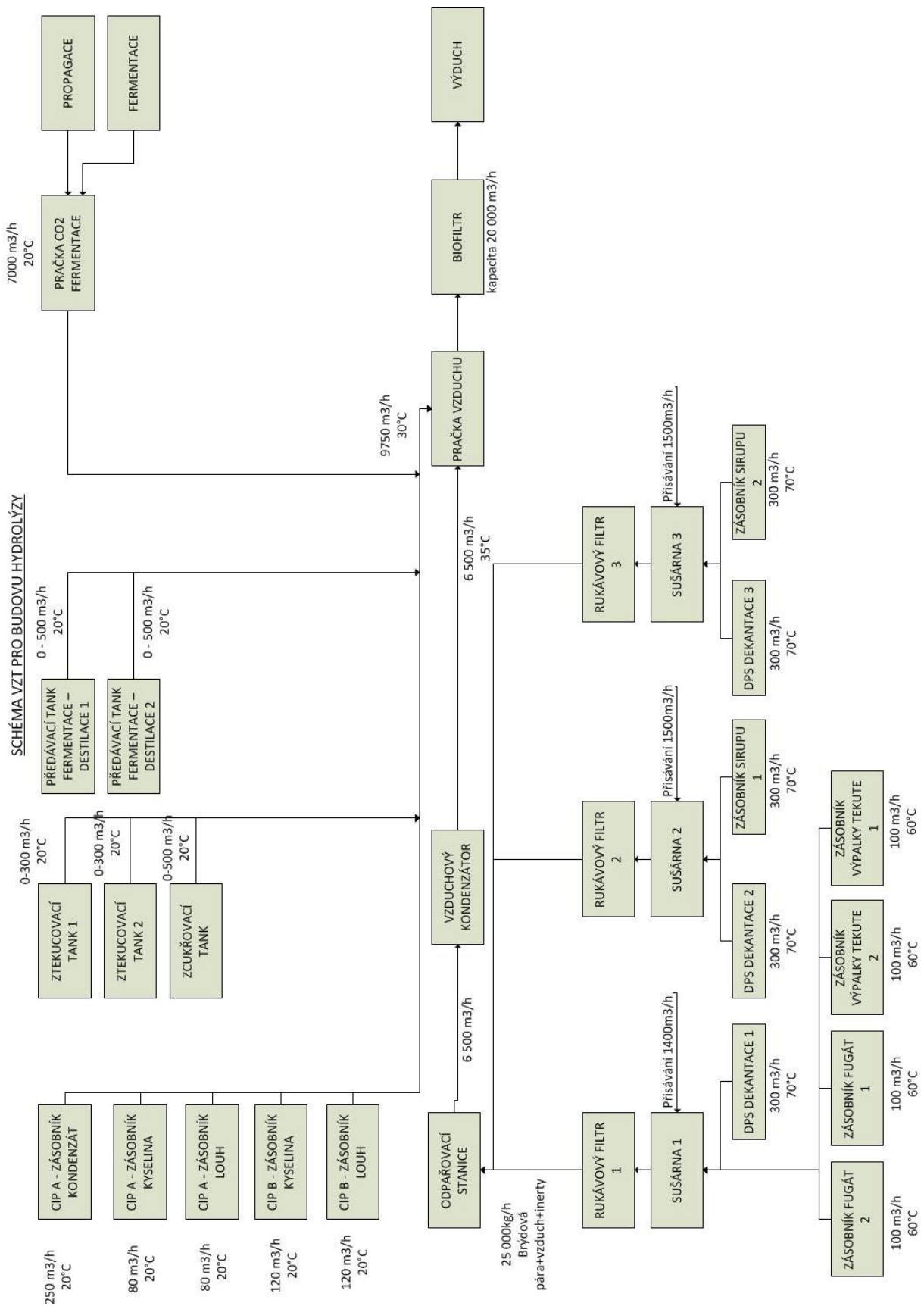




## Celkové zjednodušené schéma vzduchotechniky



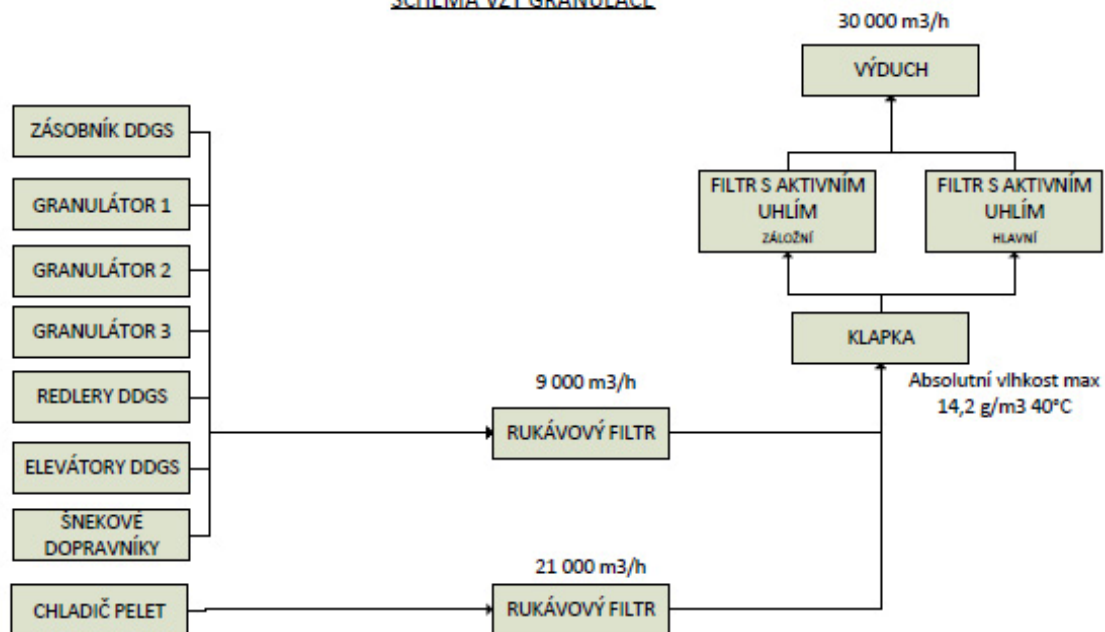
## Schémata vzduchotechniky jednotlivých technologických uzlů



### SCHÉMA VZT DESTILACE



### SCHÉMA VZT GRANULACE



### SCHÉMA VZT PRO ČOV

