

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

Datum: 1. 8. 2014
Jednací číslo: 2329/ZPZ/2014
Vyřizuje/linka: Ing. Jan Koutecký/970
E-mail: koutecky.j@kr-ustecky.cz

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název: „Revitalizace rašeliniště u Novoveského rybníku“

Charakter záměru:

Záměrem jsou vodohospodářské úpravy v převážně degradované oblasti staré těžby rašeliny mezi částečně odlesněným rašeliništěm Pod Novoveským vrchem a Novoveským rybníkem směřující k obnově hydrologického režimu. Realizací dojde k výstavbě odvodňovacích příkopů a úpravě drobných vodních toků napřímením a zahloubením.

Kapacita (rozsah) záměru:

Plocha řešeného území cca 41,5 ha. Příčná hrazení na odvodňovacích příkopech jsou navržena v délce 4 km. Jednotěnné nebo dvoutěnné srubové konstrukce s geotextilií a výplní zeminou odhadovány v počtu 329 - 378 ks. Celkem bude manipulováno maximálně s 3 450 m³ zemin.

Umístění záměru:

kraj: Ústecký
obec: Hora Svatého Šebestiána
k.ú.: Nová Ves u Křimova

Zahájení záměru:

předpokládaný termín zahájení výstavby – 2014
předpokládaný termín ukončení výstavby – 2015

Oznamovatel: APB - PLZEŇ a.s., Barvínkova 582/8, 326 00 Plzeň

IČ: 16669711

Závěr:

Záměr „Revitalizace ploch po těžbě rašeliny“ (ULK888) naplňuje dikci bodu 1.3 kategorie II přílohy č. 1 zákona „Vodohospodářské úpravy nebo jiné úpravy ovlivňující odtokové poměry (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, terénní úpravy, lesnicko-technické meliorace, atd.) na ploše od 10 do 50 ha“, a rovněž ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona. Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo také zjištění, zda záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Revitalizace rašeliníště u Novoveského rybníku“

nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona.

V navazujících řízeních podle zvláštních předpisů požadujeme splnit následující požadavky, týkající se ochrany životního prostředí, které jsou výsledkem zjišťovacího řízení a které zahrne příslušný správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (§10 odst. 4 a 5 zákona).

Požadavky závěru zjišťovacího řízení:

1. Realizace prací bude omezena na období srpen - listopad, v závislosti na povětrnostních podmínkách a po předchozím pravomocném povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů resp. po předchozím souhlasu k zásahu v bližších ochranných podmínkách Přírodní rezervace Prameniště Chomutovky.
2. Monitoring vlivu záměru na populaci druhu tetřívky obecné bude prováděn nejméně po dobu pěti let od dokončení realizace záměru, a to reprodukovatelným způsobem podle plánu, zpracovaného v písemné formě odborně způsobilou osobou – ornitologem. Plán monitoringu bude projednán s orgánem ochrany přírody a bude obsahovat vymezení monitorovaného prostoru, definice a způsoby hodnocení sledovaných jevů (objektů), metody, rozsah a četnost sběru dat a náležitosti reportingu vůči orgánům státní správy.

ODŮVODNĚNÍ

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění, charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s přihlédnutím ke všem připomínkám a zaslaným vyjádřením dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona.

Ke zveřejněnému oznámení záměru se během zjišťovacího řízení vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska ochrany přírody - navrhované časové omezení výstavby je z hlediska ochrany tetřívky poněkud sporné vzhledem k navrhovaným pracím v zimním období. To je z hlediska rušení tohoto druhu nevhodné a vzhledem ke klimatickým poměrům lokality i nereálné. Požadujeme proto realizaci prací omezit na období srpen - listopad, v závislosti na povětrnostních podmínkách a po předchozím pravomocném povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů resp. po předchozím souhlasu k zásahu v bližších ochranných podmínkách Přírodní rezervace Prameniště Chomutovky (požadavek č. 1).

Odbor životního prostředí a zemědělství nemá k předloženému oznámení další připomínky a nepožaduje další posouzení záměru podle zákona.

Rada Ústeckého kraje

Rada Ústeckého kraje ve svém usnesení požaduje provést posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání připomínek: Rada Ústeckého kraje využila svého práva vyjádřit se ve zjišťovacím řízení dle § 6 odst. 6 zákona. Vyjádření Rady Ústeckého kraje však neobsahuje žádné informace nebo požadavky na doplnění, které by bylo vhodné uvést do dokumentace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona. Požadavek Ústeckého kraje, aby záměr byl posuzován podle

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neobsahuje žádné důvody, s nimiž by se mohl příslušný úřad konkrétně vypořádat.

Příslušný úřad se proto při vypořádávání tohoto požadavku omezuje na konstatování, že v průběhu zjišťovacího řízení nebylo zjištěno, že záměr má významný vliv na životní prostředí a požadavek Ústeckého kraje nekoresponduje se zjištěným stavem očekávaného vlivu záměru na životní prostředí.

Obec Hora Svatého Šebestiána

Ve svém vyjádření sděluje, že jako dotčený samosprávný celek nemá podstatné námitky k uvedenému záměru za předpokladu, že nebude omezena možnost hospodaření v lesích ve vlastnictví obce, jinak bude požadována finanční náhrada.

Vypořádání připomínek: kompenzace za případné omezení možnosti hospodaření v obecních lesích nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Svá práva bude moci obec uplatnit v rámci navazujících řízení jako vlastník dotčených lesních pozemků.

Magistrát města Chomutov, odbor životního prostředí

K předloženému oznámení záměru nemá žádné připomínky či požadavky a rovněž jej nepožaduje dále posuzovat dle citovaného zákona. Pouze upozorňuje na mylně uvedenou informaci ve výčtu správních úřadů, které budou vydávat navazující rozhodnutí nebo závazná stanoviska (odstavec B.I.9. předloženého oznámení). Příslušným orgánem k vydání závazného stanoviska k zásahu do významného krajinného prvku (les, rašeliniště) je Krajský úřad Ústeckého kraje, jelikož dotčené území spadá částečně do PR Prameniště Chomutovky a částečně do ochranného pásma této přírodní rezervace (viz § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Chomutov

Krajská hygienická stanice ve svém vyjádření konstatuje, že není třeba provádět další posouzení vlivu plánovaného záměru na životní prostředí. Předložené oznámení je pro účely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dostatečným podkladem.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Z hlediska ochrany lesa - konstatuje, že záměr je lokalizován na plochu cca 41,5 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. Tedy pozemků, na něž se vztahuje ochrana podle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, v platném znění (dále jen „lesní zákon“). Účelem lesního zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Zároveň lesní zákon stanovuje v § 14 odst. 1 lesního zákona mimo jiné povinnost projektantů a zpracovatelů dokumentací staveb dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou mimo jiné povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby, resp. záměru.

Dle porovnání údajů evidence katastru nemovitostí a přílohy oznámení záměru „H2“ je zřejmé, že bezesporu realizací záměru by došlo k dotčení pozemků p.č. 681 a p.č. 677 vše k.ú. Nová Ves u Křimova (pozemky určené k plnění funkcí lesa) a zřejmě i dalších lesních pozemků. Dále pak zpracovatel záměru v kapitole „D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti“ m.j. uvádí, že opatření „může však vést k lokálnímu ústupu stanoviště acidofilních smrčín“, resp. tím připouští vliv na okolní lesní porosty. Rozsah

ovlivnění hydrologických podmínek v okolních lesních porostech ani jeho vliv není v oznámení záměru blíže specifikován. Případné negativní vlivy záměru na dotčené lesní pozemky mohou být v kolizi se zájmy chráněnými lesním zákonem.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - Novodomské rašeliniště – Kovářská, EVL Novodomské a polské rašeliniště a Přírodní rezervaci Prameniště Chomutovky má ČIŽP tyto připomínky:

1. V oznámení záměru nejsou uvedeny konkrétní pozemky, jichž se uvažovaný záměr dotýká.
2. Vzhledem k mírně negativnímu vlivu uvažovaného záměru na tetřívka obecného považujeme navrhovaný tříletý monitoring za zcela nedostatečný.
3. V oznámení záměru není dostatečně vyhodnocena stávající situace a kumulace s jinými záměry – zda je těžba rašeliny v zájmovém území již ukončena, jaká opatření jsou navržena v plánu rekultivace území po těžbě rašeliny apod.

II. Jak je však v oznámení uvedeno, záměr revitalizace předmětného území je považován za kompenzační opatření za výstavbu VE v katastru obcí Hora Svatého Šebestiána, Kryštofovy Hamry a Křimov. V této souvislosti má ČIŽP k předmětnému záměru zásadní námítky:

1. Nejsou konkretizovány plochy a záměry, za něž je kompenzační opatření ukládáno, nelze tudíž ani vyhodnotit, zda jsou navržena kompenzační opatření adekvátní.
2. V případě, že uvedená kompenzační opatření jsou uvažována ve smyslu § 45i odst. 9 a 11 ZOPK (v dokumentaci toto není zmíněno), upozorňuje ČIŽP na nesoulad předloženého záměru jak s ustanovením § 45i ZOPK, tak s čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích 92/43/EHS.

Dle názoru ČIŽP se vzhledem k nedostatečně vypracovanému oznámení nelze z hlediska ochrany přírody a krajiny k záměru jako kompenzačnímu opatření vyjádřit, zásadní je také nesoulad záměru s výše uvedenými právními normami.

Po prostudování předloženého oznámení záměru konstatuje, že z hlediska ochrany lesa a ochrany přírody a krajiny na základě výše uvedených připomínek požaduje posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vypořádání připomínek: ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona platí v daném případě pouze v rozsahu, v němž veřejný zájem ochrany lesa není v rozporu s veřejným zájmem ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů chráněných v kategorii silně a kriticky ohrožené, předmětu ochrany evropsky významné lokality, předmětu ochrany ptačí oblasti a předmětu ochrany přírodní rezervace. Tento rozsah ochrany lesa musí být proto v daném případě (neboť v daném případě se skutečně jedná o přírodní rezervaci, evropsky významnou lokalitu, ptačí oblast a pravděpodobně i o stanoviště některých chráněných druhů uvedené kategorie) individuálně posouzen a stanoven v navazujících řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Na území přírodní rezervace a evropsky významné lokality, jakož i na stanovišti druhů zvláště chráněných v kategorii silně a kriticky ohrožené může být les pěstován pouze v takovém rozsahu, aby neohrozil předměty jejich ochrany. Účastníkem těchto řízení vždy bude vlastník lesa a bude moci uplatňovat svá práva v intencích správního řádu. S připomínkou ČIŽP proto nelze souhlasit v plném rozsahu.

Rozsah ovlivnění hydrologických podmínek resp. negativní vliv na okolní lesní porosty, včetně pozemků plnících funkci lesa je v oznámení vyhodnocen jako málo významný až nevýznamný. Z hlediska předběžné opatrnosti byl však uveden hypoteticky možný vliv v okrajových částech řešeného území, který nelze vyloučit.

Z hlediska připomínek týkajících se ochrany přírody:

add 1) oznámení uvádí standardně výčet katastrálních území a obsahuje podrobnou mapovou dokumentaci se zobrazením ploch ve vhodném mapovém měřítku. Z těchto podkladů již lze seznam dotčených pozemků odvodit (k.ú. Nová ves u Křimova – p.p.č. 676, 677, 678, 681, 1226, 1227, 1265).

add 2) Vliv na tetřívka se samozřejmě předpokládá pozitivní, nikoliv mírně negativní (pouze v období výstavby - rušení). Připomínka proto není relevantní. Do požadavků závěru je přesto zahrnuta podmínka, která problematiku monitoringu řeší (požadavek č. 2)

add 3) V kapitole B.I.4. je uvedeno, že v zájmovém území byla těžba rašeliny již v minulosti ukončena. Kumulativní vlivy s jinými obdobnými úpravami jsou z hlediska obnovy původních vrchovištních rašelinišť logicky hodnoceny jako pozitivní. Oznámení záměru dále popisuje stávající stav území dostatečně v kapitole C oznámení.

add II.) Kompenzační opatření nebylo úředně stanoveno postupem dle § 45i odst. 11 ZOPK a záměr oproti údajům uvedeným v oznámení nelze proto považovat za realizaci kompenzačního opatření dle § 45i ZOPK. Jedná se o vlastní iniciativu oznamovatele, jejíž účelnost a přiměřenost z hlediska kompenzace záměru výstavby VTE proto není a nemůže být předmětem hodnocení.

POUČENÍ

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. Radek Braum
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky