

KRAJSKÝ ÚŘAD ÚSTECKÉHO KRAJE

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor životního prostředí a zemědělství

V Ústí nad Labem dne 26. května 2014
č.j. 3607/ZPZ/2012

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Průmyslová zóna Přestanov - Chabařovice EUROFORM“

konaného dne 20. května 2014 v budově Staré radnice v Chabařovicích od 15:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- 28.11.2012 – předloženo oznámení s obsahem dle přílohy č. 3 zákona;
- 06.12.2012 – zahájeno zjišťovací řízení;
- 07.01.2013 – zveřejněn závěr zjišťovacího řízení;
- 30.10.2013 – předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“);
- 12.11.2013 – dokumentace zveřejněna a rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření;
- 09.01.2013 – pověřen zpracovatel oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“);
- 10.03.2014 – byla obdržena žádost o prodloužení lhůty pro zpracování posudku
- 14.04.2014 – předložen zpracovaný posudek;
- 27.02.2014 – posudek zveřejněn a rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření;
- 17.03.2014 – rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace ve smyslu § 17 zákona, se uskutečnilo dne 20. května 2014 v budově Staré radnice v Chabařovicích od 15:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 4 odst. 2 vyhlášky) Ing. Jan Koutecký. Na jednání byla za Krajský úřad Ústeckého kraje přítomna také Ing. Zuzana Wurstová, referentka oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje v odboru životního prostředí a zemědělství.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Průmyslová zóna Přestanov - Chabařovice EUROFORM“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- příslušný úřad

Ing. Jan Koutecký

- oznamovatele, firmu EUROFORM s.r.o.

Ctibor Žežulka – ZEFRAPROJEKT

Josef Müller

- zpracovatele dokumentace

Ing. Jiří Rous, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona č.j. 720/149/OPV/93, prodloužení autorizace č.j. 47594/ENV/06; 78876/ENV/11

- zpracovatele posudku

Ing. Petr Hosnedl, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č.j. 38156/6488/OIP/03, prodloužení autorizace č.j. 29978/ENV/08; 76133/ENV/12

- dotčené územní samosprávné celky

Město Chabařovice – Mgr. Josef Kusebauch

Obec Přestanov – Jiří Černý

Ústecký kraj – *nezúčastnil se*

- dotčené úřady

ČIŽP, OI Ústí nad Labem - *nezúčastnila se*

KHS ÚK, ÚP Chomutov – *nezúčastnila se*

Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí – *nezúčastnil se*

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci veřejnosti, celkem se veřejného projednání zúčastnilo 16 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod - spojený s představením zástupců jednotlivých stran, stručným seznámením s legislativou a s rekapitulací dosavadního průběhu projednávání záměru
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse všech účastníků jednání
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Projednání záměru zahájil Ing. Jan Koutecký jako představitel příslušného úřadu a dle vyhlášky jako osoba pověřená řízením jednání. Upozornil, že z veřejného projednání je pořizován ve smyslu zákona audiozáznam, který slouží jako podklad pro zpracování zápisu z veřejného projednání a případně jako podklad pro dopracování podmínek stanoviska EIA.

V krátkém úvodu vymezil roli krajského úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Seznámil přítomné s cílem a programem veřejného projednání a s jednotlivými kroky v procesu EIA posuzovaného záměru včetně dosavadního časového průběhu.

Poté Ing. Jan Koutecký požádal o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Tento bod programu byl přesunut na žádost zástupce dotčené samosprávy z osobních časových důvodů.

V této části vystoupil Mgr. Josef Kusebauch, starosta města Chabařovice. V rámci svého vyjádření konstatoval, že záměr je dlouhodobě podporován zastupitelstvem města. Dále uvedl, že k záměru nebyl v Chabařovicích zaznamenán protest místních obyvatel a jeho realizace řeší problematiku nezaměstnanosti v regionu. Závěrem konstatoval, že k záměru nejsou výhrady.

Dále bylo slovo předáno panu Jiřímu Černému, starostovi obce Přestanov, který rovněž konstatoval, že k záměru nejsou připomínky.

Vzhledem k nepřítomnosti dotčených správních úřadů bylo dále přistoupeno k další části veřejného projednání, ve které vystoupili zástupci jednotlivých stran.

Zástupce oznamovatele Josef Müller v krátkém úvodu seznámil přítomné s historií společnosti, dále jmenoval dosavadní provedené studie a průzkumy, popsal již realizované související stavby včetně výše investičních nákladů a seznámil přítomné se základními technickými parametry připravovaného průmyslového areálu. Konstatoval, že areál nelze dopravně napojit přímo na rychlostní silnici I/13 z důvodu záporných stanovisek ředitelství silnic a dálnic a dopravního inspektorátu policie ČR. Závěrem shrnul navržená kompenzační opatření a popsal jejich parametry.

Zpracovatel dokumentace Ing. Jiří Rous stručně popsal hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví včetně závěrů z vyhodnocení jednotlivých studií. Konstatoval, že realizace záměru je z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo akceptovatelná za předpokladu dodržení kompenzačních opatření vyplývajících z těchto hodnocení.

Zpracovatel posudku Ing. Petr Hosnedl stručně připomněl úkoly a smysl posudku dokumentace, dále zhodnotil dokumentaci po obsahové stránce, stručně okomentoval souhrn vlivů záměru na životní prostředí a konstatoval, že podmínky a navržená opatření významných negativních vlivů posuzované stavby budou případně komentovány podrobně během diskuse. Dále uvedl, že neshledal důvody pro vrácení dokumentace ve smyslu vyjádření krajského úřadu a poznamenal, že krajský úřad má vrácení dokumentace ve své kompetenci a mohl tak učinit samostatně bez jeho doporučení.

Z hlediska obsahu požadavků na doplnění konstatoval, že zpracovatel dokumentace vycházel z požadovaného hydrotechnického výpočtu a na vyžádání jej doložil. Dále uvedl, že jakákoliv další varianta dopravního napojení hal by vedla k vytvoření další migrační překážky a většímu záboru ekosystému. Zpracovatel dokumentace tuto problematiku řešil dostatečně navržením plnohodnotného biotopu s částečným zachováním vlečky. Napojení na rychlostní silnici I/13 není možné z důvodu zatížení této komunikace vnitroareálovou dopravou. Z hlediska požadavku na vyhodnocení kumulativních vlivů na střevlíka zlatitého konstatoval, že v současnosti neexistuje metodika pro toto hodnocení a studie by nevedla k exaktním výsledkům, na jejichž základě by se stanovila jiná opatření než již stanovená. Zpracovatel dokumentace tento vliv řešil dostatečně navržením náhradního biotopu o velikosti 3,5 ha a řadou dalších opatření s podložením vyjádření předního českého odborníka na střevlíka zlatitého doc. PaedDr. Jana Farkače, CSc. Dále poznamenal, že vyjádření České inspekce životního prostředí mimo výše uvedenou problematiku upozornila na výskyt dalších zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na lokální biokoridor. Ostatní obdržená vyjádření

neobsahovala žádné podstatné negativní připomínky. Dokumentace je tak s ohledem na výše uvedené hodnocena jako dostatečná pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku závěrem rekapituloval obsah podmínek návrhu stanoviska.

V další části veřejného projednání zahájil Ing. Jan Koutecký diskusi.

Jako první vznesl své dotazy Mgr. Václav Beran, zástupce České společnosti ornitologické. Uvedl, že jako ornitolog na základě vlastních pozorování na předmětné lokalitě zaznamenal řadu zvláště chráněných druhů, které nebyly v biologickém hodnocení obsaženy. Z hlediska rozsahu a velikosti projektu se tak domnívá, že zadavatel nezajistil kompetentní provedení průzkumu. Dále upozornil, že na základě provedeného biologického hodnocení jsou dále udělovány výjimky ze zákazů a zpravidla pak na základě nedostatečných podkladů dochází ke zbytečným průtahům v tomto řízení.

Na uvedené reagoval RNDr. Jiří Vávra, CSc., autor biologického hodnocení. Konstatoval, že zákon o ochraně přírody a krajiny požaduje zpracování biologického hodnocení na základě aktuálních biologických průzkumů, které byly v lokalitě provedeny v několika časových horizontech a přinesly určité výsledky. Seznam zvláště chráněných druhů nemusí být vždy stoprocentní a v praxi to mnohdy ani není možné. Výskyt některých živočichů resp. ptáků jakožto organismů velice pohyblivých je možné v jednom termínu průzkumu zaznamenat a v dalších nikoliv. Dále poznamenal, že souhlasí s úplným výčtem zvláště chráněných druhů v žádosti o výjimky. Musí se však jednat o seznam druhů, které jsou záměrem ovlivněny. Z výčtu druhů uvedených ve vyjádření České společnosti ornitologické není uveden jediný údaj, který by opravňoval rozšíření seznamu zvláště chráněných druhů v biologickém hodnocení resp. prokazatelné negativní ovlivnění stavbou.

Zpracovatel dokumentace doplnil, že před realizací stavby bude provedena aktualizace biologického průzkumu. Na základě této aktualizace budou rovněž aktualizována navržená opatření.

Mgr. Václav Beran opět konstatoval, že lze vyvodit podezření nekorektního provedení biologických průzkumů. Uvedl, že zaznamenal na lokalitě 4 samce chřástala polního, který bude stavbou nepochybně dotčen. V biologickém hodnocení je uveden pouze jeden samec chřástala a navíc mimo plochy dotčené stavbou.

Zpracovatel dokumentace Ing. Jiří Rous uvedl, že biologické hodnocení bylo prováděno po určité období a je možné předpokládat, že situace v lokalitě může být za pár let odlišná. Dále poznamenal, že součástí kompenzačních opatření je také realizace vhodných lučních biotopů pro výskyt zvláště chráněných druhů, jejichž podmínky a následná údržba bude předmětem dalšího projednání. Poznamenal také, že je třeba si uvědomit, že se záměr nachází v regionu, ve kterém je výskyt zvláště chráněných druhů vzhledem k intenzivní těžbě a průmyslu v minulosti běžný.

Zpracovatel posudku Ing. Petr Hosnedl poznamenal, že plocha dotčená stavbou je v současnosti zemědělsky využívaná agrocenóza, která se při výpočtu koeficientu ekologické stability hodnotí negativně. Zcela určitě se nejedná o standardní biotop chřástala polního, který nebude tyto plochy vyhledávat k hnízdění.

Mgr. Václav Beran v reakci souhlasil, že z hlediska problematiky zvláště chráněných druhů lze výjimku pro chřástala polního vypořádat poměrně snadno. Jen ho zarazila rozdílnost mezi hodnocením posudku a jeho krátkou návštěvou na lokalitě. Dále souhlasil s poznámkou ohledně běžného výskytu zvláště chráněných druhů v postindustriálních plochách regionu. Poznamenal však, že navrhovaná kompenzační opatření nejsou zpravidla realizována tak, jak jsou navržena.

Další relevantní připomínky do diskuse již nebyly uplatněny.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěrech z projednání. Dále je příslušný úřad povinen z veřejného projednání pořádit úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Průmyslová zóna Přestanov - Chabařovice EUROFORM“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Průmyslová zóna Přestanov - Chabařovice EUROFORM“ podle zákona a vyhlášky.

Výsledky procesu posuzování budou zahrnuty do stanoviska, které bude vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 20. května 2014 v 16:15 hodin.

Zapsal: Ing. Jan Koutecký
pracovník odboru životního prostředí a zemědělství

Schválil: Ing. Radek Braum
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství