

Občanské sdružení „Společnost na ochranu sněhuláků“

ICO: 27032922, Husovo náměstí 14, Chabarovice

18.2.2013

24647/2013/KUJIK

Krajský úřad Ústeckého kraje podatelna Ústecký kraj	čas doručení:
DOŠLO: 18. 02. 2013	pořadové číslo:
JID: 14644	
Č. j.: Příl.:	

Krajský úřad Ústeckého kraje,
Odbor životního prostředí a zemědělství
vedoucí odd. ochrany prostředí a udržitelného rozvoje
Ing. Jan Koutecký
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Věc: Doplnění nesouhlasu se zveřejněným záměrem „Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, k.ú. Hrbovice“

Dne 15. 1. 2013 naše občanské sdružení „Společnost na ochranu sněhuláků“ podalo **nesouhlas s realizací záměru** "Využití pryžového, plastového a textilního granulátu, v k. ú. Hrbovice" oznamovatele ROSETINOR a.s., se sídlem Masarykova 750/316, 400 01 Ústí nad Labem podle § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Uvedený nesouhlas doplňujeme a podkládáme dalšími skutečnostmi.

Zásadní připomínkou k dokumentaci k uvedenému záměru je skutečnost, že uvedená technologie pyrolýzy odpadu (v záměru uvedeného jako „pryžového, plastového a textilního granulátu“) **musí být** hodnocena z hlediska svých vlivů na ovzduší, jako **spalovna odpadů**, viz § 2 odst. d) NV č. 354/2002 Sb. v platném znění.

Jsme přesvědčeni, že záměr je spalovnou odpadů. K předloženému záměru uvádíme další skutečnosti k vydání negativního stanoviska:

1. V navrhovaném zařízení bude zpracováván nehomogenní odpadní materiál o různém obsahu prekursorů znečišťujících látek (síra bude zachycena pouze z poloviny, v pneumatikách jsou 2%). O obsahu chloru se vůbec nehovoří, **přestože se PVC v automobilech používá.**
2. Oznamovatel informuje, že „záměr je předkládán v jedné variantě, která prošla zkušebním provozem dodavatele technologie“. **O výsledcích měření emisí a imisí ze zkušebního provozu dodavatele technologie není zmíněno nic.**
3. **Nejsou uvedeny zkušenosti s instalací v jiných lokalitách, výsledky měření emisí a imisí včetně pachových látek.**
4. Pyrolýza je prováděna v deseti cyklech za den – **není hovořeno o hermetizaci provozu a nestandardních stavech při začátku a konci procesu včetně zachytu prachu a organických látek.**
5. **Pyrolýzní olej je směsí silně zapáchajících karcinogenních látek a sirných organických látek, není zde kategorizován jako nebezpečný odpad a není zmíněno zacházení s ním, jako zdrojem zápachu pro okolí.**
6. **Zařazení zdroje je nejasné** – podle oznámení jde o „Zplyňování a zkapalňování uhlí, výroba a rafinace plynů a minerálních olejů, výroba energetických plynů (generátorový plyn, svítiplyn) a syntézních plynů a také o „Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od 0,3 do 5 MW včetně.“

7. Emise organických látek budou obsahovat benzen, 1-3 butadien, aldehydy, sirné organické látky, dvacetimetrovým komínem budou emitovány do ovzduší do inverzní kotliny. **Oznámení se nezmiňuje ani o zápachu ani o karcinogenních organických látkách a míře jejich rozptylu.**
8. **Území, kde dojde k realizaci zdroje, je oblastí, kde dochází k překračování imisních limitů a kde existuje „Program snížení emisí“** – tento program má vést ke snížení koncentrací znečištění, realizací nového zdroje dojde však ke zhoršení kvality ovzduší. Problém není řešen ani konstatován.
9. Oznamovatel konstatuje, že „Imisní situace lokality je v převážné míře ovlivněna velkými zdroji znečišťování umístěnými v Ústí nad Labem a v blízkém i širším okolí, místně dopravou a lokálním vytápěním (především v zimním období)“ – nicméně i toto konstatování je zřejmě vhodnou situací k lokalizaci **dalšího zdroje znečištění, navíc produkujícího karcinogenní a také zapáchající organické látky.**
10. Autor oznámení konstatuje, že „v tom je možno konstatovat přínos záměru z hlediska imisní zátěže a následně i z hlediska doprovodného poklesu rizika respiračních chorob, byť zanedbatelného.“ **Nehovoří o karcinogenním účinku emitovaných organických látek, které nejsou specifikovány.**
11. Dále je konstatováno, že „Krátkodobé imisní zatížení (dané maximálně nepříznivými stavy ovzduší) vypočtené na základě emisních limitů daných předpisy by bylo poměrně vysoké (v řádu desítek až stovek $\mu\text{g}/\text{m}^3$), ovšem tento stav je z hlediska spalování plyných paliv vysoce nadhodnocený a ve skutečnosti nereálný, předpokládané skutečné hodnoty budou v řádu jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Takové navýšení by rovněž nemělo významný vliv na zdraví obyvatelstva.“ **Oznamovatel nedefinuje „významný vliv na zdraví“.**
12. V dotčeném území během posledních 20 let došlo ke snížení imisní zátěže oxidem siřičitým, **oznamovatel nabízí nový zdroj oxidu siřičitého**, který se na zdraví uplatňuje zejména při krátkodobých zvýšeních.
13. **Také bude docházet ke zvýšení imisí částic, polycyklických aromatických uhlovodíků.**
14. **Bude zde umístěn zdroj organických látek, které jsou karcinogenní a zapáchající.**
15. **Pyrolýzní olej je směsí silně páchnoucích látek a karcinogenních látek, minimální úkapy mohou způsobit pachovou zátěž území, kterou oznamovatel vůbec neřeší.**
16. Dokumentace k záměru **nepopisuje** způsob monitorování emisí výše uvedených látek do ovzduší. Otázka monitoringu je vzhledem k předkládanému záměru a zásadní skutečnosti, které není v dokumentaci věnována žádná pozornost.
17. Provoz zařízení bude muset být pod dozorem autorizované osoby podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší – **v dokumentaci není nijak popsáno.**

Dále upozorňujeme na to, že dle aktuálního výpisu z obchodního rejstříku oznamovatele záměru bylo zjištěno, že v rámci činností tvořících předmět podnikání oznamovatele nefiguruje činnost, na základě které by byl k realizaci předmětného záměru oprávněn.

Použitá technologie záměru není v současné době provozována nikde na území České republiky, jednalo by se tak o projekt, kterého posouzení budoucích negativních aspektů je založeno výlučně na dohadech a domněnkách a neověřených kalkulacích, modelech a simulacích.

Rovněž případové studie ze zahraničí dokladují, že od roku 2003 nedostala konečné povolení k provozu řada plánovaných zařízení pro zpracování odpadu, která měla používat plazmovou, pyrolýzní či zplyňovací technologii, jelikož klíčová tvrzení propagátorů projektů neobstála, když je přezkoumala veřejnost a orgány státní správy.

(zdroj: http://arnika.org/soubory/dokumenty/odpady/Ke_stazeni/2006%20Spalovny%20v%20p%C5%99estrojen%C3%AD%20-%20p%C5%99%C3%ADpadov%C3%A9%20studie.pdf)

Shodně tedy se svým vyjádřením ze dne 15. 1. 2013 sdělujeme, že s předmětným záměrem **nesouhlasíme** zejména s ohledem na jeho vliv na životní prostředí.


Na základě výše uvedených skutečností jsme přesvědčeni, že k rozhodnutí o záměru nemůže stačit pouze tzv. zjišťovací řízení, ale projekt musí projít komplexním posouzením vlivů na životní prostředí (EIA), tj. podle zákona 100/2001 Sb., zvláště s důrazem na posouzení se zaměřením na ochranu ovzduší a odpady.


A protože předložená dokumentace, dostupná na webových stránkách pod následujícím odkazem http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK823, postrádá základní fakta, která jsou nezbytná k posouzení záměru po technické stránce a ve smyslu jeho zhodnocení v souladu s příslušnou legislativou, požadujeme **vydání záporného stanoviska** krajským úřadem Ústeckého kraje v rámci procesu EIA.

Žádáme písemné vyrozumění a vypořádání připomínek našeho dopisu ze dne **15. 1. 2013** vč. jednotlivých skutečností uvedených v tomto dopise.

V úctě

V Chabařovicích dne: 15.2.2013


Mgr. Jiří Hladík
zastupitel města Chabařovice


podpis
Zbyněk Tichý
Předseda o. s.

Společnost na ochranu sněhuláků
IČO:27032922
Husovo náměstí 14
Chabařovice
40317