

## Přeložka silnice I/13 Děčín – Ludvíkovice (Folknářská spojka)

### Vypořádání požadavků a připomínek ze Zjišťovacího řízení

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<b>1.</b>	<b>Rada Ústeckého kraje; Velká Hradební 3118/48, Ústí n. Labem</b>		
1.1.		Rada ÚS požaduje provést posouzení. Doporučujeme hledat nové řešení trasy záměru.	Požadavek akceptován. Do procesu EIA byla v rámci Dokumentace zahrnuta varianta 3, vyvolaná přeložkou silnice I/13 do nové stopy Děčín – Benešov nad Ploučnicí - Manušice
<b>2.</b>	<b>Magistrát města Děčín; Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín</b>		
2.1.	Odbor ŽPZe		
	a) Vodoprávní úřad	Úřad došel k závěru, že k zahájení řízení nemá připomínky.	Vzato na vědomí.
	b) Orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství	Orgán VS, v platném znění nemá připomínky k záměru: "Předložka silnice I/13, Děčín - Ludvíkovice (Folknářská spojka)	Vzato na vědomí.
	c) Orgán státní správy ochrany ovzduší	Orgán státní správy, nemá připomínky k zahájení zjišťovacího řízení.	Vzato na vědomí.
	d) orgán státní správy lesů	Orgán státní správy lesů sděluje: <ul style="list-style-type: none"> <li>zpracovatelé nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními lesního zákona:</li> <li>Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější:</li> <li>Jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a navrhnout alternativní řešení.</li> </ul>	Vzato na vědomí. Připomínka je volnou citací ods. 1 a 2 §14 lesního zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je vztažena k pořizování územně plánovací dokumentace. Výčet navazujících rozhodnutí je obsažen v kap. B.I.9. Dokumentace.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokud by navrhovaným územním plánem došlo k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, může příslušný orgán státní správy rozhodnout jen se souhlasem orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje</li> </ul>	
	e) orgán státní správy ochrany ZPF	Orgán státní správy ZPF nemá připomínky	Vzato na vědomí.
	f) orgán ochrany přírody	Orgán ochrany přírody sděluje, že záměr je nutné posoudit dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.	Požadavek akceptován. Problematické vlivy posuzovaného záměru na flóru, faunu a ekosystémy jsou, kromě příslušných kapitol Dokumentace, věnovány přílohy H.7. a H.9.
2.2.	Úřad územního plánování, odboru stavební úřad - vyjádření úřadu územního plánování odboru stavební úřad Magistrátu města Děčín:	<p>Stavební úřad sděluje, že v platném Územním plánu města Děčín posuzované varianty navržené nejsou. Do nově rozpracovaného Územního plánu Děčín byly obě varianty přeložky silnice I/13, Děčín - Ludvíkovice navržené dle podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR. S posuzovaným záměrem se jejich trasy shodují.</p> <p>U obce Ludvíkovice byla projednána. Zpráva o uplatnění stávajícího Územního plánu Ludvíkovice se závěrem pořízení nového územního plánu, který bude v dopravním řešení vymezovat variantní řešení přeložky silnice I/13 na území obce v souladu s požadavky Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a dle podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR. V současné době je k novému územnímu plánu projednáván návrh zadání.</p>	Vzato na vědomí.
2.3.	Odd. silničního správního a dopravního úřadů, odboru správních činností	Vyjádření oddělení silničního správního a dopravního úřadu odboru správních činností a obecní živnostenský úřad Magistrátu města Děčín - Magistrát nemá připomínky.	Vzato na vědomí.
2.4.	Odbor místního hospodářství	Odbor souhlasí se zjišťovacím řízením obou navrhovaných variant. Doporučuje při výběru varianty zohlednit vliv na životní prostředí a stávající zástavbu.	Požadavek akceptován. Kromě příslušných kapitol Dokumentace je problematika vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví obsahem příloh H.4. až H.9.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
2.5.	Závěr	Magistrát města Děčín doporučuje záměr posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.	Požadavek akceptován. Viz předložená Dokumentace posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
<b>3. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje; Moskevská 15, 400 01 Ústí n. Labem</b>			
3.1.	Problematika hluku:		
	a)	Podrobné hlukové posouzení, které bude založeno na solidním dopravním průzkumu včetně vyhodnocení stávajícího stavu, který bude ověřen reálným měřením ve vybraných referenčních bodech. Výběr těchto bodů bude konzultován s odbornými pracovníky odboru hygieny obecné a komunální Krajské hygienické stanice se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen KHS)	Požadavek akceptován. Bylo provedeno v souladu s požadavky a na podkladě průběžných konzultací s KHS. Akustická studie je přílohou H.5. Dokumentace.
	b)	Podíl dopravního zatížení bude vyčíslen podle MEFA 13	Požadavek akceptován. Bylo provedeno v souladu s požadavky. Je součástí akustické studie (viz příloha H.5. Dokumentace).
3.2.	Problematika ovzduší:		
	a)	Rozptylovou studii, která bude vycházet ze solidního dopravního průzkumu s vyčíslením dopravního zatížení a výčtu škodlivin pro jednotlivé druhy motorů podle MEFA 13. Výčet škodlivin (případnou redukcí) lze konzultovat s odbornými pracovníky KHS.	Požadavek akceptován. Modelové hodnocení kvality ovzduší (viz příloha H.4. Dokumentace) bylo zpracováno v souladu s požadavky KHS.
	b)	Při stanovení podílu PM 2.5 z celkového množství suspendovaných částic PM 10 je třeba zohlednit stoupání komunikace a uvažovat s podílem vyšším než s hodnotou 75 %. Hodnotu tohoto podílu doporučujeme konzultovat s odbornými pracovníky KHS.	Požadavek akceptován. Modelové hodnocení kvality ovzduší (viz příloha H.4. Dokumentace) zohledňuje uvedený požadavek.
3.3.	Vlivy na veřejné zdraví	Na základě těchto studií bude provedeno řádné autorizované hodnocení zdravotních rizik včetně vyhodnocení dopadů na citlivé skupiny obyvatel (děti, senioři, apod.)	Požadavek akceptován. Studie hodnocení vlivu na veřejné zdraví je obsahem přílohy H.6. Dokumentace.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
3.4.	Závěr	Nelze ukončit posuzování záměru ve zjišťovacím řízení. Dokumentaci je třeba dopracovat ve smyslu výše uvedených připomínek a předložit k posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Požadavek akceptován. Viz předložená Dokumentace posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
<b>4.</b>	<b>Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí n. Labem; Výstupní 1644, 400 07 Ústí n. Labem</b>		
4.1.	Ochrana ovzduší		
	a)	Dočasnými zdroji znečišťování ovzduší budou silnice a podjezdy nákladních automobilů a jiných stavebních strojů. Samotná přeložka silnice I/13 bude představovat nový liniový zdroj znečišťování ovzduší.	Vzato na vědomí. Informace je v souladu s poznatky zpracovatele Dokumentace.
	b)	ČIŽP upozorňuje, že v případě zřízení obalovny živičných směsí by došlo ke vzniku přepravitelného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, který musí být zřízen a provozován v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění.	Vzato na vědomí. Případné zřízení obalovny živičných směsí (včetně technických parametrů) bude řešeno až v rámci dokumentace ke stavebnímu povolení (DSP). Kap. D.IV. Dokumentace obsahuje požadavek na dodatečné posouzení vlivů na ovzduší v této fázi přípravy záměru.
4.2.	Ochrana lesa	Podle záměru dojde pravděpodobně k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pozemků, na něž se vztahuje ochrana podle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon).  O odnětí nebo omezení rozhodne ten orgán státní správy lesů, v jehož území se dotčené pozemky nebo jejich převážná část nacházejí (paragraf 16 odst. 1. lesního zákona).	Vzato na vědomí. Informace je v souladu s poznatky zpracovatele Dokumentace. Výčet navazujících rozhodnutí je součástí kap. B.I.9. Dokumentace.
4.3.	Ochrana přírody a krajiny	ČIŽP požaduje, aby byl záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. a to vzhledem k aspektům podrobně popsáným a vymezeným v oznámení záměru v kapitole D. 4. Ze str. 78. - 85 a dále v tabulkách č 6 a 7 ze str. 17 - 18. kapitola B. 1. 9.	Požadavek akceptován. Viz předložená Dokumentace posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
4.4.	Ochrana vod	<p>Výstavba záměru bude spojena se zásahem do vodního toku.</p> <p>S ohledem na hydrogeologické poměry dotčeného území může mít dle oznámení realizace posuzovaného záměru v obou variantách významný vliv na povrchové (zásah do pramenišť malých vodních toků, zrychlený a koncentrovaný povrchový odtok ze zpevněných ploch) i podzemní vody (snížení hladiny v důsledku drenážního efektu silničních zářezů)- V rámci výstavby záměru a během jeho provozu mohou být srážkové vody znečištěny látkami anorganického a organického původu.</p> <p>ČIŽP požaduje z hlediska ochrany vod, záměr posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb. a doporučuje se zaměřit na posouzení významnosti a rozsahu ovlivnění režimu a kvality podzemních a povrchových vod pro obě varianty záměru, jak v rámci výstavby, tak v rámci provozu záměru, a také při povodňových průtocích při provozu záměru. Dále ČIŽP doporučuje se zaměřit na posouzení vlivu záměru na vodní zdroje umístěné v jeho dosahu.</p>	Akceptováno. Hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody všech variant je podrobně popsáno v kap. C.2.3.
4.5.	Závěr	ČIŽP konstatuje, že na základě výše uvedeného požaduje z hlediska ochrany přírody a krajiny a ochrany vod posouzení tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.	Akceptováno.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<b>5.</b>	<b>AOPK ČR – RP Ústecko; Teplická 424/69, 405 02 Děčín</b>		
5.1.		<p>Předložený záměr s sebou přináší zejména následující negativní vlivy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) fragmentaci krajiny</li> <li>b) migrační bariéry</li> <li>c) změnu hydrologický</li> <li>d) zásahy do přirozeného vývoje a biotopů zvláště chráněných druhů (ZCHD)</li> <li>e) možnost šíření nepůvodních a invazních druhů</li> <li>f) narušení prvků ÚSES</li> <li>g) ovlivnění předmětu ochrany Ptačí oblasti chřástala polního</li> </ul> <p>Vzhledem k této skutečnosti požaduje věnovat pozornost biologickým průzkumům s detailním vyhodnocením vlivů na zvláště chráněné druhy a realizaci zmírňujících a kompenzačních opatření, kde zároveň upozorňuje na souvislost se žádostmi o výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.</p>	<p>Požadavky akceptovány.</p> <p>Kromě příslušných kapitol Dokumentace je problematika vlivů na biotu obsahem příloh H.7. a H.9.</p>
5.2.		<p>Ke zmírnění migračních bariér volit technická řešení u mostních konstrukcí a propustků tak, aby byla zajištěna možnost migrací. V lokalitě je pozorována migrace obojživelníků v km 3,5 (varianta 1). Požadujeme prověřit i případné další migrační trasy (např. v době tahu obojživelníků) a v těchto místech realizovat potřebná opatření.</p>	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Opatření ke zmírnění vlivu migrační bariéry je obsažen v kapitole D.IV. Dokumentace.</p> <p>Migrační trasy dotčeného území byly prověřeny v rámci biologického průzkumu (viz příloha H.7. Dokumentace).</p>
5.3.		<p>Navrhnout opatření ke snížení mortality živočichů v souvislosti s provozem komunikace.</p>	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Opatření ke snížení mortality živočichů jsou součástí kapitoly D.IV. Dokumentace.</p>
5.4.		<p>Minimalizovat budování zářezů s minimalizací narušení hydrologických poměrů území. Případná zařízení na odvod a jímání vod řešit povrchoým způsobem s využitím vody pro retenční přírodě blízká zařízení na vhodných lokalitách.</p>	<p>Požadavek akceptován.</p> <p>Hydrologické i hydrogeologické poměry nejvíce ovlivní varianta 1 a ta je v tomto směru hodnocena jako nejméně vhodná.</p>

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
5.5		Po dobu výstavby a následně 5-ti let sledovat výskyt nepůvodních a invazních druhů rostlin v lokalitě a okolí.	Požadavek akceptován. Opatření ke sledování výskytu nepůvodních a invazivních rostlin je obsažen v kapitole D.IV. Dokumentace.
5.6.		Ostatní: AOPK dále upozorňuje na některé nesrovnalosti uvedené v oznámení: je zde uveden pravděpodobně mylný údaj ohledně druhu rostliny Carex pilosa, který se vyskytuje zejména na Moravě a vJ a S Čechách; vyhodnocení vlivů na str. 91 - 92 a tab. 35 a 36 nekoresponduje s údaji uvedenými v textu a tabulkách.  Požadavek na uplatňování zásady z dokumentu Program zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ04-SEVEROZAPAD.	Požadavek akceptován. Uvedené nesrovnalosti jsou v příslušných kapitolách Dokumentace (včetně příloh) opraveny.  Program zlepšování kvality ovzduší Zóna CZ04-SEVEROZAPAD je v rámci zpracování relevantních částí Dokumentace reflektován.
<b>6. ZO Českého zahrádkářského svazu Děčín – Folknáře; Pavel Čermák, Teplická 256, 405 05 Děčín IX - Bynov</b>			
		Varianta 2 by zasahovala do naší dlouhodobě vybudované zahrádkářské osady ZO ČZS. Uvádíme důležité hlavní důvody, proč s touto variantou nesouhlasíme:	Požadavek akceptován. S ohledem na omezení vlivů na funkčnost zahrádkářské osady a složité inženýrsko-geologické podmínky v tomto prostoru byla v rámci Dokumentace navržena tzv. subvarianta 3a, která odsouvá těleso komunikace cca o 100 m dále k východu. Výraznější odsun tasy je limitován zájmy ochrany přírody a krajiny (III: zóna CHKO České středohoří).
6.1.	a)	Osada ZO ČZS vznikla již v roce 1975 vyjmutím ze zemědělského půdního fondu pro stavbu jednotlivých chatků a ostatních, které jsou řádně zkolaudovány a zapsané v katastru nemovitostí Krajského katastrálního úřadu pro Ústecký kraj.	Vzato na vědomí. Technická informace bez vztahu k procesu EIA.
	b)	Pozemky jsou neustále udržovány, včetně vystavěných zahradních chatků.	Vzato na vědomí. Technická informace bez vztahu k procesu EIA.

Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	c)	Osada je vybudována s příslušnými povoleními, přístupové cesty, vodovodní řád pitné i užitkové vody, včetně rozvodů elektrické energie do chatků.	Vzato na vědomí. Technická informace bez vztahu k procesu EIA.
	d)	Vzhledem k omezené přístupnosti, značné svažitosti jílovitého terénu a častých vodních erozí byla tato osada vystavěna na dobu neurčitou a pouze pro zahrádkářské účely.	Vzato na vědomí. Složité inženýrsko-geologické podmínky tohoto prostoru Dokumentace reflektuje návrhem úpravy trasy v tzv. subvariantě 3a.
<b>7.</b>	<b>paní Eva Křížová; evka.kriz@seznam.cz</b>		
7.1.		Tuto stavbu vidí jako velmi důležitou vzhledem k přetížení Kamenické ulice v Děčíně, jež je součástí stávající silnice I/13, nejen kamionovou dopravou, ale i stále rostoucím počtem projíždějících osobních vozů.	Vzato na vědomí. informace je v souladu s poznatky zpracovatele Dokumentace.
7.2.		Lidé žijící v blízkosti Kamenické ulice jsou obtěžováni hlukem a ořesy způsobené projíždějícími vozy. Zdraví ovlivňují zplodiny výfukových plynů. Přímou na Kamenické ulici je umístěna základní a mateřská škola a je zde vysoká hustota osídlení, tedy neustálé překračování hygienických norem (limity pro hluk, vibrace a množství částí poletavého prachu) se dotýká tisíců obyvatel v Děčíně 2 a Ludvíkovicích.	Vzato na vědomí. Připomínka je v souladu s poznatky zpracovatele Dokumentace. Současná imisní a hluková zátěž v ulici Kamenická je vyhodnocena jako nadlimitní (viz přílohy H.4. až H.6. Dokumentace).
7.3.		Upřednostňuje variantu 2, vzhledem nedotčení zástavby a výrazně menšímu vlivu na život "mnoha" lidí. Varianta 1 je umístěna blíže k zástavbě a oddělovala by obec Folknáře od Děčina, proto s ní nesouhlasí.	Vzato na vědomí. Připomínka je v souladu se závěry zpracovatele Dokumentace. S ohledem na zahrnutí varianty 3 do procesu EIA v průběhu zpracování Dokumentace, doporučuje zpracovatel k podrobnějšímu řešení variantu 3 (v subvariantě 3a) a možnou korekci trasy v úseku před zaústěním do stávající silnice I/13 podle varianty 2.



Č.	AUTOR + ADRESA	POŽADAVEK / PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
8.	<b>pan Ota Dračka; Pod vyhlídkou 447, 407 22 Benešov n. Ploučnicí, dracka@email.cz</b>		
8.1.		Z hlediska ochrany přírody a z pohledu strážce přírody AOPK Ústecko preferuje variantu 1 vzhledem k její kratší délce a větší vzdálenosti od zalesněného území a uvádí důvody pro svůj názor. V závěru vyjádření navrhuje variantu další, a to variantu tunelovou, a výhody její realizace.	Vzato na vědomí. V rámci předkládané Dokumentace byly všechny varianty komplexně posouzeny z hlediska vlivů na složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Závěry tohoto vyhodnocení jsou sumarizovány v kap. E. Dokumentace. Z tohoto porovnání vyplynulo doporučení pro . variantu 3 (v subvariantě 3a) a možnou korekci trasy v úseku před zaústěním do stávající silnice I/13 podle varianty 2.