

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 111483/2021
OZPZ 1936/2021 MI

Vyřizuje/telefon
František Mládek
564 602 513

Datum
20. 12. 2021

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:

Modernizace stáje Valeč

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o EIA:

Kategorie II, bod 69 (*Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti). Limit: 50 DJ.*)

Kapacita (rozsah) záměru:

Původní vazná stáj pro dojnice s kapacitou 96 ks dojnic byla v minulosti rekonstruována na výkrmnu brojlerů. Výkrm kuřecích brojlerů byl prováděn ve vlastním stájovém prostoru v přízemí objektu i v původním prostoru. Celková kapacita stáje byla 24 000 ks brojlerů. Nově se ve stáji počítá s výkrmem prasat. Navrhované kapacity:

číslo stáje	stáj	ustájení	kategorie	kapacita	prům. hmotnost	Počet DJ
1	výkrmna prasat	stelivové	VP	435	70	60,9
Celkem				435		60,9

Charakter záměru:

Posuzovaný záměr řeší modernizaci stávající stáje, ve které bude nově zřízen výkrm prasat. Stáj je umístěna v areálu živočišné výroby Valeč, ve kterém je v objektech jiného právního subjektu chován skot o celkovém počtu 563,1 DJ. Dále jsou v areálu sklady objemných krmiv, statkových hnojiv, zrnin, strojů a další objekty. Ostatní stáje pro jalovice a výkrm býků v areálu druhého právního subjektu nebudou v rámci modernizace stáje

oznamovatele měněny. Jiná hospodářská zvířata nejsou v nejbližším okolí posuzovaného záměru chována.

Umístění záměru: kraj: Kraj Vysočina
obec: Valeč
k. ú.: Valeč u Hrotovic (776599)
Rekonstruovaná stáj parc. č. st. 202/10 k. ú. Valeč u Hrotovic.

Zahájení: V roce 2023

Dokončení: Doba výstavby cca 5 měsíců

Oznamovatel: Pavel Vrbka, Třebenice 46, 675 52 Lipník

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Objekt stáje je 69 m dlouhý a 11 m široký. Vlastní stájový prostor je 57,8 m x 10,45 m a bude rozdělen na šest skupinových kotců s ustájením prasat v systému hluboké podestýlky. V severozápadní podélné stěně budou vybudovány nasávací vzduchotechnické klapky, kterými bude nasáván vzduch do stájového prostoru. Ve druhé podélné stěně bude instalováno celkem šest odtahových ventilátorů ventilace. Do stájového prostoru bude instalováno hrazení kotců z pozinkovaných trubek s brankami pro bezpečnou manipulaci se zvířaty.

Ve výkrmně je uvažováno s automatickým krměním. Krmivo je spirálovým dopravníkem ze sila dávkováno do jednotlivých krmítek. Automatika je zajištěna časovým spínačem dávkovače a hladinovým senzorem v krmítku, který podle stavu naplnění krmítka vypíná přísun krmiva. V každém kotci budou osazena dvě samokrmítka, v jednom největším tři. Krmítko je vyrobeno z nerezové oceli, která tvoří vlastní koryto s vyvýšeným středem, na který je vyústěn vertikální plastový zásobník krmiva nad krmítkem. Z trubky postupně vypadá krmivo, které pak prasata odebírají z krmítka. Do každého krmítka jsou instalovány dvě napáječky, kterými si prasata zvlhčují napadanou směs. U záměru bude využito stávající stájové kanalizace do jímky na jihovýchodní straně objektu. Kanalizací budou odváděny do jímky dezinfekční vody z očištění stájového prostoru po vyskladnění prasat a podestýlky. Ve stáji bude uplatněna nucená, podtlaková příčná ventilace s odsáváním vzduchu celkem šesti ventilátory 4E50Q. Pro přívod vzduchu budou využity nové nasávací klapky ve druhé stěně objektu. Hluboká podestýlka bude vyhrnována mobilním prostředkem, nakládána na přistavený valník a odvážena na hnojiště mimo areál případně k přímé aplikaci na pozemky k tomu určené. Odkliz se předpokládá vždy po skončení výkrmového cyklu v kotci, cca 3 x do roka. Stáj nebude vytápěna.

Rekonstrukce stáje není spojena s významnějšími demoličními pracemi, protože jde o drobné stavební úpravy vnitřní dispozice stáje spojené se změnou chovu hospodářských zvířat. Vybourány budou otvory ve stěnách pro umístění ventilace a další otvory, spojené s instalací nové technologie chovu. V území nejsou známa rizika, která by mohla znamenat staré ekologické zátěže. Posuzovaný záměr nespádá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

ZÁVĚR

Záměr „**Modernizace stáje Valeč**“ naplňuje dikci bodu 69 (*Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé*

hmotnosti). Limit: 50 DJ.), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA, jako záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA. Proto v souladu s § 7 zákona o EIA bylo Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“) jako příslušným úřadem dle § 22 písm. a) zákona o EIA provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o EIA.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona o EIA k závěru, že u záměru

„Modernizace stáje Valeč“

nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA.

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle ust. § 8 zákona o EIA v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o EIA. Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na tyto oblasti:

1. Zhodnotit vliv záměru na ovzduší a aktualizovat Návrh ochranného pásma chovu zvířat (příloha č. 7 předloženého oznámení), kdy ve stávajícím stavu bude uveden i stav bez chovu drůbeže. Přihlédnuto bude také k relevantním připomínkám obdržených v rámci vyjádření. Při využití korekcí bude zdůvodněno jejich použití.
2. Uvést detailnější popis uspořádání stáje, plánovaných stavebních činností a napojení na technickou infrastrukturu.
3. Doložit aktuální vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.
4. Vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s jinými záměry v rámci zemědělského areálu (chov skotu – stavy dle platného provozního řádu, plánované stáje; bioplynová stanice) na životní prostředí a veřejné zdraví.
5. Provéřit funkčnost izolační zeleně a uvést opatření pro její zachování, příp. doplnění.
6. Vyhodnotit vliv na dopravu a charakterizovat nároky na dopravní infrastrukturu.
7. Provéřit, zda při hodnocení vlivů záměru byly zahrnuty obytné objekty č. p. 218, č. p. 166 a č. p. 2.
8. Zhodnotit narušení faktoru pohody obyvatelstva a rekreačního potenciálu území.
9. Doložit vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina k záměru s důrazem na vhodnost chovu.

10. Navrhnout odpovídající opatření pro případný výskyt synantropních druhů.
11. Prověřit závěry zpracované hlukové studie v souvislosti s obdrženými vyjádřeními.
12. Vyhodnotit vliv záměru na povrchové a podzemní vody.
13. Uvést podrobnější popis nakládání se statkovými hnojivy (příp. umístění polního hnojiště, evidence, atd.).
14. Zdůvodnit navržené nakládání s kadávery a zhodnotit jeho dostatečnost.
15. Doložit od stavebního úřadu povolený způsob využití tohoto stájového objektu.
16. Uvést, jak dlouho je předmětná stáj opuštěná a zda její současný stav umožňuje výkrm brojlerů bez stavebních úprav či jiných aktivit v režimu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
17. V případě, že současný stav stáje neumožňuje chov drůbeže (viz body 15 a 16), při hodnocení vlivů záměru v dokumentaci již s výkrmem drůbeže neuvažovat.

Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi připomínkami, získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá (z důvodu přehlednosti se doporučuje, aby tyto připomínky byly komentovány v dokumentaci v samostatné kapitole, jež bude obsahovat kopie všech obdržených vyjádření).

Dokumentace bude předložena ve třech písemných vyhotoveních a v jedné elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 27. 10. 2021 oznámení záměru „Modernizace stáje Valeč“ zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA, které podal pan Pavel Vrbka, Třebenice 46, 675 52 Lipník (oznamovatel). Oznámení záměru zpracoval Ing. Petr Pantoflíček, Přestavlky u Čerčan 14, 257 23 Přestavlky u Čerčan (*držitel autorizace dle § 19 zákona o EIA*). Oznámení záměru obsahovalo vyjádření úřadu územního plánování z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uvádějící že záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dopis, č. j. KUJI 97666/2021 OZPZ 1936/2021 MI ze dne 3. 11. 2021, o zahájení zjišťovacího řízení byl spolu s oznámením rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1090) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA na úředních deskách: Kraje Vysočina 8. 11. 2021 a obce Valeč 9. 11. 2021.

K oznámení záměru obdržel KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vyjádření těchto subjektů:

1. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě – vyjádření ze dne 25. 11. 2021, č. j. KHSV/27464/2020/ZR/HOK/Pro

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod – vyjádření ze dne 25. 11. 2021, č. j. ČIŽP/46/2021/6911
3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší) – vyjádření ze dne 26. 11. 2021, č. j. KUJI 105217/2021 OŽPZ 99/2021/Rů
4. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) – vyjádření ze dne 6. 12. 2021, č. j. KUJI 107155/2021 OŽPZ 128/2021
5. Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí – vyjádření ze dne 6. 12. 2021, č. j. OŽP 88268/21 – SPIS 13392/2021/St
6. Obec Valeč – vyjádření ze dne 3. 12. 2021, č. j. OUVAL/281/2021
7. Vyjádření veřejnosti ze dne 16. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 102689/2021 (2 osoby)
8. Vyjádření veřejnosti ze dne 16. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 102691/2021 (2 osoby)
9. Vyjádření veřejnosti ze dne 18. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 103442/2021 (2 osoby)
10. Vyjádření veřejnosti ze dne 18. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105562/2021 (1 osoba)
11. Vyjádření veřejnosti ze dne 29. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105995/2021 (2 osoby)
12. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105237/2021 (1 osoba)
13. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105371/2021 (20 osob)
14. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105362/2021 (1 osoba)
15. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105335/2021 (2 osoby)
16. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105329/2021 (2 osoby)
17. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105391/2021 (2 osoby)
18. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105390/2021 (2 osoby)
19. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105389/2021 (2 osoby)
20. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105388/2021 (1 osoba)
21. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105387/2021 (1 osoba)
22. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105386/2021 (1 osoba)
23. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105385/2021 (2 osoby)
24. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105383/2021 (3 osoby)
25. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105382/2021 (1 osoba)
26. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105381/2021 (1 osoba)
27. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105380/2021 (1 osoba)
28. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105379/2021 (1 osoba)
29. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105378/2021 (1 osoba)
30. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105376/2021 (1 osoba)
31. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105337/2021 (1 osoba)

32. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105342/2021 (1 osoba)
33. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105347/2021 (1 osoba)
34. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105349/2021 (1 osoba)
35. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105352/2021 (1 osoba)
36. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105355/2021 (1 osoba)
37. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105359/2021 (2 osoby)
38. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105360/2021 (1 osoba)
39. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105365/2021 (2 osoby)
40. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105367/2021 (3 osoby)
41. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105368/2021 (1 osoba)
42. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105369/2021 (1 osoba)
43. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105370/2021 (1 osoba)
44. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105372/2021 (4 osoby)
45. Vyjádření veřejnosti ze dne 22. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105373/2021 (17 osob)
46. Vyjádření veřejnosti ze dne 21. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105375/2021 (1 osoba)
47. Vyjádření veřejnosti ze dne 27. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 105377/2021 (1 osoba)
48. Vyjádření veřejnosti ze dne 29. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 106339/2021 (5 osob)
49. Vyjádření veřejnosti ze dne 23. 11. 2021, obdrženo elektronicky dne 3. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 106739/2021, obdrženo poštou dne 6. 12. 2021 č. j. KUJI 106974/2021 (263 osob)
50. Vyjádření veřejnosti ze dne 3. 12. 2021, obdrženo elektronicky dne 3. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 106759/2021, obdrženo poštou dne 6. 12. 2021 č. j. KUJI 107014/2021 (31 osob)
51. Vyjádření veřejnosti Zámek Valeč – Ing. Bronislav Vala, IČO 415 49 007, Dražka 624, 675 55 Hrotovice ze dne 2. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 106723/2021
52. Vyjádření veřejnosti ze dne 16. 11. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 107037/2021 (1 osoba)
53. Vyjádření veřejnosti společnost JARI spol. s r.o., IČO 255 33 452, Valeč 17, 675 53 Valeč, doručené dne 6. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 107039/2021
54. Vyjádření veřejnosti ze dne 6. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 107557/2021 prostřednictvím Advokátní kanceláře Mgr. Martin Lorenc
55. Vyjádření veřejnosti obdržené elektronicky dne 7. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 107765/2021 a dne 8. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 109042/2021, obdrženo poštou dne 9. 12. 2021 č. j. KUJI 109046/2021 (1 osoba)
56. Vyjádření veřejnosti ze dne 5. 12. 2021, obdrženo elektronicky dne 7. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 107784/2021, obdrženo poštou dne 9. 12. 2021 č. j. KUJI 109069/2021 (2 osoby)

57. Vyjádření veřejnosti ze dne 1. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 108180/2021 (1 osoba)

Po termínu:

58. Obec Třebenice – vyjádření – petice ze dne 7. 12. 2021 (pozn.: nejedná se o petici dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů), obdrženo elektronicky dne 10. 12. 2021 zaevidované pod č. j. KUJI 109728/2021

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Při hodnocení záměru příslušný úřad dále vycházel z obdržených vyjádření. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad od obce Valeč (dotčeného územně samosprávného celku) požadavek na posouzení záměru podle zákona o EIA. Ve všech vyjádřeních veřejnosti je uveden nesouhlas s předloženým záměrem a ve čtyřech vyjádřeních je uveden výslovný požadavek na posouzení záměru dle zákona o EIA. Vyjádření k oznámení záměru „Modernizace stáje Valeč“ obsahují připomínky (např. vliv záměru na ovzduší, návrh ochranného pásma chovu zvířat, nakládání se statkovými hnojivy, vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod), které zakládají důvod pro zpracování dokumentace, neboť na základě informací uvedených v oznámení nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí. Míru a významnost negativních vlivů včetně snižujících opatření je třeba vyhodnotit, upřesnit v další fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona o EIA.

Uvedené podmínky se zejména týkají potřeby upřesnění nebo doplnění informací, neobsažených v oznámení záměru, kdy tato nutnost na zaměření zmíněných oblastí vyplynula na základě zhodnocení povahy záměru, rozsahu, umístění záměru a obdržených vyjádření v rámci zjišťovacího řízení. Podmínka č. 1 vyplývá z nutnosti podrobnějšího zhodnocení vlivu záměru na ovzduší a především šíření pachových látek. Podmínka č. 2 vychází z potřeby upřesnění popisu záměru a stavebních činností s ním souvisejících. Podmínka č. 3 vychází z nutnosti ověření, zda záměr je přípustný dle územního plánu obce Valeč, neboť v rámci obdržených vyjádření (obec, veřejnost) byla zpochybněna jeho přípustnost. Podmínky č. 4 – 8 se týkají upřesnění, popř. doplnění informací, které nebyly v oznámení uvedeny. Podmínka č. 9 vyplynula z obdržených vyjádření, ve kterých byla zpochybněna vhodnost navrženého chovu pro zvířata. Podmínka č. 10 je stanovena z důvodu ochrany synantropních druhů zvířat. Podmínka č. 11 je stanovena za účelem prověření hlukové studie, poněvadž v rámci zjišťovacího řízení bylo doručeno množství připomínek k hlukové situaci. Podmínky č. 12 – 14 vyplývají z nutnosti upřesnění údajů. Podmínky č. 15 – 17 vyplývají z potřeby stanovení stávajícího stavu, což je dle příslušného úřadu rozhodující, neboť v rámci obdržených vyjádření k němu směřovaly notné výhrady. Aby bylo možné pracovat s výchozím stavem, který je uveden v oznámení záměru, je dle názoru příslušného úřadu nutné, mít u stájového objektu zachovanou určitou míru continuity, a tedy předmětná stáj by ve svém stávajícím technickém stavu měla umožňovat chov drůbeže bez nutnosti stavebních úprav nebo jiných aktivit v režimu stavebního zákona. Proto příslušný úřad stanovil tyto podmínky vztahující se k stávajícímu využití stáje, na základě čehož bude zřejmé, zda lze s chovem drůbeže operovat.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek k oznámení

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ve svém vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví uvádí, že nepožaduje záměr projednat dle zákona o EIA. V odůvodnění svého

vyjádření uvádí popis záměru a informace vyplývající z oznámení záměru. Dále uvádí, že v následných stupních povoloovacího procesu daného záměru, tedy v řízeních vedených dle stavebního zákona, bude orgán ochrany veřejného zdraví uplatňovat podmínku provedení kontrolního měření hluku z provozu zemědělského areálu po realizaci záměru. V případě, že výsledky kontrolního měření hluku prokáží překračování hygienických limitů hluku, bude nutno ze strany investora (provozovatele) navrhnout a provést dodatečná účinná protihluková opatření. Závěrem uvádí, že vzhledem k tomu, že předložený záměr obsahuje řešení problematiky ochrany veřejného zdraví, orgán ochrany veřejného zdraví nepožaduje jeho projednání dle zákona o EIA.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod (dále také „ČIŽP“) ve svém vyjádření uvádí: stanovisko oddělení ochrany ovzduší, stanovisko oddělení odpadového hospodářství, stanovisko oddělení ochrany vod, stanovisko oddělení ochrany přírody, stanovisko oddělení ochrany lesa a stanovisko oddělení integrovaných agend. V žádném ze stanovisek není požadováno pokračování v procesu EIA. Stanovisko oddělení ochrany ovzduší, stanovisko oddělení ochrany vod, stanovisko oddělení ochrany přírody, stanovisko oddělení ochrany lesa a stanovisko oddělení integrovaných agend jsou bez připomínek. Oddělení odpadového hospodářství ve svém stanovisku upozorňuje na novou povinnost pro poskytovatele veterinární péče stanovenou ust. § 89 odst. 4 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“). Závěrem vyjádření ČIŽP je uvedeno, že na základě uvedených stanovisek ČIŽP nemá k předloženému záměru připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona o EIA.

Vypořádání: Upozornění ČIŽP odkazuje na platnou legislativu, která musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší) ve svém stanovisku k posouzení vlivu záměru na životní prostředí v rámci zahájení zjišťovacího řízení dle zákona o EIA ve vztahu k ochraně ovzduší uvádí nejdříve základní charakteristiku záměru. Uvádí, že se jedná o nový nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, neuvedený v příloze č. 2, ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Dále uvádí zhodnocení záměru z hlediska ochrany ovzduší. Závěrem uvádí, že KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ s realizací předloženého záměru souhlasí a nepožaduje předložený záměr posuzovat dle zákona o EIA.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) ve svém vyjádření nepožaduje další posouzení dle zákona o EIA. Pro následně vedená řízení požaduje doplnit opatření: s ohledem na možný výskyt synantropních druhů živočichů – zejména ptáků a netopýrů – je před zahájením prací nutné v dostatečném předstihu zajistit průzkum odborně způsobilou osobou, která případný výskyt těchto druhů vyloučí. U těchto druhů by mohlo demolicí ve vnitřních prostorech, nevhodnou rekonstrukcí a nevhodným načasováním prací dojít k porušení jejich základních ochranných podmínek dle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokud bude potvrzena přítomnost těchto zvláště chráněných druhů, bude nutné vést řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vypořádání: S ohledem na nutnost komplexního zhodnocení záměru bude řešeno v rámci dokumentace.

Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí ve svém vyjádření uvádí, že nemá připomínek k zahájenému řízení ve věci „Modernizace stáje Valeč“.

Vypořádání: S ohledem na obsah vyjádření ponecháno bez komentáře.

Obec Valeč ve svém vyjádření a nesouhlasu se záměrem uvádí připomínky a námitky k záměru a požaduje posouzení dle zákona o EIA. Obsahově jsou ve vyjádření uvedeny následující připomínky. Dotčená stáj je řadu let nevyužívána (cca 20 let). Záměr negativně ovlivní životní prostředí a veřejné zdraví – zápach, hluk, povrchové a podzemní vody. Obec uvádí i požadavek na stanoviska odboru životního prostředí, orgánu na ochranu zvířat a Krajské hygienické stanice kraje Vysočina. Dále sděluje, že záměr je dle územního plánu v dané ploše nepřípustný, proto uvádí požadavek na nové vyjádření orgánu územního plánování. Zveřejněný výpočet ochranného pásma je zavádějící (chov brojlerů zde již není provozován, zeleň je nefunkční, atd.), dle platného územního plánu zasahuje stávající ochranné pásmo do úrovně silážních žlabů. Záměr je ze tří stran obklopen rodinnými domy nebo dle územního plánu plochami umožňující bydlení, realizace záměru by znamenala, že část územního plánu by byla nerealizovatelná. V oznámení není řešeno skladování kejdy a podestýlky.

Vypořádání: Uvedené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (hluk, zápach, vliv na povrchové a podzemní vody, skladování statkových hnojiv) budou detailněji řešeny v rámci dokumentace. Příslušný úřad uvádí, že informace o oznámení byla zaslána na Krajskou hygienickou stanici kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí a Krajskou veterinární správu Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina. Obsah obdržených vyjádření k záměru je patrný v tomto závěru zjišťovacího řízení v části Stručné shrnutí vyjádření a připomínek k oznámení v rámci odůvodnění. Z důvodu vznesené připomínky obce a obdržených připomínek z řad veřejnosti, že se jedná o nevhodně navržený chov, bude k dokumentaci přiloženo vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina. Současně bude dokumentace obsahovat nové vyjádření příslušného úřadu územního plánování.

Souhrnně ve vyjádřeních veřejnosti (subjekty č. 7 – 57) byly obsahově uplatněny především tyto připomínky:

1. Výhrady k návrhu ochranného pásma chovu zvířat – účelový tvar, zmenšení oproti stávajícímu ochrannému pásmu, jiný rozsah stávajícího ochranného pásma oproti uvedenému v platném územním plánu Valeč, není zahrnuta jímka na kejdu, využití korekcí (zeleň, bariérové objekty, biotechnologické přípravky v krmivu).

V rámci dokumentace bude prověřeno. Současně bude reagováno na výhrady k návrhu ochranného pásma chovu zvířat v rámci obdržených vyjádření. U uvedených korekcí bude zdůvodněno jejich využití.

2. Záměr významně přispěje ke znečištění ovzduší v obci (zápach, amoniak, metan).

Podrobněji bude řešeno v příslušné kapitole dokumentace.

3. V předmětné stáji se žádná zvířata nechovají více jak cca 20 let a již tehdy byly s chovem výkrmové drůbeže v tomto objektu problémy. V současnosti slouží stáj jako sklad.

Bude prověřeno v rámci dokumentace (podmínky č. 15 – 17 tohoto závěru zjišťovacího řízení) a v případě, že současný stav neumožňuje chov drůbeže, nebude při hodnocení vlivů s dřívějším chovem výkrmové drůbeže uvažováno.

4. Stáj je obklopena rodinnými domy a plochami umožňujícími výstavu budov pro bydlení.

Vliv záměru na jeho okolí bude řešen v rámci dokumentace.

5. Předmětná stáj je ve špatném technickém stavu a přitom z oznámení nevyplývají významnější úpravy objektu. Chybí sociální zařízení.

Podrobnější popis dispozičního řešení a navržených stavebních úprav bude uveden v dokumentaci.

6. Záměr je v rozporu s platným územním plánem obce Valeč.

Přílohou dokumentace je vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení). S ohledem na obdržené vyjádření uvádějící, že záměr je dle územního plánu nepřijatelný, bude doloženo nové, aktuální vyjádření příslušného úřadu územního plánování.

7. Lokalita je již v současnosti zatížena chovem skotu jiného právního subjektu a provozem bioplynové stanice.

Kumulativní vlivy navrženého záměru se stávajícím chovem skotu a provozem bioplynové stanice budou řešeny v dokumentaci.

8. Izolační zeleň je nefunkční (není zapojená), není specifikováno, kdo ji bude udržovat.

Bude prověřeno v rámci dokumentace.

9. Nedostatečně vyhodnocen vliv na dopravu a na nároky na dopravní infrastrukturu.

Bude řešeno v rámci dokumentace.

10. Záměr bude mít negativní vliv na vlastnická práva a hodnotu pozemku.

Dle zákona o EIA se posuzují vlivy záměru na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí. Zákon o EIA mezi vlivy na životní prostředí řadí i vlivy na hmotný majetek, nicméně zde platí, že tyto vlivy se posuzují z hlediska environmentálního (vlivy, které by mohly mít ze své povahy význam pro životní prostředí), nikoli z hledisek jiných (např. ekonomických).

11. V oznámení neprovedeno hodnocení vlivů na domy č. p. 218, č. p. 166 a č. p. 2.

Bude prověřeno a případně vyhodnoceno v rámci dokumentace.

12. Dojde k narušení faktoru pohody obyvatelstva a rekreačního potenciálu území.

Bude řešeno v rámci dokumentace.

13. Navrženým způsobem chovu dochází k týrání zvířat.

Z důvodu vznesené připomínky obce a obdržených připomínek z řad veřejnosti, že se jedná o nevhodně navržený chov, bude k dokumentaci přiloženo vyjádření Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina.

14. Nedostatečně zpracovaná hluková studie, nenavrženy žádná protihluková opatření.

V rámci dokumentace budou prověřeny závěry hlukové studie v souvislosti s obdrženými vyjádřeními.

15. V oznámení je zavádějící, že je počítáno s minimální nebo průměrnou hmotností chovaných zvířat.

V oznámení záměru je pro přepočítání na DJ použita průměrná hmotnost příslušné kategorie zvířat, což je v souladu s Metodickým výkladem vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení od Ministerstva životního prostředí z října 2018, č. j. MZP/2018/710/3250.

16. Vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod bude větší, než je uváděno – bude vznikat močůvka, průsak podlahou, kontaminace studní u blízkých rodinných domů.

Bude řešeno v dokumentaci.

17. Nedostatečně charakterizováno nakládání se statkovými hnojivy.

Bude řešeno v rámci dokumentace.

18. Nedostatečně popsáno nakládání s kadávery.

Upřesnění bude řešeno v rámci dokumentace.

Obdržená vyjádření po termínu pro zaslání vyjádření:

Obec Třebenice ve svém vyjádření uvádí, že je (společně s příslušnými přidruženými obcemi Plešice a Chroustov) proti realizaci předmětného záměru. Sděluje, že plánovaná realizace se nelíbí občanům jejich obcí, které sousedí s obcí Valeč u Hrotovic. Dále sděluje, že záměr by vedl k narušení klidu v samotné obci a sousedních obcích a v neposlední řadě by vedl ke zvýšení hladin hluku, a že chov prasat sebou přináší nadměrné pachové emise. Závěrem uvádí, že samotný záměr podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona o EIA.

Vypořádání: Dle § 6 odst. 6 zákona o EIA k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. Pro úplnost KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ uvádí, že uváděné vlivy, které budou způsobeny realizací záměru (hluk, zápach) byly předmětem řady obdržených vyjádření a budou řešeny v rámci dokumentace.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Obec Valeč a Kraj Vysočina jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o EIA žádáme, aby neprodleně zveřejnily na svých úředních deskách informaci o závěru zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň obec Valeč a Kraj Vysočina žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha: výše uvedená obdržená vyjádření k záměru (vyjádření fyzických osob byly z důvodu ochrany osobních údajů anonymizovány)

ROZDĚLOVNÍK

Oznamovatel:

Dodejkou (+ příloha):

1. Pavel Vrbka, Třebenice 46, 675 52 Lipník (oznamovatel)

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství - zde

Datovou schránkou (bez přílohy):

3. Obec Valeč, IČO 002 90 637, Valeč 109, 675 53 Valeč

Dotčené orgány:

4. Krajský úřad Kraje Vysočina, IČO 708 90 749 - zde

Datovou schránkou (bez přílohy):

5. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IČO 710 09 311, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
6. Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, IČO 002 90 629, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, IČO 416 93 205, Bělohorská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod
8. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina, inspektorát Třebíč, IČO 000 18 562, Svatopluka Čecha 1, 674 01 Třebíč

Na vědomí:

Datovou schránkou (bez přílohy):

9. Městský úřad Hrotovice, odbor výstavby a ŽP, IČO 002 89 426, nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice
10. Povodí Moravy, s. p., IČO 708 90 013, Dřevařská 11, 602 00 Brno