



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 3914/2024 OZPZ 2290/2022 MI	Vyřizuje/telefon František Mládek 564 602 513	Datum 15. 1. 2024
-------------------------	--	---	----------------------

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“) jako věcně a místně příslušný úřad dle ustanovení § 22 písm. a) zákona o EIA za použití ustanovení § 10 odst. 8 zákona o EIA a přílohy č. 6 k zákonu o EIA

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„I/23 Třebíč, obchvat“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

I. 1 Název záměru

I/23 Třebíč, obchvat

I.2 Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je přeložka silnice I/23 z trasy procházející centrem Třebíče do výrazně méně zastavěné jižní části Třebíče. Hlavní parametry záměru z dokumentace EIA:

- Novostavba: dvoupruhové silnice.
- Kategorie: silnice I. třídy; S 9,5/70; MS -/9,5/70.
- Celková délka: 5 992 m.
- Návrhová rychlost: 50 km/hod.; 70 km/hod.

- Křižovatky: MÚK Znojemská; MÚK Hrotovická; MÚK Brněnská; Okružní křižovatka na sil. II/360 ul. Znojemská; Okružní křižovatka na sil. II/351 ul. Hrotovická; Okružní křižovatka na sil. I/23 ul. Sportovní – Brněnská.
- Mostní objekty: Most přes Stařečský potok; Most přes Terovské údolí; Most přes Jihlavu – hlavní trasa; Most přes Jihlavu – rampa; Lávka Borovina; Most na ulici Vltavinská; Most MÚK Znojemská; Most MÚK Hrotovická; Potrubní most pro horkovod; Železniční most na trati Brno – Jihlava.
- Tunel Borovina: délka tunelu – 228 m; výška tunelu – 9,25 m.

Záměr obsahuje již v popisu v kapitole B.I.6 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, kterou zpracovala Ing. Jarmila Paciorková (a kol.), držitelka autorizace dle § 19 zákona o EIA, v listopadu 2022 (dále také „dokumentace EIA“), řadu opatření pro předcházení, zmírnění či kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí, do kterých odkazem zahrnuje i všechna opatření uvedená v kapitole D.IV dokumentace EIA. Tato opatření nejsou z tohoto důvodu přejímána do závazného stanoviska, jejich dodržení je však předpokladem pro vydání navazujících řízení.

I.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o EIA

Kategorii II, bod 49 – Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b) (Limity: a) 2 km; b) 1 000 voz/24 hod.).

I.4 Umístění záměru

Kraj: Kraj Vysočina

Obec: Třebíč, Kožichovice, Střítež

Katastrální území: Třebíč (769738), Říčov (769886), Kožichovice (672050), Střítež u Třebíče (757926)

I.5 Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

I.6 IČO oznamovatele

659 93 390

I.7 Sídlo (bydliště) oznamovatele

Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

I.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Protihlukové stěny a protihlukové zastřešení přednostně nebudou řešeny s použitím průhledných anebo lesklých ploch, pokud ano, budou dostatečně zajištěny z hlediska bezpečnosti ptáků např. uplatněním netransparentních svislých pruhů hustě vedle sebe (min. 2 cm široké pruhy 10 cm od sebe, alternativně 1 cm široké pruhy 5 cm od sebe).
2. Navržená protihluková opatření budou realizována tak, jak budou uvedena v projektové dokumentaci a hlukových studiích, resp. jak budou uvedena v dokumentaci pro stavební

povolení (dále také „DSP“) a odsouhlasena ze strany Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (dále také „KHS KV“).

3. Do projektové dokumentace zahrnout a následně bez prodlení realizovat kompenzační opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem ponechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p. č. 999/2, 999/1, 996, části p. č. 977/4 a 956/1, vše v k. ú. Třebíč (na situaci níže vyznačeno bíle).



4. V projektové dokumentaci pro stavební povolení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.
5. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit reálný stav a vliv závad identifikovaných v připomínce č. 3 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit ve spolupráci se správcem toku před realizací záměru odstranění těchto závad.
6. V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit vliv záměru na srážkoodtokové poměry z hlediska okolních pozemků zejména s ohledem na obavy identifikované v připomínce č. 6 vyjádření AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala, advokáta zastupujícího p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou k dokumentaci EIA a v případě potřeby zajistit vhodnou úpravu vodohospodářského řešení.

7. Ověřit funkci, nezbytnost odstranění a potřebu obnovení protipovodňového valu na pozemcích p. Josefa Kafky a/či Bc. Jaroslavy Kafkové v k.ú. Kožichovice zmiňovaného v jejich vyjádření prostřednictvím AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslava Dohnala ze 4. 7. 2023.
8. V rámci dokumentace pro stavební povolení, resp. aktualizace DÚR, aktualizovat rozptylovou studii i o výpočty pro výhledový rok 2050, ověřit splnění imisních limitů i v okolí portálů plánovaného tunelu a místech se silně zvýšenou četností inverzních situací, bezvětrí a slabým efektem provětrávání a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru „Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat“ (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20, 21, 25 a 26 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.
9. Pro DSP, resp. aktualizaci DÚR, aktualizovat akustickou studii s ohledem na aktuálně účinné nařízení vlády č. 272/2011 Sb. novelizované nařízením vlády č. 433/2022 Sb. s účinností od 1. 7. 2023, které však bylo zveřejněno až po předložení dokumentace EIA. Akustickou studii aktualizovat i o výpočty pro výhledový rok 2050 a podrobně uvést a zdůvodnit použitá podkladová data, včetně vysvětlení rozdílů v intenzitách dopravy použitých pro výpočty v oznámení záměru „Přeložka silnice I/23 Třebíč – JZ obchvat“ (akustická studie č. 201801-03) a dokumentace EIA záměru I/23 Třebíč, obchvat a včetně zdůvodnění výběru výpočtových bodů s ohledem na požadavky 20 a 21 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA.
10. V rámci aktualizace rozptylové a akustické studie pro DSP, resp. DÚR, vyčíslit i dopady nulové varianty na životní prostředí a veřejné zdraví.
11. Zajistit soulad aktualizované akustické a rozptylové studie s aktuálním technickým řešením záměru, a tedy i mezi sebou navzájem (viz požadavek 27 Spolku obchvat Třebíče, z.s., k dokumentaci EIA), vyhodnotit vlivy přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční z hlediska vlivu vyvolané dopravy a vypořádat se s požadavky na úpravu záměru uvedené v bodě 1 vyjádření JUDr. Tomáše Doležala zastupujícího RNDr. Marii Doležalovou k dokumentaci EIA.
12. Na základě aktualizace akustické a rozptylové studie aktualizovat též vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví.
13. V dokumentaci pro navazující řízení prověřit příspěvek záměru z hlediska klimatického dopadu vůči provozu na I/23 ve stávající trase a v případě zjištění významného potenciálu na klimatickou změnu zpracovat snižující opatření.
14. V rámci zpracování DSP prověřit a případně zajistit, aby záměr neměl negativní vliv na stabilitu a těsnost rekultivované skládky BOPO v k. ú. Řípov.
15. Před povolením stavby prověřit důkladným biologickým průzkumem dotčeného území výskyt druhů uváděných ve vyjádření RNDr. Jaroslavy Herzánové a v případě zjištění výskytu nových zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů postupovat v souladu s § 56 zák. č. 114/1992 Sb.
16. V rámci DSP při návrhu konkrétních zdrojů osvětlení minimalizovat světelné znečištění v souladu s požadavky české technické normy ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

17. V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.
18. Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říпов, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS KV předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky pro fázi provozu záměru

19. Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS KV odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS KV ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Nejsou stanoveny.

I.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na horninové prostředí z hlediska případných projevů eroze či rizika sesuvů. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ.
2. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na srážkoodtokové poměry a na okolní pozemky z hlediska odvádění srážkových vod. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ.
3. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na biodiverzitu, zejména na mortalitu živočichů vlivem provozu záměru. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ.

4. Alespoň 5 let od uvedení záměru do provozu sledovat a vyhodnocovat vlivy záměru na veřejné zdraví, zejména hlukové a imisní zatížení obyvatel v nejexponovanějších plochách bydlení či určených pro bydlení. O výsledcích a přijatých opatřeních informovat jednou ročně KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ.

II. ODŮVODNĚNÍ

II.1 Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Posuzovaným záměrem je přeložka silnice I/23 z trasy procházející centrem města Třebíč do méně zastavěné jižní části města Třebíč. Účelem záměru je tedy nová trasa silnice I/23, pomocí které bude odvedena tranzitní doprava z centrální části města Třebíč. Křižující komunikace nižších tříd budou na novou silnici napojeny pomocí křižovatek bez světelných signalizací. Dopravně zatížené křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové. Původní trasa silnice I/23 bude převedena do silnic 2. tříd a místních komunikací. Trasa přeložky silnice I/23 byla připravovaná ve dvou etapách, které se skládaly ze tří částí: I. etapa – představovala jihozápadní (dále také „JZ“) část přeložky silnice I/23; II. etapa – představovala jižní (dále také „J“) a jihovýchodní (dále také „JV“) část přeložky silnice I/23.

Tomuto procesu EIA předcházela oznámení záměrů v podobě jednotlivých výše zmíněných tří částí přeložky silnice I/23 (JZ, J a JV část přeložky). V případě JZ části záměru stanovil závěr zjišťovacího řízení, č. j. KUJI 23779/2018 OZPZ 335/2018 MI, ze dne 27. 3. 2018, povinnost posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona o EIA. U ostatních dvou částí záměru tato povinnost stanovena nebyla.

V souvislosti se zpracováváním podrobného projekčního řešení záměru byla ze strany oznamovatele zvolena možnost postupovat podle § 10 zákona o EIA, dle kterého „*při posuzování záměru povolovaného podle stavebního zákona (dále jen „stavební záměr“) povolovaného ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (dále jen „řízení s posouzením vlivů“) postupuje příslušný úřad v součinnosti s úřadem příslušným k vedení řízení s posouzením vlivů (dále jen „stavební úřad“)*“. Dle § 10 odst. 2 zákona o EIA platí, že je-li předmětem řízení s posouzením vlivů pouze část nebo etapa stavebního záměru, který byl předmětem zjišťovacího řízení podle § 7, dokumentace se zpracovává k celému stavebnímu záměru. Ustanovení § 7 odst. 8 věty druhé se nepoužije. Předmětem posouzení tedy byly všechny tři části záměru.

Zpracována byla dokumentace vlivů záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA na životní prostředí a veřejné zdraví, která zahrnuje celou trasu přeložky silnice I/23, kterou řeší Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby pro záměr „I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ“, zhotovitel Společnost „MORAVA – RD ZAKÁZKY VĚTŠÍHO ROZSAHU“ (konsorcium), číslo zakázky: 5/19 024 (dále také „DÚR“). Dokumentace EIA byla zpracována týmem pod vedením Ing. Jarmily Paciorkové, držitelky autorizace dle § 19 zákona o EIA (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 5251/3988/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 2021/710/3795 z 11. 8. 2021). Žádost společně s DÚR a dokumentací EIA byla na příslušný stavební úřad (Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu) doručena dne 16. 11. 2022, který ji dne 21. 11. 2022 postoupil (č. j. KUJI 98608/2022 OUP 461/2022 Kr-2) na KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ. Součástí dokumentace byly následující přílohy: Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – MěÚ Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování ze dne 8. 1. 2021, č. j. ORÚP 84484/20 – SPIS 3/2020/Do; Stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) – KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ ze dne 15. 12. 2020, č. j. KUJI 117421/2020 OŽPZ 1112/2020; Situace širších vztahů; I/23 Třebíč, obchvat – DÚR, IČ – situace; hlukové studie (hluková studie, ENVIROAD s.r.o., listopad 2020, aktualizace leden 2022, číslo zakázky: 6/19 035; akustická studie – hluk ze stavební činnosti, ENVIROAD s.r.o., listopad 2020, aktualizace leden 2022, číslo zakázky: 6/19 035; akustická studie – hluk na objízdných trasách, ENVIROAD s.r.o., listopad 2020, aktualizace leden 2022, číslo zakázky: 6/19 035); Rozptylová studie, ENVIROAD s.r.o., listopad 2020, aktualizace leden 2022, číslo zakázky: 6/19 035; Biologický průzkum, JP EPROJ s.r.o., listopad 2022; Dendrologický průzkum a inventarizace zeleně, JP EPROJ s.r.o.; Hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D, listopad 2020, aktualizace leden 2022 (dále také „H 67“); Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, MUDr. Bohumil Havel, listopad 2020, aktualizace leden 2022; Hydrotechnické výpočty (Celkové vodohospodářské řešení, SHB, akciová společnost, listopad 2020; Vyhodnocení odtokových poměrů v místě křížení toku Jihlava s navrhovanou silnicí I/23, obchvat Třebíče, AQUATIS a.s., březen 2020).

V dokumentaci EIA jsou popsány a hodnoceny vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, přírodní zdroje, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu, hmotný majetek, kulturní památky. Dle závěrů studií a dokumentace EIA posuzovaný záměr lze doporučit k realizaci dle navrženého řešení za předpokladu dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení nepříznivých vlivů stavby uvedených v dokumentaci EIA.

Dne 5. 6. 2023 bylo na úřední desce dotčeného kraje veřejnou vyhláškou zveřejněno oznámení zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí záměru, č. j. KUJI 53893/2023 OUP 461/2022 Kr-18 ze dne 31. 5. 2023. Lhůta pro zaslání vyjádření byla stanovena do 7. 7. 2023.

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 30 vyjádření, z toho žádný dotčený územní samosprávný celek (dále také „DÚSC“) a tři dotčené správní úřady (dále také „DSÚ“). Zbývající vyjádření podala veřejnost (dotčená veřejnost).

Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA příslušný úřad s ohledem na ustanovení § 10 odst. 5 zákona o EIA nenařídil.

KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 a § 10 zákona o EIA nezávislou autorizovanou osobou, Ing. Pavlem Obrdlíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona o EIA (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 87742/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2020/710/3955). Dokumentace EIA byla zpracovateli posudku předána v rámci dopisu č. j. KUJI 61116/2023 OZPZ 2290/2022 MI ze dne 14. 6. 2023. Výsledky projednání byly zpracovateli posudku předány dopisem č. j. KUJI 83086/2023 OZPZ 2290/2022 MI ze dne 30. 8. 2023, doručeným dne 11. 9. 2023. Dne 14. 12. 2023 byl krajskému úřadu předán posudek, který byl doplněn dne 19. 12. 2023. Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat kladné závazné stanovisko ve smyslu zákona o EIA.

Záměr byl tedy posouzen ve všech relevantních souvislostech. Vydání souhlasného stanoviska je podloženo zhodnocením stavu jednotlivých složek životního prostředí v zájmovém území. Na základě dokumentace EIA, posudku a vypořádání výsledků projednání, resp. připomínek k dokumentaci EIA shledal příslušný úřad jako relevantní závěr posouzení, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat a lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku vycházejí z komplexního posouzení záměru, které navrhnul zpracovatel posudku, při zohlednění relevantních připomínek z výsledků projednání. S těmito podmínkami se příslušný úřad ztotožnil. Podmínky byly formulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné. Pouze podmínka „*Městem Třebíč bude prověřena místní doprava (MHD) mezi starou a novou Borovinou a bude zajištěno vhodné řešení městské hromadné dopravy mezi těmito částmi města.*“ z posudku, resp. dokumentace EIA nebyla převzata do podmínek závazného stanoviska, neboť se jedná o podmínku určenou pro jiný subjekt než je oznamovatel a navíc z předložených podkladů vyplývá, že dostupnost MHD mezi starou a novou Borovinou nebude záměrem znemožněna. U podmínek 13 a 14 došlo pouze k jejich přeformulování, aby lépe odpovídaly účelu procesu EIA.

Podmínky a požadavky, které přímo vyplývají ze všeobecně závazných předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

Odůvodnění stanovených podmínek

V části I závazného stanoviska byly stanoveny podmínky pro další fáze záměru (projektová příprava, realizace záměru a jeho provoz). Celkem bylo stanoveno 19 podmínek, vycházejících z provedeného hodnocení. Dále byly stanoveny 4 podmínky pro monitorování a rozbor vlivů. Podmínky z části I.8 tohoto závazného stanoviska:

- Podmínka 1 je stanovena pro minimalizaci mortality ptáků.
- Podmínka 2 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem.
- Podmínka 3 je stanovena na základě potřeby zařazení kompenzačního opatření mezi podmínky závazného stanoviska a vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně na situaci uvedené v části I.8 tohoto závazného stanoviska) v souvislosti se záměrem a z požadavku KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ.
- Podmínka 4 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem a znečištěním ovzduší v okolí objízdných tras.
- Podmínky 5 – 7 jsou stanoveny pro zajištění povodňové ochrany dotčeného území.
- Podmínka 8 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska znečištění ovzduší.
- Podmínka 9 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.
- Podmínka 10 je stanovena pro ověření pozitivních vlivů záměru na veřejné zdraví.
- Podmínka 11 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem a znečištěním ovzduší.
- Podmínka 12 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví na základě aktualizovaných studií.
- Podmínka 13 je stanovena pro zajištění ochrany klimatu při realizaci a provozu záměru.
- Podmínka 14 je stanovena pro zajištění ochrany podzemních vod před případným znečištěním.
- Podmínka 15 je stanovena pro zajištění ochrany zvláště chráněných druhů, které nebyly v rámci biologických průzkumů zjištěny, ale jejich přítomnost v dotčeném území je ve vyjádření uváděna.

- Podmínka 16 je stanovena pro zajištění ochrany dotčeného území před světelným znečištěním v souladu s Aktualizací metodického pokynu MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění z 29. 9. 2023.
- Podmínka 17 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.
- Podmínka 18 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska jakosti pitné vody.
- Podmínka 19 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska zatížení hlukem.

Podmínky z části I.9 tohoto závazného stanoviska:

- Podmínka 1 je stanovena pro předcházení erozi a rizikům sesuvů.
- Podmínka 2 je stanovena pro zajištění bezpečnosti z hlediska srážkoodtokových poměrů na okolních pozemcích a ochrany před povodněmi.
- Podmínka 3 je stanovena pro zajištění ochrany biodiverzity, zejména zamezení mortality živočichů na komunikaci.
- Podmínka 4 je stanovena pro zajištění ochrany veřejného zdraví obyvatel podél záměru.

II.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměrem je přeložka silnice I. třídy – I/23 Třebíč, obchvat. Záměr je v případě dodržení podmínek zahrnutých do popisu záměru v rámci dokumentace EIA (v kapitole B.1.6 i v kapitole D.IV) a tohoto závazného stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší

Pro účely zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, která tvoří přílohu dokumentace EIA. Platné limitní hodnoty nebyly u žádného ukazatele kvality ovzduší překročeny a není ani důvodné předpokládat, že by k tomuto mohlo dojít. Konkrétní vyhodnocení vlivu navrženého tunelu bude řešeno aktualizací rozptylové studie dle tohoto závazného stanoviska.

Vlivy provozu záměru na kvalitu ovzduší jsou dlouhodobé, trvalé a s lokálním dosahem. Vzhledem k výsledkům rozptylové studie je možné předpokládat mírně negativní vlivy podél nové trasy I/23. Vzhledem k absenci výpočtu snížení imisní zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru, což bude řešeno aktualizací rozptylové studie dle tohoto závazného stanoviska.

Vlivy záměru na kvalitu ovzduší v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy na hlukovou situaci

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve všech fázích výstavby i po jeho dokončení byly vypracovány hlukové studie, které tvoří přílohu dokumentace EIA.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci je vyhodnocen jako mírně negativní. Zákonné limity budou splněny. Vlivy jsou dlouhodobé s lokálním dosahem. Vzhledem k absenci výpočtu snížení zátěže okolo současné trasy silnice I/23 nelze predikovat významnost pozitivních vlivů záměru, což bude řešeno aktualizací hlukové studie dle tohoto závazného stanoviska.

Vlivy záměru na hlukovou situaci v rámci výstavby jsou hodnoceny jako mírně negativní, přechodné, s lokálním dosahem.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při dodržení podmínek v popisu záměru a v tomto závazném stanovisku není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie během výstavby nebo provozu záměru. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předejito opatřeními stanoveným v havarijním plánu, jenž musí být zpracován. Intenzita těchto vlivů je nízká, rozsah lokální.

Vlivy na půdu

Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako negativní a trvalé. Hlavním důvodem je trvalý zábor ZPF a PUPFL. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na půdu jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu.

Vlivy na horninové prostředí

Vlivy záměru na horninové prostředí jsou mírně významné, trvalé a lokálního významu. Jde zejména o vlivy hlubokých zářezů, které však vyžaduje trasa stabilizovaná v platné územně plánovací dokumentaci. Tyto vlivy jsou efektivně zmírněny již samotným technickým řešením (minimalizace svahů).

Vlivy na biodiverzitu

Pro účely posouzení vlivu záměru na biodiverzitu v okolí záměru byly vypracovány biologické průzkumy a hodnocení vlivů záměru dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, které tvoří přílohy dokumentace EIA. Vlivem záměru dojde k trvalému záboru části ekosystémů/stanovišť/biotopů.

Záborem budou ovlivněny populace živočichů a rostlin, včetně zvláště chráněných druhů, na jejichž ochranu byla přijata opatření.

Záměr bude mít vliv na významné krajinné prvky (VKP): údolní niva a tok Jihlavy a Stařečského potoka. Dále záměr znamená zábor lesa. Zásahy záměru do VKP jsou trvalé, vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Záměr nebude mít významný vliv na ÚSES, který byl trase záměru v platné územně plánovací dokumentaci přizpůsoben.

Podmínky návrhu opatření zmírňujících možné negativní vlivy jsou uvedeny v popisu záměru a v tomto závazném stanovisku.

Vliv záměru na zástupce fauny a flóry je mírně negativní, trvalý a lokální.

Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek tohoto závazného stanoviska hodnoceny jako přijatelné vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům.

Vlivy na krajinu

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v rámci dokumentace EIA (Hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D, listopad 2020, aktualizace leden 2022). Vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. S těmito závěry lze souhlasit.

Vliv záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území

Ve stanovisku orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ ze dne 15. 12. 2020, č. j. KUJI 117421/2020 OŽPZ 1112/2020) byl významně negativní vliv záměru na soustavy lokalit Natura 2000 a jejich celistvost vyloučen.

Záměr nebude mít významné přímé ani nepřímé vlivy na zvláště chráněná území.

Vlivy záměru na lokality Natura 2000 a zvláště chráněná území jsou tedy zanedbatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Výstavbou záměru dojde ke změně využití pozemků a k demolici řady objektů v trase záměru stabilizované v územně plánovací dokumentaci. Nedojde k takovému vlivu na jiný hmotný majetek, který by vzhledem k dopravnímu významu záměru a jeho předpokládatelným pozitivním socioekonomickým vlivům nebyl v navazujících řízeních opodstatněný (veřejně prospěšná stavba).

Záměr nemá negativní vliv na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy

Záměr negeneruje vlivy, které by přesahovaly státní hranice.

II.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předkládaný popis záměru vychází z DÚR. Vzhledem k charakteru záměru, rozsahu podkladů předložených v rámci dokumentace EIA a opatření stanovených v rámci popisu záměru v dokumentaci lze konstatovat, že záměr je řešen s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. K tomu v maximální možné míře přispívají i podmínky tohoto závazného stanoviska.

II.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Předložený záměr byl předložen v jedné variantě. Jiný postup není v případě společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí možný (§ 10 odst. 2 zákona o EIA).

II.5 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 30 vyjádření, z toho žádný dotčený územní samosprávný celek a tři dotčené správní úřady. Zbývající vyjádření podala veřejnost (dotčená veřejnost). Konkrétně se jednalo o následující subjekty:

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod (dále také „ČIŽP“);
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě;
- Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství;
- AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023;
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem;
- INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem;
- Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem;
- Obchvat Třebíče, z.s.;
- p. Bohumír Coufal;
- pí Hana Coufalová;

- p. Milan Dočekal;
- JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou;
- pí Dagmar Doležalová;
- pí Eva Eratová;
- pí Jaroslava Hájková (pozn. příslušného úřadu: zasláno emailem p. Hájek);
- RNDr. Jaroslava Herzánová;
- p. Marcel Juráň;
- pí Věra Jurdová;
- p. Josef Kafka;
- Mgr. Věra Kopečková;
- p. Michal Kusák;
- Bc. Blanka Kutinová;
- Ing. Josef Prajsner;
- p. Pavel Navrátil;
- p. Zdeněk Vybíral;
- p. Jana Vejmelková;
- p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření);
- Tilia Thákurova, z.s.;
- p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková.

Vypořádání výsledků projednání (výše uvedená vyjádření), které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a životní prostředí v rozsahu dle § 2 zákona o EIA, je uvedeno v obdrženém posudku. Připomínky obsažené v těchto vyjádřeních byly detailně vypořádány zpracovatelem posudku (autorizovaná osoba dle § 19 zákona o EIA). Jeho vypořádání je uvedeno v kapitole „V. Vypořádání výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2 zákona o EIA“ posudku. Připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty v úvahu při formulování tohoto závazného stanoviska. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání výsledků projednání je zveřejněn na internetu v Informačním systému EIA, pod kódem záměru VYS1224 (<http://www.cenia.cz/eia>). Podstata jednotlivých vyjádření (připomínek) a vypořádání:

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod

- ČIŽP upozorňuje, že z hlediska ochrany ovzduší je nezbytné při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na okolní životní prostředí.

Vypořádání: Opatření minimalizující sekundární prašnost a její vliv na okolní životní prostředí při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými suchými materiály jsou v rámci dokumentace EIA již zahrnuta do popisu záměru. Není tedy důvodné doplňovat na základě této připomínky podmínku závazného stanoviska.

- Dále upozorňuje na dvě povinnosti vyplývající s platné legislativy a vztahující se k výstavbě a demolicí objektů, konkrétně na ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a na ustanovení § 42 odst. 1 vyhl. 2733/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.

Vypořádání: Jde o upozornění na legislativní povinnosti, které není důvodné uvádět v podmínkách závazného stanoviska.

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě

Ve svém závazném stanovisku KHS KV s vydáním územního rozhodnutí pro stavební záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ souhlasí. Uvedený souhlas se váže na splnění podmínek:

- Stavba bude uvedena do zkušebního provozu. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku z dopravy generované a ovlivněné navrženým záměrem. Před zahájením kontrolního měření bude KHS KV odsouhlasena metodika měření a umístění měřících míst. Protokol z měření bude předložen KHS KV ke kolaudačnímu řízení stavby (před provedením závěrečné kontrolní prohlídky stavby).

Vypořádání: Do závazného stanoviska je zařazena podmínka 19 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- Budou realizována navržená protihluková opatření tak, jak jsou uvedena v předložené projektové dokumentaci a hlukových studiích.

Vypořádání: Do závazného stanoviska je zařazena podmínka 2 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- V PD pro stavební řízení budou upřesněny objízdné trasy a předpokládaná doba jejich trvání.

Vypořádání: Do závazného stanoviska je zařazena podmínka 4 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- V případě, že v průběhu realizace stavby bude nezbytné provozovat hlučné stroje a zařízení a provádět stavební činnost jiným způsobem, než se předpokládá v hlukové studii, tzn. bude nutné provádět hlučnou činnost v době od 21:00 do 7:00, nebo bude nezbytné použití jiných typů strojů s vyššími emisními hodnotami hluku nebo současného nasazení většího počtu strojů, které povede k překročení limitní hodnoty hluku ze stavební činnosti, požádá provozovatel zdroje hluku o časově omezené povolení provozování zdroje hluku dle § 31, odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.

Vypořádání: Do závazného stanoviska je zařazena podmínka 17 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- Před vydáním kolaudačního souhlasu (provedením závěrečné kontrolní prohlídky) pro stavební objekty SO 351 Přeložka vod. přivaděče Heraltice v km 0,1-0,5, SO 352 Přeložka vod. armaturního uzlu Říпов, SO 353 Přeložka vodovodu nad tunelem, SO 354 Přeložky vodovodů v okolí křižovatky v km 0,9 - 1,05, SO 355 Přeložka vodovodu zahr. osady Horka – Domky v km 2,9, SO 356 Přeložka vodovodů ul. Hrotovická v km 4,2, SO 357 Přeložka vodovodu v km 5,5, SO 358 Přeložka vodovodu ul. Brněnská v KÚ, SO 359 Úprava podchodu vodovodu pod ul. Brněnská u OK, bude KHS KV předložen kontrolní rozbor pitné vody z každé provedené přeložky nebo úpravy vodovodu. Rozbory budou provedeny v rozsahu kráceného rozboru dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů. Kontrolní vzorky budou odebrány osobou, která je držitelem osvědčení o akreditaci, držitelem osvědčení o správné činnosti laboratoře, nebo držitelem autorizace. Dále budou předloženy doklady o shodě použitých materiálů a doklad o provedení proplachu a dezinfekci potrubí. Použité materiály přicházející do styku s pitnou vodou budou odpovídat požadavkům vyhlášky č. 409/2005 Sb., o hygienických požadavcích na výrobky přicházející do přímého styku s vodou a na úpravu vody, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání: Do závazného stanoviska je zařazena podmínka 18 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- V případě, že se v odstraňovaných objektech budou nacházet materiály s obsahem azbestu a jejich demolici bude provádět odborná firma, musí být dodrženy podmínky platné pro zhotovitele těchto prací: Při demolici materiálů s obsahem azbestu budou dodržována opatření k ochraně zdraví zaměstnanců dle § 21 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů. Zaměstnavatel provádějící bourací práce s expozicí azbestu je povinen opatření k předcházení a omezení rizik souvisejících s touto expozicí předem projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví, včetně splnění povinnosti předložení hlášení prací s azbestem, a to nejméně 310 dnů před zahájením odstranění stavby. Náležitosti hlášení jsou obsaženy v § 5 vyhlášky č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání: Jde o požadavky platné legislativy, které musí být dodrženy. Jde tedy spíše o upozornění oznamovatele a tato připomínka proto není zohledněna v závazném stanovisku.

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad požaduje realizaci kompenzačního opatření spočívající v obnově a zlepšení stavu ladem nechaných ploch suchých trávníků (sečení, výřezy dřevin, ozelenění osivem nasbíraným z přírodních ploch v okolí) na pozemcích p. č. 999/2, 999/1, 996, 977/4 část a 956/1 část, vše v k.ú. Třebíč (vyznačeno bíle). Potřeba kompenzačního opatření vyplývá z dotčení plochy zachovalých suchých trávníků (vyznačeno červeně) v souvislosti se záměrem „I/23 Třebíč, obchvat“.

Návrh kompenzačních opatření vychází z podkladu, který v době vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody nebyl zdejšímu orgánu ochrany přírody znám („Vyhodnocení vlivu záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ na přírodní prostředí a návrh možných kompenzačních opatření zpracované Ing. Václavem Křivanem, ZOČSOP Kněžice v únoru 2023“). Z toho důvodu je opatření specifikováno v připomínkovém řízení EIA. Toto opatření může být jedním z možných, uložených v rozhodnutí č. j. KUJI 107085/2021 sp. zn. OZPZ 1640/2021 ze dne 6. 12.2021 v podmínce č. 7.

Pozn. příslušného úřadu: Zákres zasažené plochy zachovalých suchých trávníků (červeně) a plochy navržené pro realizaci kompenzačního opatření (bíle) je uveden v části I.8 tohoto závazného stanoviska, konkrétně podmínka 3.

Vypořádání: Na základě výše uvedeného požadavku je do závazného stanoviska zařazena podmínka 3 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

AK Dohnal & Bernard, Mgr. Vítězslav Dohnal, advokát zastupující p. Josefa Kafku a Bc. Jaroslavu Kafkovou, připomínky z 4. 7. 2023 ve znění opravy z 5. 7. 2023

Ve vyjádření byly uvedeny následující připomínky:

1. Vlastníci se stavebním záměrem a jeho konkrétním umístěním i provedením nesouhlasí. Namítají, že záměr zbytečně a nešetrně zasahuje do jejich vlastnictví a do jejich životního prostředí.

Vypořádání: Je zřejmé, že vlastníci mají zásah záměrem za nešetrný zásah do jejich životního prostředí. Dle dostupných informací však nejde o zásah nepřijatelný dle platných právních předpisů na ochranu životního prostředí, ač lze chápat, že subjektivně jde o zásah značný. Bez

podobných zásahů do životního prostředí jednotlivců však není možné realizovat v podstatě žádnou větší infrastrukturní stavbu.

2. Varianty záměru – Vlastníci jsou v první řadě přesvědčeni, že existují varianty umístění záměru, které budou mít obecně menší vliv na životní prostředí a budou mít také menší vliv na jejich životní prostředí. Tyto varianty buď nebyly posouzeny vůbec, nebo je jejich posouzení vadné. Konkrétně vlastníci namítají:
 - a. tzv. Exogenní varianta – Vlastníci poukazují na to, že i podle dokumentace EIA existuje varianta řešení obchvatu Třebíče, které zcela májí zastavěné části města a vyhýbá se i mnohým přírodním a rekreačním oblastem Třebíče. Tato varianta je popsána v základních obrysech na str. 58 a následujících dokumentace EIA. V závěrečném shrnutí na str. 70 dokumentace EIA pak zpracovatel posouzení uvádí, že „životní prostředí bude nejméně dotčeno realizací aktuální varianty nebo varianty Zámeček. Tyto dvě varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí srovnatelné. Nejhuře vyplývá srovnání pro Exogenní variantu.“ Vlastníci namítají, že:
 - i. tento závěr z informací uvedených v dokumentaci EIA nevyplývá. U většiny složek životního prostředí dokumentace EIA uvádí, že je vliv variant srovnatelný (fauna a flóra, krajinný ráz, vody). U VKP dokumentace srovnání neuvádí, ale je v ní uvedeno, že exogenní varianta zasahuje do 7 VKP, kdežto „aktuální varianta“ do 9 VKP. Pouze u ZPF a PUPFL vychází Exogenní varianta podle dokumentace EIA huře než varianta Aktuální.
 - ii. podle dokumentace nemá Exogenní varianta zpracován dopravní model výhledových intenzit dopravy. Bez takového modelu ovšem není možné popsat a vyhodnotit vlivy na ovzduší, hluk a obyvatelstvo. Což ostatně sama dokumentace uvádí. Vlastníci považují za nepřijatelné, aby nebyl specificky popsán a porovnán vliv právě na ovzduší, hluk a obyvatelstvo, když u dopravních staveb jde zpravidla o vlivy nejpodstatnější a když hlavním důvodem budování nového obchvatu má být snížení zátěže obyvatel v centru města dopravou.
 - iii. v dokumentaci EIA chybí komplexní vzájemné porovnání Exogenní a Aktuální varianty, když dokumentace obsahuje převážně popisné části. Vzájemné porovnání vyžaduje předem stanovenou metodiku, hodnotící kritéria s jejich váhami a způsobem přidělování vah. To vše musí být v dokumentaci srozumitelně popsáno, aby měla veřejnost možnost provedené hodnocení zkontrolovat a vyjádřit se jak k závěrům, tak metodice. Tyto informace v dokumentaci EIA zcela chybí. Posouzení je tak nepřezkoumatelné a ve své podstatě arbitrární.
 - iv. z výše uvedeného vyplývá také to, že Exogenní varianta nebyla zpracována do srovnatelné podoby s variantou Aktuální a že tak byla z posuzování vlivů na životní prostředí vyloučena předčasně a nezákonně.
 - b. nulová varianta – v dokumentaci zcela chybí porovnání navrhované Aktuální varianty a varianty Exogenní s variantou nulovou. Přitom podle § 5 odst. 1 zákona EIA se musí posoudit mimo jiné vlivy neprovedení záměru. Dokumentace zcela obecně uvádí, že navrhované nové řešení povede ke zlepšení dopravní situace v centru města, a to jak z hlediska jeho zatížení negativními vlivy dopravy, tak bezpečnosti a plynulosti provozu. K takovému závěru ovšem neobsahuje dokumentace žádné konkrétní podklady a ani konkrétní srovnání přínosů a negativ nulové a navrhované varianty navzájem. Dokumentace tak neplní základní účel procesu EIA podle § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., tedy „získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.“

- c. varianty jiného řešení křižovatky s ul. Brněnskou – Vlastníci v době před zahájením řízení opakovaně žádali o úpravu projektu tak, aby žádná část stavby nezasahovala do pozemků a staveb v jejich vlastnictví. Navrhovali konkrétní úpravu záměru spočívající v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem a také možné úpravy v části zasahující do jejich pozemků v k. ú. Kožichovice. Tyto návrhy jsou z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí variantami provedení záměru. Vlastníci požadují, aby tyto varianty byly posouzeny v rámci posouzení vlivů na životní prostředí, protože jsou přesvědčeni, že posouzení by vyšlo pro tyto varianty příznivěji, a to jak z pohledu ochrany vlastnického práva účastníků řízení, tak z hlediska vlivů na životní prostředí. Konkrétně žádají Vlastníci posoudit dále specifikované varianty, přičemž zdůrazňují, že je povinností žadatele jejich návrhy dopracovat tak, aby obsahovaly řešení všech podstatných otázek:
- i. Varianta A – celkový posun křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem – jde o řešení, které zachová prodejnu umístěnou na pozemku p. č. a rovněž parkoviště u ní a přístup k prodejně a tomuto parkovišti. Toto řešení bude znamenat menší zásah do řeky Jihlavy a biotopů s ní spojených, nebude způsobovat zhoršení povodňových stavů, umožní lepší odvádění přivalových vod z Lorenzových sadů a zamezí poškozování plánovaného sportovního areálu na pozemcích účastníků řízení v k. ú. Kožichovice. Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 1, která je nedílnou součástí těchto připomínek. Toto schematické znázornění obsahuje pouze hlavní větev křižovatky, tedy napojení samotného obchvatu na ul. Brněnskou. Zpracování návrhu napojení ostatních komunikací je věcí žadatele. Vlastníci mimo jiné zdůrazňují, že jimi navrhovaná varianta by vedla k tomu, že by se záměr ve své jihovýchodní části zcela vyhnul přírodnímu území Lorenzových sadů a jeho dopady na životní prostředí by tak byly výrazně menší. Současně by byl výrazně zmenšen negativní dopad na řeku Jihlavu, její údolní novu a její zátopové území. Nové přemostění by bylo umístěno v nevelké vzdálenosti od toho současného a v dotčeném území by tak nevznikala nová umělá bariéra zužující na další místě volný prostor kolem řeky a narušující přírodní prostředí. Vlastníci dále poukazují na to, že ji navrhované řešení bylo součástí dřívějších podob územně plánovacích dokumentací (ZÚR Kraje Vysočina, Územní plán Třebíč) a jde tak o řešení, které bylo žadateli a veřejné správě známé a bylo v minulosti považováno za preferované. I to je důvod, proč musí být toto variantní řešení porovnání s řešením, které nyní žadatel předložil.
 - ii. Varianta B – úpravy řešení křižovatky s ul. Brněnskou v části sousedící s pozemky účastníků v k. ú. Kožichovice – pokud by se ukázalo, že varianta celkového posunu křižovatky východním směrem není z technických či jiných závažných důvodů možná, navrhuje Vlastníci variantu spočívající ve zkrácení části komunikace umístěné na valech a její nahrazení řešením na pilotech. Toto řešení je schematicky znázorněno v příloze č. 2, která je nedílnou součástí těchto připomínek.
 - iii. Varianta C – úprava řešení přístupu do Lorenzových sadů – zásah do pozemků účastníků v k. ú. Kožichovice je způsoben tím, že navrhované řešení křižovatky s ul. Brněnskou počítá s přeložkou lesní cesty do Lorenzových sadů (SO 153) takovým způsobem, že bude nezbytné přeložit také vodoteč (SO 321) a kanalizaci (SO 355.3). Vlastníci jsou přesvědčeni, že přístup do Lorenzových sadů je možné řešit tak, že se vybuduje nový prostup tak, jen je schematicky znázorněno v příloze č. 3, která je nedílnou součástí těchto připomínek.

Oprava z 5. 7. 2023: V tomto podání je uvedena v bodě 2.c.i. zjevně nesprávná informace. Uvádí se zde, že Vlastníci navrhuje mimo jiné posouzení Varianty A – celkový posun

křižovatky s ul. Brněnskou východním směrem. Jak vyplývá z textu uvedeného u bodu 2.C. připomínek a z přílohy č. 1 připomínek, k posouzení navrhovaná Varianta A je oproti stavebnímu záměru posunuta směrem západním. Vlastníci tedy opravují své připomínky tak, že také v bodě 2.c.i je uvedeno, že Varianta A spočívá v celkovém posunu křižovatky s ul. Brněnskou západním směrem.

Vypořádání: Požadavek na posouzení vlivů vlastníky navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění. Povinnost zpracovat záměr ve variantách by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností (§ 10 odst. 2 zákona o EIA). V rámci procesu EIA se řeší vlivy konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Územní varianty byly vyhodnoceny v rámci územně plánovací dokumentace (dále také „ÚPD“), konkrétně Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina (dále také „ZÚR KV“) a územního plánu Města Třebíč (dále také „ÚP MT“). Do společného řízení musí být samozřejmě předloženo technické řešení, které je s ÚPD v souladu. Na úrovni projektu se již nelze vracet na koncepční úroveň ÚPD.

Vlivy nulové varianty jsou v dokumentaci komentovány slovně v obecnější rovině a bylo by jistě vhodnější, aby předložené modelové výpočty vyčíslily i konkrétní pokles hladiny hluku, koncentrací znečišťujících látek či četnosti nehod. Z hlediska účelu procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jde ovšem o použitelný podklad.

3. Neřešené závady na vodním toku řeky Jihlavy – dokumentace EIA nezohledňuje současný stav vodního toku Jihlavy. V projektové dokumentaci uvedené kóty hladiny stoleté povodně Q_{100} nezohledňují současný stav vodního toku Jihlavy v dotčeném úseku jihovýchodní části předmětného obchvatu. Tento rok vykazuje dlouhodobě neřešené závady, které ovlivňují také dopady záměru na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že níže uvedené závady na vodním toku Jihlava předložená projektová dokumentace neřeší, ba naopak budou umístěním komunikace kladeny větší nároky na množství dešťových vod v rámci odvodnění objektu, lze předpokládat, že předmětnou stavbou a chybným návrhem řešení jejím odvodněním, bude docházet při pravidelných povodňových stavech v tomto území k poškozování pozemků ve vlastnictví účastníků řízení. Jedná se o následující závady:
 - a. Nekapacitní a dlouhá léta zanesený mostní objekt s rozpadajícími se základy na pozemku p. č. 1501/1 k. ú. Ptáčov ve vlastnictví investora komunikace I/23 – ŘSD ČR.
 - b. Zanesené koryto řeky Jihlavy tak, že uprostřed řeky pod výše uvedeným mostem již rostou jívové porosty. Výška stávající hladiny je cca 30 cm.
 - c. Rozpadající se splav, ze kterého se uvolňují kameny a vytvářejí bariéru ve výtoku výše uvedeného mostu.
 - d. Hladinu Q_{100} dále ovlivňuje zasypaný mlýnský potok Palečkova mlýna, který odváděl přepadovou vodu pod splavem do náhonu za turbínou do koryta řeky pod Palečkovým mlýnem a odlehčoval průtok pod mostem (informace od poslední majitelky Palečkova mlýna).

Vypořádání: Bezpečnost odvodnění záměru je v rámci dokumentace EIA řešena. Na vyústech jsou vždy stanoveny limity maximálního průtoku. Při jejich stanovení zpracovatel vodohospodářské části DÚR (SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc., ČKAIT 0000338) vycházel z principu nezhoršení stávajících odtokových poměrů.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do tohoto závazného stanoviska zařazena podmínka pro fázi přípravy záměru, konkrétně podmínka 5 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

4. Chybějící vyhodnocení vlivů na hmotný majetek – Vlastníci namítají, že dokumentace EIA v rozporu se zákonem neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů na hmotný majetek, a to z následujících důvodů:
 - a. Součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008) a dále trvalý zábor (rozuměj vyvlastnění) pozemků p. č. st. 7227, 1027/11 a 1027/12 v k. ú. Třebíč. Dokumentace EIA k tomu pouze uvádí, že dojde k demolicí některých objektů. O trvalých záborech dalších pozemků v soukromém vlastnictví vůbec nehovoří a zcela pomíjí to, že na těchto pozemcích má být vybudována opěrná zeď s možností umístění cyklostezky. Dokumentace EIA tedy neobsahuje řádné vyhodnocení vlivů záměru na hmotný majetek ve vlastnictví účastníků řízení, a to přestože jde o vliv v podobě odejmutí ústavně zaručeného vlastnického práva.
 - b. Dokumentace neobsahuje ani informace o tom, k čemu je objekt na pozemku p. č. st. 7227 využíván, co je umístěno uvnitř, z jakých je postaven materiálů apod.
 - c. Dokumentace také vůbec nezahrnuje do posouzení to, že objekt na pozemku p. č. st. 7227 slouží jako zdroj příjmů pro účastníky řízení.
 - d. Dokumentace EIA neuvádí v posouzení vlivů na hmotný majetek to, že má dojít ke kácení mimolesní zeleně na pozemcích Vlastníků. Tato zeleň je kromě své environmentální funkce součástí hmotného majetku Vlastníků.
 - e. Dokumentace dále neuvádí to, že realizace záměru vyžaduje odstranění brány, která nyní uzavírá vstup na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice. To povede k otevření plochy plánovaného sportovního areálu pro volný vstup veřejnosti. Takový volný přístup vedl v minulosti před vybudováním brány k zakládání černých skládek a dalších problémů.
 - f. Dokumentace rovněž pomíjí to, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný protipovodňový val chráníci pozemky Vlastníků před vodami přívalových srážek (kamenný val o výšce 1,5 m). Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu, proto je nezbytné zahrnout jeho odstranění mezi dopady na hmotný majetek Vlastníků. Současně je potřeba do posouzení zahrnout to, že odstranění valu povede k ohrožení níže položených pozemků Vlastníků přívalovými vodami a tím i znemožnění jejich reálného stavebního či jiného využití.

Vypořádání: Vyvlastnění a další vlastnické či ekonomické dopady záměru nejsou předmětem procesu EIA a z toho důvodu se jim vypořádání připomínky zde nevěnuje.

Odstranění stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008) je v dokumentaci uvedeno na str. 211. Trvalý i dočasný zábor pozemků je z hlediska účelů procesu EIA popsán dostatečně. Totéž platí i pro popis demolice, jejichž vlivy na životní prostředí jsou zmírněny opatřeními navrženými v rámci záměru.

Kácení na pozemcích vlastníků je zřejmé ze situace na str. 65 dendrologického průzkumu, který tvoří přílohu č. 8 dokumentace EIA. V dokumentaci je kácení mimolesní zeleně řešeno dostatečně, včetně opatření na ochranu nekácené zeleně a živočichů vázaných na kácenou zeleň.

Odstranění brány je již přílišným detailem z hlediska procesu EIA předmětného záměru a absence popisu rizika vzniku černých skládek po jejím odstranění nelze dokumentaci EIA oprávněně vytýkat.

Ovlivnění srážkoodtokových poměrů je předmětem Přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT0000338), 01/2022, které je pro potřeby přípravy stavby dostatečné. Na základě bodu f. je do závazného stanoviska doplněna podmínka 7 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

5. Vadné vyhodnocení v části týkající se odpadů – Vlastníci namítají, že je nesprávně provedeno posouzení týkající se odpadů, a to z následujících důvodů:
 - a. Dokumentace EIA neobsahuje dostatečné informace týkající se výstupu realizace záměru v podobě odpadů - dokumentace neobsahuje žádnou kvantifikaci vznikajících odpadů s alespoň rámcovým určením toho, kde a jak se budou tyto odpady zpracovávat. Přitom dokumentace uvádí, že „budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnosti...“ (str. 145). S ohledem na to, že jde o posouzení vlivů na životní prostředí spojené s územním řízením, je přitom již k dispozici detailní dokumentace pro územní řízení, které potřebné informace obsahuje (resp. by měla obsahovat). Proto je nezbytné kapitolu dokumentace EIA týkající se odpadů výrazně dopracovat a dát ji veřejnosti k novému připomínkování.
 - b. Součástí záměru je mimo jiné demolice stavby stojící na pozemku p. č. st. 7227 (SO 008). V dokumentaci EIA v kapitole III. bod 3 odpady je uvedeno, že „současně budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost, které bude možné zařadit do kategorie ostatní odpady (O)“. Pokud jde o stavbu stojící na pozemku p. č. st. 7227, účastníky řízení nikdo nekontaktoval, o konstrukci stavby se nezajímal, nevyžádal si informace o tom, co se nachází uvnitř. Dokumentace EIA tak nemůže vycházet z toho, že půjde pouze o odpady kategorie ostatní a bez dalšího předpokládat, že nebudou vznikat odpady nebezpečné. Vlastníci předpokládají, že stejná situace ohledně nedostatku informací nezbytných pro posouzení odpadů vznikajících z demolic se týká i jiných objektů navržených k demolici. Dokumentace EIA je tak v části týkající se odpadů zcela nedostatečná.

Vypořádání: DÚR řeší umístění stavby, nikoliv přesné podmínky jejího provádění. Ovšem úvaha vlastníků o podrobnosti z hlediska kvantifikace a specifikace množství odpadů je nereálná i s hlediska dokumentace pro stavební povolení. V rámci procesu EIA je zcela běžné, že jsou specifikovány pouze druhy odpadů a jejich rámcové množství. Možnost vzniku nebezpečných odpadů při demolicích je komentována na str. 146 dokumentace EIA.

6. Nedostatečná ochrana před vodou z přívalových dešťů – Vlastníci namítají, že záměr a jeho posouzení neřeší dostatečně ohrožení, které způsobuje za stále častějších přívalových dešťů voda přítékající z Lorenzových sadů. Jak dokladuje fotodokumentace předložená Josefem Kafkou v samostatném podání, již v současné době tyto přívalové vody představují vážné ohrožení. S rozvojem obchodních a jiných obdobných ploch nad Lorenzovými sady a s postupující klimatickou změnou bude toto ohrožení stále větší. Navrhovaný záměr k tomu dále přispěje významným zvětšením stavebně využitých částí území bez možnosti vsakování (povrch vozovek). Vlastníci poukazují na to, že podle projektové dokumentace má být voda z vozovky v úseku km 3,2 - 5,4 odváděna na okolní terén a do příkopů. Dále poukazují na to, že navrhovaný záměr dopady odvádění vod z přívalových dešťů dále zhoršuje, a to tím že zásadním způsobem zužuje profil terénu směrem od navrhované stavby k pozemku p. č. 2498 v k. ú. Kožichovice. Tyto vody na tyto pozemky naopak navrhovanou stavbou budovanou v této části na náspu přímo převádí. To přitom občanský zákoník v § 1013 odst. 1 výslovně zakazuje. Dokumentace EIA rovněž pomíjí, že na pozemcích Vlastníků v k. ú. Kožichovice se nachází vlastními silami a na vlastní náklady a se souhlasem správních orgánů vybudovaný

protipovodňový val chrání níže položené pozemky Vlastníků před vodami z přívalových srážek. Projektová dokumentace neobsahuje obnovu tohoto protipovodňového valu. Vinou chybného řešení navrhované stavby se stanou pozemky p. č. 2499, 2500/2 a 2494 (část přiléhající k pozemku p. č. 2499) v k. ú. Kožichovice prakticky nepoužitelnými pro jakoukoliv činnost. Přitom jde o pozemky určené podle územního plánu Kožichovice k zástavbě (plocha Z3.1 a využitím OS). Dokumentace EIA tyto negativní vlivy vod z přívalových dešťů vůbec neřeší. V této souvislosti požadují Vlastníci provedení ohledání na místě. To je nezbytné k tomu, aby bylo možné se přímo v terénu seznámit s podmínkami v území a objektivně posoudit relevantnost námitek účastníků řízení.

Vypořádání: Ovlivnění srážkoodtokových poměrů (včetně přívalových dešťů) je předmětem přílohy č. 11 Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů je navrženo celkové vodohospodářské řešení záměru tak, aby nedocházelo ke zhoršení srážkoodtokových poměrů, natož porušování zákonných podmínek ochrany soukromého vlastnictví.

Povinností oznamovatele je z hlediska současných srážkoodtokových podmínek v území stav nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje. Při hodnocení správnosti předložených podkladů zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaraci zpochybňovala.

Ohledně protipovodňového valu byla výše do závazného stanoviska zahrnuta podmínka 7 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Vlastnické a ekonomické vztahy v území nejsou předmětem procesu EIA.

Na základě výše uvedené připomínky však byla do závazného stanoviska zařazena podmínka 6 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

7. Nedostatečná ochrana před povodněmi – Vlastníci dále namítají, že navržená podoba stavby významným způsobem zužuje prostor, ve kterém může při povodňových stavech dojít k rozlivu vody z řeky Jihlavy. Nově budované násypy vytvoří úzké hrdlo, ve kterém navíc budou umístěny pilíře mostu dvou větví křižovatky. Navržené řešení současně povede k tomu, že voda bude při zvýšených průtocích směřována na pozemky Vlastníků v k. ú. Kožichovice a ty budou ohrožovány. Tyto vlivy a tato rizika nejsou v dokumentaci EIA vůbec popsány.

Vypořádání: Uvedené řeší příloha č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v závazném stanovisku (podmínka 6, viz část I.8 tohoto závazného stanoviska) bude zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území.

8. Neposouzení kumulativních vlivů přívalových vod z Lorenzových sadů a povodňových vod z řeky Jihlavy – Vlastníci rovněž namítají, že dokumentace EIA neobsahuje posouzení kumulativních vlivů, které se budou projevovat na jejich pozemcích v k. ú. Kožichovice v situaci, kdy budou zasaženy vodami z přívalových dešťů ze směru od Lorenzových sadů a ve stejné době zvýšenými průtoky v době povodní na řece Jihlavě. Tyto dva vlivy se budou setkávat právě v prostoru, kde se nachází pozemky Vlastníků. Tyto kumulativní vlivy nejsou v dokumentaci vůbec identifikovány.

Vypořádání: Ve zmiňovaném případě nejde o kumulativní vlivy, protože nejde o nové záměry v území, nýbrž o stávající stav. Tento stávající stav je v rámci dokumentace EIA a výše zmiňovaných hydrotechnických výpočtů zohledněn. Z hlediska současných srážkoodtokových podmínek je povinností oznamovatele stav nezhoršovat, což vodohospodářské řešení záměru deklaruje. Při hodnocení správnosti předložených podkladů zpracovatel posudku neshledal takovou jeho nedostatečnost, která by tuto deklaráci zpochybňovala.

9. Nesprávné řešení vod z komunikace posouzení jejich vlivů na ŽP – Vlastníci považují za chybné to, jak dokumentace EIA posuzuje dopady záměru na povrchové a podzemní vody, a to z následujících důvodů:
 - a. Vody z komunikací vyšších tříd jsou natolik znečištěné, že před jejich zasakováním nebo odvedením do vodních toků je nezbytné jejich předčištění. Navrhovaný záměr takové předčištění neobsahuje.
 - b. Dokumentace EIA je v kapitole týkající se vlivů na povrchové a podzemní vody zcela nedostatečná, převážně odkazuje na dokumentaci pro územní řízení a příp. na souhlas MěÚ Třebíč ze dne 1. 12. 2021. S takovým způsobem vyhodnocení vlivů na ŽP není možné souhlasit. Dokumentace EIA je materiálem, v němž mají být koncentrovány všechny relevantní informace týkající se dopadů záměrů na životní prostředí. Dokumentace musí obsahovat kvantifikaci vznikajících odpadních vod a způsobu jejich zpracování.
 - c. Navržené řešení nakládání s vodami z komunikace nemá dostatečnou kapacitu, a to zejména v úseku km 3,10 - 4,15.

Vypořádání: Uvedené řeší příloha č. 11 dokumentace EIA, tedy Hydrotechnické výpočty – výpočtová množství, I/23 Třebíč – obchvat – DÚR, IČ, SHB, akciová společnost, Pobočka Praha, Ing. Petr Horký, CSc. (ČKAIT 0000338), 01/2022. Na základě těchto výpočtů a příslušné podmínky v závazném stanovisku bude zajištěno, aby nedošlo k významnému zhoršení z hlediska srážkoodtokových poměrů v území či z hlediska povodňového ohrožení území, tedy aby bylo vodohospodářské řešení dostatečně kapacitní.

Voda z komunikace bude zatížena zejména chloridy vzhledem k posypovým solím ze zimního období. Toto znečištění dokumentace EIA řeší. Odstraňování chloridů je nereálným požadavkem. Limity v recipientech jsou dle výpočtů v dokumentaci EIA splněny s rezervou.

Výrazněji znečištěné vody lze očekávat pouze v tunelu a tyto jsou také v rámci dokumentace EIA řešeny dostatečně bezodtokou jímkou.

10. Chybné posouzení vlivu hluku a emisí a jejich dopadu na zdraví obyvatel – přílohou dokumentace EIA jsou hluková a akustická studie a dále také rozptylová studie. Tyto studie počítají jako výhledový stav situaci v roce 2050 a intenzity dopravy podle dopravního modelu. To je však chybný přístup. Při popisu a hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva je nezbytné uvažovat s maximální kapacitou nově budované dopravní stavby. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné počítat s nejhorsí možnou variantou vývoje a je potřeba prověřit, zda bude možné negativní vlivy i za takové situace udržet v přijatelných hodnotách. Pokud takové posouzení neproběhne nyní, už nikdy se nebude moci opakovat.

Vypořádání: Úkolem procesu EIA je samozřejmě vyhodnotit nejhorsí možné reálné vlivy záměru na životní prostředí. Důležité je ovšem slovo reálné. Hluková a rozptylová studie jsou zpracovány metodicky správně a konzervativně. Neuvažují například významné snižování emisí s pravděpodobným postupným opouštěním spalovacích motorů.

11. Chybějící posouzení vjezdů/výjezdů z tunelu z hlediska znečištění ovzduší – dokumentace EIA se nezabývá tím, jaký dopad na ovzduší v bezprostředním i vzdálenějším okolí budou mít vjezdy/výjezdy do tunelu. V těchto místech dochází ke koncentrovanému "vypouštění" látek znečišťujících ovzduší z celého tunelu a dokumentace EIA musí těmto dopadům věnovat specifickou pozornost. Pokud to nedělá, neidentifikuje správně všechny významnější vlivy na životní prostředí a nemůže je tedy ani zahrnout do posouzení.

Vypořádání: Uvedené řeší text na str. 98 – 99 dokumentace EIA, který se koncentraci škodlivých látek v tunelu, a tedy i v oblasti portálů tunelu, poměrně podrobně věnuje. Podstatná je zejména skutečnost, že jde o tunel o délce 228 m a světlé výšce 9,25 m, který bude provětrávaný významně nad rámec požadovaných minimálních hodnot. Z těchto důvodů nelze očekávat významné negativní vlivy tunelu na kvalitu ovzduší v okolí jeho portálů. Přesto byla do závazného stanoviska vložena podmínka 8 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

12. Chybné posouzení dopadů týkajících se bezpečnosti dopravy – podle dokumentace EIA je zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v Třebíči jedním z hlavních důvodů návrhu nové komunikace. Dokumentace ovšem uvádí pouze obecné informace a formulace a neobsahuje konkrétní porovnání bezpečnosti a plynulosti dopravy při stávajícím dopravním řešení a řešení navrhovaném. K tomu by bylo potřeba předložit mimo jiné bezpečnostní audit ve smyslu § 18g zákona o pozemních komunikacích. Tvrzení o tom, že nové řešení bude z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy lepší, je tak nepřezkoumatelné.

Vypořádání: Bezpečnostní audit dle § 18g zákona o pozemních komunikacích není povinnou přílohou dokumentace EIA a nebyl požadován ani v rámci závěru zjišťovacího řízení (dále také „ZZŘ“) jihozápadní části záměru. Podobně, jako není součástí dokumentace EIA analýza nákladů a přínosů záměru (CBA), není nutné dokládat ani podobné podklady zdůvodňující potřebnost záměru. Proces EIA není určen k přezkoumávání potřeby záměru (k tomu slouží veřejná kontrola dopravních politik (včetně SEA) a hospodaření s veřejnými prostředky), nýbrž k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

13. Absence posudku a připomínek veřejnosti k němu – Vlastníci nesouhlasí s tím, že právní úprava nepředpokládá v případě postupu podle §94a a násl. stavebního zákona zpracování a zveřejnění posudku vlivů na životní prostředí. Podle přesvědčení Vlastníků je právní úprava rozporná s ústavně zakotveným principem rovnosti, protože v případě, kdy stavebník zvolí postup podle § 94a a násl. stavebního zákona, mají účastníci řízení (mezi nimi i vlastníci pozemků) a dotčená veřejnost výrazně zúženou možnost ovlivnit výslednou podobu záměru a jeho dopady na životní prostředí. Paradoxně je to možné právě u staveb s potenciálně významnějšími dopady na životní prostředí do vlastnických práv. To považují Vlastníci za nepřijatelné.

Vypořádání: Tento postup je u záměrů, povolených dle stavebního zákona, a které podléhají posouzení vlivů na životní prostředí, možný (§ 10 odst. 1 zákona o EIA). U ostatních záměrů, které tyto podmínky nesplňují, není z logiky věci takový postup aplikován. K předložené dokumentaci EIA se měla veřejnost možnost vyjádřit. V rámci tohoto procesu je standardně zpracován posudek dle § 9 a § 10 zákona o EIA, tedy není pravdou, že by nebyl zpracován posudek. Zároveň je posudek po vydání závazného stanoviska zveřejněn v souladu s § 16 zákona o EIA v Informačním systému EIA. K uvedeným připomínkám zpracovatel posudku doplnil, že se s tímto názorem neztotožňuje, protože posudek/stanovisko EIA bude možné přezkoumat v rámci navazujícího řízení.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, zastoupené RNDr. Miroslavem Patrikem

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Děti Země (dále také „DZ“) rozsáhlými citacemi jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření DZ. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakuji. Zároveň je zde požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

Požadavek č. 1: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA byla doplněna o chybějící odborné studie, aby bylo možné si jejich obsah ověřit a připomínkovat, neboť se nelze spoléhat na najaté a placené osoby ŘSD ČR:

- Technická studie – audit studií obchvatu „I/23 Třebíč – obchvat“ (METROPROJEKT Praha a. s., 2017)
- Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ (Pontex spol. s r. o., 2018)
- Dopravně inženýrský průzkum (SHB, a. s., 04/2020)

Vypořádání: Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňuje účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Studie opatření pro přepravu NTK pro realizaci NJZ je jedním z podkladů, na základě kterých bylo vypracováno projekční řešení záměru. Není reálné, aby všechny projekční podklady byly součástí dokumentace EIA. A není to ani potřebné. Dokumentace EIA slouží k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Zásadní informace z Dopravně inženýrského průzkumu jsou uvedeny na str. 126 – 128 dokumentace EIA, což je pro její účely zcela dostatečné.

Tyto podklady je možné si vyžádat na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale není nutné jimi zvyšovat již tak značný rozsah dokumentace EIA a jejích příloh.

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA podrobněji a lépe popsala a jasně kvantifikovala dopravní i časové důvody (naléhavost), proč má dojít k výstavbě záměru ve Variantě 1 a proč v tomto smyslu není reálná Varianta 0 (nulová), Varianta 0+ (rekonstrukce či modernizace stávajícího průtahu městem) či Varianta 2 (nová silnice mimo město), tzn. u každé hlavní varianty z hlediska jejího účelu uvést plusy a mínusy, proč ji technicky nelze realizovat, aby splňovala své hlavní účely.

Vypořádání: Územní varianty řešení jsou dány ZÚR KV a ÚP MT. Není třeba je dále v dokumentaci EIA do vysoké podrobnosti řešit, přestože se o to dokumentace EIA poctivě snaží.

Záměr je v dokumentaci EIA řádně a logicky zdůvodněn. Varianta 0 (či 0+) nesplňuje účel odvedení tranzitní dopravy z centra města (tedy účel obchvatu). Varianta 2 (exogenní) nesplňuje účel převedení části vnitroměstské dopravy.

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) tyto dvě subvarianty Varianty 1

- S výstavbou PHS na obou stranách vozovky na Koželužské ulici v max. délce 830 m (subvarianta 1).
- S výstavbou tubusu nad vozovkou na Koželužské silnici v max. délce 830 m (subvarianta 2).

Vypořádání: Požadavek není založen na prokázání překračování hlukových limitů ve fázi provozu, a proto je nedůvodný. Variantní řešení není v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí přípustné. Uvedenou situaci řeší v závazném stanovisku podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 4: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 3 Varianty 1 s překrytím vozovky v km 2,2 - 4,9 (mimo MÚK apod.) v max. délce tohoto úseku se zahrnutím zeminy a s výsadbou bylinné a keřové vegetace.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v rámci dokumentace EIA (Hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D, listopad 2020, aktualizace leden 2022). Vlivy záměru na krajinný ráz jsou s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu hodnoceny jako únosný zásah do krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. S těmito závěry lze souhlasit. V H 67 je hodnocen i migrační potenciál území. Požadavek je nedůvodný, protože je založen na nepodloženém předpokladu významného škodlivého zásahu do krajinného rázu.

Požadavek č. 5: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA v rámci nutného vlastního posouzení různých variant zahrnula do vyhodnocení vlivů na životní prostředí (na základě objektivního výběru kritérií a stanovení jejich vah) i subvariantu 4 Varianty 1 s posunem trasy I/23 v km 5,5 více na SZ.

Vypořádání: V případě navrhovaného posunu by bylo nevhodně změněno směrové vedení silnice I/23, což by znamenalo snížení bezpečnosti provozu na záměru a pravděpodobně i další dopady, například zásadní zásah do mnohem rozsáhlejších biotopů v rámci Lorencových sadů. Požadavek na zpracování dalších variant záměru by byl oprávněný například v případě, že by šlo o významně negativní vlivy záměru na soustavu lokalit Natura 2000. Variantní řešení není v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí přípustné.

K výskytu bobra je na místě podotknout, že k zásahu do jeho biotopu již byla KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vydána a v odvolání Ministerstvem životního prostředí, č. j. MZP/2022/560/548 ze dne 10. 8. 2022, potvrzena výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny (jedním z odvolatelů byl spolek DZ). V rámci této výjimky byla naznána převaha veřejného zájmu na realizaci obchvatu nad zájmem ochrany přírody.

K zásahu do VKP bylo vydáno závazné stanovisko MěÚ. Přeložka vodoteče v délce 111,2 m není zásadním vlivem na toto VKP v kontextu celé stavby.

Opatření potřebná pro zajištění ochrany území před povodněmi vyplývají z příl. č. 11 dokumentace EIA a jsou přejata do závazného stanoviska. Opatření v posunu celé křižovatky odborně způsobilou osobou na základě příslušných modelových výpočtů požadováno není, a proto lze tento odborně nepodložený požadavek považovat za irelevantní.

Požadavek č. 6: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala v RS i použití metodiky výpočtu resuspenze, platnou a doporučovanou od roku 2018 MŽP.

Vypořádání: Při zpracování rozptylové studie (dále také „RS“) byla uvažována i resuspenze, což dokládá např. poslední věta kap. 4.2 na str. 4 RS, poslední věta 5. odstavce na str. 3 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, druhá věta druhého celého odstavce na str. 224 dokumentace EIA, druhá věta prvního celého odstavce na str. 225 dokumentace EIA a poslední věta na str. 271 dokumentace EIA. Jde tedy o nedůvodný požadavek.

Požadavek č. 7: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala konkrétní údaje o počtech osob negativně dotčených stávající dopravou na průtahu Třebiče nyní, v roce 2030 a 2050, a to z hlediska znečištění ovzduší a hlukové situace s ohledem na budoucí elektromobilitu a ochranu klimatu.

Vypořádání: Potřebnost realizace záměru je v rámci dokumentace EIA doložena dostatečně. Je však na škodu, že konkrétní čísla ohledně nulovou variantou zasažených osob dokumentace EIA neobsahuje. Proto je v závazném stanovisku určena podmínka 10 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 8: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala (i v přílohách) odborné studie a další podklady, které doloží, proč nelze realizovat levnou a rychlou Variantu 0+ s rekonstrukcí či s modernizací stávajícího průtahu silnice I/23 městem, zejména s ohledem na plynulost a bezpečnost silničního provozu a ve vztahu k intenzitám hluku a ke znečištění a také k plánu 3-11x vézt přes Třebíč části jaderného bloku do JE v Dukovanech.

Vypořádání: Požadavek na posouzení vlivů Děťmi Země navrhovaných variant záměru na životní prostředí není založen na žádném zákonném zmocnění a je nedůvodný. Povinnost zpracovat záměr ve variantách by měl oznamovatel např. v případě, kdy by byl konstatován významný negativní vliv na soustavu Natura 2000. V případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností.

Důvody pro realizaci obchvatu jsou v dokumentaci EIA popsány dostatečně a dostatečně je popsán proces výběru posuzované varianty. Navrhovaná Varianta 0+ by neplnila funkci obchvatu – neodvedla by tranzitní dopravu mimo intenzivně obydlenou oblast a nezlepšila by plynulost a bezpečnost dopravy téměř v celé řešené oblasti.

Požadavek č. 9: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA obsahovala jako přílohy tyto speciální odborné studie: Dopravně inženýrská studie, Vlivy na krajinný ráz, Vlivy na klima a Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob (i se sociologickým průzkumem).

Vypořádání: Scoping (stanovení rozsahu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí) probíhá v rámci zjišťovacího řízení. Kromě požadavků příslušného úřadu ve zjišťovacím řízení musí být naplněny zákonné požadavky kladené na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. V případě posuzované dokumentace EIA tyto požadavky naplněny byly.

- Dopravně inženýrská studie – dokumentace EIA obsahuje potřebná data přejatá z Dopravně inženýrské studie. Není nezbytné dále v podstatě zbytečně zvětšovat rozsah dokumentace EIA.

- Vlivy na krajinný ráz jsou podrobně vyhodnoceny v rámci přílohy č. 9 dokumentace EIA – H 67.

- Vlivy na klima – toto posouzení nebylo ve zjišťovacím řízení požadováno a nebyla ani legislativní povinnost vlivy na klima podrobněji posuzovat pomocí specializované studie v samostatné příloze.

Přesto je do závazného stanoviska za účelem ověření vlivu a případné ochrany klimatu začleněna podmínka 13 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

- Vlivy rozsahu a intenzity rekreačního a sportovního využívání dotčených lesoparků v Terovském údolí, v Libušině údolí a v Lorenzových sadech na veřejné zdraví a psychickou pohodu osob nebylo požadováno prověřit v ZZŘ, ani to nepožaduje platná legislativa. Vlivy záměru na veřejné zdraví jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny dle platné legislativy.

Požadavek č. 10: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná dokumentace EIA vlastními silami vyhodnotila všechny hlavní varianty (tj. Varianta 0, Varianta 0+, Varianta 1 a Varianta 2), přičemž komparativní studie z 8/2018 neobsahuje často žádné konkrétní údaje. Výběr kritérií a jejich vah nesmí být zavádějící či nejasný nebo nelogický. Jde o tyto varianty a subvarianty:

- Varianta 0 (nulová) = nulová beze změn využívání stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 0+ (nulová plus) = rekonstrukce či modernizace stávající silnice I/23 přes město (průtah)
- Varianta 1 (endogenní) = trasa nové silnice přes město, včetně subvariant:

a) na předložené trase s řadou zakrytí vybraných zářezů v úseku od Libušina údolí po Lorenzovy sady a s umístěním protihlukového tubusu na ul. Koželužská (max. délky asi 830 m)

b) změnou předložené trasy v podobě nového trasování "Nouzové subvarianty" v území Boroviny

c) změnou předložené trasy v části MÚK Brněnská na s posunem trasy SZ směrem bez přeložky vodoteče vtékající zprava do řeky Jihlavy a bez zásahu do VKP, LBC a do biotopů bobra

- Varianta 2 (exogenní) = trasa nové silnice mimo obydlené území města

Vypořádání: Zdůvodnění výběru přeložené varianty je v dokumentaci EIA dostatečné. V rámci společného územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí musí oznamovatel logicky předložit záměr, který respektuje platnou ÚPD. V případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je invariantní řešení nutností. V rámci tohoto procesu se řeší vlivy konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

INAPA s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p. č. 976/62 k. ú. Třebíč byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání: Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají.

Obalový servis s.r.o. zastoupená JUDr. Michalem Lorencem

Podatel nesouhlasí s tím, aby na pozemku p. č. 976/63 k. ú. Třebíč byla umístěna přeložka elektrického vedení VN z důvodu omezení či dokonce zamezení dopravní obslužnosti podatelem využívaných nemovitostí a pozemků. Z těchto důvodů podatel nesouhlasí ani s dočasným zábohem části tohoto pozemku.

Vypořádání: Připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou

praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají.

Obchvat Třebíče, z.s.

Z důvodu značného zvyšování rozsahu vyjádření Spolku rozsáhlými citacemi jsou níže vypořádány toliko konkrétní požadavky. Samozřejmě se zohledněním a znalostí kontextu celého vyjádření Spolku. Závěry a doporučení uvedené v úvodu vyjádření některé z těchto požadavků pouze opakuje. Zároveň je zde požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

Požadavek č. 1: Žádáme, aby KÚ důrazně po všech žadatelích o vydání závěrů zjišťovacích zjištění a závazných stanovisek EIA vyžadoval poskytování podkladů v „otevřených systémech“ (open data), aby s nimi mohla veřejnost při tak obrovských objemech dat (nyní min. asi 670 stran) a při tak krátkých lhůtách (30 dní) přijatelným způsobem pracovat.

Požadavek č. 2: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace i všechny její přílohy byly předloženy jako otevřená data, aby s nimi mohla veřejnost snadno pracovat a byl tak splněn jeden z účelů procesu EIA.

Vypořádání: Tyto připomínky se netýkají vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Požadavek č. 3: Žádáme, aby přepracovaná a doplněná Dokumentace při posuzování možných variant přeložky silnice I/23 vzala do úvahy i důsledky vybudování přeložky silnice II/405 – obchvat Okříšek.

Vypořádání: Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci EIA uvedeny dostatečně až nadstandardně. Rozsah záměru volí oznamovatel a trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nepřijatelné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v tomto procesu EIA již nadbytečně a nedůvodně.

Důsledky vybudování přeložky silnice „II/405 – obchvat Okříšek“, musí být posouzeny v povolovacím procesu této přeložky, nikoliv přeložky jiné. Vlivy navíc působí mimo dotčené území záměru přeložky silnice I/23 a nejde tedy ani o kumulativní či synergické vlivy.

Požadavek č. 5: Žádáme, aby „Dopravně inženýrský průzkum (04/2020)“, zohledňoval aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a byl podkladem a součástí přepracované a doplnění Dokumentace (poznámka příslušného úřadu: číslování požadavků je převzato z vyjádření spolku).

Vypořádání: Spolek nezdůvodňuje, proč by Dopravně inženýrský průzkum (jehož podstatné části dokumentace EIA obsahuje) neměl zohledňovat aktuální dopravní situaci a není důvodné toto předkládat. Dopravně inženýrský průzkum obsahuje prognózu pro rok 2030 (zprovoznění záměru) a 2050 (návrhové období 20 let od zprovoznění), což lze považovat za dostatečné.

Požadavek č. 6: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie rychlosti průjezdu automobilů přes město s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Tento požadavek není založen na závěru zjišťovacího řízení ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je nedůvodný.

Požadavek č. 7: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie míry tranzitní dopravy projíždějící přes město ve směrech východ – západ (silnice I/23 dálkový tranzit, tj. propojení Jihočeského kraje, kraje Vysočina a Jihomoravského kraje), západ – jih (I/23 – II/351 – směr Dukovany), západ – jih (I/23 – II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou), západ – sever (I/23 – II/360 – směr D 1 – Velké Meziříčí), jih – sever (II/351 – směr Dukovany + II/360 – směr Jaroměřice nad Rokytnou - II/360 - směr D 1 – Velké Meziříčí) prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, s variantami probíhající / existující / neexistující dostavby 5. bloku JE Dukovany a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je nedůvodný.

Oznamovatel musí z hlediska variant respektovat platnou ÚPD a variantní řešení je v případě společného územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nepřipustné.

Požadavek č. 8: Žádáme, aby byla vypracována odborná dopravní studie týkající se vnitroměstské dopravy především ve směru Borovina – Horka Domky a zdrojové a cílové dopravy ve městě a zahrnující i další části města, kde by vybudování obchvatu města mohlo vnitroměstskou, zdrojovou a cílovou dopravu ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je nedůvodný. Dopravní obslužnost jednotlivých částí města bude i po realizaci záměru zachována a díky volbě trasy záměru v kontaktu s městem budou dopravní možnosti v rámci města zlepšeny.

Požadavek č. 9: Žádáme, aby byla vypracována analýza oblasti města s trvalým bydlením a počtem jejich obyvatel, které by vybudování obchvatu města mohlo ovlivnit, zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je nedůvodný. Podstatné je naplnění zákonných požadavků na ochranu veřejného zdraví, což je záměrem naplněno.

Požadavek č. 10: Žádáme, aby byla vypracována odborně-bezpečnostní dopravní studie nehodovosti (počty mrtvých a zraněných v rámci počtu nehod) zohledňující aktuální dopravní situaci s prognózou jejího vývoje v roce 2030, 2040 a 2050, při zohlednění všech možných variant obchvatu města, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Tento požadavek není založen na ZZŘ ani platné legislativě. Není odborně dostatečně zdůvodněn a obhájen, a proto je neoprávněný. I bez této studie je z dokumentace EIA zřejmé, že po vybudování záměru se dopravní bezpečnost v rámci města podstatně zvýší díky odvedení tranzitní dopravy na obchvat.

Požadavek č. 11: Žádáme, aby byly vypracovány podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR-0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, a na jejich základě byly prověřeny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a

veřejné zdraví u jednotlivých variant, a ty byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Požadavek č. 12: Žádáme, aby vypracované podrobné aktuální odborné studie výše uvedených variant (VAR- 0, VAR-1, VAR-2 a VAR-3) přeložky silnice I/23 – obchvat Třebíč, resp. nulové varianty, byly vyhodnoceny dle parametrů v níže uvedené tabulce, a ta byla podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Zdůvodnění výběru a popis variant jsou v dokumentaci uvedeny dostatečně až nadstandardně. Trasa obchvatu je územně stabilizována v platné ÚPD. Oznamovatel musí v územním řízení tuto trasu respektovat. Variantní řešení je v případě společného územního řízení s posouzením vlivů nepřijatelné. Tyto připomínky jsou tedy vznášeny v tomto procesu EIA již zbytečně a nedůvodně.

Požadavek č. 13: Žádáme, aby byl již ve fázi dokumentace proveden podrobný popis tělesa skládky, zhodnocení způsobu její předchozí rekultivace a chování skládkového tělesa položením komunikace na jeho povrch nebo v jeho těsné blízkosti a provozu těžké techniky při výstavbě přeložky a na komunikaci při dovozu nadměrných nákladů do Jaderné elektrárny Dukovany a ten byl podkladem a součástí přepracované a doplněné Dokumentace.

Vypořádání: Technické řešení záměru bylo upraveno, aby se tělesu skládky vyhnulo. Přesto je vhodné zachovat princip předběžné opatrnosti, a proto je v závazném stanovisku stanovena podmínka 14 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 14: Spolek požaduje, aby Hluková studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že hlukové limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání: Tento požadavek lze považovat za relevantní, ovšem výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do závazného stanoviska zařazena podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 15: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání: Vzhledem k tomu, že pro výpočet dopravy byl použit model vytvořený německou společností, je pochopitelné, že se výpočty jím prováděné řídí německou normou. V rámci volného pohybu služeb v EU je takový postup v pořádku.

Požadavek č. 16: Spolek požaduje, aby bylo v Hlukové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Vypořádání: Výpočtové body se stanovují na fasádách nejbližší chráněné zástavby, což je v rámci hlukové studie splněno. Spolek by měl na základě konkrétních argumentů rozporovat (ne)stanovení některého z výpočtových bodů, což však nečiní. Při zhodnocení relevantnosti dokumentace EIA zpracovatel posudku neshledal pochybení ve stanovení výpočtových bodů. Vysvětlení ke stanovení výpočtových bodů Spolek mohl najít na str. 218 dokumentace EIA, kde je uvedeno:

„Podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel nejbližší zástavby nejvíce dotčené posuzovaným záměrem obchvatu jsou výsledky hlukové studie, které udávají ekvivalentní hladinu akustického tlaku pro denní a noční dobu ve 25 výpočtových bodech umístěných v chráněném

venkovním prostoru staveb nejbližších obytných budov ve výšce jednotlivých podlaží, přičemž v bodě č. 25 se jedná o místo plánované bytové výstavby v lokalitě Za poliklinikou.“

Požadavek č. 17: Spolek požaduje, aby bylo provedení posouzení na možné použití korekce na starou hlukovou zátěž vztahováno nejen k výhledovému roku 2030, ale také rokům 2040 a 2050.

Vypořádání: Tento požadavek lze považovat za relevantní, ovšem výpočty pouze pro roky 2030 a 2050 budou pro účely posouzení hlukového zatížení dotčeného území dostatečné. I na základě tohoto požadavku byla do závazného stanoviska zařazena podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 18: Spolek požaduje, aby byl v Hlukové studii uveden postup výpočtů a hodnoty proměnných, které do výpočtů vstupují.

Vypořádání: Tento požadavek není reálný. Nelze v každé hlukové studii uvádět podrobný popis výpočtu pomocí daného programu. Navíc by to nebylo možné z hlediska ochrany duševního vlastnictví autorů programu.

Požadavek č. 19: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Hluková studie.

Vypořádání: V dokumentaci EIA na str. 126 a v hlukové studii na str. 6 je uvedeno, že k přepočtu intenzit dopravy na výhledové intenzity byly využity TP 225 Prognóza intenzit automobilové dopravy. Tabulka na str. 22 hlukové studie a dalších obsahuje popisy jednotlivých sloupců.

I s ohledem na rozdíly v intenzitách dopravy použitých pro výpočty hluku při oznámení JZ části obchvatu a posuzované dokumentaci EIA byla v závazném stanovisku doplněna podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 20: Spolek požaduje, aby byla Hluková studie zpracována podrobněji s ohledem na dříve zpracované materiály týkající se zátěže hluku Záměru.

Vypořádání: Zobrazení hlukových pásem s hodnotami přesahujícími 40 dB je vzhledem k účelu akustické studie (ověření dodržení hygienických limitů) dostatečné. Tento požadavek není důvodný.

Požadavek č. 21: Spolek požaduje, aby byly do Hlukové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavínská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání: I na základě tohoto a výše uvedeného souvisejícího požadavku je v závazném stanovisku zařazena podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 22: Spolek požaduje, aby Rozptylová studie obsahovala jako výhledové roky také roky 2040 a 2050. Tím bude výsledek průkaznější a objektivnější. Taktéž bude ošetřeno, že limity během několika málo let nepřekročí zákonnou přípustnou hodnotu.

Vypořádání: Na základě tohoto souvisejícího požadavku je v závazném stanovisku doplněna podmínka 8 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska; výhledový rok 2050 je pro účely posouzení dotčeného území dostatečný).

Požadavek č. 23: Spolek požaduje, aby byla podrobně vysvětlena a zdůvodněna volba metodiky, kterou zpracovatel využil.

Vypořádání: Z pohledu volby metodiky je relevantní, aby šlo o metodiku, která je obecně uznávána jako spolehlivá a poskytuje relevantní výsledky. Z toho důvodu není nezbytné v každé studii podrobně zdůvodňovat, proč byla daná metodika zvolena a nebyla zvolena jiná. Vyhodnocení jednotlivých referenčních bodů je dostatečné, protože se posuzuje obchvat jako celek a umístění bodů je z dokumentace EIA zřejmé.

Požadavek č. 24: Spolek požaduje, aby byl proveden nový dopravní průzkum, který přinese relevantní informace o intenzitách dopravy, ze kterých vychází Rozptylová studie.

Vypořádání: I na základě tohoto souvisejícího požadavku je v závazném stanovisku doplněna podmínka 8 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 25: Spolek požaduje, aby bylo v Rozptylové studii jasně definováno, na základě jakých parametrů došlo ke stanovení výpočtových bodů.

Požadavek č. 26: Spolek požaduje, aby byly do Rozptylové studie doplněny výpočtové body, které budou umístěny v následujících lokalitách:

1. ulice Koželužská po pravé straně ve směru staničení záměru (staničení 1,0 až 1,6),
2. zahrádkářské kolonie (ZK Nad Janovým mlýnem, ZK Za Poliklinikou, ZK Libuše, ZK Sv. Čecha, ZK Pod Kotrbovem) po obou stranách ve směru staničení záměru (staničení 2,0 až 4,0),
3. poliklinika na ulici Vltavínská,
4. lokalita Za Poliklinikou ve směru staničení záměru (staničení 2,6 až 2,8),
5. lokalita Vídeňský rybník ve směru staničení záměru (staničení 2,8 až 4,0),
6. lokalita ulice Fibichova (staničení 0,6 až 0,8).

Vypořádání: I na základě těchto souvisejících požadavků je v závazném stanovisku doplněna podmínka 8 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 27: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii vytyčena trasa záměru „I/23 Třebíč, obchvat“ shodně a došlo k jejich přepracování na základě nových skutečností.

Vypořádání: I na základě tohoto požadavku je v závazném stanovisku určena podmínka 11 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 28: Spolek požaduje, aby byla v Rozptylové a Hlukové studii hodnocena také lokalita ulice Fibichova s ohledem na očekávané výrazné zvýšení intenzity dopravy po vybudování přeložky místní komunikace Fibichova – Revoluční.

Vypořádání: I na základě tohoto požadavku je v závazném stanovisku formulována podmínka 11 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Požadavek č. 29: Spolek požaduje, aby byla dokumentace EIA doplněna o počty obyvatel, kteří aktuálně žijí v blízkosti stávající trasy silnice I/23 na územní města Třebíče a které zasáhne trasa přeložky silnice I/23 na území města Třebíče při srovnatelných hodnotících kritériích. Následně dojde k vyhodnocení a porovnání získaných údajů.

Vypořádání: Toto porovnání není z hlediska vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví klíčové. V rámci EIA je posuzováno toliko naplnění legislativních požadavků z hlediska ochrany veřejného zdraví. Zahrnout požadované porovnání do aktualizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze tedy toliko doporučit v rámci dobrovolné komunikace záměru s veřejností.

Požadavek č. 30: Spolek požaduje, aby byl záměr „I/23 Třebíč, obchvat“ veden mimo obytné a rekreační oblasti, neboť i při sebelepších opatřeních dojde ke snížení životní pohody dotčených obyvatel.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD. Nelze zajistit, aby záměr byl bez vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (což ostatně nelze u žádného záměru). Musí však být zajištěno, že dojde k legislativním požadavkům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, k čemuž směřuje celý proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zakončený vydáním navazujících rozhodnutí.

p. Bohumír Coufal

Připomínka 1. Situace v oblasti ulic Fibichova a Revoluční – navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat způsobí mimo jiné zánik silničního propojení ulic Říповská – Koželužská. Jako náhrada má sloužit nová přeložka místní komunikace mezi ulicemi Fibichova a Revoluční. Ta však není v žádné části dokumentace EIA zohledněna. Jak v oblasti ulice Revoluční, tak Fibichova dojde prokazatelně k nárůstu automobilové dopravy. Zároveň bude muset dojít k úpravě tras linek městské autobusové dopravy a vzhledem k dvoupruhovému uspořádání budoucí silniční komunikace lze očekávat, že bude část autobusových linek vedena právě přes novou přeložku. Proto je třeba zpracovat nový dopravní průzkum intenzit dopravy, který bude tuto zásadní skutečnost zahrnovat. Jeho výsledky pak taktéž ovlivní výsledky hlukových či rozptylových studií a mohou mít zásadní vliv na celý záměr přeložky I/23 Třebíč, obchvat. Jelikož v těchto lokalitách žijí stovky obyvatel, je třeba tyto chybné úvahy a výsledky opravit.

Vypořádání: Tuto připomínku řeší v závazném stanovisku podmínka 11 (viz část 1.8 tohoto závazného stanoviska).

Připomínka 2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemného porovnání – v dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, pod.) všech známých variant, které jsou tyto: Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města; Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město; Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna. V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a minusů a k vzájemnému porovnání těchto variant. Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplně zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Požadavky (tubus, zakrytí zářezů) nejsou

s ohledem na provedená hodnocení (H 67, hluková studie) důvodná. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a doplnění (zejména chybějí tyto podklady: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušino údolí a na Lorenzovy sady, a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání: Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země (viz požadavek č. 9).

Závěrem je uveden požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

pí Hana Coufalová

Vyjádření paní Hany Coufalové se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

p. Milan Dočekal

Vyjádření pana Milana Dočekala se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

JUDr. Tomáš Doležal zastupující RNDr. Marii Doležalovou

1. Máme za to, že životní prostředí (zvýšením imisí a hlukem) a kvalita prostředí obyvatel městské části Borovina, v níž se nachází naše nemovitosti na ulici Vrchlického, a to zejména ulic Vrchlického a Fibichova, bude výrazně snížena výstavbou stavebního záměru z důvodu, že ruší stávající spojení ulic Říповská a Koželužská (silnice II/410) pro provoz motorových vozidel a prakticky jej nahrazuje propojením ulic Revoluční a Fibichova (stavební objekt SO 124.1). Nyní tato spojnice ulic Říповská a Koželužská odvádí automobilový provoz vozidel mířících ze čtvrti Stařečka směrem k sídlišti v Borovině na Koželužskou ulici (silnici II/410) tak, aby vozidla nemusela jezdit skrz hustě obydlenou zástavbu rodinných domů podél ulice Fibichova, kde je velkému provozu zcela nevyhovující jednosměrná, úzká, nepřehledná komunikace bez chodníku v klesání v ulici Fibichova (směrem k sídlišti) a stejně tak podél jednosměrné, úzké, nepřehledné komunikace bez chodníku se značným stoupáním v ulici Vrchlického (směrem do čtvrti Stařečka).

Realizací Stavebního záměru v tomto navrženém stavu zcela reálně hrozí, že vozidla mířící směrem do sídliště Borovina či na Stařeč a jedoucí zejména ze čtvrti Stařečka, budou využívat nově plánované propojení ulic Revoluční a Fibichova (SO 124.1) a následně úzkou a nepřehlednou silnici na ulici Fibichova (směrem do sídliště) či Vrchlického (směrem do centra města). Stavební záměr sice řeší realizaci propojení ulic Revoluční a Fibichova (jako stavební objekt SO 124.1), avšak vůbec neřeší další úpravu ulice Fibichova a Vrchlického, aby byla pro takový provoz uzpůsobena za situace, kdy má zároveň být zrušeno propojení ulic Říповská a Koželužská. Je zřejmé, že zejména vozidla mířící z východní části čtvrti Borovina či ve čtvrti Stařečka mířící směrem na Stařeč či do sídliště v Borovině nebudou pro příjezd směrem na sídliště Borovina či Stařeč využívat nájezdu do nově plánovaného tunelu na ulici Pražská či využívat ulici Koželužská směrem od ulice Antonína Hobzy, neboť v obou případech je to příliš velká zajižďka, ale budou používat právě nové propojení ulic Revoluční

a Fibichova a následně jednosměrnou komunikaci v ulici Fibichova a z opačného směru jednosměrnou komunikaci v ulici Vrchlického. V současné době mohou pro průjezd využívat ulici Říčovskou a na křižovatce se napojit na ulici Koželužskou na silnici II/410. Ulice Říčovská a ulice Koželužská jsou přitom dostatečně dimenzované na takový tranzitní provoz (na rozdíl od ulic Fibichova a Vrchlického), neboť jsou dostatečně široké, obousměrné a mají podél obou směrů chodníky pro chodce. Nelze pak souhlasit s tvrzením na str. 277 dokumentace, že stavba SO 124.1 je „alternativním propojením Boroviny propojením ulice Revoluční a Fibichovy“, neboť reálně se bude – při zrušení křižovatky ulic Říčovská a Koželužská pro motorová vozidla a současném zrušení propojení ulic Říčovská a Vrchlického u železniční zastávky Třebíč – Borovina – jednat o napojení jediné, nikoliv alternativní.

Lze tedy očekávat, že zrušením propojení ulic Říčovská a Koželužská pro motorová vozidla značně vzroste tranzitní provoz na jednosměrné ulici Fibichova (směrem do sídliště Borovina a na Stařeč) a na jednosměrné ulici v druhém směru (do centra města) Vrchlického, což výrazně zhorší životní prostředí v lokalitě rodinných domů na ulicích Fibichova a Vrchlického. Naprosto nesouhlasíme s tvrzením v dokumentaci záměru (str. 217), kde vůbec není uvedeno, že tímto dojde ke zhoršení kvality prostředí a životního prostředí v ulicích Fibichova a Vrchlického. Je nutné uvést, že dokumentace záměru tyto dopady žádným způsobem nevyhodnocuje a neuvádí, zda stávající stav jednosměrných, úzkých silnic na ulici Vrchlického a Fibichova jsou předpokládanému nárůstu provozu uzpůsobeny. Je nutné opětovně podotknout a zdůraznit, že obě tyto silnice jsou jednosměrné, úzké, ve stoupání, navíc v případě ulice Fibichova charakterizované zvýšeným pohybem chodců (na což varuje na začátku ulice Fibichova u dopravní značka) a bez jakéhokoliv chodníku. Stavební objekt SO 124.1 bez další úpravy zejména ulice Fibichova (například přinejmenším jejím rozšířením, zbudováním chodníku) zhorší životní prostředí a nemá návaznost na další infrastrukturu, tj. na ulici Okružní (kde již obousměrné komunikace s chodníky jsou).

Navrhujeme tedy, aby stavební záměr byl upraven tak, aby nebylo zrušeno propojení ulic Koželužská (silnice II/410) a Říčovská pro motorová vozidla, eventuálně aby byly v případě realizace stavebního objektu SO 124.1 dopracovány do dokumentace též úpravy ulice Fibichova směrem k ulici Okružní, například jejím rozšířením na obousměrnou komunikaci s chodníky.

2. Dále máme za to, že dojde ke zhoršení životního prostředí (zejména imisemi, hlukem a zhoršením kvality prostředí) realizací stavebního objektu SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) za současného zrušení stávajícího napojení ulic Vrchlického a Říčovská (okolo rekreačního hřiště, kde jsou stále dvě fotbalové brány). Je nelogické, že má dojít ke zrušení tohoto propojení a prakticky jeho nahrazením realizací stavebního objektu SO 124.1, kterým ovšem dojde k přerušení stávajícího souvislého pásu zeleně (včetně rekreačního hřiště) ohraničeného ulicemi Říčovská, Vrchlického a Hájenky, který je ostatně jako jedna plocha se způsobem využití ZV – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň v platném územním plánu Třebíče. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí přepůlením této souvislé plochy zeleně.

Dále Máme za to, že je krajně nevhodné stavbou SO 124.1 dále zasahovat do míst, kde je poddolované území a do blízkosti bývalé skládky podniku BOPO. Dokumentace záměru opakovaně uvádí, že se jedná o poddolované území, avšak nehodnotí žádné dopady této stavby a ani v dokumentaci nejsou uvedeny žádné výsledky a hodnocení geologických průzkumů.

Máme za to, že z těchto důvodů je (i při zachování zrušení propojení ulic Říповská a Koželužská pro motorovou dopravu) na místě zachovat stávající stav a nerealizovat stavební objekt SO 124.1 (propojení ulic Revoluční a Fibichova) a nerušit propojení ulic Vrchlického a Říповská (u železniční zastávky Třebíč – Borovina). Tím nedojde ke zhoršení životního prostředí přepůlením stávající plochy veřejné zeleně. Kromě toho v návaznosti na předchozí připomínku je zřejmé, že bude klidnější provoz, pokud budou řidiči muset objíždět fotbalový stadion (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) jako nyní, než když budou mít rovnou cestu mezi ulicemi Revoluční a Fibichova. Stávající stav nutí řidiče v zatáčce okolo stadionu (mezi ulicemi Vrchlického a Fibichova) snížit rychlost, protože do této zatáčky je špatně vidět.

Vypořádání: I na základě těchto připomínek byla do závazného stanoviska zařazena podmínka 11 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

3. Dále máme za to, že je v rozporu s právní úpravou, pokud stavební úřad v řízení nenařídil veřejné ústní jednání k projednání návrhu. Je sice pravdou, že § 94e odst. 1 stavebního zákona uvádí, že stavební úřad tak učinit může, avšak máme za to, že nikoliv za situace, kdy se jedná o posuzování tak rozsáhlého záměru. O tomto záměru na svých webových stránkách sám žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR uvádí, že se jedná o jednu z nejrozsáhlejších stavebních akcí v celém kraji, přičemž vzhledem k tomu, že záměr podléhá posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., je nutné aplikovat zde nejen ustanovení stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., ale též ustanovení Listiny základních práv a svobod a Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Tyto právní předpisy jakožto součásti ústavního pořádku jsou dle čl. 10 Ústavy České republiky nadřazeny běžným zákonům, včetně stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., a proto je nutné je aplikovat přednostně před stavebním zákonem.

Nenařízením veřejného ústního jednání je ztížena realizace práva veřejnosti na účast při rozhodování o životním prostředí a tímto postupem může docházet k porušování např. čl. 3 odst. 2 Aarhuské úmluvy, podle kterého každá strana (tj. signatářský stát) bude usilovat o zajištění toho, aby pracovníci úřadů pomáhali veřejnosti v její snaze o přístup k informacím a poskytovali jí rady, aby usnadňovali veřejnosti účast na rozhodování a její snahu o přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Dále tímto může docházet k porušování čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle níž má každá osoba právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů. Máme za to, že součástí tohoto práva by mělo být nařízení ústního jednání k tomu, aby žadatel vysvětlil účastníkům řízení a veřejnosti, jaký záměr chystá, jaké dopady tohoto záměru a jeho výstavby zde na okolí budou a zodpověděl případné otázky účastníků řízení či veřejnosti. Nenařízením ústního jednání byli totiž účastníci řízení a veřejnost postaveni před jedinou možností, kterou je podání připomínek, které jsme tímto tedy nuceni učinit touto písemnou formou.

Vypořádání: Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, avšak z platné právní úpravy vyplývá, že stavební úřad takto postupovat mohl. Účast veřejnosti je umožněna.

4. Ač jsme si vědomi, že námítky účastníků řízení dle § 94f odst. 2 stavebního zákona bude možné uplatnit až po vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, v rámci transparentního postupu považujeme za vhodné s nimi žadatele seznámit již v této fázi, aby na ně mohl s dostatečným předstihem adekvátně zareagovat.

Upozorňujeme žadatele na skutečnost, že v oznámení je uvedeno, že stavební záměr bude umístěn mimo jiné na našem pozemku p. č. 565/135 v k. ú. Třebíč. Z výkresové části dokumentace (C.2.1) není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu má být jaký stavební objekt umístěn na tomto pozemku. Žádáme tedy, aby stavební úřad vyzval žadatele k opravě žádosti žadatele tak, že pozemek p. č. 565/135 v k. ú. Třebíč nebude uveden jako pozemek, na kterém má být stavební záměr umístěn. Má-li být stavební záměr na pozemku p. č. 565/135 v k. ú. Třebíč umístěn, upozorňujeme na skutečnost, že severozápadním cípu tohoto pozemku je umístěna povolená stavba skladu (garáže), přičemž součástí jakékoliv stavebního objektu není žádné odstranění a demolice této stavby. Ostatně též dokumentace záměru (str. 211) uvádí, že nedochází k dotčení objektů určených k bydlení. Sklad je stavbou související či podmiňující bydlení na pozemku rodinného domu. Máme tedy za to, že je omylem žadatele, pokud uvedl, že stavební záměr má být umístěn též na pozemku p. č. 565/135 v k. ú. Třebíč.

Vypořádání: Tato připomínka se netýká vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

pí Dagmar Doležalová

1. Pochybnosti z hlediska poškození životního prostředí – navržená trasa přeložky silnice I/23 Třebíč, obchvat prochází skrz dva významné lesoparky v Třebíči – Libušino a Terovské údolí. Jedná se o lokality, které jsou určené k rekreaci a mají velký význam z hlediska životního prostředí ve městě. Silnice však tyto lokality významně znehodnotí a v žádné části dokumentace EIA nebylo zhodnoceno, jaký vliv bude mít stavba na rekreační charakter oblasti. Taktéž není řešena žádná forma náhrady stromů a rostlin, stejně jako lokalit pro živočichy, které jsou určeny k likvidaci. V dokumentaci se sice hovoří o možných přínosech nové komunikace, ovšem již se zpracovatelé nezmiňují o tom, jak silnice naruší krajinný ráz především v oblasti zmíněných lesoparků.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny). Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle § 4, § 8, § 12 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání – v dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto: Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města; Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město; Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna. V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant. Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Požadavky (tubus, zakrytí zářezů) nejsou s ohledem na provedená hodnocení (H 67, hluková studie) důvodná. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějící tyto podklad: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušino údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání: Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země (viz požadavek č. 9).

Závěrem je uveden požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

pí Eva Eratová

1. Pochybnosti v Hlukové studii – součástí dokumentace je mimo jiné Hluková studie, která hodnotí vliv záměru I/23 Třebíč, obchvat na obyvatelstvo. Je zde stanoven výhledový rok 2030, na základě kterého jsou vytvářeny závěry Hlukové studie a stanovována opatření. Rok 2030 je shodný s předpokládaným datem zprovoznění silniční komunikace. To je však nedostatečné. Mohou se vyskytnout průtahy z různých důvodů, ať už při územně-plánovacím řízení, výkupech pozemků, soudních sporech nebo nedostatku financí na stavbu. Z toho důvodu je třeba stanovit další výhledové roky, např. roky 2035 nebo 2045, u kterých by bylo prokazatelné, že stavba a její vliv nebudou překračovat zákonné limity. Ve výpočtech hlukové studie se hodnotí výpočtové body, u kterých není známo, z jakého důvodu byly zvoleny. Dle názoru podatelky zde chybí zhodnocení zásadních lokalit v blízkosti záměru, protože sem výpočtové body nebyly umístěny. Jedná se např. o objekty v těsné blízkosti Koželužské ulice v lokalitě BOPO, ve které je umístěna mateřská škola. V blízkosti se také nachází Dům dětí a mládeže, který taktéž není chráněn před hlukovou zátěží. Navíc je areál na Koželužské ulici dle územního plánu určen pro bydlení. V lokalitě Za Poliklinikou a Vídeňský rybník se taktéž nachází rozvojové lokality, které již jsou nebo v blízké budoucnosti budou využívány pro výstavbu rodinných a bytových domů. To vše definuje Územní plán Třebíče.

Vypořádání: Na tuto připomínku dostatečně reaguje v závazném stanovisku podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

2. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání – v dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto: Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města; Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město; Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna. V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě

vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant. Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě společného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Požadavky (tubus, zakrytí zářezů) nejsou s ohledem na provedená hodnocení (H 67, hluková studie) důvodná. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějí tyto podklad: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušino údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání: Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země (viz požadavek č. 9).

Závěrem je uveden požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

pí Jaroslava Hájková

Vznáším námitku proti zásahu do životního prostředí, především u parc. č. 807/16 a parc. č. 807/5. Odůvodnění:

- zářez „obchvatu“ do okolního terénu značně omezí pohyb zvěře;
- může ohrozit množství spodní vody a vody ve studních a vrtech (na to jsme upozorňovali na besedách, které spíše besedy nebyly, odpovědi jsme se nedočkali);
- zásah do našeho pozemku a pozemku okolo naší zahrádkářské kolonie značně naruší klid v této lokalitě, zvýší se hluk, prašnost a ztráta soukromí;
- všechny úpravy se mohou provést na současné komunikaci (polní cestě) patřících městu anebo na přilehlých pozemcích města;
- vzhledem k neochotě ke komunikaci ze strany MěÚ Třebíč tuto variantu obchvatu nepodporujeme stejně jako další majitelé, uživatelé a občané na celé trase plánovaného obchvatu.

Vypořádání: K uvedeným námitkám v odůvodnění dle odrážek:

- *Vliv záměru na migrační prostupnost území je vyhodnocen v H 67, které tvoří přílohu č. 9 dokumentace EIA. Dostatečná prostupnost území bude zajištěna mostními objekty.*
- *Vlivy záměru na podzemní vody jsou řešeny na str. 134 – 136 a 234 – 237 a v příloze č. 11 dokumentace EIA. Na základě uvedených informací není důvodné předpokládat významné vlivy záměru na podzemní vody.*

- Dle dokumentace EIA však nepůjde o nadlimitní, a tedy nepřijatelné vlivy, které by znemožňovaly realizaci záměru.
- V rámci procesu EIA se neřeší vlastnické poměry. To je úkolem projektanta.
- MěÚ Třebíč není oznamovatelem. Poslední připomínka se netýká posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

RNDr. Jaroslava Herzánová

Uváděny jsou pouze připomínky týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumenty, pořízené v průběhu posuzování EIA, si všímají zejména toho, zda se na trase plánované silnice nevyskytuje zvlášť chráněné území, zda silnice neprochází evropsky významnou lokalitou ptačí oblasti. Jsou vyjmenovány druhy rostlin a živočichů, které se v silnicích zasažených lesoparcích běžně vyskytují, včetně zvlášť chráněných druhů (2), silně ohrožených druhů (12) a ohrožených druhů (11). Ovšem na seznamu chybí i další druhy, které se zde pravidelně vyskytují (např. čáp černý – *Ciconia nigra*, pušтік obecný – *Strix aluco*, budníček lesní – *Phylloscopus sibilatrix*, skorec vodní – *Cincilus cincilus*, aj., z rostlin např. lýkovec jedovatý – *Daphne mezereum* nebo kociánek dvoudomý – *Antennaria dioica*, aj.

Vypořádání: Do závazného stanoviska byla na základě této připomínky zařazena podmínka 15 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Studie ale zcela pomíjí fakt, že tři rozsáhlé lesoparky (Libušino údolí, Terovské údolí a Lorenzovy sady) mají především obrovský a ničím nenahraditelný význam pro rekreaci a zdraví občanů Třebíče. Lesoparky byly vytvořeny Okrašlovacím spolkem pod vedením Jakuba Lorenze koncem 19. a počátkem 20. století, kdy byly v údolích a na přilehlých prudkých stráních vysázeny tisíce stromů, upraveno a nově vytvořeno mnoho cest s lavičkami. Tehdy tvůrci tohoto úžasného díla mysleli především na budoucí generace, protože mnozí z nich se už vzrostlého lesa dožít nemohli. Zejména Libušino a Terovské údolí slouží dnes stovkám lidí k odpočinku, ale i k aktivnímu pohybu (běh, jízda na kolech), z města jsou lesoparky velmi dobře přístupné, takže i ve všedních odpoledních je mohou využívat především rodiče s dětmi. Lorenzovo údolí pak bývá obvykle využíváno k nedělním výletům. Otázka zní, proč mají lidé jezdit za přírodou desítky kilometrů a znečišťovat okolí měst dopravou, když mají krásnou přírodu téměř za dveřmi, z města dobře pěšky dostupnou.

Tyto lesoparky jsou zcela právem nazývány zelenými plícemi města a jsou důležitými biocentry, Libušino a Terovské údolí jsou též významnými, dobře průstupnými biokoridory. Význam těchto lokalit velmi vzrostl v poslední době, kdy v důsledku kůrovcové kalamity zmizela na třebíčsku spousta lesů a z širokého okolí se sem stahuje mnoho druhů ptáků i hmyzu. Pokud zde dojde k výstavbě silnice v předložených parametrech, bude to mít na tyto přírodní celky tak devastující účinek, že používat je k rekreaci, sportu a odpočinku bude téměř nemožné.

Na str. 164 studie kupodivu konstatuje, že stavba nemá narušit kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů, a že bude citlivě zakomponována do přírody výsadbou náhradní zeleně místo vykácené. Z návrhu silnice ale vyplývá, že trasa povede dlouhým zářezem strání Terovského údolí, kde ji bude nutno výrazně zpevnit (tj. zabetonovat strání), bude zde několik mostů, mimoúrovňová křižovatka, na ulici Koželužská se bude stávající silnice rozšiřovat, což znamená masivní kácení vzrostlých stromů, vytěžení části stráně pod obytnými domy, aj. Takže nějaké opravdu citlivé zakomponování do přírody je patrně jen zbožným přáním.

Masivní kácení má být nahrazeno náhradní výsadbou na jiné lokalitě. Žádné, opravdu žádné místo v okolí Třebíče, byť se tam vysadí stromy, nemůže ale nikdy nahradit úžasnou přírodu Terovského a Libušino údolí, s jejich jedinečným reliéfem, skalami, potůčky, doposud plnou života!

Vypořádání: Snížení rekreačního potenciálu je víceméně nezbytným důsledkem trasy, která byla stabilizována v rámci ÚPD. H 67 (příl. 9 dokumentace EIA) zmiňované vlivy odborně hodnotí na dostatečné úrovni a neidentifikuje takové zásahy do přírodního prostředí, které by byly nepřijatelné. Záměr pomocí opěrných a zárubních stěn minimalizuje zábor na nejnižší možnou úroveň.

Na str. 176 studie správně vyhodnotila, že hluboce zaříznutá údolí (Libušino a Terovské) jsou: „polohy se silně zvýšenou četností bezvětrí a slabým efektem provětrávání, a tím i velmi malým rozptylem atmosférických příměsí“. To v praxi znamená, že zplodiny z frekventované dopravy se v údolích, určených k rekreaci, budou hromadit a lidé včetně malých dětí je budou ve zvýšené míře inhalovat.

Na str. 222 studie konstatuje, že v trase silnice se koncentrace škodlivých látek zvýší, ale že bude zhruba odpovídat průměrnému znečištění v městech České republiky. To je neuvěřitelné! Rekreační území přece nemohou mít koncentraci zplodin stejnou, jaká je u silnic ve městech! Proto přece chodíme do přírody, abychom se nadýchali čerstvého vzduchu, mohli v klidu odpočívat a nabírat nových sil! Na str. 223 studie říká, že v údolích nastává často inverzní situace (chladná dna údolí mají i jinou vegetaci než sluncem ozářené vrcholky) a může docházet k velké kumulaci exhalátů z dopravy, zejména v místech, kde silnice stoupá na obě strany, a vozidla budou produkovat zplodiny ve zvýšené míře.

Vypořádání: Tato připomínka byla zohledněna v úpravě podmínky 8 v závazném stanovisku (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Na str. 189 studie uvádí, že porost lesa byl v důsledku kůrovcové kalamity ve značném rozsahu odstraněn a zbyly zde pouze zbytky listnatých stromů.

Tohle už dávno není pravda. Většina jehličnatých stromů byla pokácena v zimě 2018 – 2019. Na jaře 2019 zde byla provedena masivní výsadba listnatých stromů (viz obr. č. 1), brigády se zúčastnilo víc než 100 brigádníků. Dnes jsou stráně porostlé kromě starých listnáčů mladými stromy a četnými keři. Mladé stromky dosahují místy tří až pěti metrů výšky. Terovské údolí je dnes plné života, časem bude ale nutno provést prořezávku, některé dřeviny rostou příliš blízko u sebe. (viz obr. 2 a 3 z června 2023).

Vypořádání: Uváděné informace nejsou nutně v rozporu a na samotném hodnocení doplnění RNDr. Herzánové příliš nemění, protože H67 kůrovcovou kalamitou vlivy záměru nebagatelizuje.

Další nebezpečí představuje možnost kontaminace potoků (Stařečského a Terovského) chemickými látkami v průběhu výstavby a při provozu silnice (solení, otěry pneumatik, úniky pohonných hmot, exhaláty, aj.), zásahy do hydrogeologie podloží, možnost odkrytí části skládky odpadů BOPO (Řípořská zmola).

Vypořádání: Tyto vlivy jsou v dokumentaci EIA vyhodnoceny, včetně konkrétních výpočtů v případě koncentrací chloridů. Technické řešení záměru bylo upraveno, aby se tělesu skládky vyhnulo. Přesto je vhodné zachovat princip předběžné opatrnosti, a proto je v závazném stanovisku stanovena podmínka 14 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

Trasa prochází též zahrádkářskou kolonií, některé zahrádky likviduje přímo, v jejím okolí budou lidé těžko pěstovat zdravou zeleninu a užívat si klidu na svých zahrádkách.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhala posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dle dokumentace EIA nebude mít záměr nepřijatelné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by znemožňovaly realizaci záměru.

Závěr:

1. Přesunout frekventovanou dopravu z jedné části města na druhý konec, znehodnotit tam lidem životní prostředí, vytvořit autodrom ve třech krásných lesoparcích, lidmi hojně využívaných k rekreaci, není správným řešením dopravních problémů Třebíče.

2. Možná na rok, dva tři, se opravdu může snížit frekvence dopravy v centru a na Bráfově ulici, ale zkušenosti z měst západní Evropy ukazují, že časem se všechny ulice zase znovu zaplní auty a problém je ještě horší než dřív.

3. Problémy dopravy je třeba řešit přímo ve městě. Některá města omezují rychlost na 30 km/hod, vytvářejí se pěší zóny, podporuje se hromadná a cyklistická doprava, obchodní centra se už nestavějí na okrajích měst (zvláště v Třebíči umístění velkého nákupního centra na jižním okraji způsobuje neustálé přejíždění auty přes střed města) ale obchodní domy se budují v různých částech, i v centru, často i v docházkové vzdálenosti.

4. Od roku 2001, kdy byla tranzitní doprava velmi malá, se tranzit mnohonásobně zvýšil. Stačí se jen dívat, kolik kamionů denně projíždí přes městský průtah, takže vytvoření skutečného obchvatu, který by vedl mimo město, by provozu ve městě hodně ulevilo. Obchvat by nemusel vést kilometry od města, stačilo by těsně minout Borovinu, oblast, kde mají podnikatelé své provozovny a hlavně ty tři městské lesoparky.

5. Po vybudování předložené trasy silnice hrozí, že provoz zde bude enormně vysoký. Ostatní obce v okolí Třebíče si totiž budují pravé obchvaty a doprava na ně stažená se napojí na silnici třebíčskou. Kromě toho se uvažuje o vybudování spalovny komunálního odpadu v těsné blízkosti Třebíče, což bude znamenat také velké navýšení dopravy. Časem se budou určitě stále víc ozývat hlasy, aby se vybuďoval skutečný obchvat dál od města, ale stát již pravděpodobně nebude schopen zajistit peníze na další stavbu.

6. Při žádosti k vypracování velké EIA jsme žádali, aby bylo vypracováno i posouzení vlivu na životní prostředí pro delší trasu kolem města. Žádosti nebylo bohužel vyhověno. Delší trasa by byla i přímější, nebylo by třeba stavět tolik mostů přes údolí a hlavně by se nezničila lokální biocentra.

7. Do roku 2004 byla v územním plánu Třebíče varianta kompromisní, kde by Terovské údolí přetínal kolmo vysoký most. Samozřejmě z hlediska ochrany přírody tato varianta nebyla ideální, ale přesto nenarušovala Libušino a Terovské údolí tak brutálně. V roce 2004 byla tato varianta z územního plánu vyjmuta. Bylo to v souvislosti s tím, že pozemky v části její trasy získal ve stejném roce významný třebíčský podnikatel?

8. Vybudování této silnice je v naprostém rozporu s územním plánem města Třebíče, kde se velký důraz klade na vytvoření kostry ekologické stability a zvýšenou ochranu všech lesoparků v okolí města, především těch nejhodnotnějších, jako je Libušino údolí, Terovské údolí i Lorenzovy sady.

Vypořádání: Ad 1 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat.

Ad 2 – pak by bylo veškeré budování obchvatů či okruhů zcela zbytečné, což bezpochyby není. Obchvat naopak umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit.

Ad 3 - obchvat umožní dopravu ve městě vhodnými opatřeními zklidnit, ovšem využití této příležitosti je na samosprávě města Třebíč.

Ad 4, 6, 7 a 8 – jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel ji musel respektovat. Územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví neumožňuje posuzovat záměr variantně.

Ad 5 – jde spíše o argument pro vybudování jakéhokoliv kapacitního obchvatu. Opět zbývá konstatovat, že jde o řešení, které je v souladu s ÚPD a oznamovatel je musel respektovat.

p. Marcel Juráň

1. Poškození životního prostředí – již v roce 2018 jsem v rámci oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“ upozorňoval na významné přírodní a rekreační lokality – Terovské údolí a Libušino údolí, které budou významně zasaženy novou silniční komunikací. V dokumentaci EIA není žádným způsobem zhodnoceno, jak bude dotčena rekreační funkce lokality, která patří mezi nejvýznamnější lesoparky ve městě a zároveň nejvýznamnější zelené plochy v Třebíči. Žádám tedy o doplnění dokumentu, který tuto skutečnost zhodnotí.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, kterou musí oznamovatel respektovat.

Záměr je řešen tak, aby dopady na přírodu a krajinu byly minimalizovány (opěrné a zárubní stěny). Náhradní výsadby a opatření pro ochranu rostlin a živočichů řeší závazná stanoviska či rozhodnutí dle § 4, § 8, § 12 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vlivy záměru na tyto fenomény ochrany přírody a krajiny jsou vyhodnoceny v H 67.

2. Cyklostezka – Třebíč – Raabs – rovněž jsem upozorňoval na nezohlednění trasy cyklostezky Jihlava – Třebíč v oznámení záměru „Přeložka I/23 Třebíč – JZ obchvat“. V dokumentaci EIA sice došlo k zakreslení cyklotrasy do mapových podkladů, ovšem již není žádným způsobem řečeno, jak bude po případném zprovoznění záměru I/23 Třebíč, obchvat vypadat a kudy bude trasována. Proto je žádoucí dokumentaci v tomto směru doplnit.

Vypořádání: Tento požadavek ze zjišťovacího řízení byl v dokumentaci EIA naplněn – viz např. str. 13, 26 a 91.

3. Blížkost obytné a volnočasové lokality – záměr se taktéž bezprostředně dotýká lokality BOPO, která se nachází v blízkosti ulice Koželužská, v jejíž převážné stopě má nová trasa silnice I/23 Třebíč, obchvat vést. Zpracovatelé patrně nezaregistrovali, že za posledních několik let došlo v lokalitě k několika významným změnám. V budovách sousedících se silnicí na ulici Koželužská je umístěna mateřská škola a východním směrem se pak nachází nově opravená budova Domu dětí a mládeže a ekotechnického centra Alternátor. Tato lokalita je zároveň dle Územního plánu Třebíč určena pro bydlení. Proto je žádoucí, aby byla přepracována a doplněna studie týkající se hlukové zátěže v této lokalitě.

Vypořádání: Na tuto připomínku dostatečně reaguje v závazném stanovisku podmínka 9 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

4. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemné porovnání – v dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto: Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města; Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město; Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna. V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant. Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady

(úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Požadavky (tubus, zakrytí zářezů) nejsou s ohledem na provedená hodnocení (H 67, hluková studie) důvodná. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Žádám proto, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění (zejména chybějící tyto podklad: studie s vlivy na bezpečnost silniční dopravy ve městě, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči, tj. na Terovské údolí, na Libušino údolí a na Lorenzovy sady), a to i s upřesněním popisu a posouzení 3 variant.

Vypořádání: Tento požadavek je vypořádán již v rámci vyjádření Děti Země (viz požadavek č. 9).

Závěrem je uveden požadavek na svolání veřejného projednání dle § 17 zákona o EIA.

Vypořádání: Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

pí Věra Jurdová

Vyjádření paní Věry Jurdové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

p. Josef Kafka

Vyjádření pana Kafky se v případě námitek č. 1 – 5, 7 – 10, 12 – 28 a 30 netýká životního prostředí ve smyslu účelu procesu EIA (nýbrž lidsky pochopitelné snahy o ochranu svého majetku), či již byly tyto připomínky vypořádány v rámci vyjádření pana Kafky, které podal prostřednictvím Mgr. Dohnala.

V námitce č. 6 pan Kafka navrhuje variantní řešení MÚK a uvádí řadu pozitiv, která by tato varianta přinášela. Tato námitka konkrétně zní takto: jako vlastník prodejny Brněnská 358 a dotčená osoba stavbou I/23 Třebíč obchvat žádám o úpravu projektu tak, aby k demolici prodejny Brněnská 358 nemuselo vůbec dojít, a aby byly pozemky přístupné jak pro pěší tak pro osobní i nákladní dopravu a aby bylo zachováno stávající parkoviště na p. č. 1027/12 k. ú. Třebíč. Toho je možné dosáhnout tak, že bude celá mimoúrovňová křižovatka SO-112 posunuta o dostatečnou vzdálenost západním směrem tak aby mezi komunikací a parkovištěm nevznikl výškový rozdíl aby byly na stejné niveletě. Podle mého názoru je možné se vyhnout demolici naší prodejny tak, že komunikace I/23 Třebíč obchvat poběžící ve stávající stopě a ve stejné niveletě souběžně se stávající komunikací I/23 až k mostu 23-038 na stávající komunikaci I/23. Zde by byl postaven most nový – vedle mostu 23-038, který splňuje podmínky hladiny Q_{100} – správce toku Povodí Moravy a investora ŘSD ČR, který bude na stejných výškách a parametrech jako most 23-038. Dále poběžící komunikace I/23 Třebíč obchvat v koridoru, který je vymezen pro tuto stavbu v ZÚR Kraje Vysočina a který takové řešení umožňuje.

- Tímto návrhem nebude třeba demolice objektů na Brněnské ulici – firma Colas a prodejna autodílů Brněnská 358 v mém vlastnictví.

- Tímto návrhem se výrazně změní rozliv řeky Jihlavy, v km 5,55, který ovlivňuje okružní křižovatka SO 112, která je navržena na valech a náspech, které zabírají největší část plochy rozlivu hladiny Q_{100} , do které je křižovatka SO 112 navržena.
- Tímto návrhem se výrazně změní zúžení řeky Jihlavy na km 5,55, kde potenciálně hrozí nebezpečí vzniku bariér na řece z plovoucích částí stromů nebo ledových ker v době jarního tání.
- Výrazně se zlepší odtokové poměry na soutoku řeky Jihlavy s pravobřežním přítokem přivalových vod z Lorenzových sadů.
- Nebude potřeba přeložky přirozeného vodního toku, který si příroda sama vytvořila, a který využívá velké množství vodních živočichů migrujících do Lorenzových sadů přírodním prostředím s přírodním krytím migračních cest z řeky Jihlavy do rybníků v horních částech Lorenzových sadů, který si oblíbila skupina bobrů.

Vypořádání: V rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se hodnotí vlivy konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Variantní řešení není z logických důvodů možné. Na základě provedeného hodnocení lze uvést, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Zpracovatel posudku navržené řešení v této připomínce vyhodnotil tak, že nejde o reálně proveditelnou variantu záměru, která by směrově a kapacitně vyhovovala účelu záměru a dopravním požadavkům na záměr kladeným. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku nepovažuje za reálně dosažitelná deklarovaná pozitiva navrhované varianty. Navíc lze předpokládat, že předchozí oblouk by musel být směrově upraven tak, že by zásah do Lorenzových sadů oproti stávající variantě výrazně zvyšil.

Z hlediska této i dalších připomínek je třeba upozornit na to, že záměr byl podroben ověření vlivu z hlediska odtokových poměrů (Aquatis 2019) a navržené řešení vyhovělo. Přesto byla v závazném stanovisku stanovena podmínka 6 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

V námitce č. 11 pan Kafka z hlediska ochrany ŽP zpochybňuje bezpečnost přeložky komunikace (SO 135) takto: na pravém břehu řeky Jihlavy na km 5,55 je navržena přeložka komunikace SO 153, která vybočuje až na samou hranici řeky Jihlavy na podmáčený břeh rovněž na náspech. S tímto návrhem nesouhlasíme, bude nebezpečný pro dopravu na naše pozemky v k. ú. Kožichovice p. č. 2494, p. č. 2492/3, p. č. 2492/4, p. č. 2499, p. č. 2500/2, p. č. 2501 vše v k. ú. Kožichovice, bude nebezpečný pro autobusy, zemědělskou a lesní techniku a Povodí Moravy pro účely údržby a obsluhy.

Vypořádání: Reálně nelze posoudit bezpečnost navrženého náspu na úrovni DÚR, která neobsahuje takové podrobnosti, aby toto mohlo být reálně zhodnoceno. Lze pouze doporučit, aby se touto připomínkou zabýval projektant DSP.

V připomínce č. 29 pan Kafka namítá neaktuálnost dokumentace vzhledem k termínu realizace, který hodlá svým odporem oddálit. Připomínka zní takto: v textu EIA dále uvedeno: celková doba výstavby se předpokládá v délce 4 roky (2027 – 2030). Není zřejmé, z jakého podkladu je zde vycházeno, ale naše pozemky nejsou k realizaci záměru k dispozici, jelikož mj. současně slouží jako zdroj příjmů pro zajištění financování jiného záměru (také dotčeného stavbou obchvatu) a to víceúčelového sportovního areálu postupně budovaného v k. ú. Kožichovice (tato skutečnost v EIA zcela chybí). V minulosti město Třebíč dostalo nabídku na odkup tohoto sportovního areálu dne 27. 1. 2021 včetně vizualizace. E-mailem mi bylo odpovězeno 10. 3. 2021, že město děkuje za nabídku a rozhodlo se nabídky nevyužít. Pokud nedojde k majetkovému vypořádání, jsou stále dotčené nemovitosti v mém majetku, případně v majetku členů mé rodiny a uvažovat s realizací záměru obchvatu v tomto období je nereálné. Na základě těchto skutečností také např. příložená hluková studie z ledna 2022 nebude odpovídat skutečné době realizace záměru.

Vypořádání: I s ohledem na nebezpečí oddálení uvedení stavby do provozu byly v návrhu závazného stanoviska uvedeny podmínky, které zajistí prověření vlivů záměru na veřejné zdraví v delším časovém horizontu.

V rámci připomínek č. 31 a 32 pan Kafka namítá, že v rámci stavby bude s odpady nakládáno v rozporu s platnou legislativou takto: na str. 147 je uvedeno: odpady, které nebudou možno jinak využít, budou zneškodňovány předepsaným způsobem nebo předávány ke zneškodnění oprávněným osobám a firmám na základě smlouvy. Současný platný zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, vůbec nezná pojem zneškodnění. Žádné firmy nemají oprávnění k zneškodňování. Znamená to tedy, že s odpady bude nakládáno v rozporu s tímto platným zákonem.

Vypořádání: Terminologické pochybení zpracovatelů dokumentace EIA rozhodně neopravňuje oznamovatele k nakládání s odpady v rozporu se zákonem. Nic takového navíc z uvedeného textu ani neplyne.

Vzhledem k tomu, že se jedná o důležitou veřejnou stavbu, předpokládám, že zhotovitel stavby bude vybírán dle pravidel pro veřejné zakázky. V kapitole odpady je uvedeno, že stavební firma provádějící stavební práce bude s odpady vzniklými při těchto pracích nakládat v rámci svého programu odpadového hospodářství. Jak může autor vědět, zda bude mít zhotovitelská firma svůj program odpadového hospodářství (když zákon nic takového neukládá) a co bude program obsahovat, když ještě nikdo neví, kdo podá nabídky na realizaci a kdo zakázku vyhraje. V textu je dále uvedeno: po realizaci stavby budou doklady o způsobu nakládání s odpady původcem archivovány minimálně 5 let. (dle § 39 zákona o odpadech) a v případě, že jej správní orgán vyzve, předloží je k nahlédnutí. § 39 zákona o odpadech žádný takový požadavek neuvádí.

Vypořádání: Programem odpadového hospodářství může být jakýkoliv dokument, který v rámci dané společnosti zajišťuje dodržování příslušné legislativy. Povinnosti plynoucí z platné legislativy budou muset být zhotovitelem stavby dodrženy bez ohledu na informace uvedené v dokumentaci EIA či zadávací podmínky soutěže.

Povinnost uchovávat průběžnou evidenci po dobu 5 let od provedení záznamu do evidence aktuálně stanoví § 94 odst. 3 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

V obou případech jde tedy nejvýše o formální pochybení zpracovatelů dokumentace EIA, které nemá reálný dopad na ochranu životního prostředí.

Mgr. Věra Kopečková

Vyjádření paní Mgr. Věry Kopečkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

p. Michal Kusák

Vyjádření pana Michala Kusáka se shoduje s vyjádřením pana Bohumíra Coufala. Vypořádání se shoduje též.

Bc. Blanka Kutinová

Vyjádření paní Bc. Blanky Kutinové je kombinací vyjádření pana Bohumíra Coufala a paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje s vypořádáními připomínek těchto občanů.

Ing. Josef Prajsner

Nejde o vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

p. Pavel Navrátil

Jde o obdobné vyjádření, jako v případě společností INAPA a Obalový servis výše. Ač je o tomto podatel přesvědčen, tato připomínka se netýká procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To je vymezeno konkrétními legislativními požadavky, metodickými pokyny a ustálenou praxí. Vliv na podnikatelské aktivity a vlastnická práva v této úrovni podrobnosti však do tohoto procesu bezpochyby nespádají. Touto připomínkou by se měl zabývat a vypořádat se s ní projektant DSP.

p. Zdeněk Vybíral

Vyjádření pana Zdeňka Vybírala se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

p. Jana Vejmelková

Vyjádření paní Jany Vejmelkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

p. Vladimír Štěpnička a pí Božena Štěpničková (dvě vyjádření)

První vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Evy Eratové. Vypořádání se shoduje též.

Druhé vyjádření pana Vladimíra Štěpničky a paní Boženy Štěpničkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

Tilia Thákurova, z.s.

1. Významné negativní vlivy na biodiverzitu fauny a flóry, bioproduktivitu, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území – lze jistě souhlasit s konstatováním, že klíčovým problémem dopravních staveb je fragmentace krajiny, její neprostupnost, znemožnění migrace živočichů. V rámci posuzování dopadu vlivů záměru na migrační prostupnost krajiny je doporučeno věnovat zvýšenou pozornost možnému dotčení migračně významných území, které identifikuje mapový podklad AOPK ČR (Migračně významná území, <http://webgis.nature.cz/mapomat/>). Krajina a vodné biotopy živočichů jsou činností člověka, především stavbou dopravních komunikací, obytných souborů, průmyslových areálů fragmentovány do stále menších a izolovanějších celků. Rozšiřování sítě pozemních komunikací představuje v současnosti 203 významný problém z hlediska ochrany fauny. Tělesa silnic vytvářejí v krajině pro volně žijící živočichy neprůchodné bariéry, které způsobují fragmentaci prostředí i populací. Bariéry tvořené komunikacemi mají charakter dlouhých linií, které zvěř nemůže žádným způsobem obejít. Malé izolované populace se obecně obtížně vyrovnávají s přirozenými výkyvy početnosti (vyvolanými například klimatickými výkyvy, živelnými pohromami, epidemiemi apod.), v dlouhodobé perspektivě se může projevit i nedostatečná genetická rozmanitost izolovaných populací. Tento problém se obecně při hustotě silnic a dálnic stává otázkou přežití některých druhů. Předložená dokumentace navzdory uvedenému nenabízí žádné skutečné řešení předejití významným negativním vlivům na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu, nenabízí ani efektivní cesty kompenzace těchto vlivů.

Vypořádání: Vlivům záměru na migrační potenciál území je věnována značná pozornost v H 67 (příloha 9 dokumentace EIA) např. text na str. 27 – 28, 45 a 47. Se závěry Dr. Kurase lze souhlasit. Vzhledem k přimknutí trasy obchvatu k zastavěnému území a k dostatečně migračně prostupným mostním objektům nelze předpokládat významné dotčení migrační prostupnosti krajiny v širším ani lokálním měřítku. Kapitoly B.I.6 a potažmo D.IV obsahují řadu opatření, které mají předejít či

zmírnit vlivy záměru na biodiverzitu, krajinný ráz a ekologickou stabilitu. Zároveň nebyly identifikovány takové vlivy, které by vyžadovaly kompenzaci nad rámec běžných povolovacích procesů.

2. Absentující podklady – dokumentace EIA se odkazuje na mnoho podkladů, které nejsou součástí zveřejněné dokumentace, a proto s nimi nelze přezkoumatelným způsobem pracovat. Dále uvádíme několik příkladů. Nedoložené souhlasy/závazná stanoviska ke kácení dřevin a ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ 1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území uvádí, že byla vydána závazná stanoviska – souhlasy s pokácením stromů: Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č. j. OŽP 69028/21 z 30. 8. 2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby); Závazné stanovisko Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, oddělení technické ochrany životního prostředí a ekologie krajiny, č. j. OŽP 69664/22 z 11. 4. 2022 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a povinnost náhradní výsadby); Obecní úřad Kožichovice, č. j. 1/2021/kác z 22. 6. 2021 (vymezeny jsou podmínky pro kácení a náhradní výsadba); Obec Střítež z 24. 5. 2021 (uložena náhradní výsadba na k. ú. Střítež) Žádné z uvedených závazných stanovisek – souhlasů není v rámci zveřejněné dokumentace obsaženo, nelze proto soudit, nakolik resp. zda vůbec jsou těmito stanovisky zohledněny všechny dřeviny a zapojené porosty, jež v souladu se z. č. 114/1992 Sb. vyžadují souhlas orgánu ochrany přírody (viz komentář k vadnému právnímu názoru zpracovatelky dendrologického průzkumu, o němž lze soudit, že byl nejspíše převzat dotčenými správními orgány), rovněž tak nelze soudit, zda tato kladná stanoviska obsahují podmínky takové náhradní výsadby, která může obstát v požadavku na obnovu společenských funkcí ke kácení povolených dřevin a porostů, v požadavku na obnovu ekologické stability v území, na kompenzaci negativního zásahu do krajinného rázu atd. Podobně např. na straně 243 při popisu Hodnocení záměru podle ustanovení § 67 z. č. 114/1992 Sb. jsou činěny odkazy na starší studie (např. z r. 2009 a 2015), avšak s obsahem těchto studií, které mohou být signifikantní zejm. ve smyslu vývojových tendencí v území (zhoršující či zlepšující se stav biodiverzity a ekologické stability), se veřejnost nemůže seznámit.

Vypořádání: Není reálné, aby dokumentace EIA obsahovala všechny podklady, z kterých čerpá, pokud má být její rozsah udržen v rozumných mezích. Přezkum závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les není předmětem procesu EIA. Je možné ho vyžadovat v rámci přezkumu navazujícího řízení.

3. Vadný dendrologický průzkum – dendrologický průzkum je zcela nedostatečným podkladem, když jediné kritérium, které obsahuje, je obvod kmene či plošná výměra porostu. Ekologicky významnými dendrologickými parametry inventovaných dřevin se zpracovatelka nezabývala vůbec, ani nenaznačila vyčíslení ekologické hodnoty. Proto ani nemohla být předestřena jakákoli úvaha o adekvátní náhradní výsadbě. Vadné právní názory na vymezení dřevin, jejichž kácení vyžaduje povolení orgánu ochrany přírody, Dendrologický průzkum uvádí: Dle platného zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn platí, že pro stromy o obvodu kmene nad 80 cm ve výšce kmene 1,30 m (a odstranění keřového porostu na ploše větší než 40 m²) je potřeba požádat příslušný úřad ochrany o souhlas přírody k odstranění dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných změn. Takové právní vymezení, jemuž odpovídá závěrečná rekapitulace jednotlivých dřevin a zapojených porostů vyžadujících souhlas OPK, je vadné, což je u autorizované osoby více než zarážející a patrně i účelové, aby tímto postupem minimalizovala resp. alespoň výrazně snížila rozsah zásahu vyžadujícího souhlas orgánu ochrany přírody a odpovídající náhradní

výsadbu). V první řadě v souladu se zákonem a platnou výkladovou metodikou platí, že se nehodnotí plocha jednotlivého porostu, ale celkový rozsah všech dotčených porostů. Pokud v součtu plochy přesáhnou 40 m², podléhá povolovacímu režimu i každý jednotlivý porost, byť by samostatně měl výměru nedosahující 40 m². Druhou výjimkou jsou stromořadí, u nichž nezáleží na obvodu kmene. Autorka zmiňuje v průzkumu existenci „liniových porostů“ resp. i explicitně existenci stromořadí, tzn., že v daném případě je i tato výjimka ze základního pravidla obvodu kmene relevantní. Konečně veškeré výsadby, které byly uloženy rozhodnutími orgánů ochrany přírody, vyžadují povolení ke kácení, lhostejno, jakých výměr a jakých obvodů kmene dosahují. Nerealistické předpoklady kompenzovatelnosti přímých i nepřímých důsledků zásahů do lesní a zejm. mimolesní zeleně.

Vypořádání: Není běžné ani nezbytné, aby dokumentace EIA obsahovala podrobný dendrologický průzkum dle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Kolařík et al. 2017 – Oceňování dřevin rostoucích mimo les). Je pravdou, že vymezení dřevin, pro které je nezbytné povolení ke kácení, je v dendrologickém průzkumu neúplné. Neúplné je ovšem i vymezení v připomínce, kde chybí kácení na území VKP. Z tohoto pohledu je podstatné zejména to, že dokumentace EIA dává dostatečnou představu o kácení dřevin rostoucích mimo les. Kompenzace je řešena v navazujícím řízení náhradní výsadbou. Kompenzace zásahu do PUPFL je řešena v rámci jeho dočasného či trvalého odnětí.

4. Rozporný biologický průzkum

Vypořádání: Není zřejmé, co je obsahem připomínky.

5. Hodnocení podle § 67 – hodnocení neodpovídá na zásadní otázku, jak se vyvíjí biologická rozmanitost dotčeného území v průběhu relativně dlouhodobého sledování (cca od r. 2009)? Jak se vyvíjí územní systém ekologické stability? Dochází ke zlepšení stavu? Nebo je již stávající fragmentace krajiny, provázená klimatickou změnou, rozšiřováním urbanizovaného území na úkor volné krajiny příčinou postupného úbytku biodiverzity a oslabení ekologické stability? Dokumentace na straně 250 konstatuje, že zpracovatel biologického hodnocení v závěrečném vyhodnocení uvádí, že „je možno konstatovat, že v místě stavby je biologická kvalita dotčeného území průměrná. S ohledem na blízkost městské zástavby, resp. navazující agrární krajiny, spíše podprůměrná.“ K tomu konstatujeme, že se jedná o typické vágní hodnocení, jímž „se nic nezkazí“. Jestliže však v území byl v rámci monitoringu zaznamenán výskyt 11 ohrožených druhů, 8 silně ohrožených druhů, 2 kriticky ohrožených druhů, o podprůměrnosti biologické kvality dotčeného území a zejm. jeho biologického potenciálu – budoucího rozvoje a možnosti vzniku dalších biotopů – tato terénní zjištění nepochybně nevypovídají. Na této skutečnosti nic nemění ani časově omezená výjimka ze zákazu škodlivých zásahů do přirozeného vývoje ZCHD a jejich biotopů, zajištěná rozhodnutím KU Kraje Vysočina. Jako zcela nedostatečná se v dosavadní praxi budování silničních komunikací potvrdila všechna tzv. kompenzační, zmírňující opatření. Ekologický dozor nic nezmění na skutečnosti trvalé ztráty potravních příležitostí, hnízdišť, úkrytů a migračních tras, stejně jako na této skutečnosti nic nezmění jeden most ani tzv. ozelenění silničních násypů. Opakovaně zdůrazňovaná kvalitní výsadba – jež nadto není žádným dokumentem jakkoli specifikována – od ní lze dle zpracovatele hodnocení údajně očekávat obnovu ekostability území – je zcela nereálná. Jednak taková skutečně funkční dlouhodobě prosperující výsadba nemůže být s ohledem na charakter rychlostní silnice a požadavky tzv. bezpečnosti a plynulosti provozu na této komunikaci vůbec realizována, jednak je notorií chronická neprosperita jakýchkoli soudobých výsadeb.

Vypořádání: Vlivům záměru na zvláště chráněné druhy se podrobně zabývá H 67, které zmiňované vlivy odborně hodnotí na dostatečné úrovni a neidentifikuje takové zásahy, které by byly nepřijatelné. Přesto (s ohledem na obdržená vyjádření a na princip předběžné opatrnosti) byla do závazného stanoviska zařazena podmínka 15 (viz část I.8 tohoto závazného stanoviska).

K otázce zvláště chráněných druhů je na místě ještě podotknout, že již byla KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vydána a v odvolání Ministerstvem životního prostředí, č. j. MZP/2022/560/548 ze dne 10. 8. 2022, potvrzena výjimka dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vydaná výjimka znamená, že KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ naznal převahu veřejného zájmu na realizaci obchvatu nad zájmem ochrany přírody.

V posledním odstavci je uvedeno obecné tvrzení bez konkrétních důkazů či relevantních argumentů, k čemuž zpracovatel posudku uvedl, že toto tvrzení je v rozporu se zkušenostmi zpracovatele posudku, kterému jsou z vlastní praxe známy případy kvalitně provedených a účinných kompenzačních opatření či ekodozorů a úspěšně provedených a dlouhodobě prosperujících náhradních výsadeb.

6. Absence podrobného popisu vlivů variant a jejich vzájemného porovnání – v dokumentaci V dokumentaci chybí odborná studie (jako další příloha), která na srovnatelné úrovni poznání popíše vlivy (zásahy do přírody a krajiny a na krajinný ráz, zábory půdy, kácení lesních a nelesních dřevin, stav ovzduší a hluková situace, do vodních toků, apod.) všech známých variant, které jsou podle mě tyto: Varianta 0 (nulová) = stávající silnice I/23 s průtahem města; Varianta 1 = předložená endogenní varianta přeložky silnice I/23 přes město; Varianta 2 = navrhovaná exogenní varianta přeložky silnice I/23 mimo město veřejností ve zjišťovacím řízení dle námětu firmy VIAPONT z Brna. V dokumentaci chybí objektivní posouzení těchto variant na základě vybraných a odůvodněných 7-15 kvantifikovaných kritérií se vztahem k životnímu prostředí, u nichž bude stanovena a odůvodněna jejich váha, takže dojde k popisu plusů a mínusů a k vzájemnému porovnání těchto variant. Součástí porovnání mohou být i různé subvarianty, např. u Varianty 1 úplné či téměř úplné zakrytí hlubokých zářezů od výjezdu z jižního portálu tunelu (navazujícím tubusem bez výstavby PHS jen na jedné straně) až po Lorenzovy sady (úplné zakrytí hlubokých zářezů v maximálních délkách trasy), takže zanikne bariéra v území, čímž bude možné toto území zčásti využít jako vegetační prvek.

Vypořádání: Trasa záměru je dána platnou ÚPD, která podléhá veřejné kontrole a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci procesů SEA. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení a v případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí to ani není z logických důvodů přípustné. Požadavky (tubus, zakrytí zářezů) nejsou s ohledem na provedená hodnocení (H 67, hluková studie) důvodná. Zdůvodnění výběru varianty je v rámci dokumentace EIA dostatečné.

Závěry:

Podle názoru spolku dokumentace EIA nezajišťuje objektivní podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, neboť nepředstavuje úplné a objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Chybí řada podkladů (např. tyto: dopravně-bezpečnostní studie, studie s vlivy na krajinný ráz, na klima, s vlivy Varianty 1 do rekreačního a sportovního přírodního území tří lesoparků v Třebíči apod.), popř. stávající nejsou dostatečně kvalitní, průkazné, odkazují na starší průzkumy, které však nebyly v rámci dokumentace EIA doloženy.

Zásadní je absence přezkoumatelného, podrobného posouzení alespoň tří hlavních variant s příp. subvariantami (Varianta 0 – nulová, Varianta 1 s novou silnicí přes město a Varianta 2 s novou silnicí mimo město podle návrhu ve zjišťovacím řízení). Posouzení by mělo speciální odbornou studií stanovit hlavní kritéria ve vztahu k vlivům na životní prostředí a jejich váhy, takže by prošly nějakou objektivní analýzou (např. multikriteriální).

Spolek proto žádá, aby byla dokumentace EIA vrácena k přepracování a k doplnění, a to i s upřesněním popisu a posouzení tří variant.

Spolek dále podle § 17 odst. zákona č. 100/2001 Sb. žádá, aby bylo svoláno veřejné projednání, neboť s touto předloženou dokumentací EIA nelze souhlasit.

Vypořádání: Předložený záměr byl zhodnocen na základě relevantních podkladů (dokumentace EIA, posudek, vypořádání výsledků projednání), na základě čehož shledal příslušný úřad jako závěr posouzení, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat.

Požadavek na doplnění dalších podkladů je ve větším rozsahu vypořádán již k vyjádření Děti Země. Starší průzkumy nejsou výstupem práce zpracovatelů dokumentace EIA a nebylo nezbytné je jako takové k dokumentaci přikládat, protože dokumentace EIA obsahuje dostatek dat z recentních biologických průzkumů.

Předložení variantního řešení je v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nepřijatelné.

Veřejné projednání dle § 17 zákona o EIA v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí s ohledem na § 10 odst. 5 zákona o EIA se nesvolává. V rámci tohoto typu řízení může dle § 94e stavebního zákona, stavební úřad svolat veřejné ústní jednání. Ten je ovšem nenařídil.

p. Ludvík Zbožínek a pí Eva Zbožínková

Vyjádření pana Ludvíka Zbožína a paní Evy Zbožínkové se shoduje s vyjádřením paní Dagmar Doležalové. Vypořádání se shoduje též.

Pro úplnost KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ dodává, že dne 18. 12. 2023 obdržel od pana Josefa Kafky vyjádření k MÚK Brněnská. V rámci tohoto vyjádření je navrženo alternativní řešení MÚK Brněnská a doporučuje zpracování projektového řešení proveditelnosti, které by prověřilo realizovatelnost takové úpravy MÚK Brněnská s cílem minimalizovat zásah do soukromých nemovitostí (přednostně budov).

Vypořádání: Uvedené vyjádření obdržel příslušný úřad po lhůtě pro vyjádření k dokumentaci EIA (7. 7. 2023). V rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se hodnotí vlivy konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel nemá povinnost předložit záměr ve variantním řešení (§ 10 odst. 2 zákona o EIA).

II.6 Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávný celek – kraj:

- Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, Žižkova 57, 586 01 Jihlava.

Základní územní samosprávný celek – obec:

- město Třebíč, IČO 002 90 629, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč;

- obec Střítež, IČO 604 18 559, Střítež 34, 674 01 Třebíč;
- obec Kožichovice, IČO 485 27 416, Kožichovice 36, 674 01 Třebíč.

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o EIA byly oznamovatelem uhrazeny na bankovní účet Kraje Vysočina dne 22. 12. 2023.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, i jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení dle § 3 písm. g) zákona o EIA.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.

Platnost tohoto stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona o EIA, a to i opakovaně.

Krajský úřad zveřejňuje toto závazné stanovisko spolu s posudkem v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. f) a g) zákona o EIA v Informačním systému EIA na adrese https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1224?lang=cs.

Kraj Vysočina, město Třebíč, obec Střítež a obec Kožichovice jako dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o EIA o neprodlené vyvěšení informace o tomto závazném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dní.

Současně jmenované dotčené územní samosprávné celky žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

ROZDĚLOVNÍK

Stavební úřad:

1. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Mgr. Vítězslav Krajčí – zde (zveřejní na úřední desce Kraje Vysočina)

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství – zde
Datovou schránkou:

3. Město Třebíč, IČO 002 90 629, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
4. Obec Střítež, IČO 604 18 559, Střítež 34, 674 01 Třebíč
5. Obec Kožichovice, IČO 485 27 416, Kožichovice 36, 674 01 Třebíč

Dotčené správní úřady:

6. Krajský úřad Kraje Vysočina, IČO 708 90 749 - zde

Datovou schránkou:

7. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IČO 710 09 311, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
8. Městský úřad Třebíč, odbor životního prostředí, IČO 002 90 629, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, IČO 416 93 205, Bělohorská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod
10. Ministerstvo životního prostředí, IČO 001 64 801, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

Datovou schránkou:

11. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

Zpracovatel dokumentace:

Datovou schránkou:

12. Ing. Jarmila Paciorková, JP EPROJ s.r.o., IČO 294 43 831, se sídlem U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Zpracovatelka posudku:

Datovou schránkou:

13. Ing. Pavel Obrdlík, Jevišovice 334, 671 53 Jevišovice