

# **POSUDEK**

## **O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

## **ČOV HAVLÍČKŮV BROD – DOPLNĚNÍ KALOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ**

# **POSUDEK**

## **O VLIVECH ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

### **Záměr**

ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství

### **Oznamovatel**

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.  
Žižkova 832  
580 51 Havlíčkův Brod  
Ředitel společnosti Ing. Jan Kadlec  
IČ 48173002

### **Příslušný úřad**

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení ochrany přírodních zdrojů a EIA  
Žižkova 1882/57  
586 01 Jihlava

### **Zpracovatel dokumentace dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb.**

Ing. Miroslav Kos, CSc., MBA  
CZ BIJO, a.s.  
Tiskařská 10  
108 00 Praha 10

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j.: 2022/710/3776

### **Zpracovatel posudku dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb.**

Mgr. Radomír Mužík  
EIA SERVIS s.r.o.  
U Malše 20  
370 01 České Budějovice

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10, prodloužení autorizace č.j.80105/ENV/14, MZP/2020/710/2019

### **Prohlášení zpracovatele posudku**

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování dokumentace posuzovaného záměru. Rovněž spolupracující osoby se nepodílely na zpracování dokumentace posuzovaného záměru.

### **Spolupráce na posudku**

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
Mgr. Pavla Dušková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
Ing. Alexandra Čurnová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
Mgr. Alexandra Příbylová, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice  
Mgr. Adéla Wiatzková, EIA SERVIS s.r.o., České Budějovice

## OBSAH

ÚVOD .....	5
I. Základní údaje .....	8
II. Posouzení dokumentace .....	10
II.1. Úplnost dokumentace .....	10
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	12
A. Údaje o oznamovateli .....	12
B. Údaje o záměru .....	12
B.I. Základní údaje .....	12
B.I.1. Název záměru .....	12
B. I.2 Kapacita záměru .....	12
B.II. Údaje o vstupech .....	14
B.III. Údaje o výstupech .....	16
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	18
C.1. Výčet nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	18
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny .....	19
C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit .....	21
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví .....	21
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí .....	21
D.I.1. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví .....	21
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima .....	22
D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) .....	22
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	22
D.I.5. Vlivy na půdu .....	22
D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje .....	22
D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) .....	23
D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce .....	23

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů .....	23
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích .....	23
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....	23
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně .....	24
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.....	24
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích .....	25
E. Porovnání variant řešení záměru .....	25
F. Závěr.....	25
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	25
H. Přílohy.....	26
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	27
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	27
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	27
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	29
V. Vypořádání všech obdržovaných vyjádření k dokumentaci.....	30
V.1. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší, odpadové hospodářství) .....	31
V.2. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) .....	32
V.3. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (vodní hospodářství) .....	33
V.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě.....	33
V.5. Vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí.....	34
V.6. Vyjádření veřejnosti.....	34
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.....	43
VII. Návrh stanoviska.....	44

## ÚVOD

Záměr „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ naplňuje dikci bodů č. 56 a 58, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Jedná se tak o záměr vyžadující zjišťovací řízení, který spadá do působnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Oznámení záměru zpracovala Ing. Eugenie Hanzlíčková, CZ BIJO, a.s. v září 2023. Zahájení zjišťovacího řízení oznámil příslušný úřad dopisem ze dne 25. 10. 2023. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v informačním systému EIA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_VYS1252](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1252)) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA dne 26. 10. 2023 na úředních deskách: Kraje Vysočina, Města Havlíčkův Brod.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno písemným závěrem dne 6.12.2023, ve kterém příslušný úřad uvedl, že u záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován podle zákona.

Zpracovatel dokumentace se zaměří zejména na následující aspekty:

- 1) Posoudit záměr při zohlednění metodického pokynu MŽP ke schvalování provozu bioplynových stanic a stanovování závazných podmínek provozu z hlediska ochrany životního prostředí /Věstník MŽP ročník XIV, únor 2014, částka 2/ včetně specifikace a následného provedení technických opatření vedoucích k eliminaci emisí látek obtěžujících zápachem.
- 2) Zdůvodnit v souladu se jmenovaným metodickým pokynem MŽP zařazení technologie anaerobní digesce, způsob naplnění požadavků na technické a technologické vybavení příjmu surovin/odpadů a skladu výstupů.
- 3) Zabývat se navazujícími technologiemi a jejich případnými změnami – spalování a upgrading bioplynu.
- 4) Vyhodnotit kapacity záměru, množství jednotlivých vstupů a jejich toky (odpady, odpadní vody) včetně užitkové vody potřebné k ostříku příjmové nádrže a případnému ředění odpadů včetně uvedení důvodu pro ředění odpadů.
- 5) Zařadit zařízení k nakládání s odpady dle přílohy č. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech při zohlednění skutečně probíhajících procesů a postupů (způsob manipulace s gastroodpady včetně zajištění procesu hygienizace, anaerobní digesce, popis výstupů ze zařízení včetně způsobu jejich skladování a další manipulace s nimi).
- 6) Vyhodnotit zda záměr podléhá režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci (na základě upřesnění projektované kapacity a denního množství zpracovávaných surovin/odpadů a přesného vymezení jednotlivých technologických celků souvisejících činností spadajících pod integrovanou prevenci, včetně zákresů v mapě).
- 7) Řešit vybavení k čištění a desinfekci vozidel a kontejnerů v místě provozu zařízení.
- 8) Provéřit možnost umístění izolační zeleně, oddělující zdroje znečišťování ovzduší v areálu ČOV od obytné zástavby.

- 9) Zabývat se působením kumulativních vlivů pocházejících z areálu ČOV a v této souvislosti i opatřeními, která povedou k předcházení vzniku emisí látek obtěžujících zápachem mimo uvedené varianty v záměru, např. hermetické uzavření stávajících uskladňovacích nádrží.

Zpracovatel dokumentace neuvádí, na jakém místě dokumentace je možné splnění požadavků závěru zjišťovacího řízení najít. V následujícím textu uvádíme, kde v dokumentaci a jakým způsobem jsou požadavky závěru zjišťovacího řízení splněny.

#### Požadavek č. 1

Požadavek je splněn v kapitole dokumentace *D.I.1.2 Posouzení plnění podmínek pro ostatní bioplynové stanice podle materiálu „Metodický pokyn ke schvalování provozu bioplynových stanic a stanovování závazných podmínek provozu z hlediska ochrany životního prostředí“*, Věstník MŽP ČR, ročník XIV, únor 2014, částka 2). Bez připomínek.

#### Požadavek č. 2

Požadavek je splněn v kapitole dokumentace *D.I.1.2 Posouzení plnění podmínek pro ostatní bioplynové stanice podle materiálu „Metodický pokyn ke schvalování provozu bioplynových stanic a stanovování závazných podmínek provozu z hlediska ochrany životního prostředí“*, Věstník MŽP ČR, ročník XIV, únor 2014, částka 2). Bez připomínek.

#### Požadavek č. 3

Požadavek je splněn v kapitole *D.I.1.2 Posouzení plnění podmínek pro ostatní bioplynové stanice podle materiálu „Metodický pokyn ke schvalování provozu bioplynových stanic a stanovování závazných podmínek provozu z hlediska ochrany životního prostředí“*, Věstník MŽP ČR, ročník XIV, únor 2014, částka 2). Bez připomínek.

#### Požadavek č. 4

Požadavek je splněn v kapitolách *B.II. Informace o vstupech a B.III. Údaje o výstupech*. Potřebné množství technologické vody k ostříku svozové nádrže, případně k ředění odpadů 1 000 l/den je uvedeno v odstavci *B. II.2. Voda*. Důvod pro ředění odpadů v dokumentaci EIA výslovně uveden není, je ale zřejmý. Odpad bude ředěn primárně dovezenými čistírenskými kaly, v případě potřeby technologickou vodou. Důvodem pro ředění je získání optimální konzistence odpadů pro čerpání do vyhnívacích nádrží. V dokumentaci není uvedeno celkové množství vyprodukovaných odvodněných kalů. Dle informace provozovatele ČOV Havlíčkův Brod je to cca 5.000 t/rok.

#### Požadavek č. 5

Požadavek je splněn v kapitole dokumentace *B.I. Základní údaje*, odstavec *B.I.2 Kapacita záměru*. Na základě konzultace zpracovatele dokumentace na Krajském

úřadu Kraje Vysočina byl záměr zařazen do oblastí nakládání s odpady i) materiálové využití a recyklace – bioplynová stanice s energetickým využitím bioplynu a materiálovým využitím digestátu – činnost 5.18.0 a ii) energetické využití – výroba paliva z ostatních odpadů – činnost 4.2.1. Bez připomínek. Na tomto místě odkazují na vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší, odpadové hospodářství). „O tom, pod jaký kód činnosti bude zařízení zařazeno, bude rozhodnuto v rámci povolení provozu dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech, přičemž vlastní zařazení nehraje z pohledu provozu zařízení, či jeho vlivu na životní prostředí žádnou roli.“

#### Požadavek č. 6

Požadavek je splněn v kapitole dokumentace *B.I. Základní údaje*, odstavec *B.I.6.3 Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami*. V textu je uvedeno, že záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Bez připomínek.

#### Požadavek č. 7

Požadavek je splněn v kapitole *B.I. Základní údaje*, odstavec *B.I.6.1. Stručný popis technického a technologického řešení záměru*. „Stáčecí místo bude vyspádováno do odvodňovacího žlabu a dále přípojkou do areálové kanalizace, která je napojena do hrubého předčištění ČOV. Stávající otevřené příjmové místo je vybaveno možností ostřiku provozní vodou. Toto bude využito i pro takto upravené stáčecí místo.“ Bez připomínek.

#### Požadavek č. 8

Požadavek je splněn v kapitole *B.I. Základní údaje*, odstavec *B.I.3.3. Generel areálu – funkční a hmotové řešení*. „Okolo biofiltru budou vysázeny jehličnaté stromy výšky 1,8 až 2,0 m ve tvaru zeleného plotu.“ Bez připomínek.

#### Požadavek č. 9

Požadavek je splněn v kapitole dokumentace *B.I. Základní údaje*, odstavec *B.I.3.3 Generel areálu – funkční a hmotové řešení*. Zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu je součástí posuzovaného záměru, zakrytí již bylo realizováno. Bez připomínek.

Dokumentaci zpracoval Ing. Miroslav Kos, CSc., MBA, CZ BIJO, a.s. v říjnu 2024. Dokumentace včetně příloh byla zveřejněna na internetu v informačním systému EIA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_VYS1252](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1252)) dne 08.11.2024.

Dne 15.11.2024 příslušný úřad zajistil zpracování posudku.

Dne 12.12.2024 byla zpracovateli posudku předána doručená vyjádření k dokumentaci. K dokumentaci bylo doručeno 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 21 vyjádření veřejnosti.

Dne 13.12.2024 byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání dle požadavků § 16 zákona o EIA na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Veřejné projednání ve stanoveném termínu 6.1.2025 nemohlo být plnohodnotně realizováno z důvodu výpadku elektrického proudu, a tudíž bylo přerušeno.

Dne 08.01.2025 byla zveřejněna informace o konání opakovaného veřejného projednání dle požadavků § 16 zákona o EIA na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 27.01.2025 od 15:35 hod. do 17:12 hod. v sále Staré radnice, I. patro, Havlíčkovo náměstí 87, 580 01 Havlíčkův Brod.

Všechny dokumenty, které byly v rámci procesu EIA pro daný záměr zpracovány a všechna doručená vyjádření zpracovatel posudku podrobně prostudoval a dospěl k závěru, že dokumentaci není nutné vracet k doplnění.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

**1. Název záměru** ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita záměru je pojata tak, že stávající příjmové místo pro příjem dovážených kalů se stane příjmovým místem i pro dovážení tekutých odpadů se zachováním jeho výhledově projektované kapacity (10 000 t/rok) a v rámci této kapacity budou nově přijímány i kapalné odpady. Přehled maximálních denních množství zpracovávaných odpadů:

roční celková projektovaná kapacita příjmového místa	10 000 t/rok
denní zpracovatelská kapacita příjmového místa	50 t/d
sušina ve vstupech do příjmového místa	1 až 10 %
max. množství sušiny přijímané do příjmového místa	cca 600 t/rok
roční zpracovatelská kapacita pro kaly (dovoz externích čistírenských kalů, provozováno)	8 000 t/rok
roční zpracovatelská kapacita – kapacita záměru <b>kapacita pro tekuté odpady</b>	<b>2 000 t/rok (max.)</b>

Přehled denních kapacit (250 pracovních dnů) příjmové jímky:

Dovoz čistírenských kalů	32 t/d
Dovoz kapalných odpadů podle Tab. 2 včetně vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu odpadů	8 t/d (max.)
Celkem kapacita příjmového místa	50 t/d (max.)

U některých nově přijímaných odpadů bude omezena kapacita v určitém časovém období s ohledem na optimalizování složení čerpaných kalů a odpadů do vyhnívacích nádrže, především z důvodu nepřetížení vyhnívacích nádrží podle provozního parametru látkového zatížení. Přetížení výkonu vyhnívacích nádrží může být spojeno např. se



zvýšením pěněním ve vyhnívacích nádržích, proto je ukazatel kapacity příjmu některých odpadů limitován na denní bázi. Sekundárně je tak zabezpečeno ředění některých koncentrovaných odpadů dováženými čistírenskými kaly.

Limitované kapacity příjmu odpadů:

02 02 99 Odpady jinak blíže neurčené (Odpady z jatek – odpadní vody obsahující krev a tuk) - maximální denní limit	8 t/den
20 01 08 Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, maximální denní limit	8 t/den

Současně platí, že nesmí být překročen denní limit pro kapalné odpady celkem, tj. max. 8 t/d. Tato množství znamenají, že nedojde k naplnění limitu kapacity dle zákona o integrované prevenci příloha 1 kód 6.5. Odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu o kapacitě zpracování větší než 10 t za den.

<b>3. Umístění záměru</b>	Kraj: Vysočina Obec: Havlíčkův Brod Katastrální území: Perknov (kód k. ú. 637955)
<b>4. Obchodní firma oznamovatele</b>	Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.
<b>5. IČ oznamovatele</b>	48173002
<b>6. Sídlo (bydliště) oznamovatele</b>	Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. Žižkova 83 580 51 Havlíčkův Brod

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Úplnost dokumentace je nutné posoudit ze dvou hledisek: i) porovnat obsah dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.) a ii) vyhodnotit splnění požadavků uvedených v písemném závěru zjišťovacího řízení.

Předložená dokumentace se skládá z textové a přílohové části. Textová část je napsána na 155 stranách, poté následuje část H. Přílohy.

Část H. Přílohy obsahuje

#### H.1. Přílohy 1 – Doklady

H. 1.1 Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění, záměru ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství, č.j. KUJI 111940/2023 OZPZ 2119/2023 z 6.12.2024

H. 1.2 Kolaudační rozhodnutí k užívání stavby „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“, Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111945/2023 z 26.1.2024

H. 1.3 Záznam z předběžného projednání podle § 15 zákona č. 100/2001 Sb. z 14.8.2024

H. 1.4 Výsledky chemického rozboru bioplynu, VŠCHT Praha, dopis z 16.7.2024

H. 1.5 Prohlášení o dostatečné kapacitě ČOV Havlíčkův Brod

#### H.2. Přílohy 2 – Grafické přílohy

H. 2.1 Situační výkres širších vztahů

H. 2.2 Koordinační situační výkres Zastřešení příjmového místa ČOV Perknov

H. 2.3 Dispozice příjmového místa – příjem tekutého odpadu

H. 2.4 Zakrytí uskladňovací nádrže – půdorys a řez

#### H.3. Přílohy 3 – Samostatné studie

H. 3.1 Rozptylová studie

H. 3.2 Akustická studie

Textová část dokumentace

Základní členění textové části dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace obsahuje požadované části:

- A. Údaje o oznamovateli
- B. Údaje o záměru
- C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území
- D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví
- E. Porovnání variant řešení záměru
- F. Závěr
- G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru
- H. Přílohy

Před část A je zařazen text s názvem *Úvod a vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“*.

Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly vyjmenované v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. s výjimkou kapitoly B.II. Údaje o vstupech a části H. Přílohy.

V kapitole B.II. Údaje o vstupech je použito členění na odstavce z oznámení, tj. je prezentován odstavec B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje, zatímco příloha č. 4 k zákonu požaduje v dokumentaci rozdělení informací do odstavců B.II.3. Ostatní přírodní zdroje a B.II.4. Energetické zdroje. Tento formální rozdíl není významný. Důležité je, aby odstavec B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje obsahovala všechny potřebné informace. Obsahové vyhodnocení dokumentace je provedeno v následující kapitole posudku II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.

Kapitola B.II. Údaje o vstupech neobsahuje odstavec B.II.5. Biologická rozmanitost. Toto opomenutí lze akceptovat, neboť odstavec se stejným názvem je součástí kapitoly C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny.

V části H. Přílohy není uvedeno Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto stanovisko není nezbytné, neboť v souhrnném vyjádření Odboru životního prostředí a zemědělství KÚ Kraje Vysočina se uvádí, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Souhrnné vyjádření je uvedeno jako příloha oznámení záměru.

V části H. Přílohy dále chybí Referenční seznam použitých zdrojů.

Do přílohové části dokumentace by bylo vhodné zařadit kopie všech doručených vyjádření k oznámení záměru ve zjišťovacím řízení.

Celkově je možné konstatovat, že dokumentace je po formální stránce úplná a odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., konkrétně požadavkům Přílohy

č. 4 k uvedenému zákonu pro zpracování dokumentace. Výše popsané odchylky od formálních požadavků Přílohy č. 4 na členění dokumentace nejsou významné a nemají vliv na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V této kapitole je posouzen obsah jednotlivých částí a kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

### **Úvod a vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“**

Kapitola obsahuje vypořádání všech připomínek doručených ve zjišťovacím řízení k oznámení záměru. V textu jsou vyjmenovány i požadavky na zpracování dokumentace obsažené v závěru zjišťovacího řízení. Bylo by vhodné uvést, jakým způsobem zpracovatel dokumentace tyto požadavky zohlednil a kde v textu dokumentace je možné zohlednění jednotlivých požadavků najít.

#### **A. Údaje o oznamovateli**

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje o oznamovateli. Navíc obsahuje množství údajů, které patří do jiných částí dokumentace, např. údaje o umístění záměru, identifikaci kraje, obce a stavebního úřadu, výměry záměru a údaje o zpracovatelích dokumentace.

**Prezentované údaje v kapitole A jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

#### **B. Údaje o záměru**

##### **B.1. Základní údaje**

###### **B.1.1. Název záměru**

Správný název kapitoly je „Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1“ V textu je uveden název záměru i jeho zařazení podle Přílohy 1. Navíc je prezentována celá řada informací, které patří do jiných částí dokumentace EIA, např. některé údaje o záměru, přehled přijímaných odpadů, některé údaje o kapacitě záměru ..... .

###### **B. 1.2 Kapacita záměru**

Bez připomínek, text obsahuje všechny údaje o kapacitě posuzovaného záměru. Informace k zařazení záměru dle Přílohy č. 2 k zákonu č. 541/2020 Sb. patří spíše do kapitoly *B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru* .....

### **B. I.3 Umístění záměru**

Relevantní jsou údaje uvedené na začátku kapitoly:

kraj: Vysočina (NUTS 3 CZ063)  
obec: Havlíčkův Brod (LAU 2 CZ0631 568414)  
k. ú.: Perknov (kód k. ú. 637955)

Celý další text na stranách 26-33 patří do jiných částí dokumentace, především do kapitoly *B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru*.

### **B. I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Charakter záměru je popsán dostatečně. V případě možných kumulací jsou uvedeny dva záměry již realizované v areálu ČOV – „Deemulgační stanice v areálu ČOV Havlíčkův Brod“ a „Výroba biometanu a jeho vtláčení do PDS – ČOV Perknov, Havlíčkův Brod. Kumulace bude nastávat rovněž s dopravou na Okrouhlické/Ledečské ulici (silnice II/150). Doprava na této silnici je zahrnuta do akustické studie (Příloha dokumentace H.3.2.), v případě kvality ovzduší jsou příspěvky této silnice zahrnuty v hodnotách pětiletých průměrů imisních koncentrací (kapitola dokumentace *B.III.1.2 Stávající imisní situace*, Rozptylová studie - Příloha dokumentace H.3.1).

### **B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení včetně srovnání vlivů na životní prostředí**

Umístění záměru je zdůvodněno dostatečně. Jiné umístění není možné, záměr řeší obestavení stávajícího příjmového místa. Dostatečně jsou popsány důvody vedoucí k volbě daného řešení včetně srovnání vlivů na životní prostředí.

### **B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry**

Technické a technologické řešení záměru je v textu popsáno pouze částečně, nejsou zde uvedeny všechny důležité informace. Ty je třeba hledat na jiných místech dokumentace. Např. zcela zásadní informace, kterou je přehled přijímaných odpadů pro zpracování ve vyhnívacích nádržích, v této kapitole uvedena není. Překvapivě je součástí jedné z předchozích kapitol *B.I.1 Název záměru*. Informace o množství zpracovávaného kalu v současném provozu je uvedeno v kapitole *B.I.3 Umístění záměru*, v odstavci *B.I.3:1. Stávající stav*. Je zde uvedeno množství zpracovávaného surového kalu, není však uvedeno množství vyprodukovaného odvodněného kalu. Tato hodnota není uvedena ani v kapitole *B.III. Údaje o výstupech*, v odstavci

B.III.3. *Odpady*, kde by logicky měla být. V popisu stávajícího stavu by rovněž mohlo být uvedeno celkové množství vyčištěné odpadní vody v ČOV Havlíčkův Brod. Dle informace provozovatele ČOV je množství vyčištěné odpadní vody cca 2.900.000 m<sup>3</sup>/rok a množství vyprodukovaných odvodněných kalů cca 5.000 t/rok. Množství vyčištěných odpadních vod se po zprovoznění záměru prakticky nezmění, množství vyprodukovaných odvodněných kalů vzroste maximálně o 1,5%. Absence těchto údajů v dokumentaci není významná, nemá vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Přehledně je zpracováno porovnání s nejlepšími dostupnými technikami.

#### **B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Uvedeny jsou oba požadované termíny.

#### **B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Samosprávnými orgány jsou Kraj Vysočina a město Havlíčkův Brod. Stavební úřad není samosprávný orgán.

#### **B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.**

Jsou uvedena navazující rozhodnutí, nejsou uvedeny správní orgány, které budou tato rozhodnutí vydávat. Toto opomenutí není z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí významné.

#### **Celkové hodnocení kapitoly B.I.**

**Prezentované údaje v kapitole B.I. jsou dostatečné. Některé informace jsou uvedeny na jiných místech dokumentace, než požaduje příloha č. 1 k zákonu. To poněkud komplikuje orientaci v textu, neovlivňuje to ale vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

### **B.II. Údaje o vstupech**

#### **B.II.1 Půda**

Chybí údaj o záboru půdy pro výstavbu objektu nad stávající příjmovou jámkou. Tento údaj je možné nalézt v kapitole *B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru* ..... Půdorysné rozměry objektu jsou 10,6 m x 8,3 m, plocha cca 82,4 m<sup>2</sup>. Tato plocha ovšem neodpovídá uvedeným rozměrům objektu, výsledkem násobení je plocha cca 88 m<sup>2</sup>. Další zábor si vyžádá výstavba dezodorizačního biofiltru v sousedství objektu příjmového místa. Půdorysné rozměry biofiltru jsme v dokumentaci nenašli. Tyto nedostatky nejsou významné, k výstavbě objektu příjmového místa a biofiltru dojde uvnitř areálu ČOV, nebude dotčena zemědělská půda (ZPF) ani lesní půda (PUPFL).

## B.II.2. Voda

Uvedené údaje jsou dostatečné. Technologická voda bude odebírána z odbočky u stávajícího příjmového místa, odhadovaná potřeba technologické vody je 1 000 l/den. Údaje o dešťových vodách patří do odstavce *B.III.2. Odpadní vody*.

## B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Název této kapitoly je zřejmě převzatý z oznámení. Příloha č. 4 k zákonu požaduje v dokumentaci rozdělení informací do kapitol *B.II.3. Ostatní přírodní zdroje* a *B.II.4. Energetické zdroje*. Uvedené údaje o surovinách a energetických zdrojích jsou dostatečné.

## Biologická rozmanitost

Tato kapitola požadovaná přílohou č. 1 k zákonu chybí. Odstavec se stejným názvem je součástí kapitoly *C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny*. Odstavec *C.2.5. Biologická rozmanitost* obsahuje definici biologické rozmanitosti, zmínku o důležitosti zachování biologické rozmanitosti a vyjmenování zásahů, které mohou biologickou rozmanitost ohrozit. O biologické rozmanitosti v místě realizace záměru není v textu žádná informace. Jedinou zmínku o biologické rozmanitosti v ČOV lze najít v odstavci *C. 2.7.2 Fauna* – „Samotná lokalita záměru je v současné době využívána jako mechanicko-biologická čistírna odpadních vod, přičemž cca polovina areálu je zatravněna. Proto realizací záměru nedojde k zásadní změně vegetačního prostředí“.

Vzhledem k charakteru terénu v místě realizace záměru je možné absenci konkrétních údajů o biologické rozmanitosti tolerovat. V době návštěvy zpracovatele posudku bylo místo realizace objektu nad příjmovým místem bez vegetace a nároky na biologickou rozmanitost jsou evidentně prakticky nulové.

## B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Uvedeny jsou všechny potřebné údaje. V závěru kapitoly je uvedeno „Dovoz kapalných odpadů charakteru vedlejších produktů živočišného původu a odpady živočišného původu včetně gastroodpadu se předpokládá výhradně cisternou, sumárně max. 8 t/d, tj. 1 jízda denně“. V návrhu stanoviska je uvedena podmínka „Tekuté odpady dovážet do příjmového místa výhradně cisternovými vozy. Na otevřených korbách nákladních automobilů dovážet pouze odvodněné kaly“.

### Celkové hodnocení kapitoly B.II.

**Prezentované údaje v kapitole B.II. jsou dostatečné. Některé informace jsou uvedeny na jiných místech, než požaduje příloha č. 1 k zákonu. To poněkud komplikuje orientaci v textu, neovlivňuje to ale vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

V úvodu je zmíněna zpracovaná rozptylová studie (Příloha dokumentace H.3.1) a jsou popsány změny posuzovaného záměru oproti zjišťovacímu řízení. Tyto informace jsou v této kapitole nadbytečné.

Dále jsou uvedeny informace o emisích pachu a o opatřeních k minimalizaci šíření pachu (obestavení příjmového místa tekutých odpadů, odtahování vzdušiny z objektu do dezodorizačního biofiltru) a stáčení tekutých odpadů dovážených výhradně cisternovým vozem přímo do zakrytého příjmového místa pod hladinu obsahu ve svozové jímce.

Následují informace o produkovaném bioplynu (množství a složení). Tyto informace do kapitoly o emitovaných znečišťujících látkách nepatří.

Zopakovány jsou informace o kapacitě záměru – množství zpracovávaných tekutých odpadů. Rovněž tyto informace do kapitoly o emitovaných znečišťujících látkách nepatří.

Částečně relevantní pro tuto kapitolu je výčet výstupů z provozu posuzovaného záměru.

„Hlavními výstupy z provozu záměru (Doplnění kalového hospodářství), které prošly zpracováním navazujícími technologiemi ČOV Havlíčkův Brod:

- Vyčištěná odpadní voda (obsahuje vyčištěnou kalovou vodu)
- Emise do ovzduší (jedná se o fugitivní emise z příjmového místa a dezodorizačního biofiltru)
- Emise z energetického využití bioplynu v kogenerační jednotce vyprodukovaného ze zpracování dovezených biologicky rozložitelných odpadů
- Odvodněný kal – nárůst vlivem zpracování biologicky rozložitelných odpadů.“

Jedná se ovšem o výstupy z celé ČOV, výstupy z posuzovaného záměru tvoří pouze určitou (relativně malou) část. Kvantitativní vyčíslení uvedeno není, to je součástí rozptylové studie (Příloha dokumentace H.3.1.). V rozptylové studii jsou uvedeny následující emisní toky ze spalování bioplynu v kogeneračních jednotkách:

<u>Zdroj emisí</u>	<u>NO<sub>x</sub></u>	<u>CO</u>
KJ Tedom Cento 140 SP	0,21 kg/hod	0,12 kg/hod
KJ Tedom Cento 170 SP	0,31 kg/hod	0,32 kg/hod

V případě emisí z automobilové dopravy text dokumentace odkazuje na rozptylovou studii. Přímo v textu této kapitoly vyčíslení emisí prezentováno není, jsou uvedeny pouze počty jízd nákladních automobilů. V rozptylové studii je uvedena následující vydatnost automobilové dopravy:



Tab. 1 - Emisní vydatnosti automobilové dopravy na líniových zdrojích

Zdroj emisí	Emise NO <sub>x</sub> g/s/m	Emise CO g/s/m	Emise PM <sub>10</sub> g/s/m	Emise PM <sub>2,5</sub> g/s/m	Emise BZN g/s/m	Emise B[a]P μg/s/m
K ČOV	0,0000004	0,0000005	0,00000011	0,00000004	0,000000003	0,000000003
Ledečská	0,0000003	0,0000004	0,00000009	0,00000003	0,000000002	0,000000002
Okrouhlická	0,0000001	0,0000001	0,00000002	0,00000001	0,000000001	0,000000001

Dále je popsána stávající imisní situace v dotčeném území a jsou prezentovány některé informace z rozptylové studie. Tyto informace patří do jiných částí dokumentace, konkrétně do kapitol *C.2.1 Ovzduší a klima* a *D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima*.

Rovněž odstavce *B.III.1.3 Problematika pachových látek*, *B. III.1.4 Kompenzační opatření* a *B. III.1.5 Závěr rozptylové studie* patří do jiné části dokumentace, konkrétně do kapitoly *D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima*.

Odstavec *B.III.1.6 BAT* (nejlepší dostupná technologie) patří do kapitoly *B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru* .....

**B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)**

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje. Všechny odpadní vody produkované během provozu posuzovaného záměru budou čištěny v ČOV Havlíčkův Brod. Jsou to především kalové vody v objemu 1 600 m<sup>3</sup>/rok a dešťové vody v maximálním množství 1,51 l/s. Výpočet produkce dešťových vod byl proveden v kapitole *B. II.2 Voda*, logicky však patří do této kapitoly.

Konstatování „Dovážené odpady vzhledem k charakteru vzniku a původu (potravinářská výroba) skýtají záruku, že neobsahují látky v koncentracích, které by byly závadné vodám (sledovány hlavně kovy a organické polutanty)“ není přesné. Ze seznamu dovážených odpadů je zřejmé, že budou dováženy odpady nejen z potravinářské výroby. Bude proto nezbytné pravidelně monitorovat obsah škodlivin a patogenů v předávaných odvodněných kalech.

**B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)**

Vyjmenovány jsou odpady, které budou vznikat při výstavbě, dále přijímané odpady pro anaerobní zpracování, odpady produkované během provozu a během hypotetického odstranění stavby. Informace o přijímaných odpadech patří do kapitoly *B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru* .....

Přehled přijímaných odpadů uvedený v této kapitole neodpovídá přehledu přijímaných odpadů v kapitole

*B.I.1. Název záměru* na straně 23 dokumentace. Dále je chybně uveden rozsah záměru 2 000 t/den. Správně je 2 000 t/rok.

Chybí údaje o produkovaném množství odpadů, především o produkci odvodněných kalů. Produkce odvodněných kalů je v současnosti cca 5.000 t/rok, po zprovoznění záměru vzroste maximálně o 1,5%. Absence těchto údajů v dokumentaci není významná, nemá vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

#### **B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy – přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)**

Kapitola obsahuje všechny požadované údaje o ostatních emisích – hluk, vibrace, záření. V případě zápalu je uveden odkaz na jinou část dokumentace, konkrétně na kapitolu *B.III.1.3 Problematika pachových látek*. Výsledky hlukové studie nepatří do této kapitoly, ale do částí dokumentace *D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví* a *D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)*. Odstavec *B.II.4.12 Rizika havárií* je zřejmě převzatý z oznámení záměru. V dokumentaci se problematice havárií věnuje kapitola *D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích*.

#### **Doplňující údaje**

Tato kapitola požadovaná přílohou č. 1 k zákonu chybí. Měly by zde být uvedeny informace např. o významných terénních úpravách a zásazích do krajiny. Žádné významné terénní úpravy a zásahy do krajiny nebudou v rámci posuzovaného záměru realizovány. Absence této kapitoly proto není významná.

#### **Celkové hodnocení kapitoly B.III.**

Prezentované údaje v kapitole B.III. jsou dostatečné. Některé informace jsou uvedeny na jiných místech, než požaduje příloha č. 1 k zákonu, některé informace je třeba hledat v přílohách dokumentace. To poněkud komplikuje orientaci v textu, neovlivňuje to ale vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.

## **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

Jsou uvedeny základní údaje o dotčeném území a zásady ochrany přírodních hodnot v zájmovém území z územního plánu města Havlíčkův Brod.

### **C.1. Výčet nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Jsou uvedeny základní informace u segmentů územního systému ekologické stability (ÚSES), lokalitách sítě NATURA 2 000, zvláště chráněných územích, přírodních parcích, významných krajinných prvcích (VKP), chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV) a památných stromech. Zmiňované zvláště chráněné

území Šlapanka je přírodní památka. S výjimkou segmentů ÚSES jsou všechna jmenovaná území a památné stromy v dostatečné vzdálenosti od areálu ČOV Havlíčkův Brod.

**Prezentované údaje v kapitole C.1. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

## **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny**

### **C.2.1. O vzduší a klima**

Kvalita ovzduší je charakterizována na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek. V tabulce č. 22 jsou prezentovány průměry koncentrací, imisní limity a procentuální podíl na imisním limitu. Není jasné, na jaký podklad zpracovatel dokumentace odkazuje - Polák, R. a kol., srpen 2021. Tabulka zdrojů znečišťování ovzduší je nadbytečná, emise z těchto zdrojů jsou zachyceny v pětiletých průměrných koncentracích znečišťujících látek. Klimatická charakteristika území je popsána standardně na základě klimatických oblastí dle Quitta. Prezentovány jsou měsíční úhrny srážek a větrné růžice, chybí informace o teplotách. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na životní prostředí to není významné opomenutí.

### **C.2.2 Voda**

Prezentovány jsou všechny podstatné údaje o povrchových a podzemních vodách.

### **C.2.3. Půda**

Prezentovány jsou všechny podstatné údaje. Obrázky použité v kapitole nejsou dobře čitelné.

### **C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje**

Prezentovány jsou všechny podstatné údaje.

### **C.2.5. Biologická rozmanitost**

V textu je uvedena definice biologické rozmanitosti, zmínka o důležitosti zachování biologické rozmanitosti a vyjmenování zásahů, které mohou biologickou rozmanitost ohrozit. O biologické rozmanitosti v místě realizace záměru není v textu žádná informace. Vzhledem k charakteru terénu v místě realizace záměru je možné absenci konkrétních údajů o biologické rozmanitosti tolerovat. V době návštěvy zpracovatele posudku bylo místo realizace objektu nad příjmovým místem bez vegetace a nároky na biologickou rozmanitost jsou evidentně prakticky nulové.

### **C.2.6. Přírodní zdroje**

Není jasný důvod zařazení této kapitoly do dokumentace. Problematika přírodních zdrojů byla popsána již v kapitole *C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje*. Informace o využívání solární energie v ČOV Havlíčkův Brod patří spíše do kapitoly *B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru* .....

### **C.2.7. Fauna a flóra**

V textu jsou uvedeny biogeografické charakteristiky širšího území. K místu dotčenému posuzovaným záměrem je uvedena pouze následující informace - „Samotná lokalita záměru je v současné době využívána jako mechanicko-biologická čistírna odpadních vod, přičemž cca polovina areálu je zatravněna. Proto realizací záměru nedojde k zásadní změně vegetačního prostředí“. Jak je uvedeno výše, je možné vzhledem k charakteru terénu v místě realizace záměru absenci konkrétních údajů o fauně a flóře tolerovat. V době návštěvy zpracovatele posudku bylo místo realizace objektu nad příjmovým místem bez vegetace a nároky na biologickou rozmanitost jsou evidentně prakticky nulové.

### **C.2.8. Ekosystémy a chráněná území**

Kapitola obsahuje poměrně obsáhlý text týkající se koeficientu ekologické stability krajiny (KES). KES je charakterizován pro širší území – ORP Havlíčkův Brod a Kraj Vysočina. Pro hodnocení posuzovaného záměru nemají tyto informace prakticky žádný význam. Pro informace o chráněných územích je odkázáno na kapitoly C.1.1. a C.1.2., údaje o zvláště chráněných územích jsou pouze v kapitole C.1.2.

### **C.2.9. Krajina**

Text obsahuje řadu informací o krajině v širším území i v okolí posuzovaného záměru. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou prezentované informace více než dostatečné.

### **C.2.10. Obyvatelstvo, hodnocení zdravotních rizik**

Údaje o obyvatelstvu jsou dostatečné. Hodnocení zdravotních rizik do této kapitoly nepatří, mělo by být součástí části dokumentace *D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví*. Součástí kapitoly jsou překvapivě odstavce *C.2.12 Hmotný majetek* a *C.2.13 Architektonické a kulturní památky*. Informace v těchto odstavcích jsou dostatečné, logicky by ovšem měly být prezentovány v samostatné kapitole.

### **Celkové hodnocení kapitoly C.2.**

**Prezentované údaje v kapitole C.2. jsou dostatečné. Některé informace jsou uvedeny na jiných místech kapitoly, než by čtenář logicky očekával. Některé odstavce obsahují text, který nemá přímou souvislost s hodnoceným záměrem. To může komplikovat orientaci v textu, neovlivňuje to ale vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit**

Kvalita životního prostředí z hlediska jeho únosného zatížení je klasifikována jako přijatelná. S tímto hodnocením lze souhlasit. Chybí vyhodnocení pravděpodobného vývoje území v případě neprovedení záměru. Vývoj území v případě neprovedení záměru vyplývá z informací o nulové variantě např. v kapitole *B.1.5 Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení včetně srovnání vlivů na životní prostředí.*

**Přes toto opomenutí lze informace prezentované v kapitole C.2. považovat za dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

**D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí**

**D.I.1. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví a obyvatelstvo jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné. V případě znečištění ovzduší jsou vlivy vyhodnoceny na základě výsledků rozptylové studie a na základě navržených opatření proti šíření zápachu. V případě hluku jsou vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví vyhodnoceny na základě výsledků akustické studie. Odstavec *D.I.1.2 Posouzení plnění podmínek pro ostatní bioplynové stanice podle materiálu „Metodický pokyn ke schvalování provozu bioplynových stanic a stanovování závazných podmínek provozu z hlediska ochrany životního prostředí“*, *Věstník MŽP ČR, ročník XIV, únor 2014, částka 2*) do této kapitoly nepatří, měl by být zařazen spíše do kapitoly *B.1.6 Popis technického a technologického řešení záměru* ..... V odstavci *D.I.1.3 Vlivy na veřejné zdraví – další faktory* je uvedena zmínka o možné přítomnosti patogenních organismů v kalech z ČOV. V případě termofilního vyhnívání kalů, které je využíváno v ČOV Havlíčkův Brod, by odvodněné kaly neměly patogenní mikroorganismy obsahovat.

Bez dalších připomínek.

### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Vlivy na ovzduší jsou vyhodnoceny na základě výsledků rozptylové studie. V textu kapitoly je uvedeno, že v rozptylové studii je proveden výpočet imisních koncentrací mimo jiné i pro pachové látky (amoniak). To však není pravda. V rozptylové studii amoniak ani jiné pachové látky kvantitativně vyhodnoceny nejsou. Zpracovatel rozptylové studie vysvětluje, proč tak neučinil. S jeho vysvětlením se ztotožňujeme, více informací k tomuto problému uvádíme v posudku ve vyhodnocení přílohy H.3.1 Rozptylová studie. Pro minimalizaci vlivu pachových látek jsou v textu zopakována realizovaná a navržená opatření proti jejich šíření. Vlivy na klima jsou vyhodnoceny na základě cílů Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (adaptační strategie).

Bez připomínek.

### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)**

Vlivy na hlukovou situaci jsou vyhodnoceny na základě výsledků akustické studie. V akustické studii jsou vyhodnoceny tři varianty (stavy):

- stávající doprava v denní době.
- doprava na veřejných komunikacích pro stav po realizaci záměru
- hluku z nových stacionárních zdrojů

Záměrem vyvolaná doprava stávající hladiny akustického tlaku u okolní obytné zástavby neovlivní. Vlivem záměru (provozu nových stacionárních zdrojů) dojde u okolní obytné zástavby k navýšení maximálně o 0,3 dB, a to pouze v denní době. V noční době k navýšení nedojde.

Následující text o pachách a vůních do této kapitoly nepatří.

Bez dalších připomínek.

### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Bez připomínek, vlivy na povrchové a podzemní vody budou málo významné.

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

Bez připomínek, vlivy na půdy budou v místě realizace nevýznamné. Pro minimalizaci vlivů na půdy, na které bude zprostředkovaně vyvážen kompost vyrobený z kalů z ČOV Havlíčkův Brod je v návrhu stanoviska uveden požadavek na pravidelné monitorování chemického a mikrobiologického složení předávaných odvodněných kalů (obsah škodlivin a patogenů).

### **D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje**

Bez připomínek, vlivy na přírodní zdroje budou nevýznamné.

**D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)**

Bez připomínek, vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) budou akceptovatelné.

**D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Bez připomínek, vlivy na krajinu a její ekologické funkce budou málo významné.

**D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Bez připomínek, vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů budou málo významné.

**Celkové hodnocení kapitoly D.I.**

**Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a jednotlivé složky životního prostředí v kapitole D.I. je dostatečné. Do kapitoly je zařazen obsáhlý text o provozu bioplynových stanic, který patří do jiné části dokumentace, text o pachách a vůních je nesprávně zařazen do hodnocení vlivů na hlukovou situaci. To poněkud komplikuje orientaci v textu, neovlivňuje to ale vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

V kapitole je proveden obsáhlý výčet možných rizik při provozu posuzovaného záměru včetně výčtu preventivních opatření. Problematice havárií se věnuje rovněž odstavec dokumentace *B.III.4.12 Rizika havárií*.

**Prezentované údaje v kapitole D.II. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Komplexní charakteristika vlivů je provedena pomocí stupnice I. příznivý vliv; II. nevýznamný až nulový vliv; III. nepříznivý vliv; IV. významný nepříznivý vliv. V závěru kapitoly se konstatuje: „Možnost ovlivnění území sousedního státu stavbou je vyloučena, vzhledem ke značné vzdálenosti se neuplatní vlivy vizuální ani jiné. Veškeré případné vlivy při realizaci záměru i při jeho provozu budou mít pouze lokální charakter.

**Prezentované údaje v kapitole D.III. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně**

V této kapitole jsou navržena opatření pro fázi přípravy záměru, fázi výstavby, fázi provozu, fázi ukončení záměru a pro monitoring. Podle našeho názoru jsou navržena opatření příliš rozsáhlá, jsou adekvátní pro velké stavební záměry. V případě posuzovaného záměru (vybudování přístřešku z trapézového plechu nad stávajícím příjmovým místem dovážených kalů, výstavba dezodorizačního biofiltru a rozšíření spektra přijímaných tekutých odpadů) některá navržena opatření minimalizují vlivy, které reálně nemohou prakticky nastat. Jedná se např. o opatření k omezení prašnosti „minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti“. Lze oprávněně předpokládat, že žádné zásoby sypkých materiálů nebudou potřeba. Dále se jedná např. o opatření pro ochranu živočichů „při provádění stavebních prací postupovat tak, aby nedocházelo ke zraňování nebo úhynu živočichů“. Při výstavbě přístřešku a dezodorizačního biofiltru v oploceném areálu ČOV lze zraňování nebo úhynu živočichů prakticky vyloučit. Dále návrh obsahuje opatření, která vyplývají z platných právních předpisů, případně jsou formulována v obecné rovině. Např. opatření pro provoz záměru „zařízení musí být provozováno v souladu s technickými podmínkami a návody na obsluhu stanovenými jejich výrobcí“. Do návrhu stanoviska jsme převzali adekvátní opatření pro minimalizaci reálných vlivů na životní prostředí, tato opatření jsme v některých případech formulačně upravili a doplnili opatřeními vyplývajícími z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatřeními navrženými zpracovatelem posudku.

**Prezentované údaje v kapitole D.IV. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

**D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

V kapitole jsou vyjmenovány metody použité v dokumentaci pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Ve výčtu chybí terénní průzkum v místě realizace záměru, který byl nepochybně proveden.

**Prezentované údaje v kapitole D.V. jsou dostatečné. Opomenutí terénního průzkumu není významné, neovlivňuje vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Bez připomínek z hlediska správnosti.**



#### **D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**

V poměrně rozsáhlém textu je popsán postup zpracování předkládané dokumentace. Z textu vyplývá, že zpracovatel dokumentace nepociťoval žádné obtíže vyplývající z technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech. V závěru upozorňuje na nejistoty, které s sebou nesou metody pro hodnocení hluku a znečišťování ovzduší (akustická studie, rozptylová studie, informace ČHMÚ o kvalitě ovzduší).

**Prezentované údaje v kapitole D.VI. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

#### **E. Porovnání variant řešení záměru**

Jsou porovnány nulová a aktivní varianta. Aktivní varianta byla shledána jako vhodná k realizaci neboť významně pozitivně ovlivní faktory pohody v nejbližším prostředí.

**Prezentované údaje v kapitole E. jsou dostatečné. Je ale diskutabilní, zda realizace a provoz aktivní varianty významně ovlivní faktory pohody. Z logiky věci vyplývá, že při správném fungování všech opatření by emise pachu z příjmového místa měly být nižší než v současnosti (v nulové variantě). Není však prokázáno, jak se toto zlepšení projeví na celkovém šíření a vnímání pachu z provozu celé ČOV Havlíčkův Brod.**

#### **F. Závěr**

V závěru zpracovatel dokumentace konstatuje „Záměr lze realizovat, při jeho další přípravě, realizaci a provozování však musí být splněna navržená opatření k omezení negativních vlivů uvedená v kapitole D.4 a odborných studiích“. S tímto závěrem zpracovatel posudku souhlasí. Návrh souhlasného stanoviska obsahuje návrh opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Prezentované údaje v kapitole F. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

#### **G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Tato kapitola slouží široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Tento požadavek kapitola splňuje. Na konci kapitoly je zařazena tabulka s celkovým hodnocením záměru. Hodnocení vlivu na ovzduší pozitivní vliv XX je v kontextu celé ČOV Havlíčkův Brod diskutabilní. Hodnocení uhlíkové stopy nebylo v dokumentaci provedeno, není proto jasné, jak zpracovatel dokumentace dospěl k pozitivnímu vlivu XXX.

**Prezentované údaje v kapitole F. jsou dostatečné. Z hlediska správnosti zpochybňujeme pozitivní hodnocení XX záměru na ovzduší a pozitivní**

**hodnocení XXX na uhlíkovou stopu. Na celkové hodnocení záměru a jeho doporučení k realizaci to ale nemá žádný vliv.**

## H. Přílohy

V rámci kapitoly H. Přílohy jsou uvedeny následující přílohy:

### H.1. Přílohy 1 – Doklady

H. 1.1 Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v účinném znění, záměru ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství, č.j. KUJI 111940/2023 OZPZ 2119/2023 z 6.12.2024

H. 1.2 Kolaudační rozhodnutí k užívání stavby „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“, Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111945/2023 z 26.1.2024

H. 1.3 Záznam z předběžného projednání podle § 15 zákona č. 100/2001 Sb. z 14.8.2024

H. 1.4 Výsledky chemického rozboru bioplynu, VŠCHT Praha, dopis z 16.7.2024

H. 1.5 Prohlášení o dostatečné kapacitě ČOV Havlíčkův Brod

### H.2. Přílohy 2 – Grafické přílohy

H. 2.1 Situační výkres širších vztahů

H. 2.2 Koordinační situační výkres Zastřešení příjmového místa ČOV Perknov

H. 2.3 Dispozice příjmového místa – příjem tekutého odpadu

H. 2.4 Zakrytí uskladňovací nádrže – půdorys a řez

### H.3. Přílohy 3 – Samostatné studie

H. 3.1 Rozptylová studie

H. 3.2 Akustická studie

**Prezentované údaje v kapitole H. jsou dostatečné. Bez připomínek z hlediska správnosti.**

Podrobnější vyhodnocení je nezbytné provést u rozptylové studie. Rozptylová studie hodnotí kvantitativně imisní koncentrace znečišťujících látek ze spalování bioplynu a z dopravy. Nehodnotí pachové látky s následujícím vysvětlením.

„Fugitivní emise je problematické kvantifikovat a tudíž i výpočet imisních příspěvků pachových látek by byl zatížen mnoha nejistotami. Proto před vlastním výpočtem pachových imisí zpracovatel rozptylové studie preferuje aplikovat a důsledně dodržovat opatření na jejich omezování.“

„Pro rozptylové modely pachových látek neexistuje platná metodika ani emisní limity, ani neexistuje možnost taxativního stanovení pachových komponent a jejich vzájemné reakce, která by vedla k relevantnímu vykreslení pachového působení.“

S tímto přístupem k vyhodnocení zápachu souhlasím. Navíc je evidentní, že případná rozptylová studie pachových látek by z logiky věci predikovala zlepšení oproti současnému stavu díky realizaci protipachových opatření (zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (bylo již realizováno), umístění příjmového místa tekutých odpadů do uzavřeného objektu a odsávání vzduchu z tohoto objektu přes dezodorizační biofiltr). To platí pochopitelně za předpokladu, že realizovaná a navrhovaná protipachová opatření budou funkční.

V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušiny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Za předpokladu správně navrženého a provozovaného dezodorizačního biofiltru bude zápach z nově vybudované haly nad příjmovým místem pro příjem kalů z okolních ČOV a části odpadních vod přijímaných na ČOV minimalizován.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Byla posouzena jedna aktivní varianta, která byla vyhodnocena jako akceptovatelná.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Posuzovaný záměr nebude mít žádné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předložený záměr představuje doplnění kalového hospodářství v ČOB Havlíčkův Brod. Konkrétně je předmětem záměru zastřešení stávajícího příjmového místa tekutých odpadů (umístění příjmového místa do uzavřeného objektu), zakrytí stávající uskladňovací nádrže vyhnílého kalu a rozšíření v současnosti přijímaných čistírenských kalů o příjem vedlejších produktů živočišného původu a odpadů

živočišného původu. Zakrytí stávající uskladňovací nádrže již bylo realizováno a je evidentní, že i zakrytí stávajícího příjmového místa by bylo možné realizovat bez posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V současnosti je tedy jediným legislativním důvodem pro posouzení dle uvedeného zákona rozšíření spektra přijímaných odpadů.

Při posouzení technického řešení záměru je nezbytné posoudit stávající části kalového hospodářství v ČOV Havlíčkův Brod, které budou využívány pro anaerobní zpracování tekutých odpadů a nově navrhované části kalového hospodářství, které investor plánuje realizovat.

Ze stávajícího kalového hospodářství budou využívány následující objekty: příjmové místo tekutých odpadů, zahušťovací nádrže, vyhnívací nádrže, uskladňovací nádrž vyhnílého kalu, plynojem, kogenerační jednotky pro spalování bioplynu, fléra pro spalování přebytečného bioplynu a objekt odvodnění vyhnílého kalu. Část vyprodukovaného bioplynu je zpracována na biometan a předána do rozvodné sítě zemního plynu v Havlíčkově Brodě.

Toto technologické uspořádání odpovídá současnému standardu kalového hospodářství srovnatelně velkých ČOV v České republice. Jako určitý nadstandard je možné hodnotit výrobu biometanu z bioplynu a předávání vyrobeného biometanu do rozvodné sítě zemního plynu ve městě. Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou zásadní opatření proti šíření zápachu – zakrytí uskladňovací nádrže dvojitou membránou a odvádění bioplynu spolu s bioplynem z vyhnívacích nádrží do plynojemu, zakrytí plynojemu dvojitou membránou a umístění příjmového místa tekutých odpadů do blízkosti zahušťovacích nádrží (před přemístěním příjmového místa v roce 2024 do blízkosti zahušťovacích nádrží byly čistírenské kaly přijímány v místě nátoky odpadních vod na ČOV a procházely celým čistícím aerobním procesem s emisemi zápachu především v provzdušňovaném lapáku písku).

Proces zpracování kalů je tak oddělen od vnější atmosféry. V současnosti je možný únik zápachu pouze na začátku procesu zpracování kalů v příjmovém místě a na konci procesu v místě nakládání odvodněného kalu. Zakrytí příjmového místa je předmětem probíhajícího procesu EIA. Odvodněný kal předávaný k dalšímu využití do kompostárny by v případě správně fungující technologie zpracování kalu neměl být zdrojem obtěžujícího zápachu.

Novým objektem v kalovém hospodářství bude zakrytí stávajícího příjmového místa tekutých odpadů a realizace dezodorizačního biofiltru pro čištění vzdušiny odsávané z objektu příjmového místa. Halové obestavění příjmového místa je navrženo z ocelové konstrukce. Stěny i pultová střecha jsou navrženy z lakovaného trapézového plechu. Všechny spoje trapézového plechu musí být pachutěsné. Vrata pro navážení tuhých odpadů jsou navržena jako rolovací s elektrickým pohonem. Tekuté odpady budou dováženy výhradně cisternovým vozem a stáčeny do svozové jímky pod hladinu svozové jímky. Větrání prostoru je navrženo jako nucené s nasáváním čerstvého vzduchu přes žaluzie z fasády a výfukem přes dezodorizační biofiltr. Náplní biofiltru bude borovicová kůra, borovicové piliny, dřevní štěpka (vše o zrnitosti 30 až 60 mm), aditiva (síran amonný, síran sodný apod.).

Navržené zakrytí příjmového místa a čištění odsávané vzdušiny v dezodorizačním biofiltru je standardní technické řešení minimalizace zápachu z objektů kalového hospodářství. Použití biofiltru pro snížení emisí zapáchajících sloučenin včetně H<sub>2</sub>S a NH<sub>3</sub> do ovzduší je klasifikováno jako nejlepší dostupná technika BAT.

V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušiny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Za předpokladu správně navrženého a provozovaného dezodorizačního biofiltru bude zápach z nově vybudované haly nad příjmovým místem pro příjem kalů z okolních ČOV a části odpadních vod přijímaných na ČOV minimalizován.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Zpracovatel dokumentace uvádí v kapitole dokumentace *D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně souhrn opatření, která vyplývají z textu dokumentace a z akustické a rozptylové studie.*

Navržená opatření představují dobrý základ pro formulování opatření v návrhu závazného stanoviska. Většinu opatření navržených v dokumentaci zpracovatel posudku po formální úpravě (úprava formulace, rozdělení jednoho opatření do více nebo naopak sdružení více opatření do jednoho atd.) převzal do návrhu stanoviska. Do návrhu stanoviska nebyla z dokumentace převzata opatření, jejichž splnění vyplývá z platných právních předpisů, případně příliš obecně formulovaná opatření.

Do návrhu stanoviska byla zařazena opatření, která vyplývají z vyjádření doručených k dokumentaci EIA a opatření navržená zpracovatelem posudku.

Přehled doporučených opatření je uveden v návrhu stanoviska.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K dokumentaci nebylo doručeno žádné vyjádření územních samosprávných celků.

K dokumentaci bylo doručeno 5 vyjádření dotčených správních úřadů:

1. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší, odpadové hospodářství) ze dne 18. 11. 2024, č.j. KUJI 100964/2024
2. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) ze dne 9. 12. 2024, č.j. KUJI 108511/2024
3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (vodní hospodářství) ze dne 5. 12. 2024, č.j. KUJI 107713/2024
4. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ze dne 14. 11. 2024, č.j. KHSV/29130/2024/HB/HOK/Liš
5. Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí ze dne 6. 12. 2024, č.j. MHB\_OZP/2505/2024/RK

K dokumentaci bylo doručeno 21 vyjádření veřejnosti.

1. Vyjádření veřejnosti (pan J.S.) ze dne 22. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 103455/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
2. Vyjádření veřejnosti (pan J.P.) ze dne 24. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 108029/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
3. Vyjádření veřejnosti (pan M.P.) ze dne 24. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 108030/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
4. Vyjádření veřejnosti (paní B.P.) ze dne 24. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 108031/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
5. Vyjádření veřejnosti (pan J.K.) ze dne 25. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 108032/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
6. Vyjádření veřejnosti (paní E.B.) ze dne 26. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 104554/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
7. Vyjádření veřejnosti (pan P.P.) ze dne 27. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 105809/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
8. Vyjádření veřejnosti (paní R.P.) ze dne 27. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 107710/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
9. Vyjádření veřejnosti (pan P.Š.) ze dne 29. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 106791/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
10. Vyjádření veřejnosti (paní J.M.) ze dne 29. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 106516/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
11. Vyjádření veřejnosti (paní V.Š.) ze dne 29. 11. 2024 evidované pod čj. KUJI 106788/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
12. Vyjádření veřejnosti (paní L.T.) ze dne 4. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 108133/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
13. Vyjádření veřejnosti (pan D.N.) ze dne 1. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 108027/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
14. Vyjádření veřejnosti (pan Z.P.) ze dne 1. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 108028/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945

15. Vyjádření veřejnosti (paní M.P.) ze dne 1. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 108026/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
16. Vyjádření veřejnosti (paní L.H.) ze dne 6. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 109473/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
17. Vyjádření veřejnosti (pan A.M.) ze dne 6. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 109471/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
18. Vyjádření veřejnosti (paní K.D.) ze dne 7. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 109470/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
19. Vyjádření veřejnosti (pan J.D.) ze dne 7. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 109472/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
20. Vyjádření veřejnosti (pan J.L.) evidované pod čj. KUJI 107693/2024 + sdělení ČIŽP č.j. 46/2024/5945
21. Vyjádření veřejnosti (Společenství pro dům Ledčská 2984-2986, Havlíčkův Brod) ze dne 8. 12. 2024 evidované pod čj. KUJI 108420/2024

Všechna doručená vyjádření jsou uvedena v Příloze č. 1.

V následujícím textu jsou všechna doručená vyjádření vypořádána, vyhodnoceny jsou všechny připomínky a požadavky. Do textu jsou vykopírovány části vyjádření, která hodnotí posuzovaný záměr nebo, předloženou dokumentaci a části, ve kterých jsou obsaženy připomínky k záměru nebo k hodnocení vlivů na životní prostředí a požadavky nebo podmínky pro další přípravu záměru nebo jeho realizaci. Nejsou kopírovány části vyjádření, ve kterých je uveden popis záměru. Vypořádání vyjádření je vždy zřetelně vyznačeno, je uvedeno v rámečku a je napsáno odlišným typem písma. Oprávněné požadavky z oblasti životního prostředí jsou zohledněny v návrhu stanoviska.

### **V.1. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (ochrana ovzduší, odpadové hospodářství)**

Zhodnocení záměru z hlediska ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ochrany ovzduší)):

Z hlediska ochrany ovzduší představuje posuzovaný záměr vznik nového zdroje znečišťování ovzduší vyjmenovaného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, kterým je bioplynová stanice pro zpracování odpadů (ostatní BPS). Předložená dokumentace velmi podrobně hodnotí záměr z pohledu naplnění všech legislativních požadavků a podmínek provozu daného zdroje. Příložená rozptylová studie dále hodnotí vliv záměru na kvalitu ovzduší v okolí ČOV a ze závěrů je patrné, že vliv záměru je takřka zanedbatelný a emise znečišťujících látek vnášené do ovzduší zdrojem nezpůsobí překračování imisních limitů sledovaných škodlivin. Doplnění kalové koncovky je vyhodnoceno také z pohledu obtěžování zápachem v okolí areálu, které je u stávající ČOV zaznamenáváno. Zamýšlené i provedené úpravy (zakrytí koncového skladu, přemístění a zakrytí příjmového objektu s čištěním odvětrávané vzdušiny přes biofiltr) jsou dokumentací vyhodnoceny jako opatření ke snížení produkce emisí látek obtěžujících zápachem. Krajský úřad s tímto vyhodnocením souhlasí. Zakrytím skladovací jímky a uzavření prostorů příjmu a manipulace se zápachajícími materiály jsou standardně popisovanými opatřeními pro významné

snížení emisí pachových látek do vnějšího ovzduší. Zároveň je tím sníženo množství vypouštěného metanu, který je zásadním skleníkovým plynem.

Zhodnocení záměru z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech):

Z pohledu zákona o odpadech představuje záměr vznik nového zařízení k využívání odpadů, které lze dle jeho charakteru primárně zařadit pod činnost 5.18.0 – bioplynová stanice s energetickým využitím bioplynu a materiálovým využitím digestátu, případně také pod činnost 4.2.1 – výroba paliva z ostatních odpadů, neboť část vznikajícího bioplynu je dále zpracovávána technologií membránové separace (stávající zařízení) k výrobě biometanu. Vlastní technologie upgradingu bioplynu (membránová separace) už není zařízením k využívání odpadů, neboť do ní vstupující bioplyn, přestává být odpadem v souladu s ust. § 53 odst. 1 vyhlášky č. 273/2021, o podrobnostech nakládání s odpady ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška o nakládání s odpady). Z tohoto pohledu se zařazení pod kód činnosti 4.2.1 může jevit jako nadbytečné, neboť, jak říká výše uvedené ustanovení, bioplyn vystupující ze zařízení určeného k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady přestává být odpadem v okamžiku, kdy splní požadavky na paliva podle zákona o ochraně ovzduší. V rámci podané dokumentace EIA je tato skutečnost doložena rozбором bioplynu, který provedli odborníci z VŠCHT v červenci 2024. O tom pod jaký kód činnosti bude zařízení zařazeno, bude rozhodnuto v rámci povolení provozu dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech, přičemž vlastní zařazení nehraje z pohledu provozu zařízení, či jeho vlivu na životní prostředí žádnou roli.

**Pro účely zhodnocení záměru z hlediska ochrany ovzduší je předložena dokumentace dostačující.**

Vypořádání:

KÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (ochrana ovzduší, odpadové hospodářství) souhlasí s vyhodnocením záměru v dokumentaci. Vyjádření neobsahuje žádné připomínky ani požadavky. Souhlasím s konstatováním že „z hlediska vlivů na životní prostředí nehraje žádnou roli, pod jaký kód činnosti bude zařízení zařazeno“.

## **V.2. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody)**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „OŽPZ“) jako příslušný orgán vykonávající v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny podle ustanovení §77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), po prostudování dokumentace k záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ zpracovaného podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující vyjádření:

**OŽPZ nemá k dokumentaci záměru žádné připomínky.**



**Vypořádání:**

Vyjádření KÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (ochrana přírody) je bez připomínek.

**V.3. Vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (vodní hospodářství)****Zhodnocení záměru z hlediska ochrany vod:**

Z hlediska vodního hospodářství nebude mít posuzovaný záměr vliv na stávající povolené nakládání s vodami (vypouštění odpadních vod do vod povrchových) z ČOV Havlíčkův Brod.

Stavba vodního díla „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ byla uvedena do provozu v roce 2024 a podle rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, OŽPZ č. j. KUJL 111945/2023, sp. zn. OŽPZ 2206/2023 BI-8 vyhotoveného dne 26. 1. 2024 může sloužit pro příjem a akumulaci kalu nikoliv pro příjem dalších odpadů a VŽP.

**Pro účely zhodnocení záměru z hlediska ochrany vod je předložená dokumentace dostačující.**

**Vypořádání:**

KÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (vodní hospodářství) hodnotí předloženou dokumentaci jako dostačující.

**V.4. Vyjádření Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě**

**Předložená dokumentace vlivů záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ na životní prostředí je z hlediska zájmu na ochranu veřejného zdraví dostačující, a proto se s předmětným záměrem souhlasí.**

V následných stupních povolovacího procesu daného záměru, tedy v řízeních vedených dle stavebního zákona, bude orgán ochrany veřejného zdraví požadovat provedení aktualizace hlukové studie. Aktualizovaná hluková studie bude obsahovat i podrobné posouzení hluku ze stavební činnosti.

Před uvedením stavby do trvalého provozu (zkušební provoz) bude provedeno měření hluku z provozu celého areálu ČOV Havlíčkův Brod v chráněných venkovních prostorech staveb v denní a noční době. Měření hluku bude obsahovat i třetinooktánovou analýzu pro vyhodnocení přítomnosti tónové složky. Měřicí místa a strategie měření budou odsouhlaseny KHS kraje Vysočina. Pokud výsledky měření prokáží, že v chráněných venkovních prostorech staveb dochází k překračování hygienických limitů hluku, bude nutno ze strany investora stavby navrhnout a provést dodatečná účinná protihluková opatření.

**Vypořádání:**

Krajská hygienická stanice s předmětným záměrem souhlasí. Požadavky na provedení aktualizace hlukové studie v následujících stupních povolovacího procesu a na měření hluku během zkušebního provozu jsou převzaty do návrhu stanoviska.

## V.5. Vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí

Požadavky odboru ŽP uvedené ve vyjádření ke zjišťovacímu řízení v rámci předmětného záměru pod č. j. MHB\_OZP/2531/2023/RK ze dne 22.11.2024 byly do dokumentace zpracovány. Odbor ŽP považuje předloženou verzi dokumentace za dostačující.

Vypořádání:

Odbor ŽP MěÚ Havlíčkův Brod považuje předloženou verzi dokumentace za dostačující.

## V.6. Vyjádření veřejnosti

### Vyjádření veřejnosti č. 1 – 20

Vyjádření veřejnosti č. 1 – 20 jsou identická. Jsou proto vypořádána najednou

- Ze závěrů zjišťovacího zařízení vyplývá, že projektem doplnění kalového hospodářství ČOV vznikne (odpádkářská) bioplynová stanice, která musí splňovat požadavky na ostatní BPS eliminující látky obtěžující zápachem. Závěr zjišťovacího řízení tvrdí, že „záměr není řádně zařazen ani dle přílohy č. 2 k zákonu o odpadech.“ Problematika vzniku a šíření emisí látek je natolik podstatná, že musí být součástí odborného posudku k dokumentaci EIA.

Vypořádání:

Zařazení záměru dle přílohy č. k zákonu o odpadech je provedeno v dokumentaci. Z hlediska reálných vlivů na životní prostředí nemá zařazení záměru žádný praktický vliv. Zpracovatel posudku souhlasí s opatřeními proti šíření zápachu popsány v dokumentaci.

- Obdobné zařízení typu ČOV zpracovávající odpady včetně vedlejších živočišných produktů není na území Kraje Vysočina dosud provozováno, ani takové zařízení nebylo posouzeno z hlediska zákona o EIA. Je nutné doplnit dokumentaci o opatření vedoucí k vyloučení významných negativních vlivů.

Vypořádání:

Opatření k minimalizaci negativních vlivů jsou v dokumentaci navržena. S navrženými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí.

- Dle přiložené dokumentace (č.j.: ČiŽP/46/2024/5945) dochází k porušování vodního zákona, což je mimo jiné i důvodem, proč musí zpracovatel dokumentace připravit taková opatření, která by zabránila opakování výše uvedené havarijní situace úniku kalů. V dokumentaci „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ není o takových opatřeních ani zmínka.

Vypořádání:

K úniku kalů došlo na stávajících vyhnívacích nádržích. Tyto nádrže jsou součástí stávající ČOV a nebudou posuzovaným záměrem dotčeny. Odpovídající opatření k zabránění podobných úniků musí být navržena a realizována v rámci provozu stávající ČOV.

- Zpracovatel dokumentace začal už v srpnu 2024 do bioplynové stanice do její tzv. příjmové jímky navážet kromě běžných čistírenských kalů z ČOV i odpadní vodu s obsahem tuků. Toto příjmové místo bylo zdrojem intenzivně zapáchajících látek, které při severozápadním směru větru mohly vyvolávat obtěžování zápachem i v blízkých částech Perknova a Veselice. umocněné mimořádně teplým letním počasím (Č.j.: ČIŽP/46/2024/5945). Vzhledem k tomuto dlouhodobému pochybení před stanovením podmínek o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. (zákon o EIA) žádám o co nejdůslednější prošetření.

**Vypořádání:**

Prošetření uvedené události probíhá v rámci kompetencí ČIŽP. V citovaném sdělení ČIŽP Č.j. ČIŽP/46/2024/5945 je uvedeno, že „byly shledány důvody k zahájení přestupkového řízení se společností Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., jako osobou podezřelou ze spáchání přestupku“. Do tohoto řízení nemůže proces hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (proces EIA) zasahovat.

- *„Oznamovatel v reakci na připomínky ze zjišťovacího řízení k problematice zápachu neprodleně reagoval a provedl zakrytí uskladňovací nádrže, které na konci května 2024 uvedl do provozu. Naplnil tak jednu z podmínek uvedených v připomínkách k převodu čistírenské BPS na ostatní BPS“. Přestože oznamovatel „naplnil jednu z podmínek uvedených v připomínkách k převodu čistírenské BSP na ostatní PSB“ zápach z ČOV se i v dalších měsících opakoval, přičemž byly zjištěny i další havarijní situace (viz dokumentace Č.j.: ČIŽP/46/2024/5945) a úniky kalů. Je tak zcela jasné, že uvedená opatření nefungují a musí být doplněna dalšími opatřeními vedoucími k vyloučení významných negativních vlivů.*

**Vypořádání:**

Opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou uvedena v návrhu stanoviska.

- **Zákon č. 201/2012 sb. O ochraně ovzduší** Imisní limit pro pachové látky ani pro amoniak neuvádí. Jak je tedy možné, že dokumentace ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství uvádí, že „*záměr neprodukuje ve zvýšené míře žádné škodliviny.*“ (str. 153). Hodnocení rizik z hlediska imisních a pachových látek je nedostatečné, přestože existuje metodika Symos 97 (str. 59-60) a zpracovatel dokumentace ji nepochopitelně přehlíží. Toto posouzení je nezbytné pro objektivní zhodnocení potenciálních dopadů záměru na kvalitu ovzduší ale i s ní související kvalitu života.

**Vypořádání:**

Nezpracování rozptylové studie pro pachové látky odůvodňuje zpracovatel této studie. S odůvodněním zpracovatel posudku souhlasí. Je zřejmé že oproti stávajícímu stavu by rozptylová studie stanovila zlepšení situace (přemístění příjmového místa kapalných odpadů do uzavřeného objektu, instalace pachového biofiltru u příjmového místa, zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu). Jak správně uvádí zpracovatel rozptylové studie, reálná pachová situace bude záviset na funkčnosti navržených protipachových opatření. To ovšem rozptylová studie nemůže vyhodnotit.

- **Jak lze definovat větu ze str. 62 (B.III.1.5. Závěr Rozptylové studie) „Nicméně v případě nejméně příznivých podmínek se může projevat pachové pozadí celé ČOV.“ Co to konkrétně znamená? Jaká opatření jsou aktuálně realizována v rámci celé ČOV jsem se v celém dokumentu nedozvěděl.**

**Vypořádání:**

Citovaná věta ze závěru rozptylové studie „Nicméně v případě nejméně příznivých podmínek se může projevat pachové pozadí celé ČOV“ konstatuje reálný stav. V ČOV Havlíčkův Brod je zdrojem zápachu především otevřený provzdušňovaný lapák písku. Přesunutí příjmového místa čistírenských kalů z čela ČOV do blízkosti zahušťovacích nádrží v roce 2024 emise zápachu z lapáku písku nepochybně snížilo. Nicméně je evidentní, že určité emise zápachu z lapáku písku a z dalších otevřených technologií (aktivační nádrže, dosazovací nádrže) mohou unikat a v nepříznivých klimatických podmínkách mohou být negativně vnímány v nejbližší obytné zástavbě. Z logiky posuzovaného záměru vyplývá, že realizace záměru pachovou situací nezhorší, naopak lze předpokládat zlepšení (přemístění příjmového místa kapalných odpadů do uzavřeného objektu, instalace pachového biofiltru u příjmového místa, zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu). To pochopitelně platí za předpokladu odpovídajícího fungování protipachových opatření. Realizace dalších protipachových opatření v ČOV Havlíčkův Brod není předmětem probíhajícího procesu EIA.

- **Hodnocení zdravotních rizik (C.2.10, str. 109) souvisejících s dlouhodobými problémy místních obyvatel se zápachem nejsou součástí zpracované dokumentace, přestože tento bod v dokumentaci najdeme. Domnívám se, že dlouhodobé působení pachů a znečištění může poškozovat lidské zdraví, a tak by mělo být taktéž součástí dokumentace k EIA.**

**Vypořádání:**

Předkládaná dokumentace EIA nehodnotí zdravotní rizika provozu stávající ČOV, ale zdravotní rizika posuzovaného záměru (tj. doplnění stávajícího příjmového místa pro příjem čistírenských kalů a jejich čerpání do stávajících vyhnívacích nádrží o protizápachová opatření, rozšíření skladby kapalných odpadů přijímaných v tomto příjmovém místě a zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu). Zdravotní rizika posuzovaného záměru jsou nevýznamná až nulová.

- **Nesouhlasím se zpracovatelem dokumentace, který hodnotí Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví (str. 137) kategorií významnosti II. (nevýznamný až nulový vliv). Na základě dlouhodobých problémů s pachem a haváriemi na kalovém hospodářství viz dokument ČIŽP/46/2024/5945 a technologickými pochybeními (viz dokument výše) se lze obávat, že se podobná pochybení budou opakovat. Zpracovatel dokumentace by se tak měl zaměřit i na významné úniky zapáchajících čistírenských kalů.**

**Vypořádání:**

Souhlasím se zpracovatelem dokumentace, že vliv realizace posuzovaného záměru (tj. doplnění stávajícího příjmového místa pro příjem čistírenských kalů a jejich čerpání do stávajících vyhnívacích nádrží o protizápachová opatření, rozšíření skladby kapalných

odpadů přijímaných v tomto příjmovém místě a zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu) bude nevýznamný až nulový. Tím je myšlen příspěvek posuzovaného záměru k negativním vlivům stávající ČOV, tyto vlivy nejsou ale předmětem hodnocení probíhajícího procesu EIA.

- **Sám zpracovatel dokumentace tvrdí (str. 145), že „v lokalitě záměru nebyl proveden imisní monitoring“. Pro zjištění stávajícího stavu zpracovatel dokumentace vycházel z informací ČHMÚ a ze vstupních parametrů od zadavatele. Hodnoty imisního pozadí zjištěné na reprezentativních monitorovacích stanicích nevystihují reálnou situaci v posuzované lokalitě. Takto zásadní záměr musí vycházet z reálných a nezkršených údajů získaných přímo v místě plánované stavby.**

#### Vypořádání:

Stávající stav kvality ovzduší v místě posuzovaného záměru se standardně v dokumentaci EIA popisuje pomocí dat prezentovaných ČHMÚ (mapa pětiletých průměrů imisních koncentrací základních znečišťujících látek).

- **Předpoklad není jistota. „Dovoz kapalných odpadů charakteru vedlejších produktů živočišného původu a odpady živočišného původu včetně gastroodpadu se předpokládá výhradně cisternou.“ (str.48). Může investor/zpracovatel skutečně zaručit, že se tyto odpady budou převážet cisternou? I změna způsobu přepravy by mohla mít negativní dopady na životní prostředí a bezpečnost.**

#### Vypořádání:

V návrhu stanoviska je uvedeno opatření „Tekuté odpady dovážet do příjmového místa výhradně cisternovými vozy. Na otevřených korbách nákladních automobilů dovážet pouze odvodněné kaly“.

- **Zpracovatel dokumentace uvádí na str. 48, že charakteristika a rozsah záměru se proti stavu, kdy bylo prováděno zjišťovací řízení, změnil. „Původní záměr posuzovaný ve zjišťovacím řízení byl koncipován jako příjmové místo pro kaly a pro tekuté odpady včetně zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu. V roce 2024 bylo kalové hospodářství doplněno o stavbu příjmového místa pro příjem kalů z okolních ČOV přijímaných na ČOV, avšak bez možnosti zpracovávat odpady charakteru vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu.“ U takto důležitého záměru je proto nutné provést aktuální studii. Vzhledem k tomu, že se záměr od doby zjišťovacího řízení významně změnil, zejména rozšířením o příjem kalů z okolních ČOV, je nezbytné vypracovat aktuální studii EIA. Původní studie již neodráží skutečný stav a rozsah záměru.**

#### Vypořádání:

V dokumentaci je vyhodnocen záměr, který obsahuje doplnění stávajícího příjmového místa pro příjem čistírenských kalů a jejich čerpání do stávajících vyhnívacích nádrží o protizápachová opatření, rozšíření skladby kapalných odpadů přijímaných v tomto příjmovém místě a zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (už bylo realizováno). Pro tento záměr je zpracován posudek a návrh stanoviska.

Vzhledem k potenciálním významným negativním vlivům, které může takové zařízení mít na životní prostředí a zdraví obyvatel, považují za nezbytné, aby bylo provedeno komplexní posouzení EIA.

Podle předložené dokumentace má navrhovaný záměr negativní dopady na životní prostředí města Havlíčkův Brod. S ohledem na tuto skutečnost a povinnost města chránit životní prostředí svých obyvatel požadujeme vypracování komplexní dokumentace EIA, která zhodnotí veškerá potenciální rizika a navrhne alternativní řešení.

Vypořádání:

Dokumentace EIA byla zpracována. Předložený záměr byl vyhodnocen jako akceptovatelný. Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Vyjádření veřejnosti č. 21 (Společenství pro dům Leděčská 2984-2986, Havlíčkův Brod)

Na základě posouzení předložené dokumentace vyjadřujeme zásadní nesouhlas s projektem z hlediska vlivu vznikajícího zápachu na kvalitu životního prostředí, tzn. **ochrana ovzduší** -popis emisí a opatření k jejich snižování. **Ochrana vod**- způsob, jakým jsou odpadní vody zpracovávány a jaké jsou případná rizika pro vodní zdroje. **Ochrana půdy**- Popis způsobu, jakým jsou odpadní materiály skladovány a nakládáno s nimi.

Tento nesouhlas vychází nejen z obav o kvalitu životního prostředí, ale i z historického kontextu, kdy čistička odpadních vod, která byla uvedena do provozu v 80. letech, zasahovala do obydlené části obce Perknov, což i dnes představuje závažný problém. Uvedené skutečnosti vyústily v dlouhodobé environmentální a zdravotní problémy pro místní obyvatele. Přítomnost čističky v obydlené části obce Perknov vedla k dlouhodobým stížnostem na zápach, což narušovalo každodenní život.

**Zápachová zátěž z projektu:** Bioplynová stanice využívající živočišné produkty jako vstupní surovinu přináší riziko výrazně vyšší zápachové zátěže, která je ještě intenzivnější než zápach vznikající z tradiční čističky. Vzhledem k historickým problémům se zápachem v této oblasti považují za naprosto nepřijatelné, aby nový projekt, který zápach zintenzivnil tak, že je cítit až na Leděčské ulici což je 2 km vzdušnou čarou, pokračoval bez dostatečných opatření na jeho úplné odstranění. Není konkrétní systém monitorování emisí zápachu a s ohledem k absenci účinného zákona nebude ani dostatečný. Pro pravidelnou kontrolu emisí zápachu a vyhodnocování účinnosti navrhovaných opatření je nutné zavést přísnější a častější monitoring. Současný návrh nepostačuje k tomu, aby zajistil dlouhodobé a efektivní řízení vlivů na okolí.

Vypořádání:

Je pravda, že některé odpady živočišného původu produkují intenzivnější zápach než je zápach z provozu ČOV. Na druhé straně příjem těchto odpadů a jejich zpracování bude probíhat izolovaně od vnější atmosféry. Vyhnívací nádrže a uskladňovací nádrž vyhnílého kalu jsou zakryty, vzduch odcházející z objektu příjmového místa bude čištěn v biofiltru. Toto uspořádání by mělo zajistit menší šíření zápachu než v současnosti, kdy probíhá příjem čistírenských kalů do otevřené jímky. To platí pochopitelně za předpokladu, že realizovaná a navrhovaná protipachová opatření budou funkční.

V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušniny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Během zkušebního provozu bude nutné ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících doporučujeme účinnost filtru znovu prověřit.

**Nedostatečná opatření na ochranu vod:** Dokumentace neprokazuje dostatečné záruky pro ochranu vodních zdrojů v okolí bioplynové stanice a čističky odpadních vod. Zpracování produktů živočišného původu a nedostatečná hygienizace vedlejších produktů živočišné výroby může vést k riziku kontaminace podzemních a povrchových vod, a to nejen přítomností organických látek, ale i potenciálními patogeny, antibiotiky a dalšími škodlivými chemikáliemi. Chybí jasné a konkrétní plány pro zajištění integrity a funkčnosti systému pro odvodnění a čištění odpadních vod. Tato nedostatečná opatření zůstávají velkým rizikem pro ekologii vodních toků a kvalitu pitné vody v oblasti.

#### Vypořádání:

Z provozu kalového hospodářství neodchází žádná voda přímo do okolního prostředí. Přebytečná voda z kalového hospodářství je odváděna do čistícího procesu v ČOV. K úniku kalů a vody z kalového hospodářství a kontaminaci povrchových a podzemních vod může dojít pouze v případě havárie. Pro předcházení haváriím je v návrhu stanoviska uvedeno opatření „Během provozu záměru pravidelně monitorovat technický stav objektů odpadového hospodářství“.

**Ohrožení půdy a její ochrany:** V dokumentaci není dostatečně zohledněn vliv na půdu, zejména v souvislosti s možnou kontaminací půdních vrstev během manipulace s digestátem a separátem, který vzniká v procesu fermentace. Digestát i separát, pokud není správně skladován a zpracován, může způsobit nárůst koncentrace škodlivých látek (např. amoniaku, těžkých kovů), což může vést k degradaci půdy a dlouhodobému znečištění. Chybí konkrétní opatření na ochranu půdy, jako je například dostatečná kontrola a nakládání s digestátem, separátem a případná aplikace na zemědělskou půdu.

#### Vypořádání:

Pro možnost kontaminace půdy v okolí ČOV platí totéž co pro kontaminaci vody. K úniku kalů a vody z kalového hospodářství a kontaminaci půdy v okolí ČOV může dojít pouze v případě havárie. Pro předcházení haváriím a pro jejich likvidaci jsou v návrhu stanoviska uvedena příslušná opatření. Bude prováděna průběžná analýza odvodněných kalů před jejich využitím jako hnojiva na zemědělské půdě.

**Nedostatečná opatření na ochranu ovzduší:** Zápach vznikající při provozu bioplynové stanice, která používá vedlejší produkty živočišného původu a gastro odpad, může mít negativní vliv na kvalitu ovzduší v okolí. V dokumentaci nejsou podrobně popsány účinné metody pro eliminaci zápachu a dalších emisí, jako jsou amoniak, metan a další plyny, které mohou vznikat při fermentaci. I když jsou zmíněny některé technologie na omezení zápachu, jejich účinnost není dostatečně prokázána a chybí monitorovací plány pro dlouhodobou kontrolu. Bez dostatečné regulace emisí zápachu a škodlivých plynů se zvyšuje riziko znečištění ovzduší, což může mít negativní důsledky pro zdraví obyvatel a celkovou kvalitu životního prostředí. Dokumentace neprokazuje dostatečná a účinná opatření proti zápachu, která by garantovala ochranu obyvatel v okolí čističky a bioplynové stanice. Vzhledem k minulým zkušenostem nejen při havárii v srpnu 2024, nebyly problémy se zápachem dostatečně řešeny. Je tedy vysoce pravděpodobné, že nová zařízení přinesou stejné, ne-li horší problémy. To povede k dalšímu zhoršení životních podmínek místních obyvatel. Jakékoliv zhoršení zápachové situace může mít závažné důsledky pro zdraví obyvatel v oblasti. Dlouhodobé vystavení zápachu může vést k respiračním problémům, podráždění dýchacích cest a psychickému stresu. Provedená studie nebere v úvahu všechny možné meteorologické podmínky, které mohou vést k šíření zápachu do okolních obytných zón. Zatímco dokumentace zmiňuje modely pro šíření zápachu, není dostatečně prokázáno, že výsledky těchto modelů odpovídají skutečným podmínkám v dané lokalitě.

Vzhledem k historickým problémům v oblasti Perknov se domnívám, že projekt zpracování vedlejších produktů živočišné výroby v bioplynové stanici by mohl výrazně zhoršit situaci nejen obyvatel části Perknov a obce Veselice.

#### Vypořádání:

K minimalizaci šíření zápachu jsou v dokumentaci navržena následující opatření: zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (bylo již realizováno), umístění příjmového místa tekutých odpadů do uzavřeného objektu a odsávání vzduchu z tohoto objektu přes dezodorizační biofiltr. Toto uspořádání by mělo zajistit menší šíření zápachu než v současnosti, kdy probíhá příjem čistírenských kalů do otevřené jímky. To platí pochopitelně za předpokladu, že realizovaná a navrhovaná protipachová opatření budou funkční.

V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušniny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Během zkušebního provozu bude nutné ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících doporučujeme účinnost filtru znovu prověřit.



**Problémy s umístěním stanice:** Umístění bioplynové stanice v oblasti, kde již existuje čistička odpadních vod, která se nachází v těsné blízkosti obytných zón, zůstává nepříjemné. Historické problémy se zápachem v této oblasti by měly být varováním pro další rozvoj podobných zařízení v blízkosti obydlených částí obce. Celý projekt by mohl situaci ještě zhoršit, což by mělo negativní vliv na kvalitu života obyvatel.

#### Vypořádání:

Bioplynová stanice, která zpracovává kaly z ČOV, již v areálu existuje jako součást ČOV. Předmětem posuzovaného záměru je zakrytí uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (bylo již realizováno), umístění příjmového místa tekutých odpadů do uzavřeného objektu a odsávání vzduchu z tohoto objektu přes biofiltr a rozšíření spektra přijímaných tekutých odpadů o odpady živočišného původu a gastroodpady. Jak je uvedeno výše, po realizaci záměru by se pachová situace v okolí příjmového místa měla zlepšit.

V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušiny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Během zkušebního provozu bude nutné ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících doporučujeme účinnost filtru znovu prověřit.

**Závěr:** Na základě výše uvedených výhrad a historických problémů s čističkou odpadních vod v obci Perknov vyjadřujeme zásadní nesouhlas s předloženou dokumentací a především se zpracováním vedlejších produktů živočišné výroby a gastro odpadu. Předložená opatření jsou nedostatečná a neprokazují dostatečnou ochranu pro místní obyvatele. Dokumentace neprokazuje dostatečně efektivní opatření k minimalizaci zápachu z bioplynové stanice, která zpracovává vedlejší produkty živočišného původu a gastro odpad. Zápach vznikající při skladování a fermentaci organických látek, zejména živočišných produktů, může být velmi intenzivní a jeho šíření do okolí nelze dostatečně

kontrolovat s ohledem na použitou technologii. Navržená opatření nejsou dostatečně konkrétní a neprokazují schopnost efektivně eliminovat zápachové emise v reálných podmínkách provozu. Umístění bioplynové stanice, která přijímá vedlejší produkty živočišného původu a gastro odpad v blízkosti obytných zón je neakceptovatelné. Vzhledem k silnému zápachu, který vzniká a dalších negativních vlivů na okolí, se domnívám, že řešení likvidace takto problematického odpadu by měla být umístěna daleko od hustě osídlených oblastí, aby bylo možné zajistit minimální vliv na kvalitu života obyvatel. Aktuální umístění podle dokumentace nevyhovuje těmto kritériím.

Výše uvedené zátěže z činnosti čistírny odpadních vod mohou negativně ovlivnit i další složky životního prostředí, jako jsou ekosystémy v okolí. Nejsou dostatečně vyhodnoceny potenciální dlouhodobé ekologické dopady, jako je ovlivnění biodiverzity v okolních oblastech nebo kvality ovzduší, což může mít další negativní vlivy na veřejné zdraví a místní ekosystémy.

Doporučujeme zamítnutí celého záměru a zakázání dále zpracovávat vedlejší produkty živočišného původu a gastro odpadu.

#### Vypořádání:

Navrhujeme vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru. V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušiny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.

Během zkušebního provozu bude nutné ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících doporučujeme účinnost filtru znovu prověřit.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

Předložený záměr představuje doplnění kalového hospodářství v ČOB Havlíčkův Brod. Konkrétně je předmětem záměru zastřešení stávajícího příjmového místa tekutých odpadů (umístění příjmového místa do uzavřeného objektu), zakrytí stávající uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (již bylo realizováno) a rozšíření v současnosti přijímaných čistírenských kalů o příjem vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu.

Pokud by záměr nebyl realizován (nulová varianta), probíhalo by přijímání čistírenských kalů do současné otevřené jímky. Docházelo by k úniku pachových látek do ovzduší. Nebyly by přijímány vedlejší produkt živočišného původu a odpady živočišného původu.

V případě realizace záměru bude příjmové místo zakryto (obestavěno). Vzdušina z objektu bude odsávána a vypouštěna do atmosféry přes dezodorizační biofiltr. To nepochybně přinese snížení emisí zápachu z příjmového místa. Na druhé straně bude spektrum přijímaných odpadů rozšířeno o gastroodpad, který by mohl být dalším typem zápachu v rámci ČOV, který by mohl být nově vnímán obyvateli žijícími v přilehlé obytné zástavbě.

Navrhujeme vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru. V návrhu stanoviska doporučujeme v projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru) pro výdych nově obestavěného příjmového místa, včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu. Současně budou v navazující projektové dokumentaci stanoveny provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušiny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu), a to včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot. Tekuté odpady doporučujeme dovážet do nového příjmového místa výhradně cisternovými vozy.

Během zkušebního provozu bude nutné ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících doporučujeme účinnost filtru znovu prověřit.

## VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

### Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ“) jako věcně a místně příslušný úřad dle ustanovení § 22 písm. a) zákona o EIA za použití ustanovení §9a odst. 1 zákona o EIA a přílohy č. 6 k zákonu o EIA

Vydává

### SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

#### ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

### I. Povinné údaje

#### I.1. Název záměru

ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství

#### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Stávající příjmové místo pro příjem dovážených kalů se stane příjmovým místem i pro dovážení tekutých odpadů se zachováním jeho výhledově projektované kapacity (10 000 t/rok) a v rámci této kapacity budou nově přijímány i kapalné odpady. Přehled maximálních denních množství zpracovávaných odpadů:

roční celková projektovaná kapacita příjmového místa	10 000 t/rok
denní zpracovatelská kapacita příjmového místa	50 t/d
sušina ve vstupech do příjmového místa	1 až 10 %
max. množství sušiny přijímané do příjmového místa	cca 600 t/rok

roční zpracovatelská kapacita pro kaly (dovoz externích čistírenských kalů, provozováno)	8 000 t/rok
---	-------------

roční zpracovatelská kapacita – kapacita záměru

**kapacita pro tekuté odpady****2 000 t/rok (max.)**

Přehled denních kapacit (250 pracovních dnů) příjmové jímky:

Dovoz čistírenských kalů	32 t/d
Dovoz kapalných odpadů podle Tab. 2 včetně vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu	8 t/d (max.)
Celkem kapacita příjmového místa	50 t/d (max.)

U některých nově přijímaných odpadů bude omezena kapacita v určitém časovém období s ohledem na optimalizování složení čerpaných kalů a odpadů do vyhnívacích nádrží, především z důvodu nepřetížení vyhnívacích nádrží podle provozního parametru látkového zatížení. Přetížení výkonu vyhnívacích nádrží může být spojeno např. se zvýšeným pěněním ve vyhnívacích nádrží, proto je ukazatel kapacity příjmu některých odpadů limitován na denní bázi. Sekundárně je tak zabezpečeno ředění některých koncentrovaných odpadů dováženými čistírenskými kaly.

Limitované kapacity příjmu odpadů:

02 02 99 Odpady jinak blíže neurčené (Odpady z jatek – odpadní vody obsahující krev a tuk) - maximální denní limit	8 t/den
20 01 08 Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, maximální denní limit	8 t/den

Současně platí, že nesmí být překročen denní limit pro kapalné odpady celkem, tj. max. 8 t/d. Tato množství znamenají, že nedojde k naplnění limitu kapacity dle zákona o integrované prevenci příloha 1 kód 6.5. Odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu o kapacitě zpracování větší než 10 t za den.

**I.4. Umístění záměru**

Kraj:	Vysočina
Obec:	Havlíčkův Brod
Katastrální území:	Perknov (kód k. ú. 637955)

Posuzovaný záměr je situován do stávajícího areálu ČOV Havlíčkův Brod.

**I.5. Obchodní firma  
oznamovatele**

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.

**I.6. IČ oznamovatele**

481 73 002

**I.7. Sídlo (bydliště)  
oznamovatele**

Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s..  
Žižkova 83  
580 51 Havlíčkův Brod

### **I.8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

#### Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V projektové dokumentaci zpracovat návrh typově a kapacitně vhodného dezodorizačního filtru (biofiltru), včetně prověření možnosti předřazení pračky odpadního vzduchu.
2. V projektové dokumentaci stanovit provozní parametry nebo podmínky pro optimální účinnost biofiltru (teplota, pH, vlhkost, tlaková ztráta vzdušniny biofiltru, způsob sledování kvality náplně biofiltru, sledování zápachu) včetně způsobu a četnosti zaznamenávání jednotlivých hodnot.
3. Projektové dokumentaci uvést předpokládanou životnost náplně navrženého biofiltru a doporučenou četnost výměny náplně biofiltru.
4. V projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat zásady organizace výstavby.
5. V projektové dokumentaci pro navazující řízení zpracovat aktualizaci akustické studie. Aktualizovaná akustická studie bude obsahovat i podrobné posouzení hluku ze stavební činnosti.

#### Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

6. Při výstavbě postupovat v souladu se zásadami organizace výstavby.
7. Minimalizovat prašnost během výstavby v souladu s Metodickým pokynem MŽP z roku 2019 ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností.
8. Minimalizovat zbytečné pojezdy nákladních automobilů a běh motorů naprázdno.
9. Používat nákladní automobily a stavební mechanismy v odpovídajícím technickém stavu.
10. Hlučné práce provádět pouze v pracovních dnech v denní době od 7:00 do 21:00.
11. Pro stacionární zdroje hluku (agregáty, kompresory, svařování, řezání apod.) používat zástěny jako protihlukové clony. V maximální možné míře používat stavební mechanismy se sníženou hlučností.
12. Pravidelně provádět kontrolu stavebních mechanismů a ploch staveniště z hlediska možných úkapů provozních náplní a pohonných hmot.
13. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (např. výměna mazacích náplní), při které by mohlo dojít ke kontaminaci půdy, povrchové nebo podzemní vody.
14. V případě, že v rámci realizace stavby dojde k dotčení hladiny podzemní vody (vzhledem k mělkému založení se však nepředpokládá) neprodleně požádat příslušný vodoprávní úřad o povolení k nakládání s podzemními vodami – k jejich čerpání za účelem snižování hladiny.

15. Výkopový materiál a skrývku ornice využít při úpravách terénu v areálu ČOV.
16. Dřeviny v blízkosti staveniště chránit při stavebních činnostech v souladu s ČSN 83 9061 Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
17. Plochy dotčené výstavbou neprodleně po ukončení stavebních prací rekultivovat a osít travní směsí.

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

18. Během zkušebního provozu ověřit účinnost dezodorizačního filtru (biofiltru) na posuzovaném nově vybudovaném příjmovém místě (měření pachu). Po šesti měsících účinnost filtru znovu prověřit.
19. Pravidelně kontrolovat stav dezodorizačního filtru a udržovat jej v plně funkčním stavu. Parametry a četnost kontrol budou stanoveny na základě konkrétního navrženého biofiltru v projektové dokumentaci v rámci povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší.
20. Tekuté odpady dovážet do příjmového místa výhradně cisternovými vozy.
21. Pravidelně udržovat ochranný vegetační plot kolem dezodorizačního biofiltru.
22. Během zkušebního provozu provést měření hluku z provozu celého areálu ČOV Havlíčkův Brod v chráněných venkovních prostorech staveb v denní a noční době. Měření hluku bude obsahovat i třetinooktánovou analýzu pro vyhodnocení přítomnosti tónové složky. Měřicí místa a strategie měření budou odsouhlaseny KHS kraje Vysočina. Pokud výsledky měření prokáží, že v chráněných venkovních prostorech staveb dochází k překračování hygienických limitů hluku, bude nutno ze strany investora stavby navrhnout a provést dodatečná účinná protihluková opatření.
23. Během provozu záměru pravidelně kontrolovat technický stav objektů odpadového hospodářství, a to včetně kontroly pachutěsnosti haly zakrývající příjmové místo. V případě zjištěných netěsností zajistit neprodleně nápravu.

#### **I.9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti vlivů na životní prostředí**

Podmínky pro monitorování vlivu záměru na některou ze složek životního prostředí nejsou navrženy.

## **II. Odůvodnění**

### **II.1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 19. 10. 2023 od oznamovatele (Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., IČO

48173002) oznámení záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA.

Zahájení zjišťovacího řízení oznámil příslušný úřad dopisem ze dne 25. 10. 2023. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA ([http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_VYS1252](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1252)) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA dne 26. 10. 2023 na úředních deskách: Kraje Vysočina, Města Havlíčkův Brod.

Dne 6.12.2023 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí a předložený záměr bude dále posuzován podle zákona o EIA a stanovil aspekty, na které se zaměří zpracovatel dokumentace EIA. Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Dne 31.10.2024 předal oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona o EIA.

Dne 7.11.2024 byla dokumentace EIA příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona o EIA zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Dne 15.11.2024 příslušný úřad zajistil zpracování posudku.

Dne 13.12.2024 byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání dle požadavků § 16 zákona o EIA na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Veřejné projednání ve stanoveném termínu 6.1.2025 nemohlo být plnohodnotně realizováno z důvodu výpadku elektrického proudu, a tudíž bylo přerušeno.

Dne 08.01.2025 byla zveřejněna informace o konání opakovaného veřejného projednání dle požadavků § 16 zákona o EIA na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 27.01.2025 od 15:35 hod. do 17:12 hod. v sále Staré radnice, I. patro, Havlíčkovo náměstí 87, 580 01 Havlíčkův Brod.

Z celého průběhu veřejného projednání byl dle požadavku zákona o EIA pořízen zvukový záznam, který bude podkladem pro zpracování zápisu z veřejného projednání. Zápis z veřejného projednání bude přílohou tohoto závazného stanoviska.

Dne 18.03.2025 byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný dle §9 přílohy č. 5 zákona o EIA (dále též „posudek“) držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle §19 zákona Mgr. Radomírem Mužíkem (dále též „zpracovatel posudku“). Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené



v dokumentaci, obdržení vyjádření, dotčených správních úřadů a veřejnosti, průběhu veřejného projednání, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci uvádí, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku se tedy ztotožnil se závěry zpracovatele dokumentace a navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k posuzovanému záměru s výše uvedenými závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného, dokumentace a autorizovaných studií, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku se příslušný úřad rovněž ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

##### Podmínky pro fázi přípravy

Podmínky č. 1 – 3 jsou stanoveny s ohledem na minimalizaci emisí pachových látek z posuzovaného záměru. Jejich uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 4 obsahuje standardní požadavek na zpracování zásad organizace výstavby. Některé fáze stavebních prací jsou z principu prašné nebo hlučné, proto je v případě stavebních prací v blízkosti obytné zástavby nutné navrhnout odpovídající pracovní postupy a podmínky, které emise prachu a hluku ze stavby minimalizují. Zásady organizace výstavby jsou pro vybraného zhotovitele závazné. Uplatnění této podmínky bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 5 je stanovena z důvodu minimalizace šíření hluku z technologie posuzovaného záměru a během výstavby. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

##### Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

Podmínka č. 6 zavazuje zhotovitele postupovat podle zpracovaných zásad organizace výstavby. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 7 je navržena pro minimalizaci primární i sekundární prašnosti na staveništi a následné minimalizaci rizika zhoršené kvality ovzduší jak z obecného pohledu ochrany ovzduší, tak z pohledu blízké obytné zástavby. Její uplatnění bude součástí řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 8 je stanovena z důvodu minimalizace negativních vlivů na kvalitu ovzduší z popojíždějících nákladních automobilů čekajících na nakládku nebo vykládku. Její uplatnění bude součástí řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 9 je stanovena s ohledem na minimální omezování obyvatel především přilehlé zástavby při využívání místní dopravní infrastruktury. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínky č. 10 a 11 jsou stanoveny pro minimalizaci hlukového obtěžování okolní zástavby hlukem z výstavby. Jejich uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínky č. 12 a 13 minimalizují riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod v důsledku úniku ropných látek z používaných strojů a automobilů. Jejich uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 14 je stanovena preventivně proto, aby při případném zasažení podzemní vody při hloubení stavebních jam a zakládání staveb bylo minimalizováno riziko ovlivnění proudění podzemních vod v lokalitě. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 15 je stanovena s ohledem na zpětné využití ornice sejmuté před zahájením výstavby. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 16 je stanovena s ohledem na ochranu ponechávaných dřevin před poškozením během výstavby. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 17 je stanovena s ohledem na ochranu půdy, která bez provedených rekultivačních prací podléhá erozi a znehodnocení. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

#### Podmínky pro fázi provozu záměru

První část podmínky č. 18 směřuje k ověření dostatečné filtrační kapacity navrženého biofiltru z hlediska šíření zápachu. Druhá část podmínky č. 18 směřuje ke kontrole, zda je nastavený režim provozování biofiltru dostatečný pro minimalizaci zápachu. Uplatnění této podmínky bude součástí řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 19 slouží k průběžnému monitoringu stavu biofiltru a pro zajištění minimalizace emisí pachových látek. Uplatnění této podmínky bude součástí řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 20 slouží pro eliminaci emisí pachových látek během přepravy a předávky tekutých odpadů. Uplatnění této podmínky bude součástí řízení o vydání

povolení provozu stacionárního zdroje a řízení o vydání povolení k provozování zařízení určeného pro nakládání s odpady.

Podmínka č. 21 slouží jako doplňkové opatření k minimalizaci šíření pachových látek. Uplatnění této podmínky bude součástí řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje.

Podmínka č. 22 směřuje k potvrzení předpokladů, že budou plněny příslušné hygienické limity hluku po uvedení záměru do provozu. Její uplatnění bude součástí řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podmínka č. 23 je stanovena pro kontrolu technického stavu zakrytí objektů odpadového hospodářství, a to především ve vztahu k pachutěsnosti všech konstrukčních spojů příjmového místa tekutých odpadů.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky, vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto závazném stanovisku ukládat. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky a konkretizují splnění zákonných požadavků.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace a zpracovatelem posudku.

## **II.2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr představuje doplnění kalového hospodářství v ČOV Havlíčkův Brod. Konkrétně je předmětem záměru zastřešení stávajícího příjmového místa tekutých odpadů (umístění příjmového místa do uzavřeného objektu), zakrytí stávající uskladňovací nádrže vyhnílého kalu (již bylo realizováno) a rozšíření v současnosti přijímaných čistírenských kalů o příjem vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu. Záměr je v případě dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude posuzovaný záměr působit neutrálně, případně mírně pozitivně. Nárůst hlukové zátěže a nárůst koncentrací znečišťujících látek v ovzduší bude minimální, hlukové limity a imisní limity koncentrací znečišťujících látek v ovzduší budou dodrženy. Realizace posuzovaného záměru může znamenat významné omezení pachových vjemů z kalového

hospodářství i při současném rozšíření zpracovávaných vstupních materiálů o kapalné odpady. To platí za předpokladu funkčnosti všech realizovaných a navrhovaných protipachových opatření. V podmínkách tohoto závazného stanoviska jsou uvedeny podmínky pro návrh, realizaci a provoz dezodorizačního biofiltru, při jehož používání bude zápach z nově vybudované haly nad příjmovým místem pro příjem kalů z okolních ČOV a části odpadních vod přijímaných na ČOV minimalizován.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou nevýznamné, v případě zápachu mohou být v důsledku realizovaných změn pozitivní.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Součástí posuzované dokumentace je rozptylová studie (Ing. Martin Vejr, 10/2024.) Rozptylová studie hodnotí vliv emisí ze spalování bioplynu a z dopravy vyvolané posuzovaným záměrem. vypočtené imisní příspěvky řešených zdrojů znečišťování ovzduší souvisejících s posuzovaným záměrem jsou relativně malé a nezpůsobí překračování imisních limitů pro maximální hodinové a průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, nejvyšší denní a průměrné roční koncentrace částic PM<sub>10</sub>, průměrné roční koncentrace částic PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo[a]pyrenu.

Realizace posuzovaného záměru může znamenat významné omezení pachových vjemů i při současném rozšíření zpracovávaných vstupních materiálů o kapalné odpady. Nicméně v případě nejméně příznivých podmínek se může projevat pachové pozadí celé ČOV.

Vlivy na ovzduší a klima jsou nevýznamné, v případě zápachu mohou být pozitivní.

#### Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí dokumentace EIA je Akustická studie (Ing. Jan Blažek, CSc., LI-VI Praha, spol. s r.o., 10/2024). vlivem záměru dojde u okolní obytné zástavby k navýšení hlukové zátěže maximálně o 0,3 dB, a to pouze v denní době. V noční době k navýšení nedojde. Výpočty akustické studie dokládají splnění požadavků Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V podmínkách tohoto závazného stanoviska je uvedena podmínka během zkušebního provozu provést měření hluku z provozu celého areálu ČOV Havlíčkův Brod v chráněných venkovních prostorech staveb v denní a noční době. Záměr nebude produkovat významné vibrace a záření. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky jsou nevýznamné.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při provozu záměru nebudou vznikat žádné splaškové odpadní vody. Technologické odpadní vody vznikající při zahušťování, vyhnívání a odvodnění kalů (kalové vody) a oplachové vody z příjmového místa tekutých odpadů budou odváděny do aktivačních nádrží a čištěny spolu s odpadními vodami v ČOV Havlíčkův Brod. Objem technologických odpadních vod (maximálně 1 600 m<sup>3</sup> za rok) je vzhledem k celkovému objemu čištěných odpadních vod zanedbatelný. Při realizaci záměru se nepředpokládá zastižení hladiny podzemní vody. Nebudou dotčeny zdroje podzemních vod. Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou nevýznamné.

#### Vlivy na půdu

Záměr bude realizován v areálu stávající ČOV, plocha trvalého záboru bude relativně malá a nebude dotčena zemědělská půda (ZPF). V podmínkách závazného stanoviska je uvedena podmínka monitorovat chemické a mikrobiologické složení (obsah škodlivin a patogenů) předávaných odvodněných kalů do kompostárny. Vlivy na půdu jsou zanedbatelné.

#### Vlivy na přírodní zdroje

Zásah do horninového prostředí bude relativně malý, nebudou dotčeny zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vlivy na přírodní zdroje jsou zanedbatelné.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost

Záměr bude realizován v areálu stávající ČOV. Místo realizace zastřešení příjmového místa je v současnosti bez vegetace. Vlivy na biologickou rozmanitost jsou zanedbatelné.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměr bude realizován v areálu stávající ČOV. Místo realizace zastřešení příjmového místa a výstavby dezodorizačního biofiltru je v současnosti bez vegetace. Objekt zastřešení příjmového místa a dezodorizační biofiltr jsou významně nižší než okolní stávající objekty – především zahušťovací a vyhnívací nádrže. Vlivy na krajinu (krajinný ráz) a její ekologické funkce jsou nevýznamné.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr bude realizován v areálu stávající ČOV. Nebudou dotčeny žádné stavební objekty ani nemovitě kulturní památky, Záměr nebude mít vliv na kulturní tradice v místě nebo v regionu. Nepředpokládá se vliv na archeologické památky. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů jsou zanedbatelné.

#### Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr negeneruje vlivy přesahující státní hranice.

### **II.3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Předložený záměr představuje doplnění kalového hospodářství v ČOB Havlíčkův Brod. Konkrétně je předmětem záměru zastřešení stávajícího příjmového místa tekutých odpadů (umístění příjmového místa do uzavřeného objektu), zakrytí stávající uskladňovací nádrže vyhnílého kalu a rozšíření v současnosti přijímaných čistírenských kalů o příjem vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu. Zakrytí stávající uskladňovací nádrže již bylo realizováno a je evidentní, že i zakrytí stávajícího příjmového místa by bylo možné realizovat bez posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V současnosti je tedy jediným legislativním důvodem pro posouzení dle uvedeného zákona rozšíření spektra přijímaných odpadů.

Při posouzení technického řešení záměru je nezbytné posoudit stávající části kalového hospodářství v ČOV Havlíčkův Brod, které budou využívány pro anaerobní zpracování tekutých odpadů a nově navrhované části kalového hospodářství, které investor plánuje realizovat.

Ze stávajícího kalového hospodářství budou využívány následující objekty: příjmové místo tekutých odpadů, zahušťovací nádrže, vyhnívací nádrže, uskladňovací nádrž vyhnílého kalu, plynojem, kogenerační jednotky pro spalování bioplynu, fléra pro spalování přebytečného bioplynu a objekt odvodnění vyhnílejších kalů. Část vyprodukovaného bioplynu je zpracována na biometan a předána do rozvodné sítě zemního plynu v Havlíčkově Brodě.

Toto technologické uspořádání odpovídá současnému standardu kalového hospodářství srovnatelně velkých ČOV v České republice. Jako určitý nadstandardem je možné hodnotit výrobu biometanu z bioplynu a předávání vyrobeného biometanu do rozvodné sítě zemního plynu ve městě. Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou zásadní opatření proti šíření zápachu – zakrytí uskladňovací nádrže dvojitou membránou a odvádění bioplynu spolu s bioplymem z vyhnívacích nádrží do plynojemu, zakrytí plynojemu dvojitou membránou a umístění příjmového místa tekutých odpadů do blízkosti zahušťovacích nádrží (před přemístěním příjmového místa v roce 2024 do blízkosti zahušťovacích nádrží byly čistírenské kaly přijímány v místě nátok odpadních vod na ČOV a procházely celým čistícím aerobním procesem s emisemi zápachu především v provzdušňovaném lapáku písku).

Proces zpracování kalů je tak oddělen od vnější atmosféry. V současnosti je možný únik zápachu pouze na začátku procesu zpracování kalů v příjmovém místě a na konci procesu v místě nakládání odvodněného kalu. Zakrytí příjmového místa je předmětem probíhajícího procesu EIA. Odvodněný kal předávaný k dalšímu využití do kompostárny by v případě správně fungující technologie zpracování kalu neměl být zdrojem obtěžujícího zápachu.

Novým objektem v kalovém hospodářství bude zakrytí stávajícího příjmového místa tekutých odpadů a realizace dezodorizačního biofiltru pro čištění vzdušiny odsávané z objektu příjmového místa. Halové obestavění příjmového místa je navrženo z ocelové konstrukce. Stěny i pultová střecha jsou navrženy z lakovaného trapézového plechu. Všechny spoje trapézového plechu musí být pachutěsné. Vrata pro navážení tuhých odpadů jsou navržena jako rolovací s elektrickým pohonem. Tekuté odpady budou dováženy výhradně cisternovým vozem a stáčeny do svozové jímky pod hladinu svozové jímky. Větrání prostoru je navrženo jako nucené s nasáváním čerstvého vzduchu přes žaluzie z fasády a výfukem přes dezodorizační biofiltr. Náplň biofiltru bude borovicová kůra, borovicové piliny, dřevní štěpka (vše o zrnitosti 30 až 60 mm), aditiva (síran amonný, síran sodný apod.).

V podmínkách tohoto závazného stanoviska jsou uvedeny podmínky pro návrh, realizaci a provoz dezodorizačního biofiltru, při jehož používání bude zápach z nově vybudované haly nad příjmovým místem pro příjem kalů z okolních ČOV a částí odpadních vod přijímaných na ČOV minimalizován.

Navržené zakrytí příjmového místa a čištění odsávané vzdušiny v dezodorizačním biofiltru je standardní technické řešení minimalizace zápachu z objektů kalového hospodářství. Použití biofiltru pro snížení emisí zapáchajících sloučenin včetně H<sub>2</sub>S a NH<sub>3</sub> do ovzduší je klasifikováno jako nejlepší dostupná technika BAT.

#### **II.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr byl předložen a vyhodnocen v jedné aktivní variantě.

#### **II.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci nebylo doručeno žádné vyjádření územních samosprávných celků. K dokumentaci bylo doručeno 5 vyjádření dotčených správních úřadů a 21 vyjádření veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem záměru VYS1252. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

#### **II.6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Vyšší územní samosprávný celek – kraj:

- Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, Žižkova 57, 586 01 Jihlava.

Základní územní samosprávný celek – obec:

- město Havlíčkův Brod, IČO 002 67 449, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona o EIA byly oznamovatelem uhrazeny na bankovní účet Kraje Vysočina dne .....

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, i jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení dle § 3 písm. g) zákona o EIA.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochraně životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.

Platnost tohoto stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona o EIA, a to i opakovaně.

Krajský úřad zveřejňuje toto závazné stanovisko spolu s posudkem v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 písm. f) a g) zákona o EIA v Informačním systému EIA na adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_VYS1252?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1252?lang=cs).

Kraj Vysočina, město Havlíčkův Brod jako dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu ustanovení § 16 odst. 2 zákona o EIA o neprodlené vyvěšení informace o tomto závazném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dní.

Současně jmenované dotčené územní samosprávné celky žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

### **Poučení:**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



---

Datum zpracování posudku:	17.3.2025
Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:	Mgr. Radomír Mužík EIA SERVIS s.r.o. U Malše 20 370 01 České Budějovice tel.: 386354942
Jméno, příjmení, bydliště a telefon osob, které se podílely na zpracování posudku:	Mgr. Pavla Dušková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 odst.1 zákona č. 100/2001 Sb.,č.j. 34758-OVZ-32.0- 8.9.08 ze dne 19.12.2008, prodloužení osvědčení č.j. MZDR 23934/2018- 2/OVZ ze dne 19.12.2018  autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 87741/ENV/15; prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/4127  Ing. Alexandra Čurnová, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 39884/ENV/10; prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/710/10098  Mgr. Alexandra Příbylová RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc.  EIA SERVIS s.r.o. U Malše 20 370 01 České Budějovice tel.: 386354942
Podpis zpracovatele posudku:	
Autorizace ke zpracování posudku:	Osvědčení MŽP č.j. 39738/ENV/10 ze dne 6.5.2010; prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/2019 ze dne 13.05.2020