

Zápis

z opakovaného veřejného projednání dokumentace vlivů záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o EIA) a § 3 vyhl.č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhlášky)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ probíhalo podle zákona o EIA. Záměr byl zařazen dle bodu 58, kategorie II, přílohy č. 1 (zařízení k odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu).

Byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem o EIA. Dosavadní průběh před veřejným projednáním je patrný z následujícího přehledu :

- 19. 10. 2023 Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA zpracované Ing. Miroslavem Kosem, CSc, MBA, Ing. Eugénií Hanzlíčkovou
- 25. 10. 2023 Oznámeno zahájení zjišťovacího řízení
- 26. 10. 2023 Informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Kraje Vysočina a Města Havlíčkův Brod
- 6. 12. 2023 Vydán závěr zjišťovacího řízení

- 31. 10. 2024 Krajský úřad kraje Vysočina obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA zpracovanou Ing. Miroslavem Kosem, CSc, MBA
- 8. 11. 2024 Informace o dokumentaci EIA zveřejněna na úřední desce Kraje Vysočina a Města Havlíčkův Brod
- 15. 11. 2024 Zpracováním posudku pověřen Mgr. Radomír Mužík.
- 13. 12. 2024 Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Kraje Vysočina a Města Havlíčkův Brod
- 8. 1. 2025 Informace o konání opakovaného veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Kraje Vysočina a Města Havlíčkův Brod

2. Místo a čas veřejného projednání

Opakované veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona o EIA se uskutečnilo dne 27. 1. 2025 v sále Staré radnice v Havlíčkově Brodě od 15.30 hod..

3. Řízení veřejného projednání

Opakované veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 3 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Michal Fryš, pracovník Krajského úřadu Kraje Vysočina.

4. Účastníci veřejného projednání

Oznamovatel (Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s.) – Ing. Jan Kadlec, ředitel, Ing. Vladimír Matějka, Ing. Zdeněk Zelený
Zpracovatel dokumentace – Ing. Miroslav Kos, CSc, MBA
Zpracovatel posudku – Mgr. Radomír Mužík
Krajský úřad Kraje Vysočina, Mgr. Michal Fryš, Ing. Kateřina Žáková, Ing. Markéta Čadová
Město Havlíčkův Brod – Zbyněk Stejskal, starosta
Veřejnost

Celkem se opakovaného veřejného projednání zúčastnilo 70 osob

5. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Diskuse

Závěr

II. Průběh veřejného projednání

Úvod

Mgr. Fryš (osoba pověřená vedením opakovaného veřejného projednání a pořízením zápisu z něho) uvedl, že se jedná o opakované veřejné projednání, které v původně stanoveném termínu 6. 1. 2025 nemohlo plnohodně proběhnout z důvodu technických potíží (pro výpadek elektrického proudu bylo veřejné projednání přerušeno).

V úvodu byli přítomní Mgr. Fryšem informováni o tom, že z opakovaného veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, neboť to vyžaduje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) s tím, že vše co na opakovaném veřejném projednání zazní, bude součástí zvukového záznamu včetně osobních údajů.

Mgr. Fryš seznámil s průběhem a cílem opakovaného veřejného projednání, představil zástupce oznamovatele, zpracovatele dokumentace EIA a zpracovatele posudku EIA, informoval o základních skutečnostech, z nichž opakované veřejné projednání vychází, informoval o zařazení záměru z hlediska zákona o EIA, o procesních krocích, které v rámci EIA předcházely opakovanému veřejnému projednání, a které budou následovat po vydání finálního závazného stanoviska, pokud bude kladné (ověřování projektové dokumentace v navazujících řízeních).

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Zástupce oznamovatele: P. ředitel Kadlec informoval o stávajícím provozu mechanicko-biologické ČOV Havlíčkův Brod, která byla realizována v 80 letech 20. století a která byla projektována na 280 000 ekvivalentních obyvatel (nyní zredukováno na 99 000 ekvivalentních obyvatel). Uvedl, že v ČOV. se zpracovávají nejen odpadní vody přiváděné kanalizací, ale i dovážené kaly z ČOV, které nemají kalovou koncovku, dovážené odpadní vody ze septiků a jímek a potravinářského průmyslu. S nimi je nakládáno v režimu zákona o vodách č. 254/2001 Sb. 86 % vyprodukovaného kalu připadá na odpadní vody svedené do ČOV kanalizační sítě, 2 % připadá na kaly dovážené z menších ČOV společnosti VAK, které nemají vybudovanou kalovou koncovku, 2 % připadají na kaly z malých obecních ČOV a 10 % připadá na kaly ze septiků, jímek a potravinářského průmyslu. P. ředitel Kadlec sdělil, že nově má být doplněno zařízení pro příjem kapalných odpadů a odpadních vod. Do tohoto zařízení by byly převedeny i odpadní vody, které jsou na ČOV dnes již přijímány, a s kterými by bylo nakládáno v režimu zákona o odpadech. Zpracovávány by byly především tekuté gastroodpady, a některé kapalné odpady z potravinářského průmyslu. Tyto odpady by byly čerpány z uzavřeného zařízení potrubím přímo do vyhnívacích nádrží, takže by neprocházely celým technologickým procesem na ČOV. Kolem příjmového místa by byla postavena hala s deozodorizačním zařízením (biofiltrem). Plynotěsné uzavření uskladňovací

nádrže kalů již bylo realizováno v rámci projektu membránové separace. Tento projekt sníží dle jeho názoru pachové zatížení, sníží energetickou náročnost procesu biologického čištění. Stávající bilance kalu na ČOV by se tímto záměrem měla zvýšit o cca 1,5 %. Pokud nedojde k realizaci záměru tak uzavřená hala s biofiltrem nebude realizována.

Mgr. Fryš předal slovo panu Miroslavu Kosovi (autorizovaná osoba, zpracovatel dokumentace EIA).

Zpracovatel dokumentace EIA názorně (prostřednictvím videoprojekce) seznámil s podobou záměru a jeho vlivy na životní prostředí. Zmínil, že oznamovatel disponoval stavebním povolením na jímku, která je již zkolaudována pro příjem kalů. Na základě zjišťovacího řízení byl záměr doplněn o opatření směřující k potlačení produkce škodlivin (emisí). Došlo k zakrytí uskladňovací nádrže a plánováno je zakrytí příjmového místa kalů, odsávání emisí na deodorizační filtr. Tato opatření byla zahrnuta do dokumentace.

Informoval o opatřeních k radikálnímu omezení zápachu (zakrytí příjmového místa s deodorizačním filtrem, dovoz cisternou) a o posílení energetické účinnosti při výrobě bioplynu. K přesunu odpadních vod, které jsou dnes v režimu zákona o vodách vypouštěny v čele čistírny, přímo do příjmové jímky, která bude zakryta uvedl z pohledu technologa, že toto je nesmírně významná záležitost, protože dojde k omezení zápachu, který se vyskytuje v oblasti předčištění.

Zpracovatel dokumentace EIA hovořil o tom, že při nakládání s odpadními vodami v režimu zákona o odpadech jsou z hlediska legislativy přísnější kritéria než v režimu zákona o vodách. Musí být plněn Metodický pokyn MŽP ke schvalování provozu bioplynových stanic (dnes čistírenská bioplynová stanice, nově ostatní bioplynová stanice). Informoval o trendu zpracovávat biologicky rozložitelné materiály pro produkci bioplynu a následnou výrobu elektřiny a tepla. Z hlediska šíření emisí do ovzduší označil za problémový provzdušňovaný lapák písku (zařízení na počátku čistícího procesu).

K povolené kapacitě zkolaudované jímky uvedl, že je 10 000 t/rok (v současné době využito pro cca 6 000 t/rok). Pro dovoz odpadů a příjem odpadních vod z vypouštěcího místa v popředí čistírny hodlá oznamovatel využít 2 000 t/rok, tj. 8 t/den, což představuje denní nárůst dopravy o 1 cisternový vůz.

Seznámil se způsobem hodnocení vlivů z hlediska velikosti a významnosti, které z hlediska charakteru záměru zaměřeného na redukcí zápachu označil za nevýznamné, z hlediska vlivu na ovzduší za příznivé (z veškeré vstupní bilance na ČOV představují odpady, jež budou dováženy 1 cisternovým vozem cca 1,4 %).

Zpracovatel dokumentace EIA uvedl, že produkce bioplynu činí 135 m³/den, což je hodinový výkon jednotky na zpracování biometanu (celkový vliv do 3 %). Informoval o uhlíkové stopě a snaze oznamovatele snížit energetickou náročnost ovlivňující i ekonomické aspekty, a to i ve vztahu k přijaté evropské směrnici o čištění odpadních vod dosáhnout energetické neutrality ČOV. Zmínil, že dokumentace byla zpracována dle přílohy č. 4 zákona o EIA a obsahuje detailní výpočty. Závěrem sdělil, že předmětnou stavbu, u níž jsou navržena opatření ke snížení negativních vlivů lze z hlediska životního prostředí a veřejné zdraví považovat za akceptovatelnou.

Dále vystoupil zpracovatel posudku EIA, který uvedl, že jeho úkolem je posoudit formální a věcnou správnost dokumentace včetně vypořádání připomínek k dokumentaci a připomínek uplatněných na veřejném projednání. V posudku bude formulován návrh souhlasného či nesouhlasného závazného stanoviska (pokud bude navrženo souhlasné stanovisko, pak s podmínkami, za kterých je tento záměr akceptovatelný ve vztahu k vlivům na životní prostředí, hodnotit však nelze stávající provoz ČOV). Po předání posudku EIA s přihlédnutím k dokumentaci, obdrženým vyjádřením vydá krajský úřad závazné stanovisko.

V další části opakovaného veřejného projednání věnované dotčeným územním samosprávným celkům (Město Havlíčkův Brod, Kraj Vysočina), vystoupil p. Zbyněk Stejskal, starosta města Havlíčkův Brod, který uvedl, že rada města vycházela z vyjádření odboru

životního prostředí Městského úřadu Havlíčkův Brod a konstatovala, že nechce podávat námitky k projektu, neboť jak již bylo uvedeno, v Perknově dojde ke zlepšení stavu.

V části věnované dotčeným orgánům Mgr. Fryš sdělil, že k dokumentaci EIA uplatnily vyjádření: Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí, Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství – úseky ochrany přírody, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství, vodního hospodářství). Možnosti vystoupit nikdo nevyužil.

Diskuse

Před následnou diskusí seznámil Mgr. Fryš s pravidly (dotaz vznášet na mikrofon, není třeba se představovat, předmětem projednání jsou záležitosti týkající se vlivů na životní prostředí na veřejné zdraví).

Dotaz:

Jestli je čerpání hadicí do podvodního filtru, aby se to tam zředilo a jestli tato část je zastřešená? Problém se zápachem, zejména při větrech směrem na zástavbu v Perknově, Veselici.

Odpověď zpracovatele dokumentace EIA: Přijede cisternový vůz, přišroubí se hadice, vrata jsou uzavřena, spustí se odsávání do deodorizačního filtru, potrubí je zaústěno pod hladinu až ke dnu. Nyní vypouštění probíhá v čele ČOV, a to do volné hladiny (čerpání šneky je zakryto, avšak lapák písku nikoliv – na něm jsou převážně produkované pachové emise). Uskladňovací nádrž, která je součástí vyhnívacích nádrží je nyní už zakryta.

Zopakoval, že nejdůležitější je převod odpadních vod (dovážených do prostoru v čele ČOV do příjmového místa kam nyní mohou být navázeny kaly). Bioplyn je spalován v kogeneračních jednotkách a emise z příjmového místa prochází deodorizačním biofiltrem, který je schopen likvidovat pachové látky. S výstavbou nejsou spojeny závažnější dopady na životní prostředí. Nedochozí k ohrožení podzemních vod. Záměr nenavyšuje počet pracovních míst.

Dotaz:

Zda dochází k částečnému bočnímu zakrytí jímky?

Odpověď zpracovatele dokumentace EIA:

Rolovací vrata musí být zavřena jinak se nespustí čerpání a pouze po dobu, kdy budou dovezeny kaly (ty jsou v pastovitém stavu) se vrata otevřou a poté zavřou. Pro případné úkapy zde bude zpevněná plocha. Cisterna bude napojena na uzávěr na stěně nádrže a vrata jsou zavřena.

Dotaz:

Kdo a jak zaručí, že se pachové emise nezhorší v případě realizace záměru?

Odpověď zpracovatele dokumentace EIA

Záruka je v technickém opatření. Oproti současnosti dojde k redukci. Kaly dovážené z malých ČOV mohou být zahnílé, nebo se jedná o kaly od provozovatelů žump, septiků, které se vypouští v čele ČOV. Dezodorizační filtr již krajský úřad řešil na deemulgační stanici, která se v prostorech ČOV Havlíčkův Brod nachází.

Dotaz zástupkyně osadního výboru Perknov.

Zápach se stále rozšiřuje do dalších oblastí. V posledních dvou letech zhoršení stavu, zejména v letních měsících (tazatelka zmínila ulice Okrouhlická, Alšova, Dlouhá Sadová, Spálená Stráň, Spojovací). Jednala s panem Matějkou ohledně podoby záměru. Nerozumí tomu, proč jsou, ale dnes jímky otevřené a proč pokud se záměr nezrealizuje nedojde k zakrytí.

Mgr. Fryš požádal o reakci zástupce krajského úřadu Ing. Žákovou, které zajišťuje agendu ochrany ovzduší a též o objasnění legislativních aspektů z hlediska režimu zákona o vodách a zákona o odpadech.

Ing. Žáková k povinnosti zastřešit jímky uvedla, že z pohledu zákona o ochraně ovzduší představuje ČOV (komunálních vod) tzv. vyjmenovaný zdroj, jehož provoz je povolen rozhodnutím. Pro takováto zařízení však není stanovena povinnost mít zpracován provozní řád, který by působil jako regulační nástroj (čistírny komunálních vod toto nemají na rozdíl od dekulgačních stanic, které jsou považovány za čistírny průmyslových vod a disponují provozním řádem).

Tato nyní zavedená opatření (zastřešení koncového skladu) jsou progresivní, kalová koncovka je technologicky čistírenskou bioplynovou stanicí, ta se z hlediska ochrany ovzduší samostatně nepovoluje. Trend zastřešit koncové sklady je na všech bioplynových stanicích, neboť to umožňuje zvýšení výtěžnosti bioplynu. Bioplyn je z poloviny metan, a tedy z hlediska ochrany atmosféry nežádoucím skleníkovým plynem. Bohužel snížení koncentrací metanu neznamená snížení pachových emisí ovlivňovaných klimatickými podmínkami. Otázkou je umístění zástavby z hlediska územního plánování. Pokud se tento zdroj částečně převede do zařízení pro zpracování ostatních odpadů (odpadářská bioplynová stanice) bude se jednat o zdroj znečišťování ovzduší, který bude mít povinnost zpracovat provozní řád a budou na něj kladeny přísnější požadavky (zastřešení koncového skladu, uzavření manipulací se vstupními surovinami, svedení odsávané vzdušiny do biofiltru). Závěrem shrnula, že dnes zakrytí jímek není u čistírenské bioplynové stanice legislativou požadováno na rozdíl od odpadářské bioplynové stanice, kterou by se zařízení mělo stát.

Dotaz:

Před výstavbou ČOV bylo slibováno, že k zápachu nebude docházet, i přes dřívější proklamace k němu, neustále dochází. Kdo a jak zaručí, že k zápachu v obytné zástavbě docházet nebude ?

Odpověď zpracovatele dokumentace EIA (uvedl, že odpovídá jako osoba, která se celoživotně zabývá provozem ČOV).

Dochází ke změně ve vývoji skladby přijímaných městských odpadních vod (voda je dražší, vodou se šetří a dochází k zásadnímu zakoncentrování odpadních vod na přítoku do ČOV, ke změně podmínek ve vlastní kanalizaci, menší množství vody znamená delší dobu zdržení a tím nastartování anaerobních procesů, a tudíž odpadní vody zapáchají dříve než v minulosti). Ocenil postoj krajského úřadu, který požadoval hodnocení dle metodického pokynu pro bioplynové stanice, čímž jsou zaručeny přísnější podmínky pro provoz. Předpokládá, že do budoucna se změní legislativa pro ČOV (zakrytí technologických celků a odsávání pachových látek na dezodorizační jednotku).

Dotaz:

To co bylo konstatováno k zápachu nikdo nezaručí. Lze kvantifikovat zda k zápachu bude docházet třeba 1 měsíc v roce ?

Ing. Žáková k problematice zápachu uvedla, že látky způsobující zápach nebývají v ovzduší v takových koncentracích, aby způsobovaly zdravotní rizika na rozdíl např. od organických látek. Způsobují však diskomfort, snižují pohodu bydlení. Některé technologie budou vždy zapáchat, a to i na úrovni nejlepších dostupných technik. Opatření jsou limitována jednak technologicky (zakrytí, odsávání a filtrace) a jednak polohou (vzdáleností od obytné zástavby, což je však u stávajících zařízení nemyslitelné). Posuzovaný záměr bude provozován dle provozního řádu a provoz bude kontrolovatelný.

Dotaz

Obava z poklesu ceny nemovitostí a pozemků, pokud se ukáže negativní vliv, nelze záměr řešit ve větší vzdálenosti od zástavby ?

Odpověď:

Ing. Žáková uvedla, že problematika je dána plánováním v území (v jaké vzdálenosti se tyto technologie od zástavby vyskytují). Zakrytí jímky, přesun z čelního prostoru ČOV, zastřešení koncového skladu by mělo dle jejich dlouholetých zkušeností přispět ke zlepšení, ke snížení emisí nesoucích pachový vjem. Zastřešení koncového skladu je opatřením, které je

kvantifikováno z hlediska vyčíslení emisí (zmínila, že např. zastřešení koncového skladu kejdý je tzv. snižující technologií). ČOV má však celou řadu ploch, které zastřešené nejsou a mohou přispívat k zápachu.

Dotaz

Občan poukázal na stav v Dlouhé ulici. Pokud by ČOV zapáchala celý týden, bylo by možné hovořit o špatné technologii, ale k zápachu docházelo v loňském roce zejména v odpoledních a nočních hodinách, pak by se ovšem mohlo jednat o technologickou nekázeň obsluhy. Požádal zástupce oznamovatele o „exkurzi“ na ČOV, právě v odpoledních a nočních hodinách.

Odpověď

P. ředitel Kadlec uvedl, že 22. března (světový den vody) nebo jakýkoliv jiný den po domluvě se zástupcem osadního výboru lze naplánovat prohlídku ČOV. Kanalizačním řádem přitéká stejné množství odpadních vod, proces čištění je konstantní, dramatický není ani příjem externích kalů.

Doplnil p. Zelený (vedoucí ČOV), odpadní vody natékají v průběhu celého dne, v noci se nic nenaváží. Není problém se na ČOV sejít i v podvečer.

Dotaz

Finální odpad jde na valník (prochází zřejmě přes pás, šroubovici). Toto je místo kde je koncentrace zápachu největší, Zda se počítá i se zastřešením těchto prostor ?

Odpověď

P. Zelený uvedl, že odvodnění čistírenských kalů probíhá průběžně, průběžně se kontejnery odvázejí. Již došlo k částečnému zastřešení, do budoucna se počítá s variantou opláštění tohoto prostoru s odvětráním. Je však třeba z legislativních a finančních důvodů jednotlivá opatření dělat postupně, generální přestavby ČOV však není oznamovatel nyní schopen.

Dotaz

Zda byl již takovýto záměr někde realizován a s jakými zkušenostmi ?

Odpověď

Zpracovatel dokumentace EIA uvedl, že k dovozu odpadních vod na ČOV dochází, ale aby došlo k přechodu z režimu odpadních vod do režimu odpadového zákona, jež si vynutí zakrytí zatím nikoliv. Pod vlivem nové směrnice však provozovatelé ČOV budou muset dosahovat energetické neutrality (větší produkce bioplynu). Je rozpracováno několik projektů (jako příklad zmínil v souvislosti s dovozem gastroodpadů kalové hospodářství v Praze). Doplnil, že zákon o ochraně ovzduší nezná emisní limity pro oblast zápachu ani pro jiné škodliviny jako např. amoniak. ČOV Havlíčkův Brod označil za pravděpodobně první zařízení, které provede zabezpečení směřující k potlačení produkce pachotvorných látek v souvislosti s provozní změnou režimu zákona o vodách na odpadový režim.

Dotaz

Proč loni v létě byl zápach velmi intenzivní (přestavba, zvýšený dovoz vstupních surovin ?). Žádost o nahlédnutí do provozního řádu ČOV.

Odpověď

P. ředitel Kadlec sdělil, že množství dovážených externích odpadních vod se nezvýšilo, přestavba spočívající v zastřešení uskladňovací nádrže je pozitivní opatření. Nahlédnutí do provozního řádu lze udělat. Pokud bude záměr realizován tak se stav nemůže zhoršit, je přesvědčen, že se situace se zápachem zlepší. Garantem bude provozovatel. Čištění odpadních vod je živý proces, nátok odpadních vod není stejný (složení se mění). Uvedl, že oznamovatel má zájem na dobrých vztazích s obyvateli Perknova a usiluje o to, aby diskomfort pro obyvatele byl co nejmenší.

Dotaz

Zda by za postižení zápachem bylo možné od města získat úlevy, např. snížení poplatků za odpad ?

Odpověď

Pan starosta Stejskal sdělil, že město, zastupitelstvo by na toto nemohlo přistoupit i z důvodu, že by pak musela být posuzována každá místní část z hlediska újmy na životním prostředí (např. ovlivnění dopravou, hlukem z továren). Není to systémové. Je třeba společně i s oznamovatelem zápach eliminovat, a to i navrženým záměrem, který dle jeho názoru pomůže.

Dotaz

Zda se do ČOV dávají vedlejší produkty živočišného původu (VPŽP) ?

Odpověď

P. ředitel Kadlec uvedl, že odpadní vody z potravinářského průmyslu jsou na ČOV likvidovány v režimu zákona o vodách. Oznamovatel usiluje o převod do režimu zákona o odpadech (uzavřený proces stáčení s odvětráním přes filtr).

Občan, který uplatnil předchozí dotaz k VPŽP konstatoval, že městská ČOV by měla čistit odpadní vody a občany neobtěžovat zápachem. Zpracování VPŽP by mělo probíhat v dostatečné vzdálenosti od zástavby. Zde by však docházelo k dovozu VPŽP na ČOV ve městě, což není správné. Není správné, aby tuto zátěž město, kraj, VAK obhajovaly.

Reagoval zpracovatel dokumentace EIA, který uvedl, že ČOV je zařízením primárně určeným pro komunální odpadní vody, ale i pro průmyslové odpadní vody. Všechny velké ČOV v ČR zpracovávají i vody z průmyslu, které přicházejí buď kanalizací nebo jsou dováženy. Sdělil, že bioplynová stanice je schopna zpracovat odpad s minimálním vlivem na životní prostředí, s následným využitím, o což oznamovatel usiluje. Uvedl, že produkce zápachu je spojena s kolísáním teplot v průběhu dne, což má vliv na rozpustnost v odpadních vodách obsažených, látek, především plynů, proto v některých obdobích dochází k uvolňování pachových látek. Snahou je neposílat zapáchající látky v odpadních vodách kanalizací, ale dovážet je v koncentrované formě. Připomněl, že každá domácnost je producentem odpadní vody, která obsahuje určitý podíl živočišného odpadu.

Občan uvedl, že se nejedná o odpadní vody z domácností, které přitečou kanalizací, nýbrž o zápach z dovážených VPŽP. Nehovoří se o ČOV, ale o bioplynové stanici s výrobou biometanu vtláčeným do vysokotlakého potrubí, na což je připravena technologie. Zápach z ČOV byl dlouhodobý (od počátku 80 let), ale zhoršení nastalo od loňského roku v souvislosti s dovozem VPŽP. Tento dovoz VPŽP je třeba zastavit.

Zpracovatel dokumentace EIA uvedl, že na ČOV se dovážejí odpadní vody nikoliv odpady živočišného původu. To je nemožné, neboť by to vyžadovalo povolení veterinární správy.

Na zpracovatele dokumentace EIA navázal p. ředitel Kadlec, který uvedl, že bioplynová stanice (plynové hospodářství) je součástí projektu ČOV od samého začátku. Bioplyn se zde produkuje nikoliv od loňského roku, ale od doby kdy ČOV funguje. V roce 2001 a 2004 byly instalovány 2 kogenerační jednotky na spalování bioplynu, které slouží k tomu, že odpadní teplo z kogeneračních jednotek je využíváno v technologickém procesu, především k ohřevu kalů a též výrobě elektrické energie. Toto bylo provozováno do doby spuštění membránové separace (podzim roku 2023) Od té doby je část bioplynu zpracovávána membránovou separací a vtláčí se do plynárenské sítě. Návoz odpadních vod z potravinářského průmyslu je dlouhodobý a nemění se.

Další dotazy již vzneseny nebyly.

Závěr

Mgr. Fryš konstatoval, že vlivy posuzovaného záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Na vznesené dotazy odpovídali zástupci oznamovatele, zpracovatel dokumentace EIA a zástupce města, krajského úřadu. Informoval, že po obdržení posudku EIA, jehož

součástí bude návrh stanoviska, vydá krajský úřad v případě, že tento návrh bude souhlasný, závazné stanovisko s podmínkami, které budou předmětem kontroly v navazujících řízeních (krajský úřad ověří, zda došlo či nedošlo k významným změnám oproti posuzovanému záměru).

Mgr. Fryš poděkoval za účast (při zahájení opakovaného veřejného projednání bylo přítomno 70 osob), za aktivní zapojení do procesu posuzování vlivů na životní prostředí a za poskytnutí prostor ke konání opakovaného veřejného projednání a následně toto projednání započaté v 15:35 hod. v 17.12 hod. ukončil .

III. Hodnocení veřejného projednání

Vlivy záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství,, byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „ČOV Havlíčkův Brod – doplnění kalového hospodářství“ podle zákona o EIA a vyhlášky.

V Jihlavě, 14. 4. 2025

S využitím zvukového záznamu (pozn. nejedná se o úplný doslovný přepis záznamu) zpracoval Mgr. Michal Fryš

