



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 51574/2026 OZPZ 692/2026	Vyřizuje/telefon František Mládek 564 602 513	Datum 11. 6. 2026
-------------------------	---	---	----------------------

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:

VTE Moraveč

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o EIA:

Kategorie II, bod 7 (Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m, a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny; c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo d) umístěné v počtu 4 a vyšším.). Záměr nesplňuje podmínku bodu 7 b (vzdálenost stožáru větrné elektrárny od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb je blíže než 1 km).

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba 1 ks větrné elektrárny (dále také „VTE“) typu Vestas V163, o parametrech: instalovaný výkon – 4,5 MW; minimální životnost – cca 25 let; výška náboje (hub height) – 118,5 m; celková výška (po horní úvrať listu) – 200 m; průměr rotoru – 163 m; délka jednoho listu – 81,5 m; počet listů – 3; průměr železobetonového základu – 26 m; výška základu – cca 3,0 m; plocha základu – 530,9 m². U větrné elektrárny bude zřízena hlavní manipulační plocha o rozměrech 44,0 x 18,5 m. Celková šířka komunikace 5,5 m. Přibližná délka kabelů (elektrický a datový) bude 1 600 m.

Charakter záměru:

Záměrem je výstavba jedné větrné elektrárny typu Vestas V163 o jmenovitém výkonu 4,5 MW, na ocelové trubkové věži (tubusu) o výšce

náboje 118,5 m a celkové výšce po špičku lopatky 200 m. Věž VTE ponese rotor o průměru 163 m s třemi lopatkami, každá lopatka bude dosahovat délky 81,5 m.

Umístění záměru: kraj: Kraj Vysočina
obec: Moraveč
k. ú.: Moraveč (698580)

Zahájení a dokončení: Předpokládaný termín zahájení realizace záměru je dle předloženého oznámení v třetím čtvrtletí roku 2027. Předpokládaný termín ukončení je dle předloženého oznámení v prvním čtvrtletí roku 2028.

Oznamovatel: EnVys, a.s., IČO 040 60 373, Benešova 1256/13, 586 01 Jihlava, zastoupený na základě písemné plné moci Českou zemědělskou univerzitou, Fakultou životního prostředí, IČO 604 60 709, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Záměr spočívá v realizaci 1 VTE typu Vestas V163 o jmenovitém výkonu 4,5 MW, na ocelové trubkové věži (tubusu) o výšce náboje 118,5 m a celkové výšce po špičku lopatky 200 m. Věž VTE ponese rotor o průměru 163 m s třemi lopatkami, každá lopatka bude dosahovat délky 81,5 m. Větrná elektrárna bude založena na železobetonovém základě o průměru 26 m, zapuštěném cca 3 m pod terénem. Umístění je navrženo na zemědělsky využívaných plochách severozápadně od obce Moraveč v katastrálním území Moraveč, okres Pelhřimov. Vzdálenost k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb činní >780 m, odstupy od lesa >320 m.

Součástí stavby budou manipulační plochy u paty elektrárny (44 x 18,5 m), zpevněné přístupové komunikace a kabelové napojení do přípojného bodu na stávajícím vedení 22 kV. Stávající polní cesty vedoucí k elektrárně budou rozšířeny na celkovou šířku 5,5 m (4,5 m jízdní pruh + 0,5 m krajnice po obou stranách. Nové i stávající komunikace budou upraveny pro přepravu těžkých komponent, polní cesty budou osazeny šterkovým souvrstvím o celkové mocnosti 700 mm (2 x 200 mm šterku fr. 32–63 mm, 150 mm šterkové drti fr. 0–63 mm, 150 mm šterkopísku fr. 0–125 mm). Plochy mimo trvalý zábor budou po dokončení stavby uvedeny do původního stavu.

Doprava technologických celků větrné elektrárny bude vedena z dálnice D1 (EXIT 90 – Humpolec) po silnici I/34 a následně po silnici I/19 přes Pelhřimov a Starý Pelhřimov do obce Zlátenka, odkud bude pokračovat po místní polní cestě přímo na plánované staveniště severozápadně od obce Moraveč.

Celková vzdálenost od dálničního sjezdu k místu stavby je přibližně 27 km, přičemž poslední cca 1 km tvoří nově budovaná nebo upravovaná účelová komunikace.

Podle provedené studie příjezdu byly na trase identifikovány některé kritické body, které budou před zahájením přeprav upraveny. V prostoru dálničního sjezdu a v navazujících křižovatkách bude nutné dočasně odstranit svislé dopravní značení, prořezat vegetaci a lokálně rozšířit vnitřní i vnější oblouky pro průjezd souprav s listy délky 81,5 m. Na trase po silnici I/19 směrem k obci Zlátenka budou provedeny lokální prořezy větví zasahujících do průjezdného profilu a případná dočasná ochrana vedení VN a VVN. U vybraných mostních objektů bude předem ověřena jejich únosnost, v případě potřeby budou provedena dočasná statická opatření.

V koncové části trasy bude upravena stávající polní cesta, a to rozšířením na 4,5 m (+ 0,5 m krajnice po obou stranách), zpevnění štěrkovým souvrstvím, odstranění vegetace a vyklizení prostoru. Tyto úpravy zajistí bezpečný průjezd všech nadměrných souprav až na místo stavby.

Pro výstavbu 1 VTE se předpokládá doprava přibližně 1 750 m³ betonu (cca 175 jízd domíchávačů), 575 m³ štěrku pro manipulační plochy (cca 50 jízd) a 3 700 m³ štěrku pro komunikace (cca 310 jízd), dále přeprava základového kotevního prstence, 6 souprav věžových dílů, 3 soupravy gondoly a rotorových listů a doprava vysokotonážního jeřábu s pomocným jeřábem. Přepravy nadměrných nákladů budou prováděny na základě individuálních povolení dle silničního zákona a budou koordinovány s Policií ČR, ŘSD, správci komunikací a dotčenými obcemi. V případě potřeby budou přijata dočasná opatření (řízení provozu, odstranění dopravního značení, dočasné zpevnění ploch, ochrana inženýrských sítí, čištění vozovek). V provozní fázi bude dopravní zátěž minimální a omezí se na periodické kontroly (cca 1 × za 14 dní osobním vozidlem) a servisní zásahy (cca 2 × ročně dodávkovým vozem).

Po dokončení stavby bude zahájena fáze testování a uvádění VTE do provozu. Nejprve budou prováděny mechanické a bezpečnostní testy, které ověří správnou funkci brzdových systémů, natáčení gondoly a regulaci úhlu listů. Následně budou provedeny elektrické zkoušky zaměřené na ověření správného zapojení, izolačních stavů a funkce ochranných prvků. Po úspěšném dokončení těchto zkoušek bude zařízení uvedeno do zkušebního provozu, během něhož bude sledováno jeho chování při různých větrných podmínkách, zejména z hlediska vibrací, hlučnosti a dosahovaného výkonu.

Po ukončení zkušebního provozu a odstranění případných závad bude VTE předána do trvalého provozu. V průběhu provozu bude zajišťována pravidelná technická údržba, která zahrnuje periodické inspekce mechanických a elektrických částí, kontrolu spojů, mazání pohyblivých částí a další servisní zásahy či případné opravy nebo výměny opotřebovaných komponent. Provoz bude nepřetržitě monitorován pomocí dálkových diagnostických systémů, které umožňují optimalizaci výkonu a včasnou identifikaci poruchových stavů.

Posuzovaný záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

ZÁVĚR

Záměr „**VTE Moraveč**“ naplňuje dikci bodu 7 (*Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m, a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech; b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny; c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo d) umístěné v počtu 4 a vyšším.*), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu o EIA, jako záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA. Proto v souladu s § 7 zákona o EIA bylo Krajským úřadem Kraje Vysočina, odborem životního prostředí a zemědělství (dále také „Krá Ú Kraje Vysočina, OŽPZ“) jako příslušným úřadem dle § 22 písm. a) zákona o EIA provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o EIA.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdržným vyjádřením, došel příslušný úřad dle § 7 odst. 5 zákona o EIA k závěru, že u záměru

„VTE Moraveč“

nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován dle zákona o EIA.

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle ust. § 8 zákona o EIA v rozsahu dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA, která musí být zpracována autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona o EIA. Dokumentaci je nutné zpracovat především s důrazem na tyto oblasti:

1. Pro zhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci:

- Aktualizovat hlukovou studii na základě požadavků Krajské hygienické stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě uvedených ve vyjádření ze dne 13. 5. 2026, č. j. KHSV/07797/2026/PE/HOK/Kri, týkajících se hluku z provozu záměru a hluku z dopravy.

Z hlediska hluku z provozu:

- Specifikovat údaje, které byly převzaty z původně zpracované hlukové studie z roku 2024;
- Doplnit seznam dostupných údajů či podkladů o převzaté údaje a vyjmenovat je (hodnoty, měření hluku apod.);
- Doplnit měření hluku stávajícího stavu v lokalitě záměru, které bude sloužit jako podklad pro určení hlukového pozadí;
- Doplnit výpočty hlukové studie porovnat s hodnotami hlukového pozadí a určit výslednou hodnotu akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ pro denní i noční dobu;
- V případě, že při výpočtech byla uplatněna jakákoli korekce výsledků, je důležité tuto skutečnost jasně pospat, znázornit a vložit do tabulky výsledků.

Z hlediska hluku z dopravy:

- Doplnit výpočet stávající hlukové situace na komunikacích, které budou dotčeny záměrem (převážně v období výstavby);
- Doplnit výpočet vlivu samotného záměru;
- Výsledky porovnat, aby bylo zřejmé, zda vlivem záměru dojde k ovlivnění hlukové situace v blízkosti komunikací, které budou dotčeny záměrem (převážně v období výstavby).

- V rámci hlukové studie provést odborné vyhodnocení vlivu nízkofrekvenčního hluku na obyvatele.
 - Zhodnotit amplitudovou modulaci.
 - Konfrontovat závěry hlukové studie s obsahy obdržených vyjádření v rámci zjišťovacího řízení, které se týkaly hlukové situace.
2. Zhodnotit vliv záměru na zdraví obyvatel okolních obcí v procesu Hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment). V tomto dokumentu bude hodnocen především vliv hluku (včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, pulzního infrazvuku), dále pak vliv ostatních možných škodlivých faktorů (např. stroboskopický efekt, světelné znečištění). Současně bude ve vztahu k zdravotním rizikům hodnocen psychický aspekt na obyvatele dotčených obcí (viz rozdělovník tohoto závěru zjišťovacího řízení).
 3. Vyhodnotit sociální aspekt realizace záměru (ovlivnění vztahů v rámci komunit dotčených obcí, viz rozdělovník tohoto závěru zjišťovacího řízení).
 4. Doplnit monitoring ptáků a netopýrů pro aktuální umístění VTE, a to i ve vztahu k migračnímu potenciálu území, tak, aby byl monitoringem pokryt celý rok v souladu s příslušnými metodikami České společnosti ornitologické ([zde](#)) a České společnosti pro ochranu netopýrů ([zde](#)).
 5. Stanovit na základě porovnání dostupných řešení, návrh optimálních systémů pro ochranu ptáků a netopýrů pro posuzovanou lokalitu Moraveč. Zhodnotit navržená opatření v rámci přílohy H.2.5.2. předloženého oznámení – *Súhrnná správa z monitoringu vtákov a netopierov a analýzy dátových podkladov pre lokalitu VE Moraveč (máj 2024 – apríl 2025)*, v kapitole 7 Opatrenia a uvést, která z těchto opatření budou realizována, případně z jakých důvodů je není možné realizovat.
 6. Pro případné uvedení VTE do provozu navrhnout monitoring mortality ptáků a letounů v odpovídajícím rozsahu (plošném i časovém), tak aby mohla být ověřena funkčnost systémů na ochranu ptáků a letounů zjištěných v rámci požadovaných průzkumů. Uvést metodiku navrženého následného monitoringu úmrtnosti ptáků a netopýrů po uvedení VTE do provozu.
 7. Z hlediska ochrany avifauny zhodnotit v rámci předloženého oznámení (příloha H.2.5.7.) uváděná vizuální zvýraznění lopatek a sloupu VTE a doporučit optimální variantu pro posuzovanou lokalitu Moraveč.
 8. Provéřít závěry zpracovaného hodnocení Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moraveč (příloha H.2.5.5. předloženého oznámení) a v rámci dokumentace uvést reálně plánovaná opatření pro minimalizaci tohoto vlivu, která budou součástí záměru.
 9. Vyhodnotit vliv záměru na půdu (eroze, vláhové podmínky, biologické podmínky, atd.).

10. Vyhodnotit a odůvodnit variantu umístění záměru dle § 7 odstavec 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). S ohledem na umístění na vysoce chráněné půdě (I. třída ochrany) prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF.
11. Objasnit přínos větrných elektráren ke snižování emisí skleníkových plynů ve vztahu k jejich nekontinuálnímu, neřiditelnému provozu (závislost na povětrnostních vlivech) a tím potřebě provozovat záložní zdroje (zátěž přenosové soustavy, odvrácení rizika blackoutu), z nichž některé mohou emitovat skleníkové plyny.
12. S přihlédnutím k metodickému výkladu Ministerstva životního prostředí ČR č. j. MZP/2017/710/1985 bude zpracováno vyhodnocení vlivů záměru na klima z hlediska přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů (včetně vlivu terénních úprav, kácení, dopravy, atd.) a dopadů na klimatické funkce krajiny.
13. Aktualizovat hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Při posouzení záměru je třeba vycházet ze Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zpracované v roce 2008 autorským týmem „Studio B&M“, aktualizace 2024 <https://www.kr-vysocina.cz/krajiny%2Draz%2Da%2Dprirodni%2Dparky/ds-302301/p1=122306>, která vymezuje oblasti a místa krajinného rázu, analyzuje přírodní kulturní a historické charakteristiky, jejich měřítko, vztahy a estetickou hodnotu. Je třeba doložit a vyhodnotit míru zásahu v zasažených krajinných prostorech, pohledových a vymezujících předělech, ovlivnění kulturních a přírodních dominant apod.
14. Provést výpočet výšky VTE (zaokrouhleno na 10 m), z nichž by byla VTE viditelná od středu rotoru včetně na méně než 50 % ploch v pásmu zřetelné viditelnosti (do 5 km od záměru) a do 10 km na méně než 30 % ploch.
15. Doplnit referenční místa, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE a hodnocení vlivu na krajinný ráz:
 - silnice Pacov – Bratřice – jižní okraj sídla Bratřic,
 - kóta 604 m n.m. cca 950 m S od Kamene (lokalita Janov),
 - u křížku na Z okraji sídla Čížkov (lokalita Mezi cestami),
 - kóta 593 m n.m. JV od Stanovic (lokalita Na Stráži),
 - místní předěl 350 m V od sídla Bor u Božejova (lokalita Na Nivkách),
 - západní svah vrchu Buček u Krumvaldu, kóta 678 m n. m.,
 - lokalita U Sosny Z od Mezné,
 - V od samoty V Návozích v k.ú. Makvarec u N. Cerekve,
 - vrchol Včelnice Z od Těmic,
 - kóta 686 S od Bohutína,
 - cesta směr Tvřeziny – Žlíbek 500 m od křižovatky s místní komunikací Lidmaň – Dobrá Voda u Pacova.
16. Vyhodnotit sezónní proměnlivost viditelnosti a rozdílného vizuálního působení záměru v jednotlivých ročních obdobích (s vegetací i bez).

17. Všechny snímky pro fotomontáže musí být fotografovány bez funkce zoom (přiblížení či oddálení snímaných předmětů oproti skutečnosti). Velikost objektů na fotografiích včetně vizualizovaného záměru musí odpovídat skutečnému pozorovacímu úhlu (běžného pozorovatele v terénu) zejména po tisku (platí i pro digitální zpracování), přičemž musí být jasně viditelné detaily, pozadí (umožňující srovnání měřítko objektů) a fotografie musí být bez protisvětla. Objekty budou zakresleny v předpokládaném barevném provedení, v kontextu sezónní proměnlivosti krajiny (viz podmínka č. 16). V pořízených fotografiích vyznačit vzdálenost od VTE, příp. uvést komentář přímo pod fotografií. Polohu míst, odkud jsou pohledy snímány a úhlový rozsah pohledu vyznačit do čitelné topografické mapy. V případě požadavku na denní překážkové značení viz podmínky č. 7 a 18 toto ve fotomontáži neopomenout.
18. Pro reálné provedení možných snižujících opatření pro minimalizaci vlivů na krajinný ráz (např. optimalizace světelné signalizace, snížení odlesku, barevnost) doložit aktuální stanoviska Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany.
19. Doplnit hodnocení o reálný a konkrétní způsob likvidace VTE, především rotorových listů ze skelných vláken.
20. Záměr bude hodnocen jako komplexní, tedy včetně vyvedení výkonu z VTE.
21. Podrobně vyhodnotí ovlivnění povrchových a podzemních vod s důrazem na možné ovlivnění vodních zdrojů a vodní nádrže Švihov – Želivka. Zhodnotit hydrogeologické ovlivnění území záměrem.
22. Při hodnocení záměru zohlednit kumulativní vlivy výstavby plánovaných VTE na jihu katastrálního území Moravec a dalších výškových záměrů v území (a to i ve vztahu podmínky č. 15).
23. Podrobně zhodnotit ovlivnění kulturní památky hrad Kámen, při hodnocení uplatnit principy Posouzení vlivu na kulturní památku (tzv. HIA – Heritage Impact Assessment).
24. Detailně uvést možné havarijní stavy vlivem provozu záměru a opatření pro minimalizaci těchto stavů.
25. Provéřit závěry zpracované dopravní studie. Zhodnotit významnost zásahů v rámci převozu komponent pro VTE na vegetaci podél silnice I/19.
26. Ve vztahu k HRA (viz podmínka č. 2) posoudit možné projevy vibrací, včetně nízkofrekvenčních, na chráněnou zástavbu.
27. Uvést v rámci dokumentace nejen instalovaný, ale především vyvedený výkon VTE provozovaných na území Kraje Vysočina.

Zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi připomínkami, získanými v rámci zjišťovacího řízení a tyto připomínky samostatně vypořádá (z důvodu

přehlednosti se doporučuje, aby tyto připomínky byly komentovány v dokumentaci v samostatné kapitole, jež bude obsahovat kopie všech obdržených vyjádření).

Dokumentace bude předložena ve dvou písemných vyhotoveních a v jedné elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 2. 4. 2026 oznámení záměru „VTE Moraveč“ zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu o EIA, které podala Česká zemědělská univerzita, Fakulta životního prostředí, IČO 604 60 709, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol (zástupce oznamovatele). Oznámení záměru zpracoval Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D., Česká zemědělská univerzita, Fakulta životního prostředí, IČO 604 60 709, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol (*autorizovaná osoba dle § 19 zákona o EIA*). Oznámení záměru obsahovalo stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“), uvádějící že záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Dopis o zahájení zjišťovacího řízení byl příslušným úřadem rozeslán dne 14. 4. 2026 pod č. j. KUJI 32466/2026 OZPZ 692/2026 MI. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1384) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA na úředních deskách: Kraje Vysočina 15. 4. 2026, obce Moraveč 15. 4. 2026, obce Pošná 15. 4. 2026, obce Leskovice 15. 4. 2026, městysu Nová Cerekev 15. 4. 2026, obce Dobrá Voda u Pacova 15. 4. 2026, obce Vysoká Lhota 15. 4. 2026. Obec Zlátěnka nesdělila datum zveřejnění. S ohledem na složitost případu, potřeby seznámení se se vstupními údaji, obdrženými vyjádřeními a dotčeným územím, byla standardní lhůta pro ukončení zjišťovacího řízení v souladu s § 7 odst. 4 zákona o EIA překročena, nikoli však o více než 25 dnů.

K oznámení záměru obdržel KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vyjádření těchto subjektů:

1. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ZPF) – vyjádření ze dne 28. 4. 2026, č. j. KUJI 37317/2026 OZPZ 168/2026
2. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) – vyjádření ze dne 12. 5. 2026, č. j. KUJI KUJI 40801/2026 OZPZ 97/2026
3. Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (krajinný ráz) – vyjádření ze dne 12. 5. 2026, č. j. KUJI 40762/2026 OZPZ 267/2026
4. Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí – vyjádření ze dne 11. 5. 2026, č. j. MPe/OŽP/16819/2026/2
5. Městys Nová Cerekev – vyjádření ze dne 6. 5. 2026. 1. 2026, č. j. 48/2026
6. Obec vysoká Lhota – vyjádření ze dne 13. 5. 2026, č. j. VTE Moraveč 1/2026
7. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči – vyjádření ze dne 13. 5. 2026, č. j. NPU-372/30901/2026
8. Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče – vyjádření ze dne 14. 5. 2026, č. j. MP/06650/2026/Pe
9. Městský úřad Pelhřimov, Investiční odbor – úsek památkové péče – vyjádření ze dne 14. 5. 2026, č. j. MPE/OI-P/015525/2026/2
10. Město Pelhřimov – vyjádření ze dne 14. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42534/2026

11. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (dále také „KHS“) – vyjádření ze dne 13. 5. 2026, č. j. KHSV/07797/2026/PE/HOK/Kri
12. Obec Moraveč – vyjádření ze dne 14. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42656/2026
13. Společenství obcí Pacovsko – vyjádření ze dne 15. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42842/2026
14. Vyjádření veřejnosti 1 (6 podpisů) ze dne 29. 4. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 38485/2026
15. Vyjádření veřejnosti 2 (2 podpisy) ze dne 29. 4. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 38483/2026
16. Vyjádření veřejnosti 3 (6 podpisů) ze dne 29. 4. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 38945/2026
17. Vyjádření veřejnosti 4 (1 osoba) obdržené dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40052/2026
18. Vyjádření veřejnosti 5 (1 osoba) ze dne 11. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40314/2026
19. Vyjádření veřejnosti 6 (1 osoba) ze dne 11. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40749/2026
20. Vyjádření veřejnosti 7 (2 osoby) obdržené dne 12. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40750/2026
21. Vyjádření veřejnosti 8 (1 osoba) ze dne 11. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40747/2026
22. Vyjádření veřejnosti 9 (1 osoba) ze dne 11. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40748/2026
23. Vyjádření veřejnosti 10 (2 osoby) ze dne 11. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40578/2026
24. Vyjádření veřejnosti 11 (1 osoba) ze dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40751/2026
25. Vyjádření veřejnosti 12 (1 osoba) ze dne 8. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40753/2026
26. Vyjádření veřejnosti 13 (20 osob) ze dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40967/2026
27. Vyjádření veřejnosti 14 (1 osoba) ze dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40937/2026
28. Vyjádření veřejnosti 15 (1 osoba) ze dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40939/2026
29. Vyjádření veřejnosti 16 (1 osoba) ze dne 14. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42566/2026
30. Vyjádření veřejnosti 17 (1 osoba) ze dne 14. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42488/2026
31. Vyjádření veřejnosti 18 (1 osoba) obdržené dne 14. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42449/2026
32. Vyjádření veřejnosti 19 (2 osoby) ze dne 10. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 41420/2026
33. Vyjádření veřejnosti 20 (1 osoba) ze dne 15. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42952/2026
34. Vyjádření veřejnosti 21 (2 osoby) obdržené dne 15. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 42646/2026
35. Spolek Hlas krajiny, z.s. – vyjádření obdržené dne 9. 5. 2026, zaevidované pod č. j. KUJI 40050/2026

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu o EIA, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Při hodnocení záměru příslušný úřad dále vycházel z obdržných vyjádření. V rámci zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad od výše uvedených subjektů 2 – 6, 8 a 10 – 35 vyjádření, ve kterém požadují záměr posoudit dle zákona o EIA, případně je ve vyjádřeních uveden nesouhlas s realizací záměru.

Vyjádření k oznámení záměru „VTE Moraveč“ obsahují připomínky, které zakládají důvod pro zpracování dokumentace, neboť na základě informací uvedených v oznámení nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí. Jedná se zejména o připomínky týkající se vlivů záměru na krajinný ráz (v předloženém oznámení je uvedeno, že bude do krajiny Pelhřimovska vložena nová výrazná technická dominanta), ovlivnění živočichů (zejména ptáci a netopýři, posun pozice VTE

o cca 200 m), hodnocení Flicker efektu (překračování doby 30 minut za den, nejasnost opatření) a ovlivnění hlukové situace území. Negativní závěr zjišťovacího řízení je možné vydat tehdy, pokud na základě dostupných podkladů lze přesvědčivě zdůvodnit, že z celkového pohledu lze významný vliv záměru vyloučit, a to i např. zpracováním zmírňujících či kompenzačních opatření přímo do projektu. Na základě předloženého oznámení, toto není možné, a proto míru a významnost negativních vlivů včetně snižujících opatření je třeba vyhodnotit, upřesnit v další fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona o EIA.

Uvedené podmínky se zejména týkají potřeby upřesnění nebo doplnění informací, neobsažených v oznámení záměru, kdy tato nutnost na zaměření zmíněných oblastí vyplynula na základě zhodnocení povahy záměru, rozsahu, umístění záměru a obdržených vyjádření v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 1 vychází z potřeby upřesnění vlivu záměru na hlukovou situaci v dotčeném území. V rámci této podmínky byly zohledněny požadavky na aktualizaci hlukové studie vznesené ze strany příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. Zároveň zde byly promítnuty požadavky, se kterými se příslušný úřad ztotožnil, na vyhodnocení z řad veřejnosti (zde také vyplývají obavy z hlediska šíření hluku do okolí ze stavby o výšce 200 m umístěné ve vzdálenosti 780 m od obytné zástavby), spolku a obce Vysoká Lhota.

Podmínka č. 2 byla stanovena za účelem úplného zhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví. K této problematice obdržel KrÚ Kraje Vysočina vyjádření od obce Vysoká Lhota, spolku a z řad veřejnosti. Z tohoto důvodu za účelem zhodnocení vlivu hluku (včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, pulzního infrazvuku) z plánovaného záměru na obyvatele okolních obcí je požadováno zpracování Hodnocení zdravotních rizik, kterým se hodnotí podstata a pravděpodobnost nepříznivých účinků působení škodlivých faktorů na zdraví lidí a stanovují se opatření k eliminaci tohoto rizika. V Hodnocení rizik je třeba se zabývat i ostatními možnými škodlivými faktory záměru. Současně s ohledem na obdržená vyjádření zde bude hodnoceno i ovlivnění psychického aspektu.

Podmínka č. 3 stanovuje zpracovateli dokumentace zohlednit i sociální aspekt realizace záměru, neboť k uvedenému příslušný úřad obdržel připomínky z řad veřejnosti, obce Vysoká Lhota, městyse Nová Cerekev a spolku. Jde o oblast týkající se vlivu záměru na obyvatelstvo.

Podmínka č. 4 byla stanovena na základě obdržených vyjádření a vychází z nutnosti doplnění monitoringu ptáků a netopýrů pro aktuální umístění VTE, neboť po dokončení monitoringu došlo k posunu umístění VTE o 208 m. K tomuto posunu v rámci svého vyjádření orgán ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) uvedl, že aktualizovaná prostorová analýza dat ukazovala na to, že tato nová poloha může mít odlišný vliv na faunu, zejména protože došlo k jejímu přiblížení k liniové zeleni, která může sloužit jako letový koridor pro netopýry, a protože se přiblížila k lokalitě „Peklov“, kde byl zaznamenán výskyt výra velkého (*Bubo bubo*) a sýce rousného (*Aegolius funereus*). Byl sice doplněn nadstavbový monitoring a akustický monitoring zaměřený na sovy, ovšem mimo hlavní období rozmnožování. Zároveň orgán ochrany přírody uvedl, že s ohledem na skutečnost, že dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren zpracované Českou společností ornitologickou (<https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>) je záměr lokalizován v oblasti s žádnými nebo minimálními údaji, je vhodné doplnění monitoringu ptáků a netopýrů pro aktuální

umístění VTE tak, aby byl monitoringem pokryt celý rok. S tímto zhodnocením se příslušný úřad ztotožnil. K monitoringu ptáků a netopýrů obdržel příslušný úřad i připomínky od obcí Moraveč, Vysoká Lhota, spolku a veřejnosti. Zároveň v těchto vyjádřeních byl zmíněn výskyt i dalších druhů (včetně např. orla). Z těchto důvodů přistoupil příslušný úřad k této podmínce. Při hodnocení bude aplikována Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické (zveřejněna zde: <https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). Zároveň bude respektována Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů (zveřejněna zde: <https://www.ceson.org/dokumenty.php>).

Podmínka č. 5 byla stanovena za účelem ochrany netopýrů a ptáků, kteří patří k silně ovlivněným druhům živočichů vlivem provozu VTE. Toto ovlivnění lze vyvodit i z předloženého oznámení. Část podmínky týkající se zhodnocení navržených opatření v příloze H.5.2. předloženého oznámení vychází z vyjádření orgánu ochrany přírody, neboť z předložených podkladů nevyplývá, zda budou uvedená opatření plně realizována, případně z jakého důvodu nedojde k jejich realizaci.

Podmínka č. 6 vychází z požadavku orgánu ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ) na doplnění metodiky následného monitoringu úmrtnosti ptáků a netopýrů po uvedení VTE do provozu.

Podmínka č. 7 vychází taktéž z požadavku orgánu ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ), s kterým se příslušný úřad ztotožnil. Zpracování vyhodnocení přispěje k ochraně avifauny.

Podmínka č. 8 byla stanovena na základě obdržení vyjádření veřejnosti, ve kterých bylo upozorňováno, že z provedeného hodnocení, uvedeného v příloze H.2.5.5. předloženého oznámení, vyplývá, že bude v některých referenčních bodech překračována doporučovaná hranice 30 minut za den, avšak z předloženého oznámení není zřejmé, zda oznamovatel počítá s instalací „Vestas Shadow Flicker Control System“, případně zda budou instalovány jiné technologie pro minimalizaci tohoto vlivu. Na uvedené upozornil ve svém vyjádření i orgán ochrany přírody (KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ).

Podmínky č. 9 – 10 byly stanoveny z důvodu podrobného vyhodnocení vlivu záměru na půdu, neboť záměr je umístěn na vysoce chráněné půdě. K vlivu záměru na půdu směřovaly připomínky z řad veřejnosti, spolku i obcí s důrazem na skutečnost, že odnětí vysoce chráněných půd představuje krajní řešení, k čemuž lze přistoupit pouze při splnění přísných podmínek, případně musí být řádně zdůvodněno, proč pro lokalitu umístění záměru nebylo možné zvolit jinou, z pohledu ochrany ZPF přijatelnější variantu.

Podmínky č. 11 – 12 byly stanoveny na základě vyjádření dotčených obcí, veřejnosti a spolku, neboť z nich vyplývá, že není v rámci předloženého oznámení prokázáno, že výstavba VTE převyšuje zájem ochrany ZPF. Naopak na str. 143 předloženého oznámení záměru je v kapitole D.1.3.1. Ochrana ZPF versus účelnost výjimky k vyjmutí ze ZPF, stručně charakterizováno, že výstavba VTE přispívá k ochraně klimatu a energetické bezpečnosti. Objasnění těchto skutečností (rozporu) v rámci detailního zhodnocení v dokumentaci, hodnotí příslušný úřad, s ohledem na množství obdržení vyjádření k dané problematice, za přínosné, a proto přistoupil ke stanovení těchto podmínek.

Podmínky č. 13 – 16 byly stanoveny za účelem podrobného vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz, neboť, i jak vyplývá ze samotného předloženého oznámení, realizací záměru o výšce 200 m bude do pelhřimovské krajiny vložena nová výrazná technická dominanta, která svým charakterem významně přesahuje běžné objekty i dominanty krajiny. Jde o záměr, který je výrazný svou výškou a dynamikou, což posiluje jeho vnímání v krajinné scéně. Při formulaci těchto podmínek bylo zohledněno vyjádření KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (krajinný ráz), které obsahovalo podmínky na vyhodnocení. Dále byly zohledněny vyjádření obcí, dotčených orgánů, spolku a veřejnosti, které uváděly významný dopad stavby o výšce 200 m na krajinný ráz. Současně obdržená vyjádření uváděly i údaje o rozporu záměru se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zpracované v roce 2008 autorským týmem „Studio B&M“, aktualizace 2024 (dále také „SOKR“), proto byl vznesen požadavek, aby zpracovatel dokumentace vycházel z tohoto dokumentu. Na základě vyjádření veřejnosti bude v rámci hodnocení zohledněn i aspekt „opadavé“ vegetace. Navržené podmínky tedy obsahují soubor požadavků na zpracování dokumentace, které je nutné v rámci ní zohlednit. Závěrem příslušný úřad dodává, že předložený záměr představuje realizaci stavby, která svými parametry v krajině Kraje Vysočina nemá obdoby (i stávající VTE v rámci Kraje Vysočina mají do 150 m), a tedy je tento vliv nutné podrobně vyhodnotit.

Podmínka č. 17 byla stanovena z důvodu, že v rámci hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz budou vypracovány fotomontáže a bylo tedy nutné specifikovat parametry na jejich provedení.

Podmínka č. 18 byla stanovena z důvodu zhodnocení navržených snižujících opatření pro minimalizaci vlivů na krajinný ráz z pohledu Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany, neboť ze stanovisek Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany k navržené podobě VTE mohou vyplynout opatření, s ohledem na bezpečnost letového provozu (překážkové značení), která budou mít negativní vliv na krajinný ráz. Požadavek na zhodnocení a ovlivnění zájmů Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva obrany vychází z vyjádření obce Vysoká Lhota, spolku a veřejnosti.

Podmínka č. 19 vychází z vyjádření KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (krajinný ráz). Dle § 5 odst. 3 zákona o EIA se při posuzování záměru hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případném ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. V kapitole B.III.3 Kategorie a množství odpadů jsou uvedeny obecné informace o ukončení záměru. Minimální životnost VTE je v oznámení uvedena 25 let. V dokumentaci záměru je tedy třeba se detailněji zabývat nakládáním s VTE po ukončení provozu záměru.

Podmínka č. 20 vychází z požadavku uvedeném ve vyjádření KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ (krajinný ráz), se kterým se příslušný úřad ztotožňuje. Vyvedení výkonu z VTE je nutno považovat za nedílnou součást záměru, proto bude zahrnuto do předkládané dokumentace.

Podmínka č. 21 byla stanovena za účelem podrobného zhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody s důrazem na vodní zdroje. Podmínka vychází z obdržených vyjádření obce Vysoká Lhota, spolku a veřejnosti.

Podmínka č. 22 vychází z obdržených vyjádření a skutečnosti, že v rámci procesu EIA se hodnotí i kumulativní vlivy záměru s ostatními záměry v okolí hodnocené lokality. V dotčeném území je připravován obdobný záměr – výstavba dvou větrných elektráren pod názvem „Zelená Česká

Kanada“, uvedená v Informačním systému EIA pod kódem záměru VYS1283 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1283?lang=cs). Proto je nutné v rámci dokumentace zohlednit kumulativní vlivy tohoto záměru s posuzovaným záměrem. Současně je nutné v rámci dokumentace zohlednit vlivy případných dalších výškových záměrů, které se v území nachází (např. VVN). Podmínka byla formulována na základě obdržených vyjádření.

Podmínka č. 23 vychází z obdržených vyjádření a byla stanovena z důvodu podrobného zhodnocení vlivu záměru na hrad Kámen – kulturní památku. Hrad Kámen představuje výraznou kulturněhistorickou dominantu, což je uvedeno i v předloženém oznámení. V obdržených vyjádřeních byly uplatněny požadavky na podrobné hodnocení ovlivnění hradu Kámen, např. v rámci vyjádření Společenství obcí Pacovsko, kde dále hodnotí hrad Kámen jako významnou kulturněhistorickou dominantu území, která přispívá k jeho atraktivitě. Ve vyjádření Městského úřadu Pacov, odboru výstavby životního a památkové péče je z hlediska hradu Kámen uvedeno: „...je pomyslným těžištěm celého území, které představuje především zemědělskou krajinu se scelenými a místy rozsáhlými plochami zorněných bloků v kontrastu s lesními komplexy. Uplatňuje se v dálkových pohledech z většiny vyvýšených poloh v území (např. z prostorů nad Bedřichovem, Dobrou Vodou, horních partií města Pacov, silnice před Cetorazí od Pacova, Proseče, Pošné aj.).“. S tímto zhodnocením se příslušný úřad ztotožňuje. Zároveň je nutné zohlednit, že z § 2 zákona o EIA vyplývá, že se v rámci procesu EIA posuzují i vlivy na kulturní dědictví, na základě čehož, při přihlédnutí k charakteru záměru, obdrženým vyjádřeními a skutečnosti, že se jedná o kulturní památku, přistoupil příslušný úřad k jejímu zhodnocení nejenom v rámci vlivu záměru na krajinný ráz, ale i v rámci samostatného posouzení. Z tohoto důvodu bylo nutné stanovit rámec pro posouzení případného ovlivnění kulturní památky, a proto příslušný úřad vycházel z Posouzení vlivu na kulturní památku, tzv. HIA. Příslušný úřad si je vědom, že předložené hodnocení je stanovené pro památky UNESCO, ovšem s ohledem na význam hradu Kámen pro dotčenou lokalitu (dominanta území) přistoupil příslušný úřad k tomuto kroku, neboť principy z ní jsou dle názoru příslušného úřadu aplikovatelné i na posouzení dopadu na kulturní památku hrad Kámen.

Podmínka č. 24 vychází z potřeby detailního vyhodnocení možných havarijních stavů. Podmínka vychází z obdržených vyjádření veřejnosti a obce Vysoká Lhota.

Podmínka č. 25 byla stanovena na základě informací z přílohy H.2.5.6. Dopravní studie předloženého oznámení, z které vyplývá nutnost zásahu do okolní vegetace (kácení, odstranění větví v profilu 6 x 6 m) podél silnice I/19 vlivem dopravy komponent pro VTE. V rámci oznámení jsou tyto vlivy stroze uvedeny (např. kapitola B.I.4.I Doprava a příjezd na staveniště – potřeba prořezu větví). Proto je nutné kvantifikovat tento dopad v rámci dokumentace. Podmínka vychází z obdržených vyjádření veřejnosti.

Podmínka č. 26 vychází z obdržených vyjádření, zejména z vyjádření veřejnosti 18, kde je upozorňováno na vibrace vznikající provozem VTE. Příslušný úřad shledal za žádoucí vyhodnotit tyto dopady v rámci dokumentace.

Podmínka č. 27 byla stanovena na základě obdrženého vyjádření veřejnosti, kde je zpochybňován přínos VTE na výrobě elektrické energie. Podmínka je stanovena za účelem lepšího porozumění větrného potenciálu při výrobě elektrické energie. S ohledem na umístění záměru byla podmínka specifikována pouze pro Kraj Vysočina.

Doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko:

K řízení o vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, je nutné mít zpracováno hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále žádost musí splňovat náležitosti dle vyhlášky č. 271/2019 Sb. a § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek k oznámení

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana ZPF) ve svém vyjádření uvádí, že nepožaduje další posouzení záměru dle zákona o EIA.

Vypořádání: Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody) ve svém vyjádření požaduje další posouzení záměru dle zákona o EIA. Dále uvádí popis záměru a výhrady k provedení hodnocení:

- Přílohou předkládaného oznámení záměru je mj. „Súhrnná správa z monitoringu vtákov a netopierov a analýzy dátových podkladov pre lokalitu VTE Moraveč (máj 2024 – apríl 2025)“ zpracovaná RNDr. Michalem Kalašem – EKOPRIESKUM, se sídlem P. O. Hviezdoslava 516, 013 03 Varín, Slovenská republika, IČO 54085411 (dále jen „souhrnná zpráva“). V této souhrnné zprávě v kap. 2.4 je uvedeno, že oproti původnímu záměru z r. 2024 došlo v červnu 2025 (po dokončení monitoringu a zpracování výstupů) k posunu umístění VTE o 208 m, aktualizovaná prostorová analýza dat ukazovala na to, že tato nová poloha může mít odlišný vliv na faunu, zejména protože došlo k jejímu přiblížení k liniové zeleni, která může sloužit jako letový koridor pro netopýry, a protože se přiblížila k lokalitě „Peklov“, kde byl zaznamenán výskyt výra velkého (*Bubo bubo*) a sýce rousného (*Aegolius funereus*). Byl sice doplněn nadstavbový monitoring a akustický monitoring zaměřený na sovy, ovšem mimo hlavní období rozmnožování. S ohledem na skutečnost, že dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren zpracované Českou společností ornitologickou (<https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>) je záměr lokalizován v oblasti s žádnými nebo minimálními údaji, považuje OŽPZ za vhodné doplnění monitoringu ptáků a netopýrů pro aktuální umístění VTE tak, aby byl monitoringem pokryt celý rok (v souladu s příslušnými metodikami České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů).
- V kap. 7 souhrnné zprávy je doporučeno technické řešení, které zabezpečí minimální výšku spodního okraje lopatky rotoru 50 m nad terénem (při navrhované délce lopatky 81,5m je to 37 m nad terénem). Tímto opatřením by se podle souhrnné zprávy efektivně oddělila oblast nejčastějšího lovu ptáků (pátravý let na plodinami) od zóny rotace, čímž by se významně snížilo riziko pro většinu druhů. Toto doporučení není akceptováno (bez komentáře či konkrétnějšího objasnění) a není uvažováno ani jako variantní řešení. OŽPZ proto považuje za nezbytné zpracování a posouzení variantního řešení dle výše zmíněného doporučení, popř. odůvodnění nemožnosti jeho realizace.
- Dle předloženého oznámení i souhrnné zprávy je navrhována realizace následného monitoringu úmrtnosti ptáků a netopýrů po uvedení VTE do provozu, není však navržena metodika.
- Oznámení a souhrnná zpráva navrhuje instalaci systémů na ochranu ptáků a netopýrů vázat až na výsledky monitoringu po uvedení VTE do provozu. KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ z důvodů předběžné opatrnosti, nedostatku dat, posunu umístění VTE do prostoru méně bezpečného z pohledu ochrany netopýrů, možných budoucích změn ve struktuře krajiny během provozu VTE, které mohou zapříčinit změny v rozšíření populací jednotlivých druhů či dostupnosti potravy, považuje za nezbytné vybavení VTE těmito systémy již v rámci její výstavby. V souvislosti s výstavbou VTE obecně je zmiňováno několik takových systémů, KrÚ Kraje

Vysočina, OŽPZ proto požaduje na základě porovnání dostupných řešení, návrh optimálních systémů pro ochranu ptáků a netopýrů pro tuto konkrétní lokalitu.

- Nejednoznačné jsou předložené podklady v oblasti vizuálního zvýraznění lopatek a sloupu VTE. Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody (dle § 67 zákona o ochraně přírody; dále jen „hodnocení“) pracuje pouze se zvýrazněním konců lopatek a věže VTE ve výšce 40 - 43 m červeným nátěrem, souhrnná zpráva uvádí variantně nátěr červených pruhů nebo černý nátěr jednoho listu rotoru (bez porovnání či doporučení varianty), dokument „VTE – Podklad k diskusi ohledně implementace pasivního značení větrných elektráren a jeho roli v ochraně avifauny“ kromě výše zmíněných možností navrhuje také oranžovo-modré značení, které je v tomto dokumentu doporučováno jako „inovativní opatření, které má potenciál zvýšit ochranu ptactva při zachování plné bezpečnosti leteckého provozu s ohledem na prostředí české krajiny, respektive ochranu krajinného rázu“. Přestože si je KrÚ Kraje Vysočina, OŽPZ vědom nedostatku relevantní odborných údajů a studií, které se navíc mohou v lišit ve svých výsledcích v různých prostředích, avšak považuje za vhodné jednotlivé varianty uceleně zhodnotit a doporučit optimální variantu pro danou lokalitu.
- V kap. 7 souhrnné zprávy je mj. doporučeno několik biotechnických a managementových opatření s cílem omezení množství potravní nabídky pro dravce z okolí v kolizní zóně cca 200 m od paty sloupu VTE - jde např. o pěstování plodin, v jejichž kulturách se nevytváří početné kolonie hlodavců, bezodkladný odvoz balíků sena/slámy z kolizní zóny, aby nesloužily jako „posedy“ pro dravce, při realizaci zemědělských prací, které usnadňují přístup dravců k potravě (kosení orba, sběr úrody) v kolizní zóně krátkodobá odstávka turbíny (po dobu provádění těchto prací a 2 hod po jejich skončení). Z předloženého oznámení není zřejmé, zda k aplikaci těchto doporučení dojde, jaké jsou překážky k jejich aplikaci, případně důvody pro nemožnost jejich aplikace.
- V kap. 6 dokumentu „Posouzení Flicker efektu pro záměr VTE Moraveč“ je doporučena instalace „Vestas Shadow Flicker Control System“, z předloženého oznámení však není zřejmé, zda investor s jeho instalací počítá.

Vypořádání: Na základě výše uvedených připomínek byly stanoveny podmínky č. 4 – 8.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (krajinný ráz) ve svém vyjádření požaduje další posouzení záměru dle zákona o EIA. Dále uvádí popis a zhodnocení záměru. Následně uvádí požadavky na dokumentaci:

- Při posouzení záměru je třeba vycházet ze Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina zpracované v roce 2008 autorským týmem „Studio B&M“, aktualizace 2024 <https://www.kr-vysocina.cz/krajinnny%2Draz%2Da%2Dprirodni%2Dparky/ds-302301/p1=122306>, která vymezuje oblasti a místa krajinného rázu, analyzuje přírodní kulturní a historické charakteristiky, jejich měřítko, vztahy a estetickou hodnotu. Je třeba doložit a vyhodnotit míru zásahu v zasažených krajinných prostorech, pohledových a vymezujících předělech, ovlivnění kulturních a přírodních dominant apod.
- Výpočet výšky VTE (zaokrouhleno na 10 m), z nichž by byla VTE viditelná od středu rotoru včetně na méně než 50 % ploch v pásmu zřetelné viditelnosti (do 5 km od záměru) a do 10 km na méně než 30 % ploch.
- Doplnění referenčních míst, z nichž budou pořízeny fotografické vizualizace VTE a hodnocení vlivu na krajinný ráz (shodným způsobem jako v příloze k oznámení):
 - a. silnice Pacov – Bratřice – jižní okraj sídla Bratřic,
 - b. kóta 604 m.n.m. cca 950 m S od Kamene (lokalita Janov),
 - c. u křížku na Z okraji sídla Čížkov (lokalita Mezi cestami),
 - d. kóta 593 m.n.m. JV od Stanovic (lokalita Na Stráži),
 - e. místní předěl 350 m V od sídla Bor u Božejova (lokalita Na Nivkách),
 - f. západní svah vrchu Buček u Krumvaldu, kóta 678 m n. m.,
 - g. lokalita U Sosny Z od Mezné,

- h. V od samoty V Návozích v k.ú. Makvarec u N. Cerekve,
- i. vrchol Včelnice Z od Těmic,
- j. kóta 686 S od Bohutína,
- k. cesta směr Tvrziny – Žlíbek 500 m od křižovatky s místní komunikací Lidmaň – Dobrá Voda u Pacova.

V souladu s potřebou trvale udržitelného vývoje společnosti a využívání zdrojů šetrících přírodní zdroje, požaduje doplnit do hodnocení také reálný a konkrétní způsob likvidace VTE, především rotorových listů ze skelných vláken.

Záměr by měl být hodnocen jako komplexní, tedy včetně vyvedení výkonu z VTE, které není součástí oznámení.

Vypořádání: Uvedené požadavky byly zohledněny při formulaci podmínek č. 13 – 20.

Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí ve svém vyjádření požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA, z důvodu narušení krajinného rázu, které není možné plně ošetřit ve správním řízení dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále upozorňuje, že dojde k dotčení zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany, kterou lze odejmout pouze v případě, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz a půdu budou podrobně řešeny v rámci dokumentace.

Městys Nová Cerekev ve svém vyjádření požaduje záměr posuzovat dle zákona o EIA. Při následném vyhodnocení záměru (JES) požaduje posoudit a prověřit: dopad na krajinný ráz v dané lokalitě; dopad na výrazné krajinné prvky; dopad na flóru a faunu v dané lokalitě; dopad na kvalitu života občanů; splnění veškerých hygienických limitů (zejména hlukových); dopravu nadrozměrných komponentů na místo stavby.

Vypořádání: Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (včetně vlivů uvedených ve vyjádření městysu Nová Cerekev) budou podrobně řešeny v rámci dokumentace.

Obec Vysoká Lhota ve svém vyjádření uvádí, že předložený záměr představuje významný zásah do harmonického krajiny Vysočiny s vysokou krajinářskou hodnotou, otevřenými horizonty, vysokou vizuální propustností a citlivostí vůči výškovým technickým dominantám. Za zvlášť závažné obec považuje zejména nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, podhodnocení vlivů na krajinný ráz, neúplné biologické poklady, nedostatečné hydrogeologické posouzení a absenci komplexního hodnocení dlouhodobých dopadů na harmonickou venkovskou krajinu Vysočiny. S ohledem na rozsah odborných nejistot, citlivost dotčeného území a možné dlouhodobé a obtížně vratné dopady záměru má obec za to, že ve fázi zjišťovacího řízení nelze významné vlivy záměru na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel ani životní prostředí spolehlivě vyloučit. Dále má obec za to, že vlivy byly zcela nedostatečně hodnoceny či nebyly hodnoceny vůbec na obec Vysoká Lhota a její obyvatele. Dále mimo jiné z hlediska vlivů na krajinný ráz a dálkové pohledy obec uvádí, že předložený záměr je umístěn v území s vysokou krajinářskou hodnotou, které je podle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina součástí oblasti krajinného rázu CZ0610-OB005 Pelhřimovsko. Tato oblast je v SOKR charakterizována jako harmonická lesozemědělská krajina s otevřenými horizonty, vysokou vizuální propustností, hustou sítí sídel, četnými průhledy a vysokou citlivostí vůči výškovým technickým dominantám. SOKR současně výslovně uvádí: „*Umístování VTE na Pelhřimovsko nelze doporučit*“. SOKR tento závěr odůvodňuje zejména tím, že větrné elektrárny v této krajině: silně vizuálně působí v širokém území; zasahují větší počet krajinných prostorů; ovlivňují velké množství sídel a narušují harmonické měřítko krajiny Vysočiny. K nadmístnímu vizuálnímu působení uvádí, že navržená větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m bude v podmínkách otevřené krajiny Vysočiny představovat dominantní technický prvek viditelný z rozsáhlého území. Záměr bude výrazně

zasahovat do dálkových pohledů, otevřených horizontů i siluet okolních obcí. Navíc záměr nehodnotí či zcela nedostatečně vizuální působení ve vztahu k obci Vysoká Lhota, s níž chystaná VTE těsně sousedí. Oznámení nedostatečně hodnotí vlivy nočního značení na krajinný ráz, kvalitu noční krajiny a obytné prostředí okolních sídel. Nejsou dostatečně vyhodnoceny ani možné kumulativní účinky nočního osvětlení v případě dalšího rozvoje větrných elektráren a technické infrastruktury v širším území. Oznámení současně nedostatečně hodnotí vliv záměru na kulturně-historické hodnoty krajiny a významné krajinné dominanty širšího území. V širším okolí se nachází mimo jiné hrad Kámen, který představuje významnou historickou a krajinnou dominantu regionu Pelhřimovska. Oznámení však neobsahuje podrobné vyhodnocení dálkových pohledů z prostoru této kulturní památky ani posouzení vlivu záměru na vnímání historické kulturní krajiny a siluety významných památkových objektů v území. Vzhledem k mimořádné výšce větrné elektrárny, otevřenému charakteru krajiny a vysoké vizuální propustnosti území nelze vlivy na kulturně-historické hodnoty krajiny a významné pohledové vztahy spolehlivě vyloučit. Z hlediska kumulativního působení mimo jiné obec uvádí, že dotčeným územím a velmi významně obcí Vysoká Lhota již procházejí koridory energetické infrastruktury, zejména koridor E05a pro nadzemní vedení ZVN 400 kV Kočín – Mírovka a koridor E11 pro vedení VVN 110 kV Pelhřimov – Tábor. Tyto liniové stavby již samy představují významný technický zásah do krajiny, zdroj vizuální zátěže a faktor fragmentace krajinné struktury. Navržená větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m má být umístěna do území, které je již zatíženo energetickou infrastrukturou, oznámení však neobsahuje dostatečné vyhodnocení synergického působení vedení ZVN, vedení VVN, nové dominantní výškové stavby a dalších souvisejících technických zásahů. Z hlediska ochrany přírody obec uvádí, že za zvlášť závažné považuje skutečnost, že v průběhu přípravy projektu došlo k posunu umístění větrné elektrárny přibližně o 200 m oproti původně monitorované variantě, aniž by byl následně proveden nový plnohodnotný biologický monitoring odpovídající finální poloze záměru. Obec proto považuje biologické podklady za neúplné a zatížené významnými odbornými nejistotami, které neumožňují spolehlivě vyloučit významné vlivy záměru na chráněné druhy ani na ekologickou stabilitu krajiny. Obec považuje za významné, že navržené umístění větrné elektrárny se nachází v mozaikovitě krajině s vysokou ekologickou hodnotou, tvořené kombinací lesních porostů, zemědělské půdy, liniové zeleně a vodních prvků. Takové prostředí vytváří důležité podmínky pro ekologickou konektivitu a migraci živočichů v širším území. Z hlediska vlivů na vodní režim a půdu obec mimo jiné uvádí, že se jedná o území s vazbou na ochranná pásma vodních zdrojů Moraveč a Zlátenka a na vodárensky významnou oblast vodárenské soustavy Švihov – Želivka, která představuje jeden z nejvýznamnějších zdrojů pitné vody v České republice. Obec považuje za zásadní nedostatek, že oznámení neobsahuje podrobný hydrogeologický model území ani detailní vyhodnocení vlivů hlubokého založení stavby na puklinový systém horninového prostředí. Obec současně upozorňuje, že dotčené území představuje otevřenou zemědělskou krajinu s vysokou citlivostí na erozi a degradaci půdy. Ochrana půdního prostředí a retenční schopnosti krajiny je přitom zásadní i z hlediska ochrany vodních zdrojů a vodárensky významného území Švihov – Želivka. Umístění VTE Moraveč, jak uvádí studie spadá svou polohou do nejcennějších půd, tedy do půd s I. třídou ochrany. Obec nesouhlasí s tím, že zájem výstavby větrné elektrárny převyšuje zájem ochrany ZPF. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví mimo jiné obec uvádí, že za zvlášť významný nedostatek považuje absence podrobného hodnocení amplitudové modulace hluku, tedy charakteristického kolísání hlukové zátěže způsobeného rotací lopatek větrné elektrárny. Právě amplitudová modulace je přitom v odborné literatuře i zahraniční praxi (např. WHO) dlouhodobě označována za významný faktor obtěžování obyvatel v okolí větrných elektráren. Oznámení současně nedostatečně řeší problematiku nízkofrekvenčního hluku, který může být v otevřené venkovské krajině vnímán odlišně než běžný hluk hodnocený standardními akustickými metodami. Dále obec upozorňuje,

že větrná elektrárna o celkové výšce přibližně 200 m má být umístěna ve vzdálenosti přibližně 780 m od obytné zástavby, v území s nízkou stávající hlukovou zátěží a klidovým charakterem venkovské krajiny. Takové prostředí představuje zvláště citlivý chráněný receptor z hlediska dlouhodobého působení hluku, vizuální dominance i nočního překážkového značení. Studie zcela nedostatečně hodnotí hluk a zdravotní vlivy na obyvatele Vysoké Lhoty. Uskutečněné měření hluku v obci Vysoká Lhota, kdy v hlukové studii byl použit jen jeden výpočtový bod, a to č. p. 26, je zcela nedostatečné a neakceptovatelné, a to i z hlediska blízkosti obce a obydlí k této plánované větrné elektrárně. Vzhledem k mimořádné výšce stavby, malé vzdálenosti od obytné zástavby a odborným nejistotám v oblasti hlukových vlivů obec považuje předložené hodnocení vlivů na veřejné zdraví za nedostatečné. Záměr bude obyvatele ovlivňovat nejen hlukově, ale také vizuálně, světelně a psychologicky, zejména prostřednictvím: trvalé přítomnosti dominantní výškové stavby v otevřené krajině; zásahu do dálkových pohledů a horizontů; povinného nočního překážkového značení; synchronizovaných světelných záblesků a změny charakteru doposud klidového venkovského prostředí. Obec považuje za významné, že oznámení tyto kvalitativní aspekty ochrany obytného prostředí nedostatečně hodnotí (ani ve vztahu k Vysoké Lhotě, s kterou plánovaná VTE těsně sousedí) a redukuje problematiku převážně na technické splnění hygienických limitů hluku. Oznámení nedostatečně hodnotí dlouhodobé sociální dopady záměru, změnu vnímání krajiny obyvateli, psychologické působení výškové dominanty ani vliv nočního překážkového značení na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel Vysoké Lhoty, která je v těsné blízkosti VTE uvedené v záměru. Zastupitelstvo obce Vysoká Lhota nesouhlasí s výstavbou větrných elektráren na svém katastrálním území, ani v blízkosti svého katastrálního území. Téměř 100 % obyvatel Vysoké Lhoty či majitelů nemovitosti ve Vysoké Lhotě odeslalo v rámci stanovené lhůty vyjádření s pádnými argumenty a nesouhlasem s tím, aby byl záměr VTE Moraveč ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požadují, aby byl dále posuzován v plném rozsahu procesu EIA. Z hlediska vyhodnocení kumulativních vlivů obec mimo jiné uvádí, že oznámení nedostatečně hodnotí synergické působení záměru s další významnou technickou infrastrukturou v území, zejména: s koridorem energetiky E05a pro vedení ZVN 400 kV Kočín – Mírovka; s koridorem energetiky E11 pro vedení VVN 110 kV Pelhřimov – Tábor a s dalšími možnými záměry větrných elektráren v širším území. Za zásadní nedostatek obec považuje skutečnost, že oznámení nevyhodnocuje prostorové a funkční překryvy jednotlivých vlivů, zejména z hlediska: vizuální dominance v krajině; dálkového působení technických staveb; hlukové zátěže; zásahů do migrační propustnosti krajiny; fragmentace ekologických vazeb a dlouhodobé technické transformace harmonické venkovské krajiny Vysočiny. Obec současně upozorňuje, že záměr nelze hodnotit izolovaně jako jedinou samostatnou větrnou elektrárnu. V kombinaci s další energetickou infrastrukturou může docházet k postupné industrializaci krajiny a k tzv. salámové metodě, kdy jednotlivé dílčí zásahy samostatně nepůsobí jako zásadní, avšak v souhrnu vedou k dlouhodobé a obtížně vratné změně charakteru území. Vyjádření obce současně uvádí nedostatečné vyhodnocení možných havarijních stavů a rizik kontaminace a nedostatečné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti větrné elektrárny. Dále obec upozorňuje, že předložené oznámení nedostatečně hodnotí možné vlivy záměru na bezpečnost civilního leteckého provozu. Oznámení současně nedostatečně hodnotí vlivy povinného nočního překážkového značení a jeho synergické působení s další technickou infrastrukturou v území. Dále obec upozorňuje, že oznámení nedostatečně hodnotí vlivy záměru na obranné zájmy státu a neobsahuje komplexní vyhodnocení vojenských a technických limitů území. Obec upozorňuje, že navržená větrná elektrárna o výšce přibližně 200 m představuje dlouhodobý a obtížně vratný zásah do krajiny, který bude po dobu několika desítek let ovlivňovat krajinný ráz, dálkové pohledy, obytné prostředí, ekologickou stabilitu území i charakter venkovské krajiny. Závěrem obec uvádí, že s ohledem na rozsah odborných nejistot, citlivost dotčeného

území a možné dlouhodobé a obtížně vratné dopady záměru obec Vysoká Lhota požaduje, aby byl záměr dále posuzován v plném procesu EIA dle zákona o EIA. Současně obec požaduje doplnění zejména: nového biologického monitoringu pro finální polohu záměru; podrobného hydrogeologického a vodohospodářského posouzení; komplexního hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů; vyhodnocení zimní a noční krajiny; rozšířeného hodnocení hlukových, zdravotních a psychologických dopadů na občany; podrobného hodnocení sociálních dopadů a dopadů na kvalitu bydlení občanů; komplexního vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, a to i v širším území; posouzení vlivů na ZPF, meliorace, erozi a retenční schopnost krajiny; posouzení vlivu na civilní letectví a obranné limity území; vyhodnocení realizovatelnosti dopravního řešení a majetkoprávních vztahů k přístupovým komunikacím; podrobné vyhodnocení souladu s Územním plánem obce Moraveč; podrobné vyhodnocení havarijních scénářů a rizik možných havárií a další odborné podklady uvedené ve vyjádření.

Vypořádání: Přípomínky obce Vysoká Lhota byly zohledněny při formulaci požadavků tohoto závěru zjišťovacího řízení. Uplatněné připomínky obce Vysoká Lhota budou v rozsahu § 2 zákona o EIA zohledněny v rámci dokumentace (proces EIA neřeší majetkoprávní vztahy, soulad záměru s ÚP, ZÚR).

Národní památkový ústav, územní pracoviště v Telči ve svém konzultačním vyjádření uvádí, že nebudou dotčeny zájmy ochrany kulturně-historických hodnot. Lokalita pro umístění větrné elektrárny je situována mimo plošně chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V blízkosti dotčené parcely se nenacházejí kulturní památky, jejichž kulturně historická hodnota by mohla být realizací záměru dotčena.

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče ve svém sdělení uvádí nejdříve popis záměru. Dále za úsek ochrany přírody uvádí, že území pacovského ORP je pohledově rozděleno výrazným zalesněným hřbetem Stražiště (744 m n. m.), Holého vrchu (703 m n. m.) a Hřebene (685 m n. m.). Předěly se uplatňují především změnou charakteru a uspořádáním základních krajinných struktur. Prostory těchto předělů jsou pohledově i charakterově citlivé na změny v krajině, neboť tyto změny mohou ovlivnit řadu navazujících prostorů. Krajina řešeného území poskytuje celou řadu průhledů a rozhledů do okolních prostorů. Zejména směrem k centrálním částem Vysočiny. Nachází se zde řada významných vyhlídkových míst. Výhledy se otevírají převážně k jihovýchodu do údolních partií, ostatní partie jsou uzavřeny v zalesněných horizontech až na dílčí průhledy do okolí Cetorazi a Kámena. Není vyloučeno, že provedení větrných elektráren v k. ú. a obci Moraveč negativně ovlivní krajinný ráz na území ORP Pacov. Navrhované VTE svými rozměry značně přesahují výšku významných horizontů a dominant. Jedná o stavby silně viditelné z okolních krajinných dominant bezprostředně navazujících na popisovanou oblast i z vnitřních vyvýšenin a vždy by vizuálně zasáhly větší počet krajinných prostorů. Vzhledem k hustotě osídlení by každou stavbou VTE byl ovlivněn velký počet sídel. Za úsek památkové péče uvádí, že výraznou kulturněhistorickou dominantou kategorie A je hrad Kámen (600 m n. m.). Tato dominantu je pomyslným těžištěm celého území, které představuje především zemědělskou krajinu se scelenými a místy rozsáhlými plochami zorněných bloků v kontrastu s lesními komplexy. Uplatňuje se v dálkových pohledech z většiny vyvýšených poloh v území (např. z prostorů nad Bedřichovem, Dobrou Vodou, horních partií města Pacov, silnice před Cetorazí od Pacova, Proseče, Pošné aj.). Je důležité ověřit, zda záměr nebude vizuálně kolidovat s viditelností jmenované kulturněhistorické dominanty hradu Kámen. Při hodnocení krajinného rázu jsou posuzovány nejen hodnoty estetické a krajinářské, ale i hodnoty historické. Výše zmíněný hrad Kámen je zároveň kulturní památkou. V rámci této ochrany je

chráněn nejen jako historická stavba, ale jsou chráněny i výhledy z a na památku. Protože se jedná o stavbu VTE, které se vizuálně velmi propisují do krajiny, vzniká zde i konflikt s veřejně chráněným zájmem z hlediska památkové péče. Závěrem uvádí, že požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA se zvýšeným důrazem na ochranu krajinného rázu.

Vypořádání: Otázky ohledně krajinného rázu a ovlivnění kulturní památky budou podrobně řešeny v rámci dokumentace.

Městský úřad Pelhřimov, investiční odbor – úsek památkové péče ve svém vyjádření upozorňuje, že realizace dané větrné elektrárny bude mít v určitých případech vliv na okolní kulturní krajinu vč. kulturního krajinného rázu oblasti Pelhřimovsko. Svou výškou a objemem se bude spolupodílet na pohledových vazbách (průhledy a panoramatické pohledy) ve spojitosti s kulturními památkami, památkami místního významu či s typickými siluetami a charakterem tradiční vesnické zástavby, které se nacházejí ve vzdálenosti přibližně do 15 km od řešeného technického zařízení. Ve vzdálenosti do 6 km od větrné elektrárny se nacházejí např. obce Lidmaň, Lidmaňka, Čížkov, Stanovice, Moraveč, Leskovice, Markvarec, Nová Cerekev, Proseč Obořiště ad., kde se nachází nejen významné kulturní památky, ale též památky místního významu (kapličky, křížky aj). Do 10 km od navrhované větrné elektrárny se nacházejí obce Božejov, Střítež, Ondřejov, Vlásenice, Lipice, Ústrašín ad., kde se též vyskytují kulturní památky a památky místního významu. Zároveň se do cca 12 km nachází město Pelhřimov, kde se v centru Městské památkové rezervace Pelhřimov nachází veřejnosti přístupná vyhlídková věž kostela sv. Bartoloměje, ze které jsou patrné typické panoramatické výhledy na oblast Pelhřimovska vč. výhledu směrem na Moraveč. Obdobné výhledy se nachází i na nedalekých přírodních vrcholcích. Ve vzdálenosti do 12 km je třeba zmínit také obec Hořepník (10 kulturních památek). Informace týkající se kulturně-historické hodnoty dotčeného území jsou také zmíněny v podkladech přiložených k žádosti (např. v Komplexním posouzení lokality „VTE MORAVEČ“, č. 023787/2025, část A, s. 19–20: „*Výraznou kulturněhistorickou dominantu představuje hrad Kámen (kategorie A), a historická centra Pelhřimova a Pacova. Vizuálně poutavé jsou kostely v Rovné a ve Vyklanticích a kaple sv. Anny u Petrovska. SOKR též upozorňuje na typické siluety venkovských sídel (Božejov, Ústrašín, Hořepník, Nová Cerekev).*“, dále strana 40–48). Dále upozorňuje, že předmětný pozemek je situován na území s archeologickými nálezy. Závěrem upozorňuje na platné dokumenty Kraje Vysočina: Strategie ochrany krajinného rázu (aktualizace 2024) a Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina (aktualizace 2025).

Vypořádání: Vzato na vědomí.

Město Pelhřimov ve svém vyjádření uvádí nesouhlas se záměrem výstavby VTE. Výstavba není v souladu s územním plánem obce Moraveč. Dále sděluje důvody nesouladu, kdy z hlediska ochrany přírodních hodnot uvádí, že z důvodů ochrany přírodních hodnot nesmí být na celém území obce Moraveč umisťovány žádné záměry, změny v území a veškeré činnosti, které by mohly vést k rušení, poškození nebo ke zničení dochovaného stavu území (cenného pro své přírodní, krajinářské a estetické hodnoty). Na území obce budou vytvářeny předpoklady pro ochranu přírodních, krajinářských a estetických hodnot. Umístěním VTE na exponovaném místě dojde minimálně k rušení dochovaného stavu území – přírodní, krajinářské a estetické hodnoty. ÚP Moraveč respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Aktualizované Zásady Kraje Vysočina (dále ZÚR) a to v řešení: Cílové charakteristice krajin, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení. Z hlediska cílového využití vymezují ZÚR Kraje Vysočina ve správním území obce typ krajiny lesozemědělská harmonická. ÚP Moraveč respektuje v ZÚR stanovené hlavní cílové využití a zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území této krajiny. Jedná se hlavně o umožnění rozvoje bydlení, o rozvoj rekreace a cestovního ruchu

rekreace, o rozvoj základní veřejné vybavenosti a místních ekonomických aktivit a o podporu zemědělského a lesního hospodaření. ÚP Moraveč respektuje uvedené zásady, nikde se neuvádí rozvoj záměrů mimo uvedené zásady. Umístění VTE tedy není v souladu s výše uvedeným Z hlediska krajinného rázu spadá převážná část správního území obce Moraveč do krajinného rázu Pelhřimovsko (CZ0610-OB005). ÚP Moraveč respektuje specifickou zásadu platnou pro tento typ krajiny – věnuje pozornost ochraně krajinného rázu při umisťování staveb a technických zařízení s výškou přesahujících dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu do exponovaných průhledů a zachovává prvky historického členění krajiny. Dále pak část území je součástí krajinného rázu Pacovsko (CZ0610-OB015). ÚP Moraveč respektuje zásadu neumisťovat výškové stavby ve vyvýšených prostorech, odkud se mohou uplatňovat jako dominanta mnoha dalších oblastí nebo se budou uplatňovat v interiéru komponované krajiny. Z uvedeného vyplývá, že oba druhy krajinného rázu nepřipouští umístění výškových staveb, resp. umožňují umístění pouze výškově omezené – dvojnásobek výšky lesního porostu (výška stanovena na 60 m – 2 x 30 m). VTE je navržena o výšce 200 m, což je v rozporu s uvedenými požadavky. Závěrem je uvedeno, že nesouhlas se záměrem výstavby větrných elektráren je podán za město Pelhřimov, ORP, v jejímž obvodu se nachází lokalita pro výstavbu u obce Moraveč. Zároveň zastupitelstvo města Pelhřimov se usneslo dne 21.1.2026 na nepodpoření výstavby VTE.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz a půdu budou podrobně řešeny v rámci dokumentace. Proces EIA neřeší soulad záměru s územně plánovací dokumentací či Zásadami rozvoje Kraje Vysočina. Soulad musí být zajištěn až v rámci povolenacího řízení. V rámci procesu EIA se hodnotí vlivy konkrétního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ve svém vyjádření jako orgán ochrany veřejného zdraví uvádí, že KHS požaduje předloženou hlukovou studii doplnit: specifikace údajů, které byly převzaty z původně zpracované hlukové studie z roku 2024; seznam dostupných údajů či podkladů o převzaté údaje vyjmenovat (hodnoty, měření hluku apod.); měření hluku stávajícího stavu v lokalitě záměru, které bude sloužit jako podklad pro určení hlukového pozadí; výpočty hlukové studie porovnat s hodnotami hlukového pozadí a určit výslednou hodnotu akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ pro denní i noční dobu; v případě, že při výpočtech byla uplatněna jakákoli korekce výsledků, je důležité tuto skutečnost jasně pospat, znázornit a vložit do tabulky výsledků. Z hlediska hluku z dopravy KHS požaduje předloženou hlukovou studii doplnit: výpočet stávající hlukové situace na komunikacích, které budou dotčeny záměrem (převážně v období výstavby); výpočet vlivu samotného záměru; výsledky porovnat, aby bylo zřejmé, zda vlivem záměru dojde k ovlivnění hlukové situace v blízkosti komunikací, které budou dotčeny záměrem (převážně v období výstavby). Na základě předložených údajů se KHS domnívá, že do výsledků nebyl započítán vliv záměru a výsledky představují hluk z dopravy za stávající situace bez realizace, či doby výstavby záměru. Závěrem KHS uvádí, že vzhledem k tomu, že předložený záměr neobsahuje řešení problematiky ochrany veřejného zdraví, které by umožnilo záměr objektivně posoudit, požaduje orgán ochrany veřejného zdraví jeho projednání dle zákona o EIA.

Vypořádání: Požadavky uplatněné v rámci vyjádření KHS byly zohledněny v rámci závěru tohoto zjišťovacího řízení, a tedy budou řešeny v rámci dokumentace.

Obec Moraveč ve vyjádření požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA. Obec v oznámení a související dokumentaci spatřuje vady a nedostatky, které kategorizuje do okruhů: nedostatky v biologickém hodnocení; zábor zemědělské půdy I. třídy a absence variantního řešení; nesoulad s krajinným rázem a územně plánovací dokumentací; nedostatečnost navržených opatření a zavádějící informace obsažené ve shrnutí netechnického charakteru. Z hlediska nedostatků v biologickém hodnocení obec uvádí, že terénní monitoring ptáků a netopýrů podle biologického

hodnocení původně probíhal v ročním cyklu květen 2024 – duben 2025. V červnu 2025 (po ukončení monitoringu a zpracování výstupů) však došlo k posunu plánovaného umístění záměru, a to o 208 m jihozápadním směrem, do blízkosti prvku liniové zeleně. Nová poloha turbíny přitom může mít odlišný vliv na ptáky i netopýry. Harmonogram prací byl tedy doplněn o „nadstavbový monitoring“. Ten ovšem nepokrývá větší část sezóny a aktivit monitorovaných živočichů, nýbrž pouze dva měsíce (srpen a září 2025). V prosinci 2025 byl realizován také doplňkový akustický monitoring zaměřený na sovy, ačkoli vzhledem k fenologii druhu šlo o monitoring mimo hlavní období toku, jak plyne přímo z příslušného dokumentu. S ohledem na změnu zamýšleného umístění záměru a s ní spojený potenciál odlišného vlivu na ptáky a netopýry nelze považovat dodatečně provedený nadstavbový monitoring za dostačující. Oznámení rovněž nezmiňuje skutečnost plynoucí z biologického hodnocení, podle níž je bezprostřední okolí lokality záměru potenciálně užíváno určitými druhy zvláště chráněných organismů, z nichž v případě některý lze očekávat negativní vliv během realizace záměru a/nebo negativní vliv po dobu provozu záměru. Z hlediska záboru zemědělské půdy obec uvádí, že umístění záměru je plánováno na zemědělské půdě I. třídy ochrany, tedy půdě s nadprůměrnou produkční schopností a zvýšenou ochranou. Odnětí takové půdy ze ZPF představuje krajní řešení, k němuž lze přistoupit pouze při splnění přísných podmínek a po řádném zvážení alternativ či variant. Při zásahu do půdy I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu je třeba zvlášť pečlivě odůvodnění, zpravidla i srovnání s jiným možným řešením, případně vysvětlení, proč pro lokalitu umístění záměru nebylo možné zvolit jinou, z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu přijatelnější variantu. Z hlediska nesouladu s krajinným rázem a územně plánovací dokumentací obec uvádí, že záměr má být umístěn v nezastavěném území. Ačkoli záměr není územně plánovací dokumentací výslovně vyloučen, dostává se do rozporu s úpravou výškových dominant v území. Z územního plánu obce Moraveč (ve znění změny č. 1) vyplývá, že převážná část území obce Moraveč je součástí oblasti krajinného rázu CZ0610-OB005 Pelhřimovsko. V území musí být zachovány prvky historického členění krajiny a pozornost věnována ochraně krajinného rázu při umisťování staveb a technických zařízení s výškou přesahující dvojnásobek obvyklé výšky lesního porostu do exponovaných pruhů. Jihovýchodní okraj území obce Moraveč je součástí oblasti krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Zde nesmí být umisťovány výškové stavby v prostorech, ze kterých by se vizuálně uplatňovaly jako dominanty mnoha dalších oblastí, byly v kontrastu se stávajícími dominantami kostelních věží nebo se by se uplatňovaly v interiérech komponované krajiny. Se shora uvedeným souvisí připomínka obce ohledně posouzení souladu Záměru s krajinným rázem. Přímo z biologického hodnocení vyplývá, že *„Záměr může být z hlediska ochrany krajinného rázu na hraně akceptovatelnosti jen díky své stavební výšce.“* Totéž plyne z podkladu Komplexní posouzení lokality „VTE Moraveč“, tj. že záměr svým charakterem (výška 200 m) významně přesahuje běžné objekty i dominanty dotčené krajiny. Záměr se podle tohoto posouzení stane novou dominantou, která bude ovlivňovat ráz pelhřimovské krajiny (Vysočiny) a bude rozpoznatelná z volných rozhledů v rámci dotčeného krajinného prostoru, čímž ovlivní vizuální vnímání krajinných scén a panoramat. Zcela jednoznačný dopad na charakter území a krajinný ráz místa bude mít v rámci silného okruhu viditelnosti, kde se bude záměr projevovat jako zcela zásadní technická dominanty. V případě záměru byl tedy identifikován středně silný vliv na harmonické měřítko a vztahy v krajině. Podle obce se shora uvedené závěry týkající se posouzení vlivu záměru na krajinný ráz dostávají do rozporu s regulací pro umisťování záměrů v nezastavěném území obsaženou v územním plánu, což činí záměr z hlediska krajinného rázu neakceptovatelným. Z oznámení je zjevné, že existuje vysoký potenciál u kumulativních efektů z hlediska ovlivnění krajinného rázu, a to zejména s ohledem na plánovaný záměr „Zelená Česká Kanada“, který má být umístěn v katastrálním území Moraveč a jehož předmětem je stavba větrných elektráren s celkovou výškou 241 m a 247 m. Tento záměr je aktuálně předmětem

posuzování podle zákona o EIA. Kromě negativních dopadů na krajinný ráz byl identifikován negativní vliv rovněž na prostupnost krajiny (překážky pro avifaunu a rušivé efekty pro suchozemské živočichy). Obec dále podotýká, že z dat Ministerstva obrany vyplývá, že v období od 1. 1. 2024 do 16. 1. 2026 Ministerstvo obrany vydalo předběžné informace k řadě dalších záměrů VTE v okrese Pelhřimov, z nichž některé záměry jsou zvažovány v těsné blízkosti obce. Jedná se například o záměr výstavby VTE v katastrálním území Zlátenka, Vintířov nebo Brná, přičemž všechny záměry obdržely souhlasné stanovisko Ministerstva obrany (s podmínkou). Oznámení nebere v potaz možné negativní kumulativní vlivy těchto potenciálně připravovaných záměrů, respektive se s nimi a možnostmi jejich realizace nijak nevypořádává. Z hlediska nedostatečnosti navržených opatření obec mimo jiné uvádí, že oznámení nepřijímá doporučení formulovaná v souhrnné zprávě z monitoringu ptáků a netopýrů. Selektivně tak přejímá pouze ty závěry odborných podkladů, které považuje za vyhovující pro realizaci záměru. Obec má za to, že opatření jsou nedostatečná, neboť nedávají dostatečné záruky pro prevenci nebo přinejmenším minimalizaci negativních vlivů záměru. Dále obec uvádí, že oznámení obsahuje kapitolu o setkání se zastupiteli obce, konaném dne 9. 2. 2025, která prezentuje „převážně pozitivní postoj“ zastupitelů. Není zřejmé, proč oznámení tuto část obsahuje, neboť související informace není zákonnou náležitostí oznámení. Zveřejnění postojů zastupitelů může vyvolat dojem předjímání přijatelnosti záměru, je irelevantní, potenciálně zavádějící a zatěžuje objektivitu oznámení. Obec pro úplnost dodává, že v minulosti jednala s více různými investory, kteří projevíli zájem o realizaci větrných elektráren na území obce a své záměry prezentovali zastupitelstvu. Oznamovatel byla jedním z těchto investorů. Obec s oznamovatelem neuzavřela smlouvu o spolupráci, plánovací smlouvu ani žádnou jinou obdobnou smlouvu a ze strany obce nikdy nedošlo k přijetí závazku spolupráci se oznamovatelem rozvíjet. V říjnu 2025 byla uskutečněna anketa, jejímž předmětem byla otázka, zda má obec nadále jednat s konkrétní společností o výstavbě větrných elektráren na svém území. V anketě se 50 občanů vyslovilo kladně, zatímco 51 občanů záporně. Obec s respektem k tomuto výsledku následně ukončila jakákoli další jednání s potenciálními investory. Závěrem obec uvádí vady a nedostatky oznámení, které je potřeba zhojit, zejména: Původní monitoring ptáků a netopýrů proběhl pouze v minimálním ročním rozsahu, přičemž po jeho ukončení došlo ke změně umístění turbíny (posun o 208 m), která může mít odlišné a dosud neprověřené vlivy na sledované druhy. Tuto změnu měl pokrýt pouze dvouměsíční nadstavbový monitoring (srpen a září 2025), který však nepokrývá klíčová období sezónních aktivit a je v rozporu s metodikou požadující hodnocení pro konkrétní lokalitu alespoň po dobu 12 měsíců. Za této situace nelze mít za to, že vlivy Záměru v nové poloze byly dostatečně posouzeny, a existuje nezanedbatelná míra pochybností o možných významných negativních dopadech na ptáky a netopýry, což odůvodňuje aplikaci principu předběžné opatrnosti a potřebu komplexního posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Realizace záměru předpokládá trvalý i dočasný zábor zemědělské půdy I. třídy ochrany, tedy půdy s nejvyšší produkční hodnotou a nejsilnější zákonnou ochranou, aniž by byl v oznámení přesvědčivě odůvodněn důvod volby této lokality či posouzeny varianty s menšími dopady na zemědělský půdní fond. Skutečnost, že záměr je umisťován na nejkvalitnější zemědělské půdě, vyžaduje prověření existence vhodnější lokality či varianty minimalizující zásahy do zemědělského půdního fondu, a to i s ohledem na princip předběžné opatrnosti, který se ve zjišťovacím řízení uplatní. Záměr je navržen v nezastavěném území, kde územní plán obce nepřipouští zpevněné komunikace a plochy, přesto jeho realizace tyto zásahy nutně vyžaduje, a současně se dostává do rozporu s regulací krajinného rázu a výškových dominant v území. Podklady přitom samy konstatují, že záměr s výškou přibližně 200 m je z hlediska ochrany krajinného rázu na hraně akceptovatelnosti a bude se projevovat jako nová výrazná technická dominant, která ovlivní charakter Pelhřimovska i Pacovska, včetně harmonického měřítka krajiny a vnímání panoramat. Tyto závěry jsou v rozporu s územně

plánovací regulací požadující ochranu krajinného rázu a vylučující umísťování výškových staveb do exponovaných pruhledů a komponované krajiny. Oznámení navíc nedostatečně hodnotí kumulativní vlivy, a to nejen ve vztahu k paralelně posuzovanému záměru „Zelená Česká Kanada“, ale ani ve vztahu k dalším potenciálně připravovaným VTE v širším okolí Obce. V důsledku toho není vliv záměru na krajinný ráz, prostupnost krajiny a související kumulativní efekty řádně a úplně posouzen. Navržená opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů záměru nejsou časově vymezena, formulována dostatečně konkrétně a ani kontrolovatelně. Mnohdy mají pouze podobu obecných doporučení či příslibů budoucí opatrnosti, čímž nesplňují požadavek na stanovení jasných, měřitelných a vymahatelných povinností oznamovatele, jimiž by byl vázán. Tento nedostatek se výrazně projevuje zejména u opatření týkajících se hluku, která jsou neurčitá a podmíněná vágními formulacemi bez zřejmých kritérií či návazných kroků. Oznámení navíc selektivně přebírá závěry odborných podkladů. Z hlediska objektivit oznámení je problematické rovněž netechnické shrnutí, které zmiňuje údajný převážně pozitivní postoj zastupitelů obce, ačkoli tato informace není zákonnou náležitostí oznámení a může působit zavádějícím dojmem předjímání přijatelnosti záměru.

Vypořádání: Připomínky obce Moraveč byly zohledněny v rámci tohoto závěru zjišťovacího řízení. Uplatněné připomínky obce Moraveč budou v rozsahu § 2 zákona o EIA zohledněny v rámci dokumentace (proces EIA neřeší majetkoprávní vztahy, soulad záměru s ÚP, ZÚR).

Společenství obcí Pacovsko (sdružující 22 obcí) ve svém vyjádření uvádí, že Společenství obcí Pacovsko zastupuje zájmy širšího území ORP Pacov, které je funkčně provázáno s lokalitou navrhovaného záměru, a je proto potenciálně významně dotčeno jeho vlivy, zejména z hlediska krajinného rázu a vizuálních vztahů. Hrad Kámen představuje: významnou kulturně-historickou dominantu území; prvek zařazený mezi kulturní dominanty kategorie A dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (jeden z 20 v celém Kraji Vysočina); zásadní prvek krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny; významnou atraktivitu území rozvíjenou Krajem Vysočina. Zachování jeho dominantního postavení v krajině nerušené výraznými negativními vlivy v blízkém okolí je veřejným zájmem. Předložené oznámení záměru: nedostatečně vyhodnocuje vlivy záměru na krajinný ráz; nehodnotí adekvátně dopady na kulturně-historickou dominantu – hrad Kámen; neobsahuje dostatečné posouzení dálkových pohledových vztahů; bagatelizuje vizuální vlivy v širším území. Realizace záměru by vedla k: významnému zásahu do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny; zásadnímu narušení siluety a vizuálního kontextu hradu Kámen v krajině Pacovska; negativnímu ovlivnění pohledů na hrad Kámen z významných dopravních tras, i celé řady sídel, zejména: silnice I/19 (vysoká intenzita dopravy – cca 10 000 vozidel denně), železniční tratě 224 (osobní doprava s rostoucím významem), obcí Obrataň, Cětřov a jejich místních částí Šimpach a Hrobská Zahrádka. V těchto pohledových osách by se uvažovaná větrná elektrárna významně uplatnila v pozadí hradu Kámen, a to v zóně zřetelné viditelnosti, čímž by došlo k degradaci jeho dominantního postavení v krajině. Společenství obcí Pacovsko požaduje, aby záměr byl dále posuzován dle zákona o EIA, tzn. aby byla zpracována dokumentace dle § 8 zákona o EIA. Požaduje zaměření dokumentace zejména na: vliv na krajinný ráz; vliv na kulturně-historické dominanty (zejména hrad Kámen); vizualizace z klíčových pohledových míst; kumulativní vlivy; variantní řešení záměru; možnosti kompenzačních opatření.

Vypořádání: Vlivy záměru na krajinný ráz a kulturní památku hrad Kámen budou podrobně řešeny v rámci dokumentace.

Spolek Hlas krajiny ve vyjádření je uvedeno, že výstavba 200 m vysoké větrné elektrárny představuje mimořádně významný zásah do harmonické venkovské krajiny Pelhřimovska a

Vysočiny. Jedná se o výškově dominantní technickou stavbu umístěnou v otevřené a vizuálně prostupné krajině s vysokou krajinářskou hodnotou, hustou sítí sídel a vysokou citlivostí vůči technickým zásahům. Dále je zde uveden požadavek na posuzování záměru dle zákona o EIA. Dále je zde namítáno posunutí větrné elektrárny o 208 m a s tím spojené nedostatečné vyhodnocení biologického monitoringu nové lokality. Spolek požaduje proto zpracování plného kumulativního hodnocení širšího území, vyhodnocení realistických scénářů dalšího rozvoje VTE, posouzení synergických vlivů s další energetickou infrastrukturou a doplnění dokumentace o dlouhodobý rozvojový scénář odpovídající skutečně známým záměrům v území. Dále je ve vyjádření ve stručnosti namítáno: nedostatečně hodnocené kumulativní a synergické vlivy; vlivy na krajinný ráz; rozpor se ZÚR Kraje Vysočina a ÚP Moraveč; nedostatečně hodnoceny vlivy na dálkové pohledy; nedostatečně hodnoceny vlivy na biodiverzitu a ochranu přírody, vodu, ZPF; podhodnocení rozsahu dopravních a stavebních zásahů; nedostatečně hodnoceny vlivy na hlukovou situaci a veřejné zdraví; nedostatečně hodnoceny vlivy na obranu státu, letectví a technické limity; postoj obce a sociální přijatelnost záměru. Závěrem spolek uvádí, že předložené oznámení záměru „VTE Moraveč“ neprokazuje, že lze významné vlivy záměru na životní prostředí, krajinu a veřejné zdraví spolehlivě vyloučit. V průběhu posouzení byly identifikovány zejména: absence skutečného variantního řešení záměru; změna polohy VTE po biologickém monitoringu bez nového plnohodnotného průzkumu; nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů; podhodnocení dálkových pohledů a nadmístního vizuálního působení; nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a harmonické měřítko krajiny; absence zimních vizualizací a sezónního hodnocení viditelnosti; nedostatečné vyhodnocení zásahů do liniové zeleně a ekologické konektivity; neúplné biologické podklady a nejistoty v hodnocení kolizních rizik ptáků a netopýrů; absence detailního radarového monitoringu a vyhodnocení migračních tras; nedostatečné hydrogeologické posouzení a nevyhodnocení vztahu k vodárensky významnému území Švihov–Želivka; nedostatečné hodnocení vlivů na zemědělský půdní fond, erozi a retenční schopnost krajiny; absence podrobného vyhodnocení havarijních stavů a rizik kontaminace; nedostatečné řešení ukončení životnosti záměru a budoucí environmentální zátěže území; nedostatečné hodnocení hlukových, zdravotních a sociálních dopadů; absence vyhodnocení amplitudové modulace a nízkofrekvenčního hluku; nedostatečné posouzení civilního letectví a obranných zájmů státu; nevyhodnocení synergického působení s energetickými koridory E05a a E11; podhodnocení rizika postupné industrializace krajiny a precedentního efektu a nedostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti záměru. Dotčené území přitom představuje harmonickou venkovskou krajinu Vysočiny s vysokou krajinářskou hodnotou, otevřenými horizonty, hustou sítí sídel a vysokou citlivostí vůči výškovým technickým dominantám. Proto spolek požaduje, aby byl záměr „VTE Moraveč“ (VYS1384) dále posuzován v plném procesu EIA dle zákona o EIA, a aby byly doplněny zejména: biologické podklady a nový monitoring pro finální polohu záměru; podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení, zejména ve vztahu k ochranným pásmům vodních zdrojů a vodní nádrži Švihov–Želivka; komplexní hodnocení krajinného rázu a dálkových pohledů; vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů; posouzení sociálních, zdravotních a psychologických dopadů; posouzení civilního letectví a obranných limitů území; vyhodnocení havarijních stavů; posouzení vlivů na ZPF, meliorace, erozi a retenční schopnost krajiny; podrobné vyhodnocení souladu záměru s Územním plánem Moraveč; vyhodnocení realizovatelnosti dopravního řešení a majetkoprávních vztahů k přístupovým komunikacím; podrobné dendrologické posouzení vlečné studie a dopravních zásahů podél silnice I/19 a další odborné podklady uvedené v tomto vyjádření.

Vypořádání: Relevantní části vyjádření v rozsahu § 2 zákona o EIA budou zohledněny v rámci dokumentace (proces EIA neřeší majetkoprávní vztahy, soulad záměru s ÚP, ZÚR).

Veřejnost ve vyjádřeních veřejnosti (subjekty č. 14 – 34) je k záměru uveden požadavek na další posuzování záměru dle zákona o EIA, případně nesouhlas se záměrem. Dále zde byly souhrnně uplatněny připomínky, které se týkaly:

- výstavba VTE v blízkosti zástavby (780 m) bude mít negativní dopad na kvalitu života;
- záměr bude mít negativní vliv na povrchové a podzemní vody, ohrozí zdroje pitné vody;
- nedostatečně zhodnoceny vlivy záměru na hlukovou situaci (např. nízkofrekvenční hluk), vibrace a obecně na veřejné zdraví;
- záměr je v rozporu se ZÚR Kraje Vysočina i ÚP Moraveč;
- nerespektování výsledků ankety, kdy se většina veřejnosti vyslovila proti posuzovanému záměru;
- ohrožení vegetace na příjezdových a přívozních trasách;
- nedostatečně hodnocen vliv záměru na krajinný ráz, stavba VTE o výšce cca 200 m bude mít významný negativní vliv na krajinu v místě záměru i širší okolí;
- ovlivnění mikroklimatu v lokalitě záměru;
- překročení hodnot výskytu Shadow flicker efektu (30 min/den);
- není řešeno nebezpečí havárií (např. v technologii použit fluorid sírový);
- záměr je umístěn mimo aktuálně vymezované Akcelerační oblasti;
- nedostatečně proveden biologický monitoring, významný dopad na zvláště chráněné druhy živočichů;
- záměr bude mít negativní dopad na tržní hodnotu okolních nemovitostí;
- nesouhlas s realizací záměru, neseriózní jednání ze strany oznamovatele;
- rozpor záměru se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina;
- nedostatečně hodnoceny kumulativní a synergické vlivy s ostatními záměry v území;
- není prokázána realizovatelnost navrženého dopravního řešení při návozu komponent;
- není provedeno hodnocení na psychologické a sociální dopady;
- záměr bude způsobovat světelný smog;
- nebezpečí odlétání ledu v zimním období z lopatek VTE;
- hodnocení záměru na civilní letectví a obranu státu;
- vlivem záměru dojde k záboru půd zařazených v I. třídě ochrany;
- ovlivnění migračního koridoru ptáků;
- komplikovaná rekultivace po ukončení provozu záměru;
- kácení zdravých stromů podél silnice I/19;
- narušení dálkových pohledů na hrad Kámen.

Vypořádání: Byť se jedná o stručné shrnutí obdržených vyjádření z řad veřejnosti příslušný úřad dodává, že podmínkou tohoto závěru zjišťovacího řízení je, že zpracovatel dokumentace se bude při jejím zpracování dále zabývat všemi připomínkami, získanými v rámci zjišťovacího řízení. Uvedené připomínky tedy budou dále řešeny v dokumentaci v rozsahu § 2 zákona o EIA (proces EIA neřeší majetkoprávní vztahy, soulad záměru s územně plánovací dokumentací, ZÚR).

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Obec Moraveč, obec Pošná, obec Leskovice, městys Nová Cerekev, obec Dobrá Voda u Pacova, obec Vysoká Lhota, obec Zlátenka a Kraj Vysočina jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o EIA žádáme, aby neprodleně zveřejnily na svých úředních deskách

informaci o závěru zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň obec Moraveč, obec Pošná, obec Leskovice, městys Nová Cerekev, obec Dobrá Voda u Pacova, obec Vysoká Lhota, obec Zlátenka a Kraj Vysočina žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

ROZDĚLOVNÍK

Oznamovatel:

Datovou schránkou:

1. Česká zemědělská univerzita, Fakulta životního prostředí, IČO 604 60 709, Kamýcká 129, 165 00 Praha – Suchdol (zástupce oznamovatele)

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Kraj Vysočina, IČO 708 90 749, zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství – zde

Datovou schránkou:

3. Obec Moraveč, IČO 002 48 673, Moraveč 110, 393 01 Pelhřimov
4. Obec Zlátenka, IČO 005 11 498, Zlátenka 11, 395 01 Pacov
5. Obec Pošná, IČO 002 48 886, Pošná 51, 395 01 Pacov
6. Obec Leskovice, IČO 002 48 509, Leskovice 51, 394 14 Leskovice
7. Městys Nová Cerekev, IČO 002 48 720, Nová Cerekev 276, 394 15 Nová Cerekev
8. Obec Dobrá Voda u Pacova, IČO 005 11 358, Dobrá Voda u Pacova 31, 395 01 Pacov
9. Obec Vysoká Lhota, IČO 005 11 374, Vysoká Lhota 17, 395 01 Pacov

Dotčené orgány:

10. Krajský úřad Kraje Vysočina, IČO 708 90 749 - zde

Datovou schránkou:

11. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, IČO 710 09 311, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava
12. Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí, IČO 002 48 801, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov
13. Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče, IČO 002 48 789, náměstí Svobody 1, 395 01 Pacov
14. Městský úřad Pelhřimov, odbor investiční, úsek památkové péče, IČO 002 48 801, Masarykovo nám. 1, 393 01 Pelhřimov

Na vědomí:

15. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Vysočina, IČO 629 33 591, Husova 2115, 580 02 Havlíčkův Brod
16. Národní památkový ústav, ÚOP v Telči, IČO 750 32 333, Hradecká 6, 588 56 Telč