

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 28. srpna 2006

Č.j.: 60884 /ENV/06

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje:

*Název:*

**Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Technologie ke snížení emisí spočívá v následujících úpravách sušárny a instalaci odlučovače:

- odstranění stávající směšovací komory a její nahrazení tepelným výměníkem plyn – plyn pro ohřev sušících plynů,
- zaústění odplynů ze sušení do spalovací komory a jejich využití jako chladicího vzduchu,
- instalaci výměníku plyn – plyn pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu horkými odplynů z kotle na spalování biomasy,
- zaústění odplynů ze spalovací komory sušárny do suchého elektrostatického odlučovače.

Změna záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší (roštový kotel) spočívá:

- v úpravě záměru schválené, ale dosud nerealizované technologie kotle a zvětšení jeho celkového příkonu ve dvou etapách až na cca 36 MW<sub>t</sub> (výkon v termooleji cca 23 MW<sub>t</sub>),
- využití zbytkového tepla spalin pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS,
- zaústění odplynů do suchého elektrofiltru společného pro roštový kotel na spalování biomasy a sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS.

Roštový kotel na ohřev termooleje zcela nahradí stávající parní kotel na spalování biomasy Weiss (bude zrušen a vybourán) a dále provozně nahradí stávající kotle Intec, BAY a Konus výrobní linky DTD a kotel Intec výrobní linky OSB (převod do tzv. studené zálohy). Rekonstrukce energetiky dále zahrnuje propojení systému ohřevu a distribuce termooleje výroby DTD a OSB desek v celém areálu podniku.

**Charakter záměru:** Provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek:  
- zařízení na snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 založené na použití technologie UTWS a suchého elektrofiltru,  
- změna dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle na spalování biomasy, který má platné stavební povolení.

**Umístění:** kraj: Vysočina.  
obec: město Jihlava.  
kat. území: Jihlava.

**Zahájení:** září 2006 (zahájení realizace roštového kotle)

**Ukončení:** 1. čtvrtletí 2007 (zapojení technologie UTWS a roštového kotle do společného suchého elektrostatického odlučovače)

**Oznamovatel:** KRONOSPAN CR, spol. s r.o.  
Na Hranici 6, 587 01 Jihlava

Záměr „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ naplňuje dikci bodu 3.1 (Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW) a bodu 5.2 (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10.000 m<sup>2</sup>/rok), kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písmene c). Podle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k cit. zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“**

bude posuzován podle cit. zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k cit. zákonu je nutné zpracovat především s důrazem:**

- na ovlivnění kvality ovzduší související s realizací záměru,
- na zařazení spalovaného materiálu v sušárně dřevních třísek dle zákona o odpadech,
- dále je třeba předložit posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou,
- **dále je třeba v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních (viz příloha).**

Taktéž doporučujeme prověřit stávající emisní situaci nezávislou autorizovanou organizací (např. ČHMÚ).

## Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování oznámení dle přílohy č. 3 cit. zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

S ohledem na umístění záměru (blízkost obytné zástavby), na opakované dlouhodobé stížnosti na provoz společnosti KRONOSPAN a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude dále posuzován podle cit. zákona.

## Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení

- **Kraj Vysočina, č.j.: KUJI 61994/2006 ze dne 23.8.2006**  
Ve svém vyjádření uvádí, že se ztotožňuje s vyjádřením odboru životního prostředí kraje Vysočina (viz. níže) a navrhuje realizovat výše uvedený záměr bez nutnosti dalšího posuzování dle cit. zákona.
- **Obec Hybrálec, vyjádření ze dne 17.8.2006**  
Zastupitelstvo obce nemá námitek proti instalaci výše uvedené technologie.
- **Krajský úřad kraje Vysočina, č.j.: KUJI 60520/2006 ze dne 16.8.2006**  
Krajský úřad se k záměru vyjadřuje z hlediska zákona o ochraně ovzduší v platném znění se závěrem, že předložený záměr lze doporučit k realizaci bez nutnosti dalšího posuzování. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný záměr znamená odstranění rozhodujícího problému na úseku ochrany ovzduší v dané lokalitě, zejména garantuje výrazné snížení emisí tuhých znečišťujících látek, organických látek a pachových látek na nejnižší technicky dosažitelnou úroveň, je zájmem Kraje Vysočina, aby byl předložený záměr realizován bez zbytečného odkladu.
- **Magistrát města Jihlavy, OŽP, č.j.: OŽP/06/7479-OH/Ďá ze dne 14.8.2006**  
Odbor životního prostředí se ke zveřejněnému záměru vyjadřuje z hlediska zákona o odpadech v platném znění s tím, že nemají připomínky.
- **Magistrát města Jihlavy, odbor rozvoje města, č.j.: ORM/06/3013 ze dne 14.8.2006,**  
Odbor rozvoje města souhlasí se záměrem za podmínky, že budou dodrženy všechny ekologické zákony a předpisy.
- **KHS kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, č.j.: KHSV-JI-HOK-4068/06-Sme ze dne 15.8.2006,**  
V případě realizace záměru požadují:
  - Před realizací stavby a v průběhu zkušebního provozu stavby bude provedeno kontrolní měření emisí znečišťujících látek PM<sub>10</sub>, benzenu, NO<sub>x</sub>, formaldehydu a markeru ze skupiny TOC (nejlépe terpenů) postihujícího i pachové emise.
  - Na základě výsledků výše požadovaného měření a doložení emisních koncentrací pozadí bude provedena aktualizace rozptylové studie a odhadu zdravotních rizik a vše bude porovnáno s výsledky měření imisí získaných v rámci vyhodnocení zkušebního provozu výrobní linky na desky OSB.
  - V dalším stupni projektové dokumentace bude doplněno srovnání výsledných hodnot uvedených v Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší s limitními hodnotami bez započtení mezi tolerance.

- V dalším stupni projektové dokumentace bude u Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel provedena bližší specifikace dotčené populace a provedena analýza míry nejistot odhadu zdravotních rizik.
- Příslušným orgánem ochrany ovzduší bude stanoven obecný emisní limit pro formaldehyd, případně jiný marker (viz. výše), který bude vycházet ze seznamu referenčních koncentrací vydaného Hlavním hygienikem ČR dne 16.5.2003.
- **Ředitelství ČIŽP, č.j.: 10/000/0625137.01/06/RSB ze dne 23.8.2006**  
Ředitelství ČIŽP ve svém vyjádření uvádí domněnku, že posouzení záměru v režimu navazujících řízení není postačující a proto by se záměr měl dále posuzovat na základě níže uvedených důvodů:
  - Technologie UTWS nebyla dosud aplikována u zařízení tak vysoké kapacity, jakou je sušení dřevních třísek v sušárně Schenkman & Piel, provozovaná společností KRONOSPAN CR, spol. s r.o., v Jihlavě.
  - Změna způsobu sušení dřevních třísek s cirkulací sušicího média, možné navýšení kapacity sušení a z toho plynoucího navýšení obsahu vody v sušicím médiu předpokládá změnu fyzikálních vlastností sušicího média a v důsledku toho i změnu fyzikálních vlastností odpadních plynů, která společně se snížením hodinového objemu vypouštěných odpadních plynů může znamenat i jiný rozptyl znečišťujících látek v ovzduší.
  - Celkové snížení emisí některých znečišťujících látek, zejména oxidů dusíku a oxidu uhelnatého není přesvědčivé.
  - Zdroj znečišťování emisí, kterého se záměr týká, bude i po navržené změně stále významným zdrojem pachových látek (řádově stovky milionů emitovaných pachových jednotek za jednu hodinu), a proto je namístě zvážení, zda by tato technologie nezasluhovala ještě zdokonalení systému čištění odpadních plynů vedeného za účelem snížení emisí pachových látek zařazením sekundárního opatření s vyšší účinností, například kombinace primárního omezování emisí technologií UTWS se sekundárním omezováním emisí použitím mokrého elektrostatického odlučovače.
  - V záměru jsou porovnávány emise tuhých znečišťujících látek ze stávajícího zařízení a ze zařízení po navržené změně, a to bez ohledu na granulometrii těchto znečišťujících látek. Není vzata v úvahu skutečnost, že z hlediska emisí tuhých znečišťujících látek se jedná o zachyt tuhých znečišťujících látek v odpadním plynu z kvalitativně jiné technologie i z kotle a nikoliv pouze o doplnění systému odlučování tuhých znečišťujících látek zařazením elektrostatického odlučovače za stávající vírové odlučovače.
- **ČIŽP - OI Havlíčkův Brod, č.j.: 46/ŘI/0622841.03/06/HZH ze dne 16.8.2006**  
Ve svém vyjádření doporučují nepokračovat v dalším posuzování záměru i za předpokladu navýšení emisí CO a NO<sub>x</sub> ze spalovacího zdroje, a to s ohledem na nutnost urychleného řešení daného stavu, který je za určitých rozptylových podmínek v dané lokalitě neúnosný.
- **MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 55828/ENV/06, 2542/650/06 ze dne 10.8.2006**  
Při splnění všech v záměru deklarovaných opatření a podmínek na ochranu vod nemá odbor ochrany vod k realizaci záměru připomínky.
- **MŽP – odbor odpadových technologií a obalů, č.j.: 55828/ENV/06, 1025/750/06, ze dne 10.8.2006**  
Ve svém vyjádření uvádí odbor, že musí být důsledně dodržovány všechny podmínky, týkající se odpadového hospodářství, uváděné v záměru.

- **MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 55828/ENV/06, 2553/740/06, ze dne 25.8.2006**

Odbor ochrany ovzduší má k předloženému oznámení několik následujících připomínek:

- Oznámení neuvádí emisní limit pro zásadní, a to tuhé znečišťující látky, které budou spalováním uvolňovány. Dále nejsou uvedeny emisní limity na společném výduchu z roštového kotle a ze sušárny dřevních třísek.
  - Uvedené hodnoty emisí znečišťujících látek jsou uvedeny ve vztahu k vlhkému plynu, ale měly by být uvedeny (popř. přepočítány) i na suchý plyn. Uvedení emisních koncentrací pouze na vlhký plyn může být zavádějící a je pro posouzení záměru nedostatečné.
  - V roštovém kotli má docházet ke spalování zbytků z broušení a výroby OSB desek. Ačkoli se k této problematice ve svém vyjádření k záměru odbor odpadů MŽP nevyjádřil, jedná se podle názoru odboru ochrany ovzduší o spalování odpadu. Z oznámení není patrné chemické složení dřevního prachu, nelze ale vyloučit, že obsahuje nebezpečné látky, které by jej mohly činit odpadem nebezpečným. Je třeba zajistit vyjádření příslušného úřadu vzhledem k aktuální situaci a stávající platné legislativě.
  - Vzhledem k nejasnostem, které vyplývají z příložených rozptylových studií oznámení nelze potvrdit pravdivost některých závěrů a konstatování v nich uvedených. Předložené oznámení neumožňuje zodpovědně posoudit vliv záměru na kvalitu ovzduší, neboť obsahuje řadu významných nedostatků, zejména pak v přílohové části (přílohy č. 7 a 8). V obou přílohách postrádá odbor ochrany ovzduší jednoduché textové a grafické vyhodnocení plnění imisních limitů. K předpokládanému vlivu zdroje na kvalitu ovzduší je třeba připočítat i imisní pozadí.
  - Oproti uváděnému významnému snížení emisí TZL se podle příložených rozptylových studií uvedená změna prakticky neprojeví na snížení příspěvku zdroje k úrovním znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> v zájmové lokalitě.
  - Dle názoru odboru ochrany ovzduší je třeba, pro účely kategorizace a stanovení emisních limitů, vzhledem ke specifčnosti dané technologie, která je v České republice unikátní a nová, postupovat podle § 4 odst. 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a celou tuto technologii posoudit jako technologii nově zaváděnou (technologie, která dosud nebyla v České republice použita v provozu). Z oznámení vyplývá, že jsou použity nové technologické prvky cirkulace, které mohou mít za následek změnu emitovaných tuhých znečišťujících částic, a to jak co do granulometrického, tak do chemického složení. Tyto informace předložené oznámení neobsahuje, je proto třeba požadovat jejich doplnění. Aby nemohlo dojít k negativnímu dopadu na kvalitu ovzduší, zejména z důvodu emisí většího podílu kontaminovaných částic frakce PM<sub>10</sub> (takové riziko nelze na základě předloženého oznámení vyloučit), bude třeba za suché elektrostatické odlučovače zařadit i další stupeň zachycení částic.
- **Centrum pro podporu občanů – sdružení Arnika,**  
**vyjádření ze dne ze dne 14.8.2006 a jeho doplnění ze dne 28.8.2006**  
K předloženému oznámení byly v zákonném termínu zaslány následující připomínky.

1) Kapitola B.I.4 – emise z provozů firmy Kronospan

Ve zveřejněném oznámení EIA postrádáme celkový přehled skutečných emisí z podniků Kronospan Jihlava, např. pro roky 2003 až 2005, aby byl patrný rozsah emisí z tohoto podniku a aby bylo jasné, ke kterým hodnotám je záměr popsán ve zveřejněném

oznámení vztažen. Emise z podniku za rok 2005 – po spuštění zkušebního provozu nové linky na výrobu OSB desek – jsou podstatně vyšší než v roce 2004 (emise TZL cca o 28%). Popsané údaje o emisích by měly být doplněny ve zpracované dokumentaci EIA.

Za závažný nedostatek považujeme skutečnost, že firma Kronospan CR dosud neprošla procesem integrovaného povolení (IPPC). Vzhledem k tomu, že tento proces bude mít významný vliv na emise z Kronospanu, v dokumentaci EIA by měla být zveřejněna podrobná informace o stavu tohoto povolovacího procesu.

Pokud jde o emise z firmy Kronodoor, ta sice byla vymístěna ze stávajícího areálu firmy Kronospan (jak se uvádí v oznámení), provoz zůstal na území Jihlavy, a tudíž nadále přispívá k zatížení životního prostředí města. V rámci dokumentace EIA by měl být vyhodnocen synergický efekt společností Kronospan a Kronodoor na životní prostředí.

## 2) Kapitola C 2.1 Ovzduší

Hodnocení stávajícího stavu kvality ovzduší, které je součástí oznámení, není aktuální. V roce 2005 spustila firma Kronospan do provozu novou linku na výrobu OSB desek. Díky tomu významně vzrostly emise znečišťujících látek v Jihlavě (emise TZL cca o 28%) a patrně i díky tomu došlo v roce 2005 k překročení imisního limitu pro prach. V roce 2005 došlo také k překročení imisního limitu pro ozón (zdroj: ČHMÚ). Podle předběžných výsledků monitoringu byl imisní limit pro prach překročen i v roce 2006, a to již 20. března. Vzhledem k významným rozdílům v emisích po spuštění linky na výrobu OSB desek a před ním, požadujeme tuto kapitolu aktualizovat v dokumentaci EIA.

## 3) Kapitola D 1.1 Vliv na veřejné zdraví

Jak již bylo řečeno v kapitole 2), v roce 2005 došlo v Jihlavě k překročení 24-hodinového imisního limitu pro prach a pro ozón. Údaje ve zveřejněném oznámení neodpovídají současné situaci, tedy stavu po spuštění linky na výrobu OSB desek.

V případě emisí formaldehydu není jasné, k jaké hodnotě se váže údaj o 20% čerpání limitu – zda k emisím z posuzovaného záměru, či zda k emisím z celého provozu společnosti Kronospan. Totéž platí pro emise benzenu.

Domníváme se, že oznámený záměr emise formaldehydu téměř vůbec neřeší. Celkové úniky v roce 2004 byly 16,5 tuny této látky. Hlavním zdrojem je sušárna dřevních třísek. Celkové snížení emisí formaldehydu má být po případné realizaci posuzovaného záměru přes 4 tuny, tedy přibližně čtvrtina celkové zátěže. To znamená, že i pak by byl Kronospan velkým zdrojem emisí formaldehydu, a to nejen v rámci Jihlavy, ale i v celé ČR (může jít o druhý největší zdroj formaldehydu v ČR vůbec).

Ve zveřejněném oznámení zcela chybí údaje o tom, jaké hladiny formaldehydu jsou měřeny ve venkovním ovzduší. Není ani jasné, jaký navrhuje společnost Kronospan monitoring pro emise formaldehydu. To považujeme za vážný nedostatek oznámení, který by měl být dopracován v dokumentaci EIA.

V obdobných provozech v zahraničí jsou sledovány i emise dalších nebezpečných látek, konkrétně izokyanátů, o kterých není v oznámení EIA žádná zmínka. Zápach nesmí být vnímatelný nejen v okolí závodu, ale také v provozu zaměstnanci. Viz. např. vydané integrované povolení na provoz Egger UK Ltd., Anick Road Hexham,, 20.12.2005.

Samotné oznámení EIA na straně 48 říká, že vliv řady látek nelze vyhodnotit, protože o nich neexistují vstupní údaje. To v podstatě znamená, že je celý podnik Kronospan špatně monitorován. Žádáme proto v rámci dokumentace doplnit návrh monitoringu a také to, jak má být s výsledky monitoringu seznamována veřejnost.

Na základě výše uvedených připomínek požadujeme plné posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Vzhledem k absenci řady závažných informací jsme přesvědčeni, že zveřejněné oznámení nemůže být považováno pro účely dalšího posuzování za dostatečný podklad. Řádná dokumentace EIA, zpracovaná investorem, by měla dostatečným způsobem vyjasnit námi popsané problémy.

Po uplynutí zákonné lhůty pro podání vyjádření k posuzovanému záměru bylo doručeno Doplnění připomínek k oznámení v následujícím znění.

Dne 14. srpna 2006 jsme podali připomínky ke zveřejněnému oznámení EIA k výše uvedenému záměru. K těmto svým připomínkám zasíláme nyní následující doplnění:

1) Jsme si vědomi faktu, že navržený záměr přispívá ke snížení celkového negativního vlivu provozu Kronospan CR na životní prostředí Jihlavy a okolí. Ačkoliv trváme na naší výhradě, že investice do ekologických opatření přichází s velkým zpožděním a neřeší všechny negativní vlivy Kronospanu, přínos pro životní prostředí je nesporný.

2) Seznámili jsme se s reakcí společnosti Kronospan CR na naše připomínky ke zveřejněnému oznámení a jednali jsme i přímo se zástupcem společnosti. Chápeme, že prodloužení povoloovacího procesu pro instalaci navržených zařízení může pro Kronospan znamenat ekonomické obtíže, nicméně investice mohla a měla být řešena již před několika lety, a obtížím tak bylo možné úspěšně předcházet.

3) Vzhledem k tomu, že v Jihlavě došlo za poslední 2 roky k podstatnému zhoršení imisní situace (zejména 24-hodinové koncentrace prachu) a vzhledem k dlouhodobým stížnostem místních obyvatel na emise z Kronospanu, jsme dospěli k názoru, že instalace navrženého elektrofiltru by se měla uskutečnit nejdříve, jak to bude možné. Tento názor je podpořen osobními konzultacemi s občany v rámci nedávné dvoudenní informační výstavy, kterou jsme uspořádali v Jihlavě. Instalace technologie UTWS a suchého elektrofiltru by však neměla být poslední investicí společnosti Kronospan CR do opatření na ochranu životního prostředí, ale naopak počátkem celkové ekologizace provozu.

4) Zástupce společnosti Kronospan CR Ing. Diviš závazně přislíbil následná jednání s Arnikou i zástupci obyvatel Jihlavy. Tato jednání povedou k řešení dalších negativních vlivů Kronospanu na životní prostředí a zdraví občanů Jihlavy, zejména emisí formaldehydu a pachových látek. Kronospan se zároveň zavázal poskytnout výsledky nezávislého monitoringu emisí formaldehydu, které má k dispozici. Tyto nastíněné problémy přislíbil zástupce Kronospanu Ing. Diviš řešit zejména formou dobrovolné dohody s konkrétními závazky, které vyplnou z dalších jednání.

5) Vysvětlení Kronospanu ohledně možných emisí izokyanátů považujeme za dostatečné, naši připomínku nepožadujeme již dále řešit.

Na základě výše uvedených skutečností a vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr přispívá podstatným způsobem k řešení problematiky prachu a těkavých organických látek z provozu Kronospan CR, netrváme na zpracování kompletní dokumentace EIA a průběhu plného posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona.

Zároveň navrhuje, aby:

- problematika emisí formaldehydu byla řešena v podmínkách závěrů zjišťovacího řízení, Kronospanu bylo uloženo provádět 4krát ročně monitoring formaldehydu v okolí závodu a s výsledky měření seznámit veřejnost,

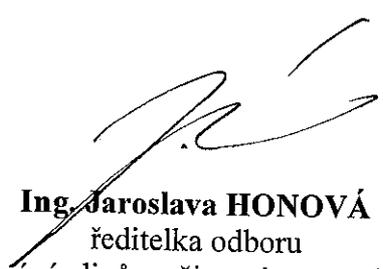
- obdobným způsobem byla řešena problematika zápachu.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 kusů.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
100 10 PRAHA 10, Vršovická 65

31

  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

#### **Přílohy:**

Kopie vyjádření:

- Kraj Vysočina, č.j.: KUJI 61994/2006 ze dne 23.8.2006
- Obec Hybrálec, vyjádření ze dne 17.8.2006
- Krajský úřad kraje Vysočina, č.j.: KUJI 60520/2006 ze dne 16.8.2006
- Magistrát města Jihlavy, OŽP, č.j.: OŽP/06/7479-OH/Ďá ze dne 14.8.2006
- Magistrát města Jihlavy, odbor rozvoje města, č.j.: ORM/06/3013 ze dne 14.8.2006,
- KHS kraje Vysočina se sídl. v Jihlavě, č.j.:KHSV-JI-HOK-4068/06-Sme ze dne 15.8.2006,
- Ředitelství ČIŽP, č.j.: 10/OOO/0625137.01/06/RSB ze dne 23.8.2006
- ČIŽP - OI Havlíčkův Brod, č.j.: 46/ŘI/0622841.03/06/HZH ze dne 16.8.2006
- MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 55828/ENV/06, 2542/650/06 ze dne 10.8.2006
- MŽP – odbor odp. technologií a obalů, č.j.:55828/ENV/06,1025/750/06,ze dne 10.8.2006
- MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 55828/ENV/06, 2553/740/06, ze dne 25.8.2006
- Centrum pro podporu občanů – sdružení Arnika,  
vyjádření ze dne ze dne 14.8.2006 a jeho doplnění ze dne 28.8.2006

#### **Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky*



# Kraj Vysočina



MIZPP000REMY

59423/EUV/06

Ing. Pavel Hájek  
náměstek hejtmana  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava  
Česká republika

Vážená paní  
Ing. Kateřina Špačková  
Odbor posuzování vlivů  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10 - Vršovice

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 61994/2006

Vyřizuje/telefon

V Jihlavě dne  
23. 8. 2006

Vážená paní ředitelko,

na základě Vaší žádosti ze dne 3. 8. 2006 o vyjádření zástupců samosprávy kraje Vysočina k záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s.r.o.“ Vám sdělují, že se zcela ztotožňují se stanoviskem odboru životního prostředí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 16. srpna 2006 pod č.j. KUJI 60520/2006 a rovněž navrhuji realizovat uvedený záměr bez nutnosti dalšího posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.

S přátelským pozdravem





MIZPP00AKCRG

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65

100 10 P R A H A 10 Vršovice

410  
1  
06

18446

Váš dopis zn. / ze dne:  
55803/ENV/06

Naše značka:

Vyřizuje:  
Rychtecká

HYBRÁLEC  
17.8.2006

### USNESENÍ

Zastupitelstvo obce Hybrálec jako dotčený samosprávný celek projednalo na svém zasedání dne 16.8.2006 plánované instalování technologie ve firmě Kronospan CR, spol. s r.o. v Jihlavě. Záměrem změny technologie je snížení negativních vlivů sušárny.

**Zastupitelstvo nemá námitek proti instalaci zamýšlené technologie.**

Vácha Jan  
starosta



Telefon:  
56 722 14 48

E-mail: obechybralec@quick.cz

Česká spořitelna a.s. Jihlava:  
1466032359/0800

IČ:  
00543705

DIČ:  
CZ00543705

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava



MIZPP00AKKRW

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65  
Praha 10 - Vršovice  
100 10

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

P

- do vlastních rukou,

čas příjezd:

18-08-2006

Číslo jednací:

58180 /ENV/ 06

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 60520/2006

Vyřizuje/telefon  
Ing. Rostislav Habán  
+420 564 602 514

V Jihlavě dne  
16. srpna 2006

**Stanovisko Kraje Vysočina k posouzení záměru ve zjišťovacím řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 100/2001 Sb.) ve vztahu k ochraně ovzduší**

Záměr: **Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, Jihlava**

Umístění: obec: Jihlava  
kraj: Vysočina

Oznamovatel: KRONOSPAN, spol. s r.o., Na hranici 6, 587 01 Jihlava, IČ 62417690

Kraj Vysočina vydává z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, v souladu se zmocněním dle § 48 odst. 2 písm. b) tohoto zákona, pro účely posouzení záměru ve zjišťovacím řízení dle zákon č. 100/2001 Sb., následující stanovisko:

Předkládaný záměr je posuzován jako změna na zařízení k sušení dřevních třísek pro výrobu dřevotřískových desek. Změna zařízení spočívá v instalaci technologie UTWS ke snížení emisí organických látek a suchého elektrostatického filtru. Technologie UTWS spočívá v odstranění stávající směšovací komory spalin a brýdových plynů ze sušení a její nahrazení tepelným výměníkem, který bude přehřívat cirkulující sušicí brýdy. Nadbilanční odplyn, nasycené tuhými částicemi původem ze dřeva a organickými látkami, z nichž některé jsou nositelem pachových vjemů, budou z cirkulačního okruhu sušících plynů vyvedeny do spalovací komory. Ve spalovací komoře dojde k dopálení organických látek v odplynech a vyhoření tuhého dřevního úletu. Po ochlazení spalin a odplynů ze ušení ve výměníku bude směs plynů zaústěna do suchého elektrofiltru, kde dojde k odloučení tuhých znečišťujících látek.

Součástí záměru je i změna výkonových parametrů roštového kotle na spalování biomasy.

Navrhované zařízení povede ke snížení emisí tuhých znečišťujících látek na 30 % platného emisního limitu  $50 \text{ mg}\cdot\text{m}^{-3}$  a povede ke splnění podmínek stanovených provozovateli Plánem snížení emisí schváleným Krajským úřadem kraje Vysočina ze dne 18. 12. 2003 pod č.j. KUJI 3078/03/OŽP/has-2 potvrzeným rozhodnutím ministra životního prostředí RNDr. Libora Ambrozka č.j.: 300545/M/05 a 49143/ENV/05 pod spis. zn.: R/1778. Dle navrhovaného harmonogramu provozovatel splní podmínky plánu o 21 měsíců dříve než jak mu bylo Plánem uloženo. Provozovatel navrhovaným řešením v oblasti snížení emisí tuhých znečišťujících látek splní a s rezervou zajistí dodržení platného emisního limitu.

Zařízení ke snížení emisí označované zkratkou UTWS dále povede ke snížení ročního množství emisí organických látek až o 85 %, ke snížení emisí pachových látek na nejlepší dosažitelné úrovni, snížení emisí formaldehydu o 50 % a odstranění emisí formaldehydu z odplynů od kontinuálního lisu DIEFFENBACHER jejich využitím v technologii UTWS. Pokles emisí povede k celkovému snížení imisní zátěže těmito znečišťujícími látkami v okolí zdroje. Pro tyto látky není nařízením vlády č. 350/2002 Sb. stanoven imisní limit.

Změna imisní zátěže byla posouzena na základě rozptylové studie zpracované firmou ATEM, ateliér ekologických modelů, Praha 4 pro suspendovaný aerosol frakce  $\text{PM}_{10}$ , oxid dusičitý, oxid uhelnatý, benzen a formaldehydy. Z hlediska kvality ovzduší je rozhodující snížení imisní zátěže suspendovaným aerosolem frakce  $\text{PM}_{10}$ , jehož limitní koncentrace naměřené na pozadové stanici imisního monitoringu provozované ČHMÚ (JJHA) č. 1477 jsou nejbližší imisnímu limitu (roční průměr v roce 2004 na úrovni 64 % imisního limitu a hodinový průměr 36. nejvyšší naměřené hodnoty na úrovni 86 % limitu). Vypočtený pokles ročních imisních koncentrací je až o  $2,5 \text{ }\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Za rozhodující z hlediska přínosu záměru je považováno i snížení imisní zátěže formaldehydem. Formaldehyd není na stanici imisního monitoringu v Jihlavě měřen a jeho pozadové koncentrace nejsou známy. Formaldehyd reprezentuje organické látky uvolňované ze zdroje, které jsou nositeli zápachu. Rozptylová studie udává snížení imisní zátěže průměrnými ročními hodnotami formaldehydem až o  $1,4 \text{ }\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  respektive u půlhodinových koncentrací bylo vypočteno snížení až o  $17 \text{ }\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Omezení imisní zátěže nespécifikovanými organickými látkami by mělo vést i k celkovému snížení obtěžování dotčených obyvatel zápachem.

Souběžně se snížením emisí ze sušárny dojde k vybudování kotle na spalování biomasy pro ohřev termooleje. Provoz kotle povede ke zvýšení imisní zátěže oxidem dusičitým a oxidem uhelnatým. Imisní zátěž těmito polutanty zjištěná na výše citované pozadové stanici imisního monitoringu dosahuje u ročních průměrů i u krátkodobých hodinových průměrů oxidu dusičitého méně než 50 % platného imisního limitu a u oxidu uhelnatého cca 13 % imisního limitu. Případné zvýšení imisní zátěže vypočtené rozptylovou studií nepředstavuje pro hodnocenou lokalitu výrazné zhoršení kvality ovzduší a nepovede k překročení některého z imisních limitů. Tuhé látky z kotle budou ošetřeny ve společném elektrofiltru pro kotel a sušárnu. Úroveň tuhých emisí z elektrofiltru budou na cca 10 % emisního limitu.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětný záměr znamená odstranění rozhodujícího problému na úseku ochrany ovzduší v dané lokalitě, zejména garantuje výrazné snížení emisí tuhých znečišťujících látek, organických látek a pachových látek na nejnižší technicky dosažitelnou úroveň, je zájmem Kraje Vysočina, aby byl předložený záměr realizován bez zbytečného odkladu.

**Z hlediska ochrany ovzduší lze hodnocený záměr doporučit k realizaci bez nutnosti dalšího posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb.**

Závěrem bychom chtěli reagovat na vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru EIA a IPPC ze dne 24. 7. 2006 zn. 38144/ENV/06 týkající se procesu EIA a vztahu předmětného zdroje znečišťování k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci).

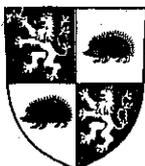
Upozorňujeme na skutečnost, že veškerá zařízení na výrobu dřevotřískových desek provozovaná na území ČR jsou provozována na území kraje Vysočina. Pro zařízení k sušení dřeva je českým právním řádem přijata specifická právní úprava nařízení vlády č. 353/2002 Sb. Podmínky provozu spalovacích zdrojů specifikovaných nařízením vlády č. 352/2002 Sb. nelze podle našich zkušeností na uvedené zařízení vztahovat a uplatňovat. Z tohoto důvodu nepovažujeme po technické i legislativní stránce za odpovídající zařazení jednotahových bubnových sušáren dřevních třísek mezi spalovací zdroje specifikované například bodem 1.1 přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb.

  
**Kraj Vysočina**  
KRAJSKÝ ÚŘAD  
Odbor životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava

3



.....  
**Ing. Rostislav Habán**  
úředník odboru životního prostředí



# Magistrát města Jihlavy

odbor životního prostředí

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 567 167 111, fax: 567 167 749  
e-mail: zivotni.prostredi@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz

BR

Krajský úřad Kraje Vysočina  
odbor životního prostředí  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

KUJIP00GX4EN  
KRAJ VYSOČINA  
Pošta dne: 17-08-2006  
Č. j.:  
Počet příloh:

Číslo jednací  
č.j. OŽP/06/7479-OH/Đá

Vyřizuje/telefon:  
ing. Ďásek/567167701

Jihlava  
14.8.2006

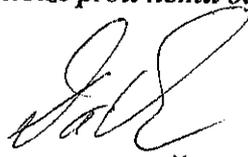
**Věc : vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí - zahájení zjišťovacího záměru - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“**

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí dle § 71, pís.j) a § 79, zákona číslo 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jako příslušný orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství, jste požádali o vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí - zahájení zjišťovacího záměru - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“

Po prostudování dokumentace Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, dle § 79, odst. 4, pís. b), zákona číslo 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jako orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství, vydává k předmětné záležitosti

**kladné vyjádření - bez připomínek**

*Toto vyjádření nenahrazuje souhlas orgánu veřejné správy v odpadovém hospodářství a není rozhodnutím dle předpisu o správním řízení, a proto se nelze proti němu odvolat.*

  
Ing. Robert Ďásek  
odborný referent

Magistrát města Jihlavy  
odbor životního prostředí



# Magistrát města Jihlavy

odbor rozvoje města

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 567 167 111, fax: 567 310 044  
e-mail: rozvoj.mesta@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz

KRAJ VYSOČINA		3
Došlo dne:	15 -08- 2006	Průčet listů:
Č. j.:	KVJ/ 60349 /2006	Průčet příloh:

Krajský úřad kraje Vysočina  
odbor životního prostředí

Žižkova 57  
587 33 Jihlava



KUJIP00GX1WF

BR

č. j.  
ORM/06/3013

Vyřizuje / telefon  
Ing. Zeman / 567 167 464

V Jihlavě dne  
9. 8. 2006

**Věc: Vyjádření k oznámení OŽP KrÚ o posuzování vlivů na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“**

S výše uvedeným záměrem v Průmyslovém obvodu Bedřichova a Zadního Bedřichova souhlasíme za podmínky, že budou dodrženy všechny ekologické zákony a předpisy. Záměr není v rozporu s územním plánem ani územní energetickou koncepcí města Jihlavy.

S pozdravem

Ing. Alena Kottová  
vedoucí odboru rozvoje města

Magistrát města Jihlavy  
odbor rozvoje města

1



Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě  
Vrchlického 57, 587 25 Jihlava

tel.: 567 574 711, fax: 567 305 352, e-mail: khsjih@ji.cz

567574 737

Čj.: KHSV-JI-HOK-4068/06-Sme

VYŘIZUJE: Ing. Brychta, RNDr. Koš; Ing. Smejkal

TEL.: 567 574 737

V Jihlavě dne 15.8.2006

ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dne  
čas

18-08-2006

čas  
čas

Číslo jednací:

59072 /ENV/ 06



MIZPP00AKLSK

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10 - Vršovice

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“ - stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví

Dne 26.7.2006 obdržela KHS Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě žádost Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí o vydání stanoviska k dokumentaci zjišťovacího řízení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“ Dne 1.8.2006 bylo KHS Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě doručeno stanovisko Ministerstva životního prostředí, ve kterém konstatuje že příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Ministerstvo životního prostředí.

Společnost KRONOSPAN CR provozuje v areálu, který je umístěn v průmyslové zóně Jihlava – Bedřichov, celkem 47 stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Jednoodtahová bubnová sušárna dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 je v areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. nejvýznamnějším zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Celkový podíl sušárny na emisích ze zdrojů KRONOSPAN CR představuje:

- cca 86 % z celkových emisí tuhých znečišťujících látek (TZL)
- přibližně 79 % na emisích oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>)
- přibližně 86 % na emisích oxidu uhelnatého (CO)
- 1 % emisích formaldehydu (HCHO)
- je nejvýznamnějším zdrojem emisí chlóru a jeho organických sloučenin
- a je zdrojem cca 99 % těkavých organických látek vyjádřených jako celkový organický uhlík ze zdrojů KRONOSPAN CR

Záměr se bude realizovat v rámci stávající výrobní linky dřevotřískových desek, která zajišťuje výrobní program lisování dřevotřískových desek na třech lisech:

1. diskontinuálním patnácti etážovým lisu SIEMPELKAMP typ A 107.01.00 z roku 1980
2. diskontinuálním třítážovým lisu DIEFFENBACHER typ HPOG 3-3500/45SP z roku 1987 a
3. na kontinuálním lise DIEFFENBACHER typ CPS 235-33/S z roku 2001

Celková výrobní kapacita výše uvedené linky dřevotřískových desek činí 870 000 m<sup>3</sup> za rok. Deklarovaná kapacita zůstane realizací technologie UTWS a provedením rekonstrukce podnikové energetiky nezměněna. Využití kapacity výrobní linky se za současných technických podmínek pohybuje na úrovni cca 97 %. Výkon sušárny dřevních třísek není pro výrobní linku limitujícím faktorem.

Záměr předpokládá instalaci technologie ke snížení emisí na sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37. Technologie ke snížení emisí spočívá v následujících úpravách sušárny a instalaci odlučovače:

1. odstranění stávající směšovací komory a její nahrazení tepelným výměníkem plyn – plyn pro ohřev sušících plynů

2. zaústění odplynů ze sušení do spalovací komory a jejich využití jako chladicího vzduchu
3. instalaci výměníku plyn-plyn pro přehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu horkými odplyny z kotle na spalování biomasy
4. zaústění odplynů ze spalovací komory sušárny do suchého elektrostatického odlučovače.

Plánované změny záměru v energetickém hospodářství spočívající v:

- úpravě záměru schválené, ale dosud nerealizované technologie kotle a zvětšení jeho celkového příkonu ve dvou etapách až na cca 36 MW<sub>t</sub> (výkon v termooleji cca 23 MW<sub>t</sub>)<sup>2</sup>
- využití zbytkového tepla spalin pro přehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS
- zaústění odplynů do suchého elektrofiltru společného pro roštový kotel na spalování biomasy a sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS.

Roštový kotel na ohřev termooleje zcela nahradí stávající parní kotel na spalování biomasy Weiss, který bude zrušen a vybourán a dále provozně nahradí stávající kotle Intec, BAY a Konus výrobní linky dřevotřískových desek a kotel Intec výrobní linky OSB, které budou převedeny do tzv. studené zálohy. Rekonstrukce energetiky v závodě KRONOSPAN dále zahrnuje propojení systému ohřevu a distribuce termooleje výroby dřevotřískových a OSB desek v celém areálu podniku.

Součástí předložené dokumentace je Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel zpracované ATEM – ateliérem ekologických modelů, s.r.o. zpracované v 06/2006.

Závěr Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší konstatuje, že u suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a u formaldehydu lze očekávat ve sledované oblasti pokles koncentrací a snížení imisní zátěže, na čemž se odrazí zejména snížení emisí ze stávající sušárny dřevotřískových desek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37. U oxidu dusičitého lze v posuzované oblasti sledovat částečné zlepšení situace, zejména v důsledku změny uspořádání a provozu energetických zdrojů, zároveň se však ve větší vzdálenosti od zdroje může projevit nárůst koncentrací až o 1 μg.m<sup>-3</sup>. Vzhledem k nahrazení zdrojů spalujících zemní plyn zdrojem na spalování biomasy lze očekávat nárůst plynných emisí oxidu uhelnatého a benzenu. Vypočtený nárůst imisních koncentrací benzenu je ve vztahu k hodnotě imisního limitu málo významný. Nárůst koncentrací oxidu uhelnatého se lokálně může pohybovat až na úrovni 2 μg.m<sup>-3</sup> zejména v oblasti průmyslové zóny Bedřichov. Imisní zátěž oxidem uhelnatým a benzenem je v lokalitě významně pod úrovní platných imisních limitů. Nárůst koncentrací znečišťujících látek byl vypočten v oblastech bez souvislé obytné zástavby a tudíž bude vliv na obyvatelstvo z hlediska očekávaných hodnot na kvalitu ovzduší zájmového území málo významný. Dále konstatuje že u oxidu uhelnatého a formaldehydu není stanoven imisní limit pro průměrné roční koncentrace. Studie neřeší celkové imise těkavých organických látek.

Výše uvedené závěry potvrzuje i hodnocení z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. V důsledku realizace záměru lze u obyvatel v nejbližší zástavbě očekávat snížení zdravotního rizika z expozice formaldehydu, v části území (zejména v okolí ulice U rybníka) i z expozice PM<sub>10</sub>. V téže oblasti bylo současně vypočteno mírné zvýšení rizika z imisní zátěže oxidu dusičitého (imisní limit pro r. 2007 není překročen), pozitivní vlivy jsou však hodnoceny jako převažující. Změny v imisním zatížení benzenem a oxidem uhelnatým se z hlediska vlivů na zdraví obyvatel prakticky neprojeví. Vlivy na zdraví z hlediska expozice celkových organickým látkám není možné stanovit, neboť se jedná o směs sloučenin s rozličnými zdravotními účinky. Zadavatel však garantuje, že vlivem záměru dojde k poklesu celkových emisí organických látek o 85 %. Je tedy možné očekávat i odpovídající pokles míry zdravotních rizik.

V případě realizace stavby požadujeme:

1. Před realizací stavby a v průběhu zkušební provozu stavby bude provedeno kontrolní měření emisí znečišťujících látek PM<sub>10</sub>, benzenu, NO<sub>x</sub>, formaldehydu a markeru ze skupiny TOC (nejlépe terpenů) postihujícího i pachové emise, který bude zvolen investorem. KHS Kraje Vysočina doporučuje pinen. Kontrolní měření bude provedeno na všech zdrojích společnosti KRONOSPAN CR, spol. s.r.o. a KRONOSPAN OSB, spol. s.r.o..
2. Na základě výsledků výše požadovaného měření a doložení emisních koncentrací pozadí bude provedena aktualizace rozptylové studie a odhadu zdravotních rizik. Rozptylová studie a odhad zdravotních rizik budou porovnány s výsledky měření imisí získaných v rámci vyhodnocení zkušební provozu stavby výrobní linky na desky OSB - viz stanovisko KHS kr. Vysočina ze dne 25.5.2005, č.j. KHSV-JI-HP, HOK-2683/2005-Har, Bry.

3. V dalším stupni projektové dokumentace bude doplněno srovnání výsledných hodnot uvedených v Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší s limitními hodnotami bez započtení mezí tolerance.
4. V dalším stupni projektové dokumentace bude u Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel provedena bližší specifikace dotčené populace a provedena analýza míry nejistot odhadu zdravotních rizik.
5. Příslušným orgánem ochrany ovzduší bude stanoven obecný emisní limit pro formaldehyd, případně marker vybraný dle bodu č. 1 podmíněk, který bude vycházet ze seznamu referenčních koncentrací vydaného Hlavním hygienikem ČR dne 16.5.2003 pod č.j. HEM-323-17.4.03/11300.

Příloženou dokumentaci si ponecháváme pro další řízení.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KRAJE VYSOČINA  
se sídlem v Jihlavě  
Vrchlického 57, 587 25 Jihlava



**Ing. Karel Smejkal**  
Odborný referent odboru HOK  
KHS kraje Vysočina

Na vědomí:  
Krajský úřad kraje Vysočina, Odbor ŽP  
KHS kr. Vysočina, odd. PZHR



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Ředitelství**

Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9  
tel: 222 860 111, fax: 283 892 662  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
Vršovická 65  
Praha 10

100 10

Váš dopis značky / ze dne:

Náše značka:  
10/OOO/0625137.01/06/RSB

Vyřizuje / linka:  
RNDr. S. Bosák, CSc.  
/ 255

Místo a datum:  
V Praze dne  
23.8.2006

**Věc: Vyjádření k oznámení záměru "Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o."**

Vyše uvedený záměr je návrhem na možný způsob řešení snížení emisí látek znečišťujících ovzduší ze stávajícího zdroje provozovaného společností KRONOSPAN CR, spol. s r.o., v Jihlavě, a to zejména úpravou způsobu sušení dřevních třísek, aplikací primárního opatření ke snížení emisí některých znečišťujících látek - technologií UTWS i sekundárního opatření snižování emisí zatavením suchého elektrostatického odlučovače tuhých znečišťujících látek do systému čištění odpadních plynů vycházejících jak z technologie sušení dřevních třísek, tak z kotle, před jejich vyústěním do ovzduší.

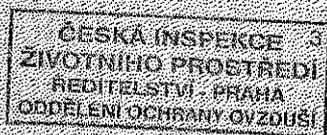
Změna uvedená v záměru je velkou změnou zdroje, která by se ve svém důsledku měla projevit zejména změnou vlivu jeho provozu na ovzduší. Domníváme se, že tento záměr by měl být posouzen v režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to z níže uvedených důvodů. Posouzení změny pouze v režimu navazujících řízení (například v řízení stavebním) není postačující.

1. Technologie UTWS nebyla dosud aplikována u zařízení tak vysoké kapacity, jakou je sušení dřevních třísek v sušárně Schenkmann & Piel, provozovaná společností KRONOSPAN CR, spol. s r.o., v Jihlavě.
2. Změna způsobu sušení dřevních třísek s cirkulací sušicího média, možné navýšení kapacity sušení a z toho plynoucího navýšení obsahu vody v sušicím médiu předpokládá změnu fyzikálních vlastností sušicího média a v důsledku toho i změnu fyzikálních vlastností odpadních plynů, která společně se snížením hodinového objemu vypouštěných odpadních plynů může znamenat i jiný rozptyl znečišťujících látek v ovzduší.
3. Celkové snížení emisí některých znečišťujících látek, zejména oxidů dusíku a oxidu uhelnatého není přesvědčivé.
4. Zdroj znečišťování emisí, kterého se záměr týká, bude i po navržené změně stále významným zdrojem pachových látek (řádově stovky milionů emitovaných pachových jednotek za jednu hodinu), a proto je namístě zvážení, zda by tato technologie nezasluhovala ještě zdokonalení systému čištění odpadních plynů vedeného za účelem

snížení emisí pachových látek zařízením sekundárního opatření s vyšší účinností, například kombinace primárního omezování emisí technologií UTWS se sekundárním omezováním emisí použitím mokrého elektrostatického odlučovače.

5. V záměru jsou porovnávány emise tuhých znečišťujících látek ze stávajícího zařízení a ze zařízení po navrhované změně, a to bez ohledu na granulometrii těchto znečišťujících látek. Není vzata v úvahu skutečnost, že z hlediska emisí tuhých znečišťujících látek se jedná o zachyt tuhých znečišťujících látek v odpadním plynu z kvalitativně jiné technologie i z kotle a nikoliv pouze o doplnění systému odlučování tuhých znečišťujících látek zařízením elektrostatického odlučovače za stávající výrovné odlučovače.

Dokumentace vlivu záměrů na životní prostředí by se měla vyrovnat s náměty uvedenými ve výše uvedených bodech.



RNDr. Stanislav Bosák, CSc.  
vedoucí oddělení ochrany ovzduší  
ředitelství ČIŽP



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



KUJIP00GXAF0

Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod  
Bělohorská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod 1  
tel.: 569 496 111, fax: 569 429 822  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@hb.cizp.cz, www.cizp.cz

KRAJ VYSOČINA		4
Došlo dne:	21-08-2006	Právní list
Č. j.:	KVI 61532/2006	Právní příloh

Krajský úřad kraje Vysočina  
Odbor životního prostředí  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

Váš dopis značky / ze dne:

Naše značka:

Vyřizuje / linka:

Místo a datum:

46/ŘI/0622841.03/06/HZH

Holcnerová/122  
ing. Strašík, Propilková,  
ing. Alexová

Havlíčkův Brod, 16.8.2006

**Věc: Vyjádření – „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek ...“**

Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod k zahájení zjišťovacího řízení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“

#### **Stanovisko oddělení ochrany vod:**

Splaškové a nárazově vznikající technologické odpadní vody je navrženo odvádět do veřejné kanalizace Jihlava. Srážkové vody je navrženo odvádět stávající kanalizací do Drážního potoka. K navrhovanému řešení nemáme připomínky.

#### **Stanovisko oddělení odpadového hospodářství:**

V kapitole B.III.3 Odpady je uveden základní přehled odpadů produkovaných za běžného provozu, viz tabulka B6 a B7. Doporučujeme doplnit odpad 150102 O/N – znečištěné plastové obaly (obaly od mazacích prostředků, barev apod.) a 150104 O/N - znečištěné kovové obaly (obdobu obalů plastových) a dále 150111 N – znečištěné obaly – spreje. Bereme na vědomí, že v průběhu provozu mohou vzniknout i další odpady. Na tuto skutečnost bude provozovatel zařízení reagovat neprodleně po nastalé situaci. Dále bez připomínek.

#### **Stanovisko oddělení ochrany ovzduší:**

Záměr řeší snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel / pro výrobu DTD - dále jen sušárna DTD / s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru, při současné realizaci kotle na spalování biomasy pro ohřev termooleje, přičemž zbytkové teplo z tohoto zdroje bude vyžíváno pro technologii UTWS. Roštový kotel i technologie UTWS mohou pracovat nezávisle na sobě. Výrobní kapacita linky DTD zůstane nezměněna.

Předložené oznámení záměru ( dále jen Oznámení) hodnotí připravovanou změnu z hlediska emisního i imisního.

1) Z hlediska emisních změn hodnotí tzv. nulovou variantu a variantu po realizaci akce, přičemž v obou případech zahrnuje do stavu i linku OSB, tak jak byla povolena v celém rozsahu. Zpracovatel v nulové variantě uvažuje s emisemi kotle na spalování biomasy, při množství paliva 4,2 t/hod, povoleného současně se sušárnou DTD. Toto spalovací zařízení nebylo do současné doby realizováno. Pro ohřev termooleje provozovatel v mezidobí vybudoval plynový kotel INTEC DTD o výkonu 12 MW.

Na str. 54 a str. 55 Oznámení zpracovatel porovnává emise nulové varianty s emisemi po realizaci záměru zvlášť pro sušárnu a zvlášť pro nový kotel na biomasu. Součtové emise z celé akce nejsou uvedeny.

Po realizaci technologie UTWS lze očekávat zásadní snížení emisí TZL ( ze současných 333 t/rok na hodnotu kolem 40 t/rok), výraznou redukcí organických a pachových látek a odstranění efektu tzv. modrého kouře. Množství odp. plynů by mělo poklesnout až o 30 %.

Tato akce by tedy zásadním způsobem měla přispět ke zlepšení pohody v dané lokalitě, která je zatěžována provozem sušárny v daleko větší míře než připouští zpracovatel v Oznámení, když uvádí, že provoz zdroje může být za nepříznivých rozptylových podmínek zdrojem obtěžování obyvatel v okolí závodu.

Realizací kotle na biomasu dojde k většímu absolutnímu navýšení emisí CO a NOx oproti stávajícímu stavu než uvádí Oznámení ( které navýšení vztahuje k nulové variantě). Kotel však přispěje k provozu UTWS - využití zbytkového tepla, emise TZL, NOx, CO budou hluboko pod zákonnými limity pro kotle na spalování biomasy, dojde k energetickému využití kůry odpadající z linky OSB a odpadnou případné emise z dopravy, pokud by tento materiál musel být likvidován jiným způsobem.

Emise TZL z toho zdroje budou zachycovány společně s emisemi ze sušení třísek suchým elektrostatickým filtrem až na úroveň 15 mg/m<sup>3</sup> ( zákonný em. limit je 250 mg/m<sup>3</sup> ).

Celkové změny emisí po realizaci celé akce jsou uvedeny na str. 69 .

2) Imisní posouzení záměru je provedeno příspěvkovou metodou, ve vztahu k nulové variantě i ke stávající emisní situaci.

Pro vyjádření požadových hodnot imisního znečištění v dané lokalitě byly použity údaje monitorovací stanice ČHMÚ v Jihlavě. Výsledky imisního monitoringu jsou uvedeny na str. 43. Při hodnocení stávajícího stavu bylo uvažováno s emisemi ze zdrojů KRONOSPAN CR a OSB provozovaných k červnu 2006 + emise z automobilové dopravy a toto porovnáno s výhledovým stavem po realizaci záměru.

Z hlediska imisního je záměr posuzován pro TZL - PM<sub>10</sub> , CO, NOx, benzen a formaldehyd. Protože PM<sub>10</sub> ze sušárny DTD tvoří ( dle metod. pokynu ) pouze cca 30% z celkového obsahu TZL, je současný spád TZL ze zdroje výrazně vyšší a je důvodem pro urychlenou realizaci celé akce. V tomto případě považuje ČIŽP za rozhodné absolutní snížení koncentrace veškerých vypouštěných TZL ze sušárny DTD, a to z původních cca 100 mg/m<sup>3</sup> při hmot. toku cca 40 kg/hod na 15 mg/m<sup>3</sup>, což představuje snížení emisí až o 88 %.

Další závažnou problematikou a pro pohodu obyvatelstva v okolí zdroje rozhodující, je dle zkušeností ČIŽP obsah org. látek ve vystupující vzdušině, vesměs s výrazným pachovým efektem. Množství těchto látek je vykazováno v množství cca 280 t/rok. Modelový rozptyl těchto látek je dle zpracovatelů rozptyl. studie velmi zkreslující. Rovněž model pro rozptyl pachových látek není zatím k dispozici. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodující problém zdroje - TOC a pachové látky není možno pomocí RS exaktně zhodnotit a za rozhodující proto opět považuje ČIŽP absolutní snížení těchto látek, specifikované v Oznámení.

Rozhodujícím hlediskem je v tomto případě garance výrobce zařízení UTWS, který udává snížení org. látek až o 85 %. Jedná se o snížení TOC ze sušárny z původních cca 280 t/rok na cca 40 t/rok. Tato skutečnost by měla mít výrazně příznivý dopad na snížení pachových emisí až na nejnižší v praxi dostupnou úroveň.

Vlivem realizace záměru dojde k navýšení emisních i imisních koncentrací NO<sub>x</sub>, CO a nevýznamně koncentrací benzenu. K největšímu nárůstu dojde u krátkodobých imisních koncentrací NO<sub>x</sub>, kde se hodnoty blíží v některých případech imisnímu limitu / severozápadně od zdroje, mimo zastavěná území /. Průměrné roční hodnoty NO<sub>x</sub> se ale očekávají 40 % pod úrovní imisního limitu.

### **Závěry RS jsou doporučující.**

#### **Stanovisko ČIŽP:**

Vzhledem k tomu, že realizací akce dojde k rozhodnému snížení emisí TZL, TOC, a pachových látek, které představují prioritní problém zdroje a následně celé lokality, a zároveň jsou předmětem dlouhodobých stížností občanů Jihlavy, doporučuje ČIŽP nepokračovat v posuzování záměru dle zákona 100/2001 Sb. i za předpokladu navýšení emisí CO a NO<sub>x</sub> ze spalovacího zdroje, a to s ohledem na nutnost urychleného řešení daného stavu., který je dle zkušeností ČIŽP za určitých rozptylových podmínek neúnosný (viz. stížnosti, petice, trestní oznámení, stížnosti ombudsmanovi.)

Rovněž by mělo být přihlédnuto k pozitivnímu hodnocení zdravotních rizik, snížením nejproblémovějších emisí, tj. TZL, TOC a pach. látek, a to i přes nárůst emisí CO a NO<sub>x</sub>.

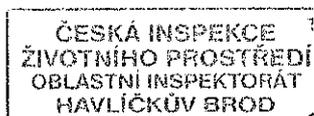
*Požadavek na posouzení vlivu zdrojů situovaných na adrese Na hranici 6, Jihlava, na ŽP případně zdraví obyvatel, který částečně vyplynul z jednání na MŽP v uvedené záležitosti, by měl být dle názoru ČIŽP zpracován až po dokončení celé akce, tj. předmětného záměru, včetně dokončení linky OSB s oběma sušárnami, a to teprve na základě výsledků opakovaných měření emisí, aby vstupy pro takový materiál byly ověřeny a nevycházely pouze z teoretických předpokladů.*

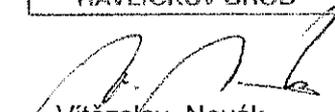
Pozn.: Na str. 64 pod bodem 1) a dále na str. 67 zpracovatel nepřesně uvádí skutečnosti kolem hodnocení UTWS.

Skutečnost je následující. Rozhodnutím ČIŽP o uložení nápravného opatření ze dne 31.10.2005 č.j. 6/OO/7608/05/AI bylo provozovateli uloženo:

" V termínu do 31.12.2007 dovybavit stávající sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 34 zařízením na čištění odpadních plynů za účelem dosažení zákonných emisních limitů pro tuhé znečišťující látky a současně zařízením na snížení pachových látek na úrovni nejlepší dostupné technologie s cílem snížení emise pachových látek na nejnižší dostupnou úroveň. "

Dle dostupných informací se technologií UTWS v současné době zatím dosahuje nejlepších výsledků v oblasti čištění odpadních plynů ze sušáren dřevních třísek.



  
Vítězslav Novák  
Ředitel OI Havlíčkův Brod



MIZPP0097BI2

**INTERNÍ SDĚLENÍ****PRO :** odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)**OD:** odboru ochrany vod (OOV)**DNE :** 10. 8. 2006**Č.J. :** 2542/650/06; 55828/ENV/06**VYŘIZUJE:** RNDr. J. Skalický, CSc.**K ČJ.:** 55803/ENV06

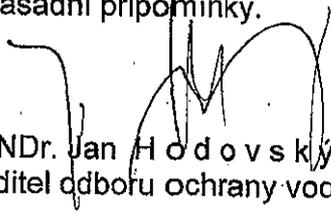
**Věc: Stanovisko k ochraně vod – oznámení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s.r.o.”**

Předmětem oznámení je provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek ve výrobním areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s.r.o., který bude umístěn v severovýchodní průmyslové zóně Jihlava – Bedřichov. Technické a technologické řešení záměru vychází z investičního záměru investora a respektuje jak předpokládané funkční využití zájmového území daní územních plánem, tak podmínky v tomto území.

Předmětná lokalita se nenachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ani v ochranných pásmech vodních zdrojů. Vlastní hodnocené území je suché a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, prameniště nebo mokřad. Územím protéká zatrubněný Drážní potok, který bude jako dosud recipientem srážkových vod z území pro realizaci záměru, ale neovlivní jeho realizaci. V důsledku realizace záměru se nepředpokládá ani významná změna charakteru odvodnění území, ani negativní ovlivnění hydrogeologické charakteristiky území a kvality podzemních nebo povrchových vod.

V oznámení záměru jsou požadavky na ochranu vod respektovány a konkretizovány v navržených opatřeních k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů na povrchové a podzemní vody, nakládání s odpadními vodami pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru v areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s.r.o. v průmyslové zóně Jihlava – Bedřichov. Zohledněna jsou i environmentální rizika při možných haváriích a nestandardních stavech z hlediska úniku nebezpečných látek do povrchových a podzemních vod.

Při splnění všech v záměru deklarovaných opatření a podmínek na ochranu vod nemá odbor ochrany vod k realizaci záměru zásadní připomínky.

  
RNDr. Jan Hodo vský  
ředitel odboru ochrany vod

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor odpadových technologií a obalů

## INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC

od: Ing. Zuzany Havlové, ředitelky odboru odpadových technologií a obalů

č.j.: 55828/ENV/06, 1025/750/06 ; Vaše č.j.: 55803/ENV/06

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 10. srpna 2006

věc: Vyjádření k oznámení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy pro ohřev termooleje, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ – zahájení zjišťovacího řízení k záměru zařazenému v kategorii II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

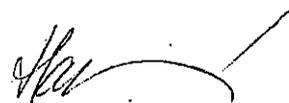
K předloženému oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení z hlediska kompetencí odboru odpadových technologií a obalů MŽP sdělujeme:

Předmětem záměru rekonstrukce v oblasti energetiky závodu KRONOSPAN CR v průmyslové zóně Jihlava - Bedřichov je změna zařízení sušárny Schenkman a Piel spočívající v instalaci dvoustupňového zařízení snížení emisí na stávající sušárně a ve změně záměru na výstavbu původně roštového kotle na spalování biomasy realizací moderního kotle firmy INTEC Engineering GmbH.

Z hlediska problematiky nakládání s odpady konstatujeme, že předložené oznámení záměru se v kapitole B.III. 3. Odpady zabývá předpokládanými druhy odpadů produkovaných při běžném provozu realizovaných technologických zařízení; uvádí názvy druhů vznikajících odpadů, jejich katalogová čísla, kategorie, množství u vybraných odpadů a rámcově způsoby nakládání (využití, odstranění odpadů). Při provozu odlučovacího zařízení technologie UTWS by neměly vznikat žádné odpady nad rámec běžných provozních odpadů a odpadů z údržby zařízení. Při výstavbě i provozu nových technologií musí být důsledně dodržovány všechny podmínky uvedené v projektu respektující platné legislativní předpisy (z našeho pohledu zejména zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí předpisy).

K oznámení záměru nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadových technologií a obalů jiné připomínky; domníváme se, že v této oblasti by mohlo předložené oznámení záměru nahradit dokumentací o vlivu záměru na životní prostředí.

S pozdravem



Ing. Zuzana Havlová  
ředitelka odboru odpadových technologií  
a obalů

# INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Od: Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší

naše č. j.: 2553/740/06 , 55828/ENV/06

Vaše č.j.: 55803/ENV/06

vyřizují: Mgr. Tomášková, Ing. Morávek

dne: 25.8.2006

**Věc: Stanovisko odboru ochrany ovzduší k záměru pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR spol. s r.o.“**

Vážená paní ředitelko,

k záměru pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí - „*Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, Kronospan CR spol. s r.o.*“ uvádíme z pohledu ochrany ovzduší následující.

Záměr se týká především instalace zařízení ke snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny třísek Schenkman&Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a výstavby roštového kotle na spalování biomasy. Jako palivo má být použita biomasa, podle dokumentace blíže nespecifikovaná nekontaminovaná dřevní hmota, kůra a dále budou instalovány dva dvoupalivové hořáky na zemní plyn a dřevní prach. Přínosem technologie má být, kromě snížení rizika zahoření třísek, snížení emisí organických znečišťujících látek, tuhých znečišťujících látek a redukce pachově postižitelných látek.

K dokumentaci máme následující výhrady.

## 1. K problematice emisí znečišťujících látek

Zaústění spalin z kotle na biomasu bude přes tepelný výměník pro předehřev spalovacího vzduchu pro systém UTWS sušárny do suchého elektrostatického filtru a komína sušárny. Dokumentace uvádí hodnoty emisí z uvedeného roštového kotle na spalování biomasy pro  $\text{NO}_2$   $300 \text{ mg/m}^3$ ,  $\text{SO}_2$   $150 \text{ mg/m}^3$ ,  $\text{CO}$   $250 \text{ mg/m}^3$  a  $\text{TOC}$   $50 \text{ mg/m}^3$  pro 11 %  $\text{O}_{2\text{R}}$  a vlhkém plynu za normálních podmínek. **Není uveden emisní limit pro zásadní, a to tuhé znečišťující látky, které budou spalováním uvolňovány. Přičemž je evidentní, že především spalování „biomasy“ a dřevního prachu, které budou v kotli spalovány, bude mít na výsledné koncentrace významný vliv. Do suchého elektrostatického filtru a komína sušárny mají být zaústěny jak spaliny z roštového kotle o výkonu 23 MW, tak ze sušárny o příkonu kombinovaného dvoupalivového hořáku zemní plyn – dřevní prach 65 MW. Jako zásadní**

nedostatek spatřujeme v tom, že v dokumentaci nejsou uvedeny emisní limity na společném výduchu, přičemž je patrné, že bude docházet k mísení spalin z obou zdrojů.

Uvedené hodnoty jsou uvedeny ve vztahu k vlhkému plynu, ale měly by být uvedeny i (popř. přepočítány) i na suchý plyn. Platná legislativa stanoví emisní limity pro spalovací stacionární zdroje znečišťování ovzduší právě na suchý plyn (podle nařízení vlády č. 352/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší). **Uvedení emisních koncentrací pouze na vlhký plyn může být zavádějící a je pro posouzení záměru nedostatečné.**

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k výraznému snížení emisí TZL a organických látek až o cca 80 %, což by vedlo ke zlepšení kvality ovzduší v dané lokalitě. Tato tvrzení ale nepovažujeme za podložená. Z hlediska kvality ovzduší jsou sledovány frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Podle dokumentace však dojde ke snížení přibližně o jednu třetinu celkových emisí PM<sub>10</sub>. Jedním z hlavních producentů této znečišťující látky bude právě kotel na biomasu, kde bude spalován i dřevní prach, k němuž dále uvádíme.

## 2. Ke spalování dřevního prachu

Ve spalovacím kotli (na biomasu) má docházet ke spalování zbytků z broušení a výroby OSB desek. Ačkoli se k této problematice ve svém vyjádření k záměru odbor odpadů nevyjádřil, jedná se podle našeho názoru o spalování odpadu (v souladu s § 3 a souvisejících zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů). Dokumentace hovoří o spalování biomasy a dřevního prachu. Dřevní prach vzniká jako podsítná frakce při sušení a při broušení dřevotřískových desek. Z dokumentace není patrné chemické složení dřevního prachu, nelze ale vyloučit, že obsahuje nebezpečné látky, které by jej mohly činit odpadem nebezpečným.

Mezi odpady, které v rámci výroby podle předloženého dokumentu vznikají, není tento dřevní prach uveden, ačkoli Katalog odpadů (vyhláška č. 381/2001 Sb.), vycházející z příslušného Evropského katalogu odpadů (Rozhodnutí Komise 2000/532/ES ze dne 3. května 2000, kterým se nahrazuje rozhodnutí 94/3/ES, kterým se stanoví seznam odpadů podle čl. 1 písm. a) směrnice Rady 75/442/EHS o odpadech, a rozhodnutí Rady 94/904/ES, kterým se stanoví seznam nebezpečných odpadů ve smyslu čl. 1 odst. 4 směrnice Rady 91/689/EHS o nebezpečných odpadech) jej mezi odpady (v souladu s definicí odpadu podle § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů) počítá:

### **03 ODPADY ZE ZPRACOVÁNÍ DŘEVA A VÝROBY DESEK, NÁBYTKU, CELULÓZY, PAPIRU A LEPENKY**

#### 03 01 Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek a nábytku

03 01 01 Odpadní kůra a korek

03 01 04\* Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy obsahující nebezpečné látky

03 01 05 Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 03 01 04

03 01 99 Odpady jinak blíže neurčené

Uvědomujeme si, že v otázce definice odpadu a souvisejícího nakládání s ním je příslušný odbor odpadů. Nelze ovšem souhlasit s tím, že se odbor odpadů odvolává na svůj názor vyslovený v této otázce již v roce 2000 (který od té doby nezměnil), kdy tento názor opřel o odborný posudek z roku 1998, který vycházel z dříve platné legislativy. V současné době platí zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, který vychází z legislativy evropské, která je pro Českou republiku platná a závazná od roku 2004. Podle našeho názoru

by se tedy v této věci měl odbor odpadů vyjádřit vzhledem k aktuální situaci a stávající platné legislativě.

Odbor odpadů naposledy v srpnu tohoto roku vyjádřil svůj názor, že dřevní prach je palivem, nikoli odpadem. Toto své stanovisko by měl zdůvodnit. Podle našeho názoru se nejedná o palivo, ale o zbytek z procesu výroby, tedy odpad, který vzniká při výrobě dřevotřískových desek. Je pravdou, že tento „odpad“ je následně energeticky využit spálením v příslušném kotli, to jej však nevyjímá z příslušné odpadové legislativy. Naopak odpadová legislativa (česká i evropská) umožňuje (energetické) využití takového odpadu jako paliva (viz příloha č. 3 kód R1 k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů).

V případě, že se skutečně jedná o odpad, měl by kotel spalující dřevní prach splňovat příslušnou odpadovou legislativu. Jelikož lze předpokládat, že technologie je ke spalování tohoto prachu uzpůsobena, nevidíme legislativní překážky k jeho povolení. Zákon o ochraně ovzduší a jeho prováděcí předpisy však stanoví jasné podmínky pro spalování odpadů, jejichž splnění není z dokumentace patrné. Takový zdroj by musel být například vybaven kontinuálním měřením prokazujícím splnění požadavků na emisní limity stanovené pro zařízení spalující a spoluspalující odpady podle nařízení vlády č. 354/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky pro spalování odpadu, ve znění pozdějších předpisů (jež provádí příslušnou směrnici 2000/76/ES o spalování odpadu). V této otázce ale považujeme za zásadní vyjádření odboru odpadů.

Předmětný problém se netýká pouze dřevního prachu, ale vůbec vzniklých „zbytků“ při zpracování dřeva a desek, které mají určitý podíl zeminy a kovů, a které jsou pro výrobu dále neupotřebitelné a proto spálené využití obsažené energie. Množství těchto „odpadů“ je stanoven na cca 51,6 tis. t/rok + cca až 20,5 tis. t/rok dřevního prachu.

Přitom je patrné, že právě spalování uvedených dřevních zbytků má nejvyšší vliv na emise do ovzduší a jeho kvalitu v daném místě (právě vzhledem k již zmíněným emisím  $PM_{10}$ ). Proto je potřeba tuto technologii a její provoz provozovat v souladu s požadavky kladenými na činnosti, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí a zdraví lidí.

### 3. K rozptylovým studiím, jež tvoří součást dokumentace k posuzovanému záměru

K textu oznámení: Tabulky C2 na str. 43 obsahují řadu nerelevantních a nepravdivých údajů. Ani se třetí odrážkou na str. 44 nelze plně souhlasit. Ke změnám imisních koncentrací dochází i změnou klimatických podmínek, nijak to však nesnižuje příspěvek jednotlivých zdrojů. Vzhledem k nejasnostem, které vyplývají z přiložených rozptylových studií nelze potvrdit pravdivost některých závěrů a konstatování.

**Oproti uváděnému významnému snížení emisí TZL se podle přiložených rozptylových studií uvedená změna prakticky neprojeví na snížení příspěvku zdroje k úrovním znečištění ovzduší  $PM_{10}$  v zájmové lokalitě.**

Zároveň považujeme za důležité konstatovat, že v zájmovém území jsou opakovaně sledovány vysoké průměrné roční koncentrace jemných částic ( $PM_{2,5}$ ). V porovnání poměru koncentrací  $PM_{2,5}/PM_{10}$  patří měřicí stanice v Jihlavě s rozmezím poměrů cca od 80-95 % ke špičce v ČR. To by mohlo indikovat významný zdroj emisí těchto jemných částic, který

ovlivňuje úrovně znečištění ovzduší jemnými částicemi v Jihlavě. Vzhledem k významnosti zdroje a významnosti této problematiky by tomuto mohla být věnována zvýšená pozornost.

**Předložená dokumentace neumožňuje zodpovědně posoudit vliv záměru na kvalitu ovzduší, neboť obsahuje řadu významných nedostatků, zejména pak v přílohové části (přílohy č. 7 a 8).**

**Zásadní nedostatek vidíme především v rozdílnosti příloh č. 7 a 8.** Tyto přílohy uvádějí v částech, které mají hodnotit dopad záměru na kvalitu ovzduší rozdílné závěry pro úrovně znečištění ovzduší částicemi (PM<sub>10</sub>). Tento rozdíl je nejpatrnější na mapových podkladech pro jejich roční úrovně. Obě přílohy také předpokládají rozdílný dopad záměru právě na úrovně znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> a při hodnocení zdravotních rizik se vycházelo z nižšího odhadu.

Nepochopitelně se tyto přílohy liší i ve vstupních datech o úrovni znečištění ovzduší. Zatímco první uvádí hodnoty pro rok 2004, druhá pak, správně, pro rok 2005. Například pro PM<sub>10</sub> došlo meziročně k nárůstu o cca 5 µg/m<sup>3</sup>.

**V obou přílohách postrádáme jednoduché textové a grafické vyhodnocení plnění imisních limitů. K předpokládanému vlivu zdroje na kvalitu ovzduší je třeba připočítat i imisní pozadí!**

Méně významným nedostatkem je fakt, že zpracovatel rozptylové studie nechápe vztah meze tolerance a imisního limitu a uvádí opakovaně neexistující hodnoty imisních limitů např. pro NO<sub>2</sub> a benzen.

#### **Následující vyjádření se týkají přílohy č. 7**

Závěry rozptylové studie, navíc v kombinaci s grafickými přílohami jsou obtížně interpretovatelné. Např. na mapě koncentrací pro PM<sub>10</sub> označené jako "před realizací záměru" je uvedeno, že se jedná o průměrné roční koncentrace (rozmezí koncentrace je stanoveno od méně než 1 po více než 8 µg/m<sup>3</sup>). To by mohlo navozovat dojem, že se jedná skutečně o průměrné roční koncentrace na uvedeném území, což v žádném případě nemůže být pravda. Pokud by se však mělo jednat o příspěvek posuzovaného stávajícího zdroje, tak ten je v části "Závěr" pro PM<sub>10</sub> uváděn v rozmezí 10-12 µg/m<sup>3</sup>. Který údaj je tedy platný?

Stejně tak další text druhého odstavce části "Závěr" je obtížně srozumitelný. Jak je myšleno konstatování "Na základě vykázaných hodnot lze odhadnout současnou úroveň znečištění ovzduší na 90 % limitu pro suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>"? Denní imisní limit byl v roce 2005 na zmiňované stanici překročen 49x s maximální denní koncentrací 107,4 µg/m<sup>3</sup>. V roce 2004 byla hodnota imisního limitu také překročena, ale nebyl překročen povolený počet překročení (35x). Jak uvádí i dokumentace průměrné roční koncentrace pro PM<sub>10</sub> byly v roce 2004 naměřeny ve výši 25,6 µg/m<sup>3</sup>, imisní limit je 40 µg/m<sup>3</sup>, což je tedy cca 64 %.

V části "Závěr" je konstatováno, že pro PM<sub>10</sub> "byl vypočten pokles koncentrací na většině zájmového území (až o 2,5 µg/m<sup>3</sup>)". Z příložených mapových podkladů však vyplývá, že zlepšení by mělo být na většině území naprosto zanedbatelné a k maximálnímu snížení úrovně znečištění ovzduší by mělo dojít v prakticky neobydlené oblasti.

#### **Následující vyjádření se týkají přílohy č. 8**

Celá řada připomínek je stejného rázu jako k příloze č. 7, pouze s rozdílnými hodnotami, neboť tato příloha uvádí jiný vliv zdroje na roční úrovně znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> ve výši 8 µg/m<sup>3</sup>. Tento údaj však nelze ověřit, neboť text přílohy se odkazuje na výkres 8, který není součástí přílohy. Schází i další mapové podklady.

4. K záměru jako celku, k zavádění technologií z pohledu kategorizace zdroje a stanovení emisních limitů a dalších podmínek jeho provozu z hlediska ochrany ovzduší

Podle našeho názoru je třeba, pro účely kategorizace a stanovení emisních limitů, vzhledem ke specifčnosti dané technologie, která je v České republice unikátní a nová, postupovat podle § 4 odst. 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a celou tuto technologii posoudit jako technologii nově zaváděnou (technologii, která dosud nebyla v České republice použita v provozu). Z dokumentace vyplývá, že jsou použity nové technologické prvky cirkulace, které mohou mít za následek změnu emitovaných tuhých znečišťujících částic, a to jak co do granulometrického, tak do chemického složení. Tyto informace předložená dokumentace neobsahuje, je proto třeba požadovat jejich doplnění. Aby nemohlo dojít k negativnímu dopadu na kvalitu ovzduší, zejména z důvodu emisí většího podílu kontaminovaných částic frakce  $PM_{10}$  (takové riziko nelze na základě předložené dokumentace vyloučit), bude třeba za suché elektrostatické odlučovače zařadit i další stupeň zachycení částic.

S pozdravem



**Ing. Jan Kužel**  
ředitel odboru ochrany ovzduší



Centrum pro podporu občanů / Pobočka Jihlava  
Věžní 1, 586 01 Jihlava – The Czech Republic  
e-mail: cepo@arnika.org, internet: http://cepo.arnika.org  
IČO: 7094 7261, účet: ČSOB Praha 1: 175 302 959 / 0300

ELEKTRONICKOU POŠTOU

Krajský úřad Kraje Vysočina

Odbor životního prostředí  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

KRAJ VYSOČINA		17
Došlo dne:	18-08-2006	Počet listů
C. j.:	KUJ1 60661/2006	Počet příloh

Praha, 14. srpna 2006

**Připomínky k oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb. k projektu "Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy".**

Oznámení podala firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Připomínkový záměr byl zveřejněn na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina dne 26. července 2006

Podáváme tímto naše následující připomínky k oznámení investora v rámci zahájeného zjišťovacího řízení EIA na výše uvedený záměr:

**1) Kapitola B.1.4 - emise z provozů firmy Kronospan**

Ve zveřejněném oznámení EIA postrádáme celkový přehled skutečných emisí z podniků Kronospan Jihlava, např. pro roky 2003 až 2005, aby byl patrný rozsah emisí z tohoto podniku a aby bylo jasné, ke kterým hodnotám je záměr popsán ve zveřejněném oznámení vztážen. Emise z podniku za rok 2005 – po spuštění zkušebního provozu nové linky na výrobu OSB desek – jsou podstatně vyšší než v roce 2004 (emise TZL cca o 28%). Popsané údaje o emisích by měly být doplněny ve zpracované dokumentaci EIA.

Za závažný nedostatek považujeme skutečnost, že firma Kronospan CR dosud neprošla procesem integrovaného povolení (IPPC). Vzhledem k tomu, že tento proces bude mít významný vliv na emise z Kronospanu, v dokumentaci EIA by měla být zveřejněna podrobná informace o stavu tohoto povoloovacího procesu.

Pokud jde o emise z firmy Kronodoor, ta sice byla vymístěna ze stávajícího areálu firmy Kronospan (jak se uvádí v oznámení), provoz ale zůstal na území Jihlavy, a tudíž nadále přispívá k zatížení životního prostředí města. V rámci dokumentace EIA by měl být vyhodnocen synergický efekt společností Kronospan a Kronodoor na životní prostředí.

## 2) Kapitola C2.1 O vzduší

Hodnocení stávajícího stavu kvality ovzduší, které je součástí oznámení, není aktuální. V roce 2005 spustila firma Kronospan do provozu novou linku na výrobu OSB desek. Díky tomu významně vzrostly emise znečišťujících látek v Jihlavě (emise TZL přibližně o 28%) a patrně i díky tomu došlo v roce 2005 k překročení imisního limitu pro prach. V roce 2005 došlo také k překročení imisního limitu pro ozón (zdroj: ČHMÚ). Podle předběžných výsledků monitoringu byl imisní limit pro prach překročen i v roce 2006, a to již 20. března. Vzhledem k významným rozdílům v emisích po spuštění linky na výrobu OSB desek a před ním, požadujeme tuto kapitolu aktualizovat v dokumentaci EIA.

## 3) Kapitola D1.1 Vliv na veřejné zdraví

Jak již bylo řečeno v kapitole 2), v roce 2005 došlo v Jihlavě k překročení 24-hodinového imisního limitu pro prach a pro ozón. Údaje ve zveřejněném oznámení neodpovídají současné situaci, tedy stavu po spuštění linky na výrobu OSB desek.

V případě emisí formaldehydu není jasné, k jaké hodnotě se váže údaj o 20% čerpání limitu – zda k emisím z posuzovaného záměru, či zda k emisím z celého provozu společnosti Kronospan. Totéž platí pro emise benzenu.

Domníváme se, že oznámený záměr emise formaldehydu téměř vůbec neřeší. Celkové úniky v roce 2004 byly 16,5 tuny této látky. Hlavním zdrojem je sušárna dřevních třísek. Celkové snížení emisí formaldehydu má být po případné realizaci posuzovaného záměru přes 4 tuny, tedy přibližně čtvrtina celkové zátěže. To znamená, že i pak by byl Kronospan velkým zdrojem emisí formaldehydu, a to nejen v rámci Jihlavy, ale i v celé ČR (může jít o druhý největší zdroj formaldehydu v ČR vůbec).

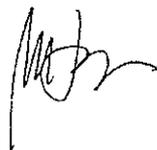
Ve zveřejněném oznámení zcela chybí údaje o tom, jaké hladiny formaldehydu jsou měřeny ve venkovním ovzduší. Není ani jasné, jaký navrhuje společnost Kronospan monitoring pro emise formaldehydu. To považujeme za vážný nedostatek oznámení, který by měl být dopracován v předložené dokumentaci EIA.

V obdobných provozech v zahraničí jsou sledovány i emise dalších nebezpečných látek, konkrétně izokyanátů, o kterých není v oznámení EIA žádná zmínka. Zápach nesmí být vnímatelný nejen v okolí závodu, ale také v provozu zaměstnanci. Viz např. vydané integrované povolení na provoz Egger UK Ltd., Anick Road Hexham, 20.12.2005.

Samotné oznámení EIA na straně 48 říká, že vliv řady látek nelze vyhodnotit, protože o nich neexistují vstupní údaje. To v podstatě znamená, že je celý podnik Kronospan špatně monitorován. Žádáme proto v rámci dokumentace doplnit návrh monitoringu a také to, jak má být s výsledky monitoringu seznamována veřejnost.

Na základě výše uvedených připomínek požadujeme plné posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Vzhledem a absenci řady závažných informací jsme přesvědčeni, že zveřejněné oznámení nemůže být považováno pro účely dalšího posuzování za dostatečný podklad. Řádná dokumentace EIA, zpracovaná investorem, by měla dostatečným způsobem vyjasnit námi popsané problémy.

Za Centrum pro podporu občanů – sdružení Arnika



.....  
Martin Skalský



Centrum pro podporu občanů / Pobočka Jihlava  
Věžní 1, 586 01 Jihlava – The Czech Republic  
e-mail: [cepo@arnika.org](mailto:cepo@arnika.org), internet: <http://cepo.arnika.org>  
IČO: 7094 7261, účet: ČSOB Praha 1: 175 302 959 / 0300

---

ELEKTRONICKOU POŠTOU

Ministerstvo životního prostředí

Odbor EIA a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha, 28. srpna 2006

**Doplnění připomínek k oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o hodnocení vlivů na životní prostředí, k projektu „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy“**

Oznámení (VYS216) podala firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Záměr byl zveřejněn na úřední desce Kraje Vysočina dne 26. července 2006.

Dne 14. srpna 2006 jsme podali připomínky ke zveřejněnému oznámení EIA k výše uvedenému záměru. K těmto svým připomínkám zasíláme nyní následující doplnění:

- 1) Jsme si vědomi faktu, že navržený záměr přispívá ke snížení celkového negativního vlivu provozu Kronospan CR na životní prostředí Jihlavy a okolí. Ačkoliv trváme na naší výhradě, že investice do ekologických opatření přichází s velkým zpožděním a neřeší všechny negativní vlivy Kronospanu, přínos pro životní prostředí je nesporný.
- 2) Seznámili jsme se s reakcí společnosti Kronospan CR na naše připomínky ke zveřejněnému oznámení a jednali jsme i přímo se zástupcem společnosti. Chápeme, že prodloužení povolenacího procesu pro instalaci navržených zařízení může pro Kronospan znamenat ekonomické obtíže, nicméně investice mohla a měla být řešena již před několika lety, a obtížím tak bylo možné úspěšně předcházet.
- 3) Vzhledem k tomu, že v Jihlavě došlo za poslední 2 roky k podstatnému zhoršení imisní situace (zejména 24-hodinové koncentrace prachu) a vzhledem k dlouhodobým stížnostem místních obyvatel na emise z Kronospanu, jsme dospěli k názoru, že instalace navrženého elektrofiltru by se měla uskutečnit nejdříve, jak to bude možné. Tento názor je podpořen osobními konzultacemi s občany v rámci nedávné dvoudenní informační výstavy, kterou jsme uspořádali v Jihlavě. Instalace technologie UTWS a suchého elektrofiltru by však neměla být poslední investicí společnosti Kronospan CR do opatření na ochranu životního

prostředí, ale naopak počátkem celkové ekologizace provozu.

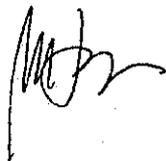
- 4) Zástupce společnosti Kronospan CR Ing. Diviš závazně přislíbil následná jednání s Arnikou i zástupci obyvatel Jihlavy. Tato jednání povedou k řešení dalších negativních vlivů Kronospanu na životní prostředí a zdraví občanů Jihlavy, zejména emisí formaldehydu a pachových látek. Kronospan se zároveň zavázal poskytnout výsledky nezávislého monitoringu emisí formaldehydu, které má k dispozici. Tyto nastíněné problémy přislíbil zástupce Kronospanu Ing. Diviš řešit zejména formou dobrovolné dohody s konkrétními závazky, které vyplynou z dalších jednání.
- 5) Vysvětlení Kronospanu ohledně možných emisí izokyanátů považujeme za dostatečné, naši připomínku nepožadujeme již dále řešit.

**Na základě výše uvedených skutečností a vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr přispívá podstatným způsobem k řešení problematice prachu a těkavých organických látek z provozu Kronospan CR, netrváme na zpracování kompletní dokumentace EIA a průběhu plného posuzování vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu zákona. Zároveň navrhuje, aby:**

**- problematika emisí formaldehydu byla řešena v podmínkách závěrů zjišťovacího řízení, Kronospanu bylo uloženo provádět 4krát ročně monitoring formaldehydu v okolí závodu a s výsledky měření seznámit veřejnost,**

**- obdobným způsobem byla řešena problematika zápachu.**

Za Centrum pro podporu občanů – sdružení Arnika



.....  
Martin Skalský