



POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění

Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek
Schenkman&Piel technologií UTWS
a suchým elektrofiltrem, změna kotle na
spalování biomasy

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
spolupráce: Doc.Ing.Tomáš Sákra, CSc.
Ing. Martin Šára

Oprávněná osoba:

Tomáš Bajer

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.
45657/ENV/06**

**Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
603483099
466260219**

**Sladkovského 111
506 01 JIČÍN
493523256**

(únor 2007)

Prohlášení

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Autorizace prodloužena rozhodnutím č.j. 45657/ENV/06

Datum: 03.02.2007

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	9
A. Údaje o oznamovateli	9
B. Údaje o záměru	9
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	26
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	29
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví	29
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	30
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky	33
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	34
D.I.5 Vlivy na půdu	35
D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	36
D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy	36
D.I.8 Vlivy na krajinu.....	36
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	38
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	38
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	39
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE	39
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	40
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	41
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ.....	44
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	66
VII. NÁVRH STANOVISKA	67

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

Příloha 2 – Vyžádané doplňující podklady oznamovatele

Příloha 3 – Doklady

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název: Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy

Kapacita (rozsah) záměru: Záměr bude realizován v rámci stávající výrobní linky dřevotřískových desek s celkovou výrobní kapacitou 870 000 m³ za rok. Instalace technologie UTWS znamená dále popsané úpravy na sušárně; dále jsou předmětem dokumentace i změny záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší. Celkově lze kapacitu záměru charakterizovat následovně:

- Ø Odstranění stávající směšovací komory a její nahrazení tepelným výměníkem plyn – plyn pro ohřev sušících plynů a jejich uzavření v polootevřeném cirkulačním systému sušení
- Ø Zaústění odplynů ze sušení do spalovací komory a jejich využití jako chladícího vzduchu s dopálením tuhých znečišťujících ze sušeného materiálu a organických látek uvolněných ze sušeného dřeva, které jsou nositeli pachových emisí
- Ø Instalaci výměníku plyn-plyn pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro hořák sušárny horkými spalinami z kotle na biomasu za účelem zajištění odpovídající spalovací teploty ve spalovací komoře
- Ø V důsledku zvýšení efektivity sušení dojde k teoretickému navýšení výkonu sušárny z původního odparu 60.000 kg vodní páry za hodinu na 66.000 kg za hodinu a k navýšení teoretické průchodnosti sušárny pro dřevní třísky ze 75.000 kg za hodinu na 80.000 kg suchých třísek za hodinu
- Ø Dalším předmětem posouzení je změna záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší dle zák. č. 86/2002 Sb. § 4 odst. 5 písm. b) povoleného OI ČIŽP pod č.j. 6/OO/3267/97/A1, respektive stavebním povolením stavebního úřadu v Jihlavě ze dne 26.5.1998 pod č.j. MSÚ-91/98/01 potvrzeného dopisem SÚ MmJ z 21.04.2004. Původní záměr byl definován spalováním tuhého paliva v roštovém topeništi s využitím zbytkového tepla odplynů v sušárně dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek při průměrné spotřebě dřevního paliva 4,2 t/hod.(s příkonem topeniště 17 MW_t) a výkonem v termooleji cca 12 MW
- Ø Předložená změna spočívá ve zvýšení celkového příkonu kotle ve dvou etapách z původních 17 MW_t na cca 23 MW_t respektive na 36 MW_t po osazení komory sálavého výměníku dvoupalivovým hořákem na spalování zemního plynu a dřevního prachu o výkonu 16 MW_t, a dále využití

zbytkového tepla spalin pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro technologii UTWS sušárny dřevních třísek linky dřevotřískových desek a konečně v zaústění spalin z kotle do suchého elektrostatického odlučovače tuhých znečišťujících látek

- Ø Roštový kotel s navýšeným výkonem zcela nahradí stávající parní kotel na spalování biomasy Weiss o výkonu 8,5 MW_t (který bude zrušen a vybourán) a dále provozně nahradí stávající plynové kotle Intec, BAY a Konus výrobní linky dřevotřískových desek a kotel Intec výrobní linky OSB, které budou převedeny do tzv. studené zálohy

Umístění:

kraj: Vysočina
obec: Jihlava
KÚ: Jihlava

Charakter záměru:

Smyslem záměru je provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek ve výrobní lince dřevotřískových desek. Jedná se o realizaci dvou staveb:

- Ø Zařízení určené pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení. Prvním stupněm bude technologie UTWS a v druhém stupni suchý elektrostatický odlučovač.
- Ø Změna plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle (který má již platné stavební povolení) a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, společný pro tento nový kotel a sušárnu z předchozího bodu.

Obchodní firma oznamovatele:

KRONOSPAN CR, spol. s r.o.
Na hranici 6
587 01 Jihlava

IČ oznamovatele:

62417690

Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Markus Habegger
Ing. Jan Rudolf
KRONOSPAN CR, spol. s r.o.
Na hranici 6
587 01 Jihlava
Tel.: 567 124 111

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a z tohoto pohledu v podstatě odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 11038/1710/OHRV/93, číslo autorizace 45129/ENV/06.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za postačující s výhradami uvedenými v závěru této kapitoly.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy (pouze z formálního hlediska není uvedena autorizace zpracovatele dokumentace).

Jako vložené přílohy ve svazku jsou uvedeny:

- Příloha č. 1 – Situace zájmového území
- Příloha č. 2 – Výpis z katastru nemovitostí společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o.
- Příloha č. 3 – Bilance emisí znečišťujících látek ze zdrojů výrobní linky OSB desek a ze všech zdrojů v areálu firmy KRONOSPAN CR, SPOL. S R.O.
- Příloha č. 4 – Vyjádření společnosti TESO, technické služby ochrany ovzduší Praha, a.s., autorizované měřící osoby, ze dne 14. září 2006
- Příloha č. 5 – Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou ÚPD ze dne 28.06. pod č.j. SÚ/05/2650
- Příloha č. 6 – Vyjádření KÚ Vysočina k záměru z hlediska možných vlivů na soustavu NATURA 2000 ze dne 12.7.2006 pod č.j. KUJI 52168/2006 a OZP 33/2006 Vac
- Příloha č. 7 – Soubor záměrů v areálu závodu KRONOSPAN Jihlava; hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší, ATEM, září 2006
- Příloha č. 8 – Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy; Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik imisí; znalecký posudek
- Příloha č. 9 – Doklady odborné způsobilosti

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska celkové úpravy předloženého materiálu lze upozornit na ne zcela přesné dodržování názvu záměru v textu dokumentace (např. údaje uváděné v záhlaví stránek se neztotožňují s názvem dokumentace), jakož i na rozdílně uváděný název oznamovatele záměru (KRONOSPAN, spol. s r.o. respektive KRONOSPAN CR, spol. s r.o.).

Dále je nezbytné metodicky upozornit na ne zcela přesné dodržení přílohy č.4 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění, protože v některých částech předkládané dokumentace se prolínají kapitoly náležející do přílohy č.3, respektive jsou tvořeny kapitoly, které neobsahuje ani příloha č.3 ani příloha č. 4. (například členění kapitoly B.III., která neodpovídá požadavkům přílohy č.4.). V dokumentaci absentují údaje týkající se krajiny, obyvatelstva apod. – viz část C.2. osnovy dokumentace v rozsahu přílohy č.4 dle platného zákona. Část D komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí ne zcela přesně zachová strukturu kapitol dle přílohy č.4 zákona, i když je nutné uvést, že všechny požadované informace v této části obsaženy jsou.

Zpracovatelský tým posudku dále konstatuje, že předložená dokumentace neodpovídá formálně osnově přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v tom, že neobsahuje zákonem požadovanou kapitolu „C.3. Celkové

zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“. Protože úplnost dokumentace nebyla příslušným úřadem rozporována, je na tuto skutečnost zpracovatelským týmem posudku pouze upozorněno s tím, že z charakteru záměru a jeho vlivů je celkem jasné, která kritéria zejména ve vztahu k únosnému zatížení lze považovat za nejvýznamnější a informace o únosnosti zatížení v dotčeném území lze nalézt v dalších kapitolách dokumentace.

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že z hlediska jednoho ze zařazení záměru dle bodu 5.2. „Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok“ je kapacita uváděna v m², nikoliv v m³, jak je kapacita uvedena v dokumentaci.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, DIČ, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení, a funkce zástupců oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem týkající se oznamovatele.

B. Údaje o záměru

B.1. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 10 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

B.1.1. Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č.1

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy“

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola neobsahuje informaci o zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů dle přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění. Tato informace je však uvedena v jiné části dokumentace. Záměr „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy“ naplňuje dikci bodu 3.1. – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW) a bodu 5.2. (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok), kategorie II., přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako změna záměru dle §4 odst. 1 písmene c).

B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru

Smyslem záměru je provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek ve výrobní lince dřevotřískových desek. Jedná se o realizaci dvou staveb:

- Ø Zařízení určené pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení. Prvním stupněm bude technologie UTWS a v druhém stupni suchý elektrostatický odlučovač.
- Ø Změna plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle (který má již platné stavební povolení) a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, společný pro tento nový kotel a sušárnu

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr bude realizován v rámci stávající výrobní linky dřevotřískových desek s celkovou výrobní kapacitou 870 000 m³ za rok. Instalace technologie UTWS (Umluft Telluftstromverbrennung zur Organik und Geruchsreduzierung Wärmerückgewinnung Staubdcheidung) znamená několik úprav na sušárně, které jsou popsány v úvodní části předkládaného oznámení.

Dalším předmětem posouzení je změna záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší dle zák. č. 86/2002 Sb. § 4 odst. 5 písm. b) povoleného OI ČIŽP pod č.j. 6/OO/3267/97/A1.

Předložená změna spočívá ve zvýšení celkového příkonu kotle ve dvou etapách z původních 17 MW_t na cca 23 MW_t respektive na 36 MW_t po osazení komory sálavého výměníku dvoupalivovým hořákem na spalování zemního plynu a dřevního prachu o výkonu 16 MW_t, ve využití zbytkového tepla spalin pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro technologii UTWS sušárny dřevních třísek linky dřevotřískových desek a konečně v zaústění spalin do elektrostatického odlučovače tuhých znečišťujících látek.

V kap. B.1.2, oddíl I jsou popsány navrhované změny parametrů technologického uzlu přípravy suchých třísek na sušárně Schenkmann & Piel s použitím technologie UTWS. Jsou popsány změny, avšak protože zpracovatelským týmem dokumentace dosud nebyla popsána stávající technologie, poněkud uniká smysl navrhovaných změn, který nezbytně vytváří závěr o určité nepřehlednosti předloženého materiálu.

V téže kapitole, oddíle II. je popsán záměr změny kapacity roštového kotle. Původní záměr předpokládal zachování všech energetických zdrojů v podniku a doplnění této soustavy novým kotlem o výkonu 12 MW (příkon 17 MW). Pak by celkový příkon provozované energetické soustavy v podniku činil 47,5 MW, z toho 5,8 MW by činila studená záloha. Po realizaci nově navrhovaného roštového kotle s vyšším příkonem – v první etapě 23 MW, v druhé 36 MW – tím bude nahrazen stávající parní kotel na spalování biomasy typu WEISS o výkonu 8,5 MW, který bude zrušen. Nový roštový kotel též nahradí stávající plynové kotle typů INTEC, BAY a KONUS výrobní linky dřevotřískových desek a kotel INTEC výrobní linky OSB.

B.I.3. Umístění záměru

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v kraji Vysočina, v obci a katastrálním území Jihlava na parcelách č. 6241/27 a 5250/1.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Popisná část je v přílohové části doplněna srozumitelnou situací, ze které je patrný plánovaný stav záměru.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace předkládá popis stávajícího procesu sušení dřevních třísek jakož i popis nového provedení technologie sušení. Dále je v dokumentaci popsán charakter změny záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy INTEC Engineering GmbH.

Z hlediska možnosti kumulace vlivů záměru s jinými záměry dokumentace konstatuje, že záměr představující snížení emisí ve dvou stupních čištění ze sušárny linky DTD a změna záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy proběhnou nebo mohou proběhnout souběžně s dalšími záměry realizovanými ve výrobním areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. Dokumentace uvádí, že veškeré záměry, které by mohly mít vliv na kvalitu ovzduší v posuzované dokumentaci a které představují navýšení emisí znečišťujících látek byly zpracovány do předložené rozptylové studie a jejich dopad byl posouzen.

Dále jsou v textu uvedeny popisy stávajícího procesu sušení dřevních třísek jakož i popis nového provedení technologie sušení. V další části je popsán charakter změny záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy INTEC Engineering GmbH.

Z hlediska možných kumulativních vlivů záměru s jinými záměry dokumentace uvádí, že předkládaný záměr snížení emisí ve dvou stupních čištění ze sušárny linky DTD a změna záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy proběhnou nebo mohou proběhnout souběžně s dalšími záměry realizovanými ve výrobním areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o., a to:

- ü Vymístění firmy KRONODOOR CZ z areálu KRONOSPAN CR, spol. s r.o. (již realizováno)
- ü Dokončení II. etapy výrobní linky OSB desek společnosti KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. (již realizováno)
- ü Vybudování dokončovací linky výroby pracovních desek a parapetů v objektu bývalého provozu firmy KRONODOOR CZ (realizováno dosud nebylo)
- ü Zajištění dodávek tepla a teplé vody pro objekt administrativy společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. 2 plynovými kotli a dvěma ohříváči teplé vody o celkovém výkonu 458 kW_t (již realizováno)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska metodické náplně této kapitoly není patrné, proč se v ní objevují části údajů, týkajících se popisu technického řešení záměru, které by měly být součástí kapitoly B.1.6. Rozčleněním do více kapitol (další části technického a technologického řešení obsahuje i kapitola B.1.5) se potom samotný popis technického a technologického řešení stává opět poněkud nepřehledný. Některé poznámky zpracovatelského týmu posudku k popisu technického a technologického řešení jsou proto souhrnně uvedeny v posouzení kapitoly B.1.6. Z hlediska možných kumulativních vlivů by spíše bylo vhodné v této kapitole provést emisní inventuru veškerých zdrojů znečišťování ovzduší týkající se firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. spolu s již uváděnými aktivitami, které jsou citovány jako možné záměry v areálu.

B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Dokumentace konstatuje, že jednotahová bubnová sušárna dřevních třísek je nejvýznamnějším zdrojem emisí ze 47 provozovaných stacionárních zdrojů firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o., přičemž celkový podíl sušárny na emisích ze zdrojů firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. představuje přibližně 86% z celkových emisí tuhých znečišťujících látek, 79% z celkových emisí NO_x, přibližně 86% na emisích oxidu uhelnatého CO, 1% na emisích formaldehydu, dále je nejvýznamnějším zdrojem emisí chloru a jeho anorganických sloučenin a je zdrojem cca 99% těkavých organických látek vyjádřených jako celkový organický uhlík ze zdrojů KRONOSPAN CR, spol. s r.o. Dokumentace uvádí, že sušárna linky dřevotřískových desek je rozhodujícím zdrojem emisí znečišťujících látek z celého areálu závodu, včetně výrobní linky OSB. Z dokumentace dále vyplývá, že emise organických látek ze sušení dřevních třísek linky DTD jsou původcem imisní zátěže pachovými látkami, které jsou předmětem stížností obyvatel s tím, že emise pachů ze sušárny DTD jsou cca 5x až 6x vyšší než emise ze sušárny linky OSB desek.

Dokumentace sumarizuje důvody pro instalaci filtračního zařízení na sušárnu dřevotřískových desek následovně:

- ü Sušárna splňuje emisní limit pro TZL stanovený rozhodnutím ČIŽP, ale není schopna zajistit plnění nově stanoveného emisního limitu NV č. 353/2002 (nahrazeno NV č. 615/2006 Sb.)
- ü Emise organických látek ze sušárny, které jsou nositeli pachů, jsou za nepříznivých rozptylových podmínek důvodem stížností občanů na obtěžování
- ü Komplexní řešení umožňuje souběžně se snížením emisí ze sušárny i omezení emisí TZL a formaldehydu od kontinuálního lisu linky č.3 výroby dřevotřískových desek (odplyny budou využity v technologii UTWS)
- ü Technické řešení zahrnuje přípravu pro využití odplynů od budoucího kontinuálního lisu, kterým budou nahrazeny stávající etážové lisy linky 1 a 2 výroby dřevotřískových desek (odplyny od stávajících etážových lisů není možné v technologii UTWS využít)
- ü Vyřešit problematiku pachů a TZL ukládá společnosti KRONOSPAN CR rozhodnutí ČIŽP, OI Havlíčkův Brod pod č.j. 6/OO/7608/05/AI.

Ve vztahu ke změně záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy je zdůvodněním záměru skutečnost navýšení výkonu kotelny tak, aby byla schopna zpracovat veškeré zbytkové dřevo produkované v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o. v množství cca 6 t.hod⁻¹ dřevního paliva. Dokumentace uvádí, že mezi důvody pro změnu záměru na výstavbu kotle na spalování biomasy jsou:

- ü Celková restrukturalizace a zvýšení efektivity energetiky v areálu firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. spojená se snížením provozního výkonu ze 41,7 MW_t na 23 MW_t
- ü Využití dřevního paliva, které vzniká při přípravě suroviny pro výrobu dřevotřískových a OSB desek v množství až 6 t.hod⁻¹
- ü Snížení emisí skleníkových plynů z provozu energetiky v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o. na nejnižší dostupnou úroveň
- ü Technologická podpora účinnosti zařízení ke snížení emisí ze sušárny dřevních třísek linky dřevotřískových desek využitím zbytkového tepla spalin kotle

Dokumentace uvádí, že dle výsledků jednání s orgány státní správy a z provedených analýz zdrojů znečišťování ovzduší v areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. vyplynuly následující prioritní znečišťující látky:

- Ø Tuhé znečišťující látky
- Ø Těkavé organické látky
- Ø Pachové látky

Dále je z dokumentace patrné, že dle předložených odborných studií investora a projektanta stavby byly uvažovány tři technologická řešení snížení emisí znečišťujících látek na sušárně Schenkmann & Piel linky DTD:

- § Technologické řešení A = Instalace mokrého elektrostatického odlučovače typu SENA v dodávce dle firmy Scheuch s popisem postupu čištění v mokrého elektrofiltru typu SENA a komentářem výhod a nevýhod mokrých elektrofiltrů
- § Technologické řešení B = Instalace mokrého elektrostatického odlučovače typu SEKA v dodávce dle firmy Scheuch s popisem postupu čištění v elektrofiltrech s kondenzací vodních par a s komentářem výhod a nevýhod mokrého elektrofiltru s kondenzačním stupněm
- § Technologické řešení C = Snížení emisí ve dvou stupních kombinací technologie UTWS a suchého elektrostatického odlučovače s popisem technologického řešení a komentářem výhod a nevýhod této technologie

V tabulce B3 je potom provedeno porovnání technologických variant řešení ke snížení emisí ze sušárny dřevních třísek dle 9 technologických kritérií, ze kterých v 7 kritériích vychází nejlépe technologie UTWS.

Kapitola se dále zabývá výběrem variant pro záměr na změnu roštového kotle na spalování biomasy INTEC Engineering GmbH, kde záměr na změnu technologických parametrů roštového kotle na spalování biomasy zahrnuje dvě varianty pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí:

- § Realizace záměru v rozsahu původního stavebního povolení k výstavbě roštového kotle na spalování biomasy o příkonu 17 MW_t a výkonu 12 MW_t se zaústěním spalin do spalovací komory sušárny bez technologie čištění spalin elektrostatickým odlučovače = nulová varianta

§ Realizace záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy o celkovém příkonu 36 MW_t a výkonu 23 MW_t s koncovým odloučením tuhých znečišťujících látek v elektrostatickém odlučovači a využitím zbytkového tepla spalin z kotle pro předeheřev primárního spalovacího vzduchu pro technologii UTWS = rozšířená varianta

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska uvedené kapitoly považuje zpracovatelský tým oznámení za potřebné komentovat a upozornit na následující skutečnosti:

- ü *Za diskutabilní lze označit, zda-li kritérium investiční náročnosti v tabulce B3 na straně 40 dokumentace lze označit za technologické kritérium*
- ü *Snížení emisí ze sušárny: Na str. 22 se uvádějí důvody pro instalaci filtračního zařízení na sušárnu dřevotřískových desek. Zpracovatelský tým posudku však konstatuje, že technologie UTWS není filtračním zařízením.*
- ü *Dva z důvodů se týkají omezení emisí TZL a formaldehydu od kontinuálního lisu linky č. 3 výroby dřevotřískových desek. Zpracovatelský tým posudku předpokládá, že se jedná o stylistické přehlédnutí a že se jedná o lis č.3 linky výroby dřevotřískových desek, protože v materiálu se o třech linkách nehovoří. Stejně tak lze předpokládat, že v dalším bodu se jedná o etážové lisy č. 1 a 2 téže linky.*
- ü *Dále se zde uvádí, že technické řešení zahrnuje přípravu pro využití odplynů od budoucího kontinuálního lisu. Avšak na str. 34 se píše, že jako primární spalovací vzduch pro hořák budou užity odplyny od stávajícího kontinuálního lisu DIEFFENBACHER. Lze tedy vznést pro další projektovou přípravou oprávněný požadavek na upřesnění skutečného technického řešení této problematiky, neboť to je podstatné pro snížení emisí formaldehydu.*
- ü *Z hlediska přehledu zvažovaných variant považuje zpracovatelský tým posudku za potřebné uvést, že při hodnocení varianty A, tj. využití aparátu WESP je kromě jiných charakteristik v dokumentaci konstatováno, že při něm není odstraněn problém „modrého závoje“. Avšak podle materiálů firmy EWK dodávající WESP je tento schopen „blue haze“ odstranit. Zpracovatelský tým posudku proto doporučuje obě tvrzení prověřit.*
- ü *Při posuzování varianty C (str. 34), tj. použití technologie UTWS je v dokumentaci uvedeno, že technologie provozovaná na malém pilotním zařízení prokázala dosud nejvyšší účinky. Není ale uvedeno, jaký výkon mělo zkušební zařízení a hlavně s jakým postupem nebo zařízením je snížení emisí porovnáváno. Dále je zde řečeno, že pro průmyslovou aplikaci není možné pilotní řešení včetně kondenzace uplatnit a musí být modifikováno, tedy zjednodušeno. Logickou a oprávněnou otázkou se proto jeví, jaké jsou reference o snížení emisí tohoto průmyslového zařízení?*
- ü *Zpracovatelský tým posudku předpokládá, že v poslední větě 4. odstavce na str. 37 je překlep (Protože tyto podmínky v případě sušárny vybavené technologií UTWS nenastanou, není dle dokumentu BREF důvod pro použití **suchého** elektrofiltru – má být **mokrého**).*

Ve vztahu k navrženým variantám jak z hlediska snížení emisí ze sušárny dřevních třísek linky DTD tak z hlediska porovnání navrhované (tedy nulové) varianty na

změnu roštového kotle na spalování biomasy INTEC Engineering GmbH spočívající v realizaci záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy o celkovém příkonu 36 MW_t a výkonu 23 MW_t s koncovým odloučením TZL v elektrostatickém odlučovači a využitím zbytkového tepla spalin z kotle pro přehřev primárního spalovacího vzduchu technologie UTWS zpracovatelský tým posudku konstatuje, že nově navržený kotel má vyšší výkon než kotel v původním záměru, avšak provozovaný výkon celé energetické soustavy v podniku po rekonstrukci bude výrazně nižší než před ní (o 45 %, tab. B2 na str. 16). Stejně tak bude nižší i celkový výkon včetně studené zálohy (o 5,7 %). To představuje snížení celkových emisí vůči povolenému stavu ze spalovacích zdrojů a lepší využití tepla.

Na základě uvedeného rozboru lze pro další projektovou přípravu formulovat následující doporučení:

- v rámci další přípravy dokladovat přesný projektový návrh týkající se technického řešení využití odplynu od stávajícího i plánovaného kontinuálního lisu
- v rámci další projektové přípravy ověřit, doložit a porovnat účinnost odloučení „blue haze“ v navrhovaném zařízení a v zařízení WESP

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Zpracovaná kapitola je rozdělena do dvou kapitol:

- Ø snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37
- Ø změna záměru na vybudování roštového kotle na spalování biomasy

V kapitole je uveden popis předložených technologií včetně specifikace emisních limitů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo uvedeno v předcházející části předkládaného posudku, komentář zpracovatelského týmu posudku k popisu technologického řešení je uveden v různých částech dokumentace, poznámky zpracovatelů posudku jsou sumarizovány celkově v následující kapitole:

- Ø v různých částech úvodní části dokumentace je podán popis stávajícího procesu sušení dřevních třísek. Popis uvedený na straně 18 je poměrně jasný, ale např. schéma B2 na str. 36 tomu neodpovídá, a lze ho ze strany zpracovatelského týmu posudku označit za bezdůvodně zjednodušené – například lze upozornit, že ve schématu není znázorněna směšovací komora
- Ø dále je podán popis nového provedení technologie sušení (str. 19). Nelze pochybovat, že navrhovaná technologie UTWS je známa, ale popis úprav sušárny v dokumentaci EIA lze označit dle názoru zpracovatelského týmu posudku za zmatečný a schéma B2 je opět natolik zjednodušeno, že ztrácí význam. Např. tvrzení „*Využitelné teplo spalin z kotlů (není řečeno kterých, protože se hovoří pouze o novém roštovém kotli a o spalovací komoře) bude využito ve výměníku tepla na přehřev chladného spalovacího vzduchu*“ stejně jako „*Současné výstupy z cyklónových odlučovačů budou zavedeny do výměníku*“ nejsou ve schématech vůbec zaznačeny. Dále konstatování, že „*Technologie UTWS nedovoluje zaústění spalin z roštového a plynového kotle přímo do spalovací komory*“ – logicky

vyvolává otázku, jaký má toto vedení význam? Podobné tvrzení se objevuje na str. 41 nahoře, v bodě A) jako součást původního záměru výstavby kotle

- Ø graf B1 na str. 21 lze pokládat v uvedené formě za zbytečný, protože porovnání emisí se z něho nezíská, neboť je příliš nezřetelný
- Ø poněkud lepší je schéma B3 na str. 47, ale ani to, bez označení a směru proudů, nemá příliš velkou vypovídací hodnotu
- Ø zásadně schází alespoň rámcová bilance hmotnostních toků medií a tepelných toků ve vztahu k emisním bilancím. Je potom obtížné posoudit technické řešení.

Na základě uvedených skutečností zpracovatelský tým posudku doporučuje pro další projektovou přípravu respektování následujících doporučení:

- v rámci další projektové přípravy jako podklad pro nově navrhovaná řešení dokladovat podrobněji stávající uspořádání linek na výrobu dřevotřískových desek s cílem dokonalejšího seznámení s plánovanými změnami

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí následující termíny stavby:

- ü termín zahájení: 2007
- ü termín dokončení: 2007

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený bod obsahuje veškeré potřebné údaje. Ze strany zpracovatelského týmu posudku bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

V této kapitole je uvedena jako dotčený územně správní celek Statutární město Jihlava.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že výběr dotčeného územně samosprávného celku byl zvolen objektivně.

B.I.9. Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů přílohy č.1 k zákonu č.100/2001 Sb.

Dokumentace konstatuje, že záměr je hodnocen jako změna stávajícího stavu na základě ustanovení §4, odstavce 1, písmene b) zákona č. 100/2001 Sb. a dle bodu 5.2. přílohy číslo 1 zákona – Výroba dřevotřískových, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak vyplývá ze závěrů zjišťovacího řízení, záměr „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy“

naplňuje dikci bodu 3.1. – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW) a bodu 5.2. (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok), kategorie II., přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako změna záměru dle §4 odst. 1 písmene c).

B.I.10. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst.4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Zpracovatel dokumentace (oznámení) uvádí nejbližší předpokládaná navazující rozhodnutí ve vztahu k predikovanému charakteru záměru a jeho vlivům na složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole není připomínka. Nejbližším správním rozhodnutím po ukončení procesu EIA bude vydání stavebního povolení. Veškerá další navazující správní rozhodnutí souvisí s příslušnými složkovými zákony a budou vydána /bude-li záměr realizován/ bez ohledu na režim posuzování vlivů životní prostředí.

Poznámka: Dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění by obsahovou náplní bodu B.I.9. měl být výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat. Údaje uvedené v dokumentaci pod tímto bodem tedy náležejí do jiné kapitoly, zatímco obsah kapitoly B.1.10. (kterou osnova dokumentace neuvádí), je náplní bodu B.I.9. Protože v konečném důsledku lze v této kapitole dokumentace dohledat veškeré požadované údaje, lze formu uvedených podkladů považovat za akceptovatelnou.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Dokumentace konstatuje, že všechny pozemky, které budou dotčeny záměrem, se nacházejí v katastrálním území Jihlava a realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako ZPF respektive PUPFL. Je patrné, že záměr bude situován ve stávajícím areálu závodu KRONOSPAN CR, spol. s r.o. Do zájmového území nezasahují žádná chráněná území ve smyslu zákona č. 114/92 Sb. v platném znění, záměr se nenachází v oblasti, která by zasahovala ochranná pásma vodních zdrojů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v této kapitole dokumentace vystihují rozsah záměru a je patrné, že s realizací záměru není spojen žádný zábor ZPF respektive PUPFL..

B.II.2 Voda

Dokumentace konstatuje, že realizací posuzovaného záměru nedojde k významnému navýšení spotřeby technologické vody. Je uvedeno, že v souvislosti s instalací zařízení UTWS naroste spotřeba oplachové vody z důvodů nutnosti pravidelného čištění technologie od provozních nánosů s tím, že spotřeba oplachových vod stoupne řádově o několik desítek m³ měsíčně. Dokumentace dále uvádí, že pro provoz kotle bude technologická voda potřeba pouze pro mokrý odvod popele a strusky pod posuvným roštem. Spotřeba technologické vody pro provoz kotle se bude pohybovat v řádu jednotek m³ denně. Nárůst spotřeby oplachových vod pro pravidelnou měsíční údržbu zařízení se bude pohybovat v řádu desítek m³. Celkem lze očekávat měsíční nárůst spotřeby vody do 50 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nároky na vodu v zásadě nemohou nijak významněji ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí, takže k uvedené kapitole není ze strany zpracovatelů posudku připomínek.

B.II.3 Surovinové a energetické zdroje

Dokumentace uvádí, že pro etapu výstavby představuje největší objem materiálů pro realizaci stavby beton pro betonáž, ocelové konstrukce pro výstavbu nosných konstrukcí a vlastní technologické zařízení. Dále jsou specifikovány další méně významné nároky na stavební materiály.

Z hlediska provozu dokumentace konstatuje, že po uvedení záměru do provozu bude využívána elektrická energie a plyn z veřejných rozvodných sítí. Dřevní palivo bude zajišťováno z vlastních zdrojů společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. jako vedlejší produkt přípravy surovin pro výrobu dřevotřískových a OSB desek. Bilance jsou uvedeny v tabulce B6 posuzované dokumentace.

V dokumentaci jsou bilancovány požadavky na dodávky elektrické energie a dále je v dokumentaci podrobně komentována problematika dřevního prachu s tím, že je odkazováno na rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13.října 2006 pod č.j. KUJI 70293/2006 OZP 1481/2006 Ko/4, ze kterého vyplývá, že dřevní prach produkovaný a užívaný jako palivo v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o. není

odpadem v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech. Toto rozhodnutí je doloženo v příloze 2 předkládaného posudku.

Na straně 55 je uveden graf, který uvádí porovnání prvkového složení brusného, podsítného a směsného dřevního prachu, ze kterého zpracovatel dokumentace vyvozuje relativně shodné složení spalitelných podílů ve dřevě. Na straně 57 je vysloven názor, že obsah těžkých kovů v dřevním palivu je výrazně nižší než u běžně spalovaného průmyslového uhlí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Rozhodujícím aspektem v rámci uvedené kapitoly je dle názoru zpracovatelského týmu posudku otázka, týkající se zařazení dřevního prachu. Při posuzování tohoto problému vychází zpracovatelský tým posudku z vyhlášky MŽP č. 357/2002 Sb., ze které podle §2 písm. a) vyplývá, že palivem se nemůže stát odpad. V posuzované dokumentaci na str. 55 nahoře je uvedeno, že podle rozhodnutí KÚ kraje Vysočina není dřevní prach produkovaný a užívaný jako palivo v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o. odpadem. Zpracovatelský tým posudku si od oznamovatele záměru vyžádal podklady, ze kterých je patrné, že za dřevní prach je skutečně považována směs podsítného dřevního prachu a brusného prachu. Vyžádané doplňující podklady jsou doloženy v příloze č.2 předkládaného posudku.

Zpracovatelský tým posudku tedy na základě již citovaného rozhodnutí KÚ a doplňujících podkladů oznamovatele nutně dospívá k závěru, že dřevní prach splňující další nutné požadavky je palivem a nikoliv spalovaným odpadem, protože vychází z přesvědčení, že nelze očekávat rozdílné názory dotčených orgánů státní správy na uvedený aspekt zařazení dřevního prachu.

Dále, podle §3, odst. 2) písm.d), e) a f) citované vyhlášky je možno spalovat biomasu i přírodní nekusové dřevo ve formě briket, štěpků, pilin nebo dalších produktů. Běžný dřevní odpad je tedy jasně použitelný jako palivo. Brusný prach vzniká z desek, které jsou vyráběny za přídavku močovinoformaldehydové pryskyřice. Prvkové složení těchto pryskyřic je uhlík, vodík, kyslík (stejně jako u dřeva) a obsahují jediný heteroatom a tím je dusík. Avšak dřevo dusík obsahuje také a proto zpracovatelský tým posudku zastává názor, že spalováním močovinoformaldehydové pryskyřice nevznikají při spalování škodlivější produkty než jako při spalování dřeva.

Z doloženého popisu technologie je patrné, že v rámci výrobního procesu nedochází k žádnému chemickému ošetřování. V posuzované dokumentaci je na straně 55 uveden graf s výsledky prvkového rozboru. Z pohledu zpracovatelského týmu posudku je však nutno konstatovat, že údaje v grafu jsou nejasné, nepřesné a bylo by potřeba je zpracovat a upravit tabelárně a přesně. Pokud budou hodnoty naměřené splňovat požadavky dle NV č. 357/2002 Sb., nemohou být ze strany dotčených orgánů státní správy námítky ani pro spalování brusného prachu jako paliva.

V této souvislosti je formulováno pro další projektovou přípravu následující doporučení:

- **pro potvrzení rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13.října 2006 pod č.j. KUJL 70293/2006 OZP 1481/2006 Ko/4 bude v rámci další projektové přípravy dokladován rozbor dřevního prachu jako směsi dřevního podsítného a brusného prachu s přihlédnutím k Vyhl. MŽP č.357/2002 Sb.**

V posuzované kapitole je na straně 57 dále uváděno, že obsah těžkých kovů v dřevním palivu je výrazně nižší než u běžně spalovaného průmyslového uhlí. Z toho je vyvozováno, že dřevní palivo vykazuje výrazně lepší vlastnosti než uhlí. Podle nejnovějších výzkumů jsou ale emise ze spalování dřevní hmoty a uhlí v podstatě stejné. Je to zdůvodňováno tím, že ve dřevní hmotě je výrazně vyšší obsah chloru (což Graf B3 na str. 57 potvrzuje) a při spalování jsou těžké kovy převáděny do formy chloridů, které jsou těkavé a spolu se spaliny odchází do ovzduší. Tato poznámka zpracovatelského týmu posudku se však stane nepodstatnou za předpokladu splnění posledního výše uvedeného doporučení.

B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace konstatuje, že předkládaný záměr nebude znamenat změnu z hlediska intenzity dopravy na komunikacích v okolí areálu podniku s tím, že je uvedeno, že nárůst vlivem dokončení již povolených záměrů je do rozptylové studie zapracován.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že na straně 24 dokumentace je uvedeno, že v případě realizace uplatnění nabízeného paliva na trhu by doprava k odběratelům znamenala další dopravní zatížení lokality v počtu cca 6 až 8 dopravních jízd TNA denně. Na straně 58 v kapitole dopravních nároků dokumentace konstatuje, že záměr a jeho realizace nevyvolá změnu intenzity dopravy. Na straně 8 rozptylové studie (příloha 7) bez podrobnější specifikace je uvedeno, že výpočet stavu po zahájení provozu uvedených záměrů předpokládá navýšení denního počtu jízd automobilů do závodu o 60 jízd. Z pohledu zpracovatelského týmu posudku tedy není patrné, co po realizaci záměru generuje v rozptylové studii uváděných 60 pohybů TNA, které se v dokumentaci nikde neobjevují s odpovídajícím komentářem. V této souvislosti je tedy potřebné do návrhu stanoviska formulovat následující doporučení:

- **v rámci další projektové přípravy s odkazem na údaje uváděné v rozptylové studii a údaje uváděné v dokumentaci jednoznačně dokladovat nebo vyloučit případné změny ve vyvolaných přepravních nárocích na komunikačním systému související ze záměrem „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy“**

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Ovzduší

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že předložené záměry se odrazí ve změně emisí znečišťujících látek ze zdrojů společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o.. Je uvedeno, že na celkové emisní bilanci se projeví jak nový roštový kotel na spalování biomasy, tak snížení emisí ze sušárny dřevních třísek. Dále je uvedeno, že instalace kotle neznamena nárůst emisí znečišťujících látek, ale souběžně dojde ke kompenzaci nárůstu emisí odstavením nebo uvedením do tzv. studené zálohy řady dalších zdrojů znečišťování ovzduší v areálu. Dokumentace konstatuje, že zařízení ke snížení emisí na sušárně výrobní linky dřevotřískových desek, technologie UTWS v kombinaci se suchým elektrostatickým filtrem se odrazí v poklesu emisí tuhých znečišťujících látek a organických látek, které jsou mimo jiné nositeli pachů. Dále jsou v dokumentaci na str. 59 uvedeny tabulka B5 sumarizující

emise znečišťujících látek z předložených záměrů a tabulka B6 uvádějící emise znečišťujících látek ze zdrojů KRONOSPAN CR, spol. s r.o.: současný stav, povolený stav a emise po realizaci záměrů.

Stanovisko zpracovatele posudku

K podkladům uvedeným v posuzované části dokumentace zpracovatelský tým posudku uvádí následující skutečnosti:

- ü *nezpochybnitelné je, že navržené řešení znamená snížení emisí TZL a organických látek*
- ü *objektivní by však bylo současně uvést, že kromě snížení emisí vybraných emisí na straně jedné dochází k nárůstu jiných emisí na straně druhé*
- ü *v souvislosti s uvedenými skutečnostmi mohla být diskutována velikost a významnost vlivů souvisejících na straně jedné s poklesem emisí vybraných škodlivin a nárůstem emisí jiných škodlivin*
- ü *za ne zcela akceptovatelné z hlediska vypovídací úrovně dokumentace lze označit jednotlivé tabulky v různých částech posuzované dokumentace, které dokladují bilance emisí ve vztahu k posuzovanému záměru; v následujícím přehledu jsou uvedeny citované tabulky:*

Na straně 58 a 59 dokumentace je uveden následující text a tabulka B5:

„Zařízení ke snížení emisí na sušárně výrobní linky dřevotřískových desek, technologie UTWS v kombinaci se suchým elektrostatickým filtrem se odrazí v poklesu emisí tuhých znečišťujících látek a organických látek, které jsou mimo jiné nositeli pachů. Emise ze zařízení po realizaci záměrů jsou předpokládány následující“:

Tab. 5: Emise znečišťujících látek z předložených záměrů (t)

Znečišťující látka	TZL	NO _x vyjádřené jako NO ₂	SO ₂	CO	Celkový organický uhlík (TOC)	Formaldehyd	Chlor a jeho anorganické sloučeniny
Roštový kotel	13,2	158,9	13,2	132,4	26,5		
SaP&UTWS a filtr	40,0	200,0		80,0	40,0	0,1	13,5

Následuje tabulka B6, která se týká emisí znečišťujících látek ze zdrojů KRONOSPAN CR, spol. s r.o. současný stav, povolený stav a emise po realizaci záměrů (t)

Znečišťující látka	TZL	NO _x vyjádřené jako NO ₂	CO	Celkový organický uhlík (TOC)	Chlor a jeho anorganické sloučeniny	Formaldehyd
Současný stav	383,3	262,4	107,4	256,3	22,20	16,8
Povolený stav	436,6	431,3	228,8	302,2	22,20	16,8
Realizace záměrů	76,3	363,5	216,9	69,1	19,96	10,6

Není například jasné, když současný stav u chloru a jeho anorganických sloučenin je bilancován množstvím 22,2 tun dle tabulky B6 a z UTWS přibude 13,5 tun dle tabulky B5, jaký je osud 15,4 tun, aby platil stav 19,96 tun chloru po rekonstrukci.

V příloze 3 předkládané dokumentace je uvedena tabulka, která dokladuje celkové bilance emisí znečišťujících látek ze všech zdrojů provozovaných v areálu KRONOSPAN ve variantě stávající stav, povolený stav a po realizaci všech předložených záměrů:

Znečišťující látka	TZL	NO _x vyjádřené jako NO ₂	CO	Celkový organický uhlík (TOC)	Chlor a jeho anorganické sloučeniny	Formaldehyd
Současný stav	403,5	303,0	209,8	424,4	25,0	20,8
Povolený stav	474,1	500,4	419,7	692,8	28,7	22,6
Realizace záměrů	113,8	432,5	407,8	459,8	26,5	16,4

V příloze 7 na straně 8 je uvedena následující tabulka:

Tab. 4. Přehled o změnách v produkci emisí ze stacionárních zdrojů – stav po realizaci záměrů

Označení	Zdroj Název	Změna v produkci znečišťujících látek (t.rok ⁻¹)				
		Částice PM ₁₀	NO _x	CO	Formaldehyd	Benzen
201	Sušárna DTD	-65,95	-42,14	-12,85	-0,14	-0,73
IX-06	Nový kotel na biomasu	+14,56	+158,93	+132,44	0,00	+1,38
040	Kotelna Weiss	-5,29	-6,70	-9,80	0,00	-0,32
010	Kotel Intec DTD	0,00	-8,99	-0,32	0,00	0,00
030	Kotel BAY	0,00	-9,30	-3,10	0,00	0,00
501	Cyklon, odtah od lisu č. 3, Dieffenbacher	-4,46	0,00	0,00	-6,09	0,00
NPF	Nový Postforming	+0,95	0,00	0,00	0,00	0,00
VII-05-A	Kotel INTEC OSB	0,00	-18,29	-4,81	0,00	0,00
VII-05-C-N	Cyklon roztřískování a zásobníku mokrých třísek	+1,01	0,00	0,00	0,00	0,00
VII.05-E-N	Cyklonfiltr poseuopravy 3	+0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
VII-05-H-N	Textilní filtr tříděč	+0,41	0,00	0,00	0,00	0,00
VIII-05	Sušárna OSB II	+5,04	+58,35	+116,70	+1,75	+1,17
NKAB	Nová kotelna administrativy	0,00	0,20	+0,04	0,00	0,00
Celkem		-53,70	+132,06	+218,30	-4,48	+1,50

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že výše uvedené, různě v dokumentaci publikované tabulky lze z hlediska prezentovaných bilancí bez podrobnějšího komentáře označit za poněkud nepřehledné, na což je upozorňováno i v některých obdržných vyjádřeních (např. Česká inspekce životního prostředí oblastní inspektorát Havlíčkův Brod). Zpracovatelský tým posudku zastává názor, že minimálně údaje související s realizací záměru by se měly v uváděných tabulkách shodovat, respektive by mělo být jednoznačně patrné, co uvedené údaje prezentované v tabulkách znamenají.

Uvedené poněkud ne přehledně vysvětlené údaje v bilancích emisí se odrážejí i v obdržných vyjádřeních k posuzovanému záměru a proto je v další části posudku formulováno doporučení na doložení emisní bilance všech stacionárních zdrojů znečištění ovzduší produkovaných závodem KRONOSPAN CR spol. s r.o. před realizací posuzovaného záměru a po jeho realizaci, ze kterého musí být patrná jak celková deklarovaná snížení vybraných emisí, tak i očekávaný nárůst emisí ostatních škodlivin.

Co se týká změny záměru na vybudování roštového kotle na spalování biomasy, lze v následujícím přehledu dokladovat emisní parametry původně navrhovaného roštového kotle, emisní limit a garantované hodnoty pro nový kotel (vše v mg/Nm³):

Zneč. látka	emisní parametr roštového kotle	emisní limit	garantovaná hodnota pro nový kotel
TZL	150	250	15
SO ₂	25	2500	150
NO _x	500	650	300
CO	350	650	250
Suma C	50	50	50

Z podkladů dokumentace vyplývá, že spaliny z nového kotle odcházejí do komína společně se sušicími plyny. Tudíž z výše uvedených parametrů je patrné, že nový kotel při srovnání s původně navrženým ponechává stejnou hodnotu organického uhlíku, zlepšuje výrazně TZL (platí až na výstupu z elektrofiltru), zlepšuje NO_x a CO, zhoršuje pouze SO₂. Zpracovatelský tým posudku by považoval za vhodné se podrobněji věnovat uváděným emisím oxidu siřičitého při porovnání původního emisního parametru roštového kotle a navrhované garantované hodnoty pro nový kotel – vyjdeme-li z úvahy, že bude spalovaná stejná biomasa v původním i novém kotli, tudíž by prakticky měly být i emise v podstatě stejné, protože v případě SO₂ nehraje roli způsob spalování, ale hlavně obsah síry v palivu. Zpracovatelský tým posudku proto doporučuje v rámci další projektové přípravy záměru tento aspekt objasnit. Podmínkou pro realizaci záměru je aby dodavatelem kotle byly dodrženy uváděné garance pro nový kotel.

Na základě výše uvedených skutečností je pro další projektovou přípravu doporučeno respektování následujícího opatření:

- nový roštový kotel na spalování biomasy bude provozován na garantovaných hodnotách dle dodavatele kotle; v rámci další projektové přípravy bude zdůvodněna garantovaná emise SO₂ pro nový kotel v porovnání s emisním parametrem pro SO₂ původně navrhovaného roštového kotle

Sušárna dřevních třísek je součástí technologické linky výroby desek a tudíž ji nelze posuzovat samostatně, ale jako součást „Průmyslového zpracování dřeva“. Podle nařízení vlády č. 615/2006 Sb. z 20. prosince, části II, bodu 6.8. je průmyslové zpracování dřeva do 31.12.2009 středním zdrojem a platí pro něj specifické emisní limity uvedené v tomto bodě. Podle části III téže vyhlášky se výroby dřevotřískových, dřevovláknitých a OSB desek (opět bod 6.8.) stávají od 1. ledna 2010 velkým zdrojem a jsou k tomu definovány nové specifické emisní limity.

Příslušný úřad samozřejmě ze zákona může pro kteroukoli výrobu stanovit emisní limity pro další znečišťující látky, pokud se v emisích vyskytují a specifický emisní limit pro ně vyhláška nestanoví.

Celkově lze konstatovat, že se jedná o zařízení, které dosud nebylo použito v provozu ČR a že se jedná o nově zaváděnou technologii. V rámci zavedení této nové technologie provozovatel před realizací záměru zažádá MŽP o rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle §4 odst.11 zákona o ochraně ovzduší. V tomto smyslu je také v další části posudku formulováno jedno z doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

B.III.2 Odpadní vody

Dokumentace konstatuje, že celkové množství odpadních vod bude dáno součtem množství splaškových odpadních vod a dešťových odpadních vod. Je uvedeno, že z hlediska splaškových vod bude jejich produkce po realizaci záměru srovnatelná se stávající produkcí splaškových vod, nově nevznikají zpevněné ani zastavěné plochy, tudíž se nemění objem vznikajících dešťových vod a v objemu maximálně desítek m³ měsíčně budou vznikat technologické odpadní vody, které budou svedeny do podnikové kanalizace technologických odpadních vod zaústěné na MČOV. Je

uvedeno, že způsob odstraňování odpadních vod se nebude lišit od současného provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z bilance je tudíž patrné, že v uvedeném případě celkové množství odpadních vod tvoří pouze vody technologické, nikoliv součet množství splaškových a dešťových vod, který by se dle popisu neměl měnit. V dokumentaci sice není specifikováno předpokládané znečištění těchto technologických odpadních vod, nelze však předpokládat, že by tyto vody mohly nějak ovlivnit stávající způsob odstraňování oplachových vod.

B.III.3 Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu provozu. V tabulce B8 jsou uvedeny vybrané hlavní druhy odpadů, jejichž vznik se předpokládá za běžného provozu zařízení realizovaných v rámci posuzovaného záměru s tím, že je uvedeno, že výčet odpadů v této tabulce není definitivní. Dále je v jedné z podkapitol popsán způsob nakládání s odpadem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě provozu s tím, že dokumentace podrobněji rozvádí způsob nakládání se vznikajícími odpady v etapě provozu.

Ve vztahu k očekávaným odpadům v etapě provozu lze vyslovit názor, že v dokumentaci uváděná struktura vznikajících odpadů nemusí být vyčerpávající, tato problematika však bude ošetřena v rámci složkového zákona o odpadech a s ním souvisejících předpisů. Sortiment odpadů bude upřesněn v prováděcích projektech stavby, množství a smluvní vztahy budou upřesněny v rámci zkušebního provozu.

Za určitý nedostatek dokumentace lze označit skutečnost, že neobsahuje žádnou bilanci odpadů vznikajících v etapě výstavby ani doporučení související se vznikem těchto odpadů. Doporučení zpracovatele posudku ve vztahu k vlivům v důsledku vznikajících odpadů zejména pro etapu výstavby jsou uvedena v příslušné další části předkládaného posudku.

B.III.4 Hluk a vibrace

Dokumentace konstatuje, že záměr bude realizován v průmyslové zóně uvnitř areálu podniku KRONOSPAN CR, spol. s r.o., a to v dostatečné vzdálenosti od chráněné zástavby. Je konstatováno, že se nepředpokládá, že by změny zařízení realizované v souvislosti s posuzovaným záměrem vedly k nárůstu akustické zátěže v hodnoceném území. Dále je v dokumentaci uvedeno, že za běžného provozu se v objektech posuzovaného záměru nepředpokládají žádné významnější zdroje vibrací.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Se závěry dokumentace týkající se problematiky hluku a vibrací lze vyslovit dle názoru zpracovatele posudku souhlas i přes skutečnost, že nejsou v předložené dokumentaci nijak specifikovány případné nové zdroje hluku související s posuzovaným záměrem, na straně druhé odstavením některých zdrojů budou eliminovány některé stávající

zdroje hluku. Zpracovatelský tým posudku však vzhledem k absenci jakýchkoliv údajů o nových stacionárních zdrojů hluku doporučuje respektování následujícího doporučení:

- **v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku v souvislosti s předkládanými technologiemi**

B.III.5 Doplnující údaje

Dokumentace konstatuje, že v objektech nebudou provozovány žádné zdroje ionizujícího záření ve smyslu zákona č. 18/97 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření. Výstavbou ani provozem zařízení nebude emitováno radioaktivní nebo elektromagnetického záření v úrovních, které by mohly mít zjistitelný dopad uvnitř nebo vně areálu podniku.

Z hlediska zápachu je v dokumentaci uvedeno, že důvodem stížnosti občanů na obtěžování pachem jsou především emise organických látek z procesu sušení dřevních třísek na sušárně výrobní linky dřevotřískových desek. Je uvedeno, že emise pachů ze sušárny DTD jsou cca 5x až 6 x vyšší než emise ze sušárny linky OSB desek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V rozsahu přílohy č.4 by tato kapitola měla být uváděna jako kapitola B.III.5., jak je uvedeno v posudku, nikoliv jako B.III.6., jak je uvedeno v dokumentaci. K uvedené kapitole není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Je patrné, že jedním z preferovaných cílů předkládaného záměru je omezení emisí pachových látek, které jsou předmětem stížností občanů.

Dokumentace dále uvádí kapitolu B.III.7., která by mohla být chápána jako kapitola v rámci osnovy oznámení v rozsahu přílohy č.3, nikoliv však v rámci osnovy dokumentace v rozsahu přílohy č.4, kde problematice environmentálních rizik je věnována samostatná kapitola D.3. V této části dokumentace tak dochází k určitému propojení obsahu oznámení s obsahem dokumentace. Protože však příslušný úřad tento aspekt nijak nerozporoval, ponechává zpracovatelský tým posudku tuto skutečnost dále bez komentáře s tím, že problematiku rizik lze v zásadě v předloženém materiálu vysledovat, i když obsahově v různých kapitolách, než by odpovídalo naplnění osnovy dle přílohy č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Vyčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Dokumentace konstatuje, že prioritu využívání zájmového území určuje územní plán statutárního města Jihlavy, kde je dotčené území zařazeno jako výrobní sféra, území vyčleněné pro průmysl a sklady. Dále je komentováno relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů a schopnost přírodních prostředí snášet zátěž.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území považuje zpracovatel posudku za vhodné konstatovat, že synergickým vlivem, který lze taktéž označit za významnou environmentální charakteristiku je problematika imisní zátěže zájmového území a této problematice by dle názoru zpracovatelského týmu posudku by zejména měla být věnována kapitola týkající se nejvýznamnějších environmentálních charakteristik zájmového území.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

C.2.1 Ovzduší a klima

Posuzovaný materiál se věnuje problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě nejbližších stanic sledujících pozadí imisní zátěže

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínka, i při znalosti vyjádření ČIŽP ve vztahu k reprezentativnosti nejbližší měřicí stanice AIM. Ve vztahu k této problematice zpracovatel posudku konstatuje, že k vyhodnocení reálného pozadí zájmového území obecně nemají zpracovatelé rozptylových studií ve stávající době mnoho jiných možností z hlediska dostupnosti informací o imisním pozadí, protože ani vypovídací schopnost krajských koncepcí snižování emisí a imisní zátěže pro rozsah hodnocených škodlivin neposkytuje relevantní informace pro zcela přesné vyhodnocení aktuálního imisního pozadí. Zpracovatelský tým posudku tedy na straně jedné rozhodně nerozporuje aspekt vyhodnoceného imisního pozadí, na stranu druhou si je však vědom problémů souvisejících se stanovením aktuálního pozadí a možností jeho stanovení. Podstatné však jsou uváděné bilance emisí (avšak připomínkované v předcházející části posudku z hlediska uváděné vypovídací schopnosti) ze kterých lze jednoznačně predikovat snížení emisí TZL a látek obtěžujících zápachem vůči bilancím emisí, u kterých je evidentní nárůst. V rámci vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů je v příslušné části posudku komentován z hlediska poklesů a nárůstů emisí jejich vliv přes vyhodnocení imisní zátěže na zdraví trvale bydlícího obyvatelstva.

Zpracovatelský tým posudku dále konstatuje, že uvedená popisná kapitola týkající se ovzduší neobsahuje informace o základních klimatických charakteristikách zájmového území.

C.2.2. Půda

Dokumentace konstatuje, že pozemky určené pro realizaci záměru nejsou vedeny jako ZPF ani jako PUPFL.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.

C.2.3. Voda

Dokumentace konstatuje, že vlastní hodnocené území je suché a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, prameniště či mokřad. Dále je uvedeno, že územím protéká zatrubněná vodoteč Drážní potok, která bude jako dosud recipientem srážkových vod z území pro realizaci záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.

C.2.4. Geofaktory životního prostředí

Tuto popisnou kapitolu ani v podobě horninového prostředí ani v podobě přírodních zdrojů dokumentace neobsahuje. Neobvykle je obsahem této kapitole velmi obecný popis akustické situace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Náplní této kapitoly by měla být popisná část týkající se problematiky horninového prostředí a přírodních zdrojů a tuto pasáž posuzovaná dokumentace neobsahuje. Jedná se sice o metodické pochybení zpracovatelů dokumentace, avšak vzhledem k charakteru záměru nemůže absence této informace ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Poznámka zpracovatelů posudku: Nadále je pro popisnou část dokumentace ze strany zpracovatelů posudku zachována přibližně struktura dokumentace odpovídající osnově přílohy číslo 4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

C.2.5. Fauna a flora

Dokumentace konstatuje, že v lokalitě se nenachází žádný druh flóry a fauny vyžadující specifický přístup či ochranu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že s ohledem na situování záměru není k této kapitole zásadnějších připomínek.

C.2.6. Krajina a krajinný ráz

Z dokumentace vyplývá, že zájmové území je situováno do členité zástavby průmyslové zóny, kterýžto prostor je dlouhodobě ovlivněn působením člověka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedené kapitole není ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínek.

C.2.7. Hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace konstatuje, že na daném pozemku se nemovitě kulturní památky nenacházejí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Na pozemku se rovněž nenachází drobná soliterní architektura. Stavba se nenachází na území s archeologickými nálezy neboť navrhovaný rozvoj je lokalizován do míst, kde nelze takovéto nálezy očekávat.

Z hlediska této kapitoly není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Uvedenou kapitolu požadovanou v rozsahu dokumentace dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění dokumentace neobsahuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 je nutné po formální stránce konstatovat, že v této pasáži rozsah dokumentace neodpovídá požadavkům zákona. Z hlediska celkové obsahové náplně dokumentace a informací uváděných v jejích jiných pasážích je zjevné, že nejproblematictější složkou životního prostředí ve vztahu k celkové zátěži území je provoz samotného závodu ve vztahu k obtěžování obyvatelstva zápachem a současně je zájmové území zatěžováno i imisní zátěží prachových částic vyjadřovaných jako PM₁₀. Únosnost území z hlediska této nejproblematictější složky je fakticky popsána v kapitole o stávajícím stavu ovzduší v zájmovém území v kapitole C.2.1, Ovzduší a o vlivech záměru na kvalitu ovzduší v zájmovém území v kapitole D.1.2.2. Vlivy na ovzduší. Lze tedy konstatovat, že informace požadované kapitolou C3 jsou v dokumentaci v jejích jiných pasážích obsaženy.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví

Posuzovaná dokumentace vyhodnocuje vlivy na zdraví na základě vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví zpracované autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posouzení těchto vlivů vyplývá z údajů ze zpracované rozptylové studie a z údajů o měřeném pozadí v zájmovém území z hlediska nejbližší stanice AIM.

Zpracovatelé dokumentace konstatují, že vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví hodnotí dopad záměru v širším časovém horizontu i věcném časovém rozsahu, to znamená včetně záměru na vybudování linky postformingu, který je označován pouze jako ideový návrh.

Dále jsou v této pasáži dokumentace zopakovány závěry zpracovatele hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na ovzduší lze s hodnocením zdravotních rizik vyslovit v zásadě souhlas. Za objektivní by bylo možno považovat v celkovém posouzení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší také uvedení sumarizovaných informací týkající se analýzy nejistot, ze kterých je patrné, že závěry hodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou zatíženy nejistotou při odhadu úrovně imisního pozadí zájmového území, nejistotou výstupů rozptylové studie a dalších nejistot, ze kterých vyplývá, že kvantitativní charakterizace rizika imisí představuje spíše kvalifikovaný odhad.

Bez ohledu na tuto skutečnost lze ze závěrů hodnocení vlivů na veřejné zdraví vysledovat, že je částečně zvýrazněn pozitivní dopad poklesu až eliminace pachových projevů, snížení emisí frakce PM_{10} . Naopak je konstatováno, že zvýšení imisí oxidu uhelnatého a benzenu je z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné. Ve vztahu k vypočtenému zvýšení imisní zátěže oxidem dusičitým sice zpracovatel hovoří o „teoreticky mírném zvýšení rizika respirační nemoci u citlivé části populace“ zároveň je však současně konstatováno, že tato změna bude kompenzována příznivým efektem poklesu imisí suspendovaných částic PM_{10} .

Po konzultaci ze zpracovatelem této části hodnocení tedy vyplývá, že pozitiva navrhovaného záměru z hlediska vlivů na veřejné zdraví převažují nad negativy s tímto záměrem spojeným, které se projevují v nárůstu emisí NO_2 , CO a benzenu s tím, že zpracovatel hodnocení zdravotních rizik v reakci na žádost zpracovatelského týmu posudku uvedl:

„pokud jde o celkový závěr : NO_2 zvyšuje nemocnost o 3% proti stavu při imisním pozadí, PM_{10} ji naopak o 3 % snižuje, takže u těchto dvou škodlivin se efekt vzájemně vyruší. CO a benzen jsou zanedbatelné a tudíž jediným ziskem z realizace opatření by měl být pokles organických látek. Jelikož ty jsou dlouhodobě vnímány v okolí jako hlavní problém, měl by to být v celkovém vyznění přínos“

Z hlediska údajů prezentovaných v kapitole D.1.1.1. považuje zpracovatelský tým posudku za nutné vyslovit názor, že případná realizace nové výrobní linky postformingu (tedy výroba pracovních desek a parapetů) v bývalém objektu firmy

KRONODOOR CZ není předmětem tohoto procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Za poměrně významnou výhradu zpracovatelského týmu posudku lze označit skutečnost, že zpracovaná příloha č. 8 (Hodnocení zdravotních rizik imisí) na několika místech odkazuje na podklady, které posuzovaná dokumentace ani rozptylová studie předložená k posouzení neobsahuje. Tato skutečnost pochopitelně snižuje vypovídací schopnost posuzovaného materiálu.

Proto bylo nezbytné kontaktovat zpracovatele Hodnocení zdravotních rizik, který dokladoval podklady, ze kterých čerpal: "Soubor záměrů v areálu závodu Kronospan Jihlava - Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel", červen 2006" Takový materiál však posuzovaná dokumentace neobsahuje, což v zásadě významně snižuje vypovídací schopnost materiálu, obsahují-li některé přílohy vstupy do svého hodnocení, které nebyly v rámci dokumentace EIA publikovány.

Zpracovatelský tým posudku vychází z názoru, že hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zatíženo určitými riziky vyplývajícími z modelových výpočtů, modelové výpočty potom vycházejí z předpokládaných výstupních parametrů u řešených zdrojů. Zpracovatelský tým posudku zastává názor, že je nezbytné po ověření skutečné účinnosti technologie UTWS a suchého elektrofiltru provést aktualizaci vlivů na veřejné zdraví. V návrhu stanoviska je formulováno proto následující doporučení:

- *v rámci zkušebního provozu bude provedeno ověření účinnosti navrhovaného řešení ze sušárny dřevních třísek a z navrhovaného kotle na spalování biomasy; na základě zjištěných výsledků a zpracované rozptylové studie v rozsahu stanovených platných imisních limitů u škodlivin, které jsou specifikovány v NV 576/06 Sb., aktualizovat hodnocení vlivu na veřejné zdraví s tím, že v tomto hodnocení vlivů imisí na veřejné zdraví budou zohledněny všechny zdroje znečištění ovzduší závodu KRONOSPAN CR, spol. s r.o. a KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. porovnáním stavu před realizací záměru a po realizaci záměru tak, jak byly nastaveny vstupy v dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí na jejichž základě bylo vypracováno stávající hodnocení vlivů na veřejné zdraví*

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Výstavba

Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší v této kapitole nezabývá.

Provoz

Dokumentace konstatuje, že záměr neovlivní klimatické charakteristiky území.

Vlivy na ovzduší jsou dle dokumentace hodnoceny rozptylovou studií, zpracovanou společností ATEM – atelier ekologických modelů s.r.o. s použitím výpočtového modelu ATEM.

Z hlediska oxidu dusičitého z rozptylové studie vyplývá že ve vztahu k ročním průměrným koncentracím se ve stávajícím stavu příspěvek podniku projevuje přímo v areálu koncentracemi 6 – 8 $\mu\text{g.m}^3$, u nejbližší obytné zástavby potom v rozmezí 3 – 4 $\mu\text{g.m}^3$ v oblasti ulice Sokolovská a Pávovská.

Ve výhledovém stavu potom je uvedeno, že dojde k nárůstu o 1 – 2 $\mu\text{g.m}^3$.

Z dokumentace dále vyplývá, že z hlediska hodinového aritmetického průměru se přímo v hodnoceném areálu pohybují koncentrace ve stávajícím stavu v rozmezí 80 – 120 $\mu\text{g.m}^3$, v prostoru obytné zástavby lze očekávat koncentrace kolem 80 $\mu\text{g.m}^3$.

Ve výhledovém stavu byly nejvyšší koncentrace kolem 160 $\mu\text{g.m}^3$ vypočteny v prostoru severozápadně od areálu mimo obytnou zástavbu. V zástavbě v nejbližším okolí závodu lze očekávat, že maximální hodinové koncentrace nepřekročí 120 $\mu\text{g.m}^3$.

Z hlediska benzenu je konstatováno, že ve stávajícím stavu vzhledem k příspěvkům závodu a zjištěným koncentracím na stanici imisního monitoringu je úroveň imisní zátěže benzenem v hodnocené lokalitě nevýznamná a imisní limit bude s výraznou rezervou splněn v celém zájmovém území.

Po realizaci záměru je z rozptylové studie patrné, že nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten východně od areálu závodu, kde se hodnoty mohou zvýšit o 0,02 až 0,03 $\mu\text{g.m}^3$. V oblasti obytné zástavby v okolí podniku dosahuje očekávaný nárůst koncentrací 0,010 až 0,015 $\mu\text{g.m}^3$. Je konstatováno, že změny v imisní zátěži benzenem jsou vzhledem k nízkým emisím málo významné a imisní limit bude plněn i nadále s velkou rezervou.

Z hlediska příspěvků k ročnímu aritmetickému průměru frakce PM_{10} je uvedeno, že přímo v areálu závodu byly vypočteny koncentrace nejčastěji v rozmezí 2 – 6 $\mu\text{g.m}^3$. V oblasti nejbližší obytné zástavby byl vypočten příspěvek kolem 5 $\mu\text{g.m}^3$. Patrné jsou také zvýšené koncentrace okolo příjezdové komunikace do areálu, kde se nutně projevuje i vliv resuspenze prachu z vozovek.

Ve výhledovém stavu je uvedeno, že dojde k poklesu v příspěvcích k imisní zátěži o 2,5 – 1 $\mu\text{g.m}^3$.

Ve vztahu k oxidu uhelnatému jsou jak ve stávajícím, tak ve výhledovém stavu dosaženy hodnoty z hlediska roční průměrné koncentrace v jednotkách mikrogramů jak pro stávající, tak i pro výhledový stav.

Ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru formaldehydu z posuzovaného materiálu vyplývá, že stávající příspěvek k ročním koncentracím formaldehydu se v území u nejbližší obytné zástavby pohybují na úrovni 1 – 2 $\mu\text{g.m}^3$.

Po realizaci záměru je z doložených podkladů patrné, že dojde k poklesu ročních příspěvků formaldehydu o 0,5 až 1,4 $\mu\text{g.m}^3$ (v nejbližší obytné zástavbě o 0,4 – 1,0 $\mu\text{g.m}^3$).

Stanovisko zpracovatele posudku

Etapa výstavby není v dokumentaci nijak podrobněji ve vztahu k problematice ovzduší řešena, i když doporučení pro etapu výstavby příslušná kapitola dokumentace obsahuje. Názorem zpracovatelského týmu posudku je, že pro eliminaci negativních vlivů v etapě výstavby by měla být respektována následující doporučení:

- **dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací**
- **zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch**

- důsledným čištěním případně mytím nákladních vozidel a stavební mechanizace před výjezdem na stavenišť minimalizovat znečištění vozovek; provádět v případě potřeby čištění vozovek v nejbližším okolí stavby a tak eliminovat sekundární prašnost

Provoz

Dokumentace v této kapitole zhodnocuje výsledky imisních příspěvků záměru se zohledněním stávajícího pozadí.

Zpracovatelský tým posudku ponechává bez komentáře evidentní absenci redakce závěrečného textu předkládaného materiálu (např. str. 15 RS, závěr kapitoly 3.5.2.).

V rámci nároků na dopravu ponechává zpracovatelský tým posudku s ohledem na následné formulování podmínek pro další projektovou přípravu bez komentáře i rozporu mezi textem dokumentace, který nespecifikuje nové nároky na dopravu a textem RS, kde je na straně 8 této RS uváděno navýšení denního počtu jízd do závodu o 60 automobilů a na straně 9 v tabulce 5 je uveden nárůst emisí z automobilové a železniční dopravy po uvedení záměrů do provozu, přičemž jakékoliv údaje o železniční dopravě v materiálu v odpovídajících částech dokumentace absentují.

Dále není patrné, proč v rámci zpracované rozptylové studie jsou počítány například příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru CO, když pro tuto škodlivinu takovýto imisní limit stanoven není, naopak není počítán příspěvek k 24 hodinovému aritmetickému průměru PM₁₀, pro který imisní limit naopak stanoven je.

Z dokumentace je patrné, že navrhovaný záměr celkově znamená pokles emisí PM₁₀, tudíž dochází-li k poklesu ve vztahu ročnímu aritmetickému průměru, nelze očekávat žádné překvapivé výsledky ani v porovnání kvantitativního stávajícího a výhledového stavu ve vztahu k 24 hodinovému aritmetickému průměru.

Zpracovatelský tým posudku dále považuje za nutné upozornit na další určité nesrovnalosti, vyplývající z porovnání závěrů rozptylové studie a studie vyhodnocující vlivy na veřejné zdraví, jak již bylo uvedeno v předcházející kapitole.

Například hodnocení vlivů na veřejné zdraví operuje s 30 minutovými krátkodobými koncentracemi formaldehydu, přičemž takového hodnoty rozptylová studie, která je součástí posuzované dokumentace, neřeší.

Ačkoliv ze závěrů rozptylové studie, která je součástí dokumentace, je patrné, že jsou počítány příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru CO (aniž pro takovou hodnotu je stanoven imisní limit) a tyto vypočtené hodnoty se pohybují v jednotkách mg.m³, hodnocení zdravotních rizik však hovoří o „úrovni desetin procenta 1hodinové imisní koncentrace 30 mg/m³, doporučené WHO“, avšak takový výpočet rozptylové studii pro zveřejněnou dokumentaci obsažen není.

V obou případech je zřejmě čerpáno dle podkladu studie hodnotící zdravotní rizika imisí z podkladů, které nejsou v posuzované dokumentaci uvedeny.

Zpracovatelský tým posudku vychází z názoru, že ve vztahu k obyvatelstvu nejbližší obytné zástavby je nepochybně nejvýznamnějším kriteriem otázka eliminace pachových vjemů a omezení emisí PM₁₀ (jejichž pokles je však bohužel kompenzován nárůstem emisí NO₂). Predikované omezení emisí pachových látek je i důvodem, proč i přes řadu připomínek směřuje zpracovatelský tým posudku k návrhu souhlasného stanoviska.

Z úvodní části posudku jsou patrné určité nesrovnalosti týkající se popisu předkládaného řešení. Podmínky zpracovatelů posudku týkající se této problematiky jsou uvedeny právě v této části posudku. Již dříve bylo upozorněno v kapitole týkající se výstupů do ovzduší na určitou nepřehlednost prezentovaných bilancí emisí. Vzhledem ke skutečnosti, že v dokumentaci publikované bilance emisí jsou uváděné pouze v tunách za rok, nelze ověřit dalšími nezbytnými informacemi (minimálně hmotnostními toky medií) správnost všech prezentovaných údajů.

Na základě všech výše uvedených skutečností jsou, kromě již dříve uvedených, v návrhu stanoviska formulována následující další doporučení:

- doplnit grafické znázornění uspořádání navrhované linky tak, aby byly zřejmé výrobní uzly, proudy a hmotnostní toky medií ve vztahu k emisní bilanci a aby bylo možné zřetelně sledovat propojení jednotlivých uzlů ve shodě s uvedeným slovním popisem; doplnit tento popis předpokládaným zpracováním odplynů od stávajícího a nově uvažovaného kontinuálního lisu a vysvětlením smyslu zavádění spalín do spalovací komory
- v rámci další projektové přípravy záměru bude doložena stávající emisní bilance všech stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší produkovaných závodem KRONOSPAN CR spol. s r.o. před realizací posuzovaného záměru a po jeho realizaci, ze které musí být patrné jak celkové deklarovatelné snížení vybraných emisí, tak i očekávaný nárůst emisí ostatních škodlivin
- v rámci zavedení nové technologie provozovatel před realizací záměru požádá Ministerstvo životního prostředí o rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle § 4 odst. 11 zákona o ochraně ovzduší
- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení stavby zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění
- v rámci odborného posudku jednoznačně dokladovat, že navrhované změny u zařízení určeného pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení a změny plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, splňují podmínky stanovené pro technologie BAT
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované měření emisí u navrhovaných zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní KÚ kraje Vysočina i s využitím závěrů odborného posudku dle §17 zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění
- účinnost ve snížení emisí pachových látek bude ve zkušebním provozu zařízení ověřena provedením olfaktometrického měření analýzy vzorků vzdušiny odebraných na komínu zdroje

Další doporučení zpracovatelského týmu posudku související s problematikou vlivů na ovzduší již byla prezentována v předcházejících částech předkládaného posudku popisu technologického řešení záměru.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Pozn.: zpracovatelský tým posudku se v rámci posouzení jednotlivých kapitol dokumentace snaží dodržet osnovu dle přílohy č.4 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění, proto zařazuje tuto kapitolu pod odpovídající bod D.1.3., nikoliv pod bod uvedený v posuzované dokumentaci.

Dokumentace konstatuje, že záměr bude realizován v průmyslové zóně uvnitř areálu podniku v dostatečné vzdálenosti od chráněné zástavby. Je uvedeno, že se nepředpokládá, že by změny zařízení realizované v souvislosti s výše uvedeným záměrem vedly k nárůstu akustické zátěže v hodnoceném území. Dále je uvedeno, že se nepředpokládají žádné vlivy záření ani žádné biologické vlivy v důsledku realizace záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Lze se pravděpodobně ztotožnit s konstatováním uvedeným v této kapitole s tím, že požadavky na specifikaci garantovaných parametrů nových zdrojů hluku již byly uvedeny v předcházející části předkládaného oznámení.

D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pozn.: zpracovatelský tým posudku se v rámci posouzení jednotlivých kapitol dokumentace snaží dodržet osnovu dle přílohy č.4 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění, proto zařazuje tuto kapitolu pod odpovídající bod D.1.3., nikoliv pod bod uvedený v posuzované dokumentaci.

Etapa výstavby

Vlivy na povrchové a podzemní vody v etapě výstavby se posuzovaná dokumentace nezabývá. Podmínky pro etapu výstavby jsou uvedeny v kapitole D.4 dokumentace.

Etapa provozu

Dokumentace konstatuje, že záměr negeneruje žádné vlivy na kvalitu povrchových respektive podzemních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Jak je patrné z předložené dokumentace, vzhledem k charakteru záměru nelze predikovat významnější negativní vlivy záměru na vodu. Dle názoru zpracovatele posudku lze za vhodné formulovat následující doporučení:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných látek nebo jiných látek závadných vodám bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna oprávněnou firmou dle „Havarijního plánu pro případ úniku látek závadných vodám po dobu výstavby“
- na staveništi nebude prováděna údržba stavebních mechanismů s výjimkou běžné denní údržby
- na zařízení staveniště nebudou skladovány látky závadné vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek

Etapa provozu by neměla znamenat výraznější změnu v porovnání se stávajícím stavem nejen z hlediska produkovaných splaškových vod, ale ani z hlediska technologických vod. Nezvyšuje se plocha zastavěných a zpevněných ploch, tedy nedochází ani ke změně objemu vznikajících srážek.

D.1.5 Vlivy na půdu

nároky na půdní fond

Záměr negeneruje žádné nároky na ZPF respektive PUPFL. Vliv nenastává.

změna místní topografie, vliv na stabilitu, erozi půdy

Dokumentace se touto problematikou nezabývá.

vliv na geologické a hydrogeologické podmínky

Dokumentace se touto problematikou nezabývá.

vlivy v důsledku ukládání odpadů

Dokumentace se touto problematikou nezabývá.

vliv na chráněné části přírody

Dokumentace se touto problematikou nezabývá.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S ohledem na situování stávajícího areálu se lze ztotožnit se závěrem, že záměr nebude mít vlivy na topografii respektive na erozi půdy. Za běžných podmínek záměr nebude mít vliv na geologické a hydrogeologické podmínky ani nemůže ovlivnit žádné chráněné území.

Za určitý nedostatek dokumentace lze uvést skutečnost, že se dokumentace nezabývá problematikou odpadů vznikajících v etapě výstavby. Specifikace množství a jednotlivých druhů odpadů v průběhu výstavby bude provedena v rámci zpracování prováděcích projektů, kdy budou konkretizovány i použité stavební materiály. Pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří investor potřebné podmínky. Za dodržování předpisů pro nakládání s odpady, včetně vyhovujícího způsobu odstranění odpadů, které vzniknou v průběhu výstavby, odpovídá zhotovitel stavby. Tato povinnost by měla být zapracována do smlouvy o provedení prací. Množství všech odpadů vznikajících v etapě výstavby nelze objektivně určit. Z hlediska problematiky odpadů je nezbytné požadovat, aby byly v dalších stupních projektové dokumentace respektovány následující podmínky :

- *v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek závadných vodám ze všech předpokládaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství*
- *upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění*
- *dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití*
- *smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti*
- *v rámci stavby bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených*

vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemín v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku

- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění

Požadavky vyplývající pro etapu provozu z hlediska vznikajících odpadů jsou jasně formulovány legislativou v odpadovém hospodářství a není tudíž nezbytné formulovat doporučení, která z této legislativy vyplývají bez ohledu na uplatnění režimu o posuzování vlivů na životní prostředí. Nelze ani očekávat, že by posuzovaný záměr představoval nějakou, z hlediska zájmů životního prostředí významnější, změnu v oblasti nakládání s odpady v porovnání se stávajícím stavem.

D.I.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na horninovém prostředí ani na využívání hornin a nerostných zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje lze vyslovit souhlas.

D.I.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace konstatuje, že realizací záměru se nepředpokládá ovlivnění nebo ohrožení žádného z rostlinných či živočišných druhů, případně jejich biotopů. Dokumentace nepředpokládá žádné negativní vlivy na ekosystémy.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S uvedeným vyhodnocením vlivů záměru na faunu, floru a ekosystémy se lze ztotožnit.

D.I.8 Vlivy na krajinu

Dokumentace konstatuje, že z hlediska velkoplošných vlivů v krajině bude realizace záměru přijatelným způsobem využití území. Dále je uvedeno, že vzhledem k dřívějšímu využití území se krajinářská hodnota realizací záměru prakticky nezmění.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze souhlasit s konstatováním, že realizací záměru se krajinářská hodnota území prakticky nezmění. Ne zcela se však lze ztotožnit s konstatováním, že z hlediska velkoplošných vlivů lze realizaci záměru považovat za přijatelný způsob využití území. Jak je patrné z reálné situace, do současné doby jsou některé provozy související s výrobním závodem výrazným zdrojem obtěžování obyvatel nejbližší obytné zástavby, tudíž přijatelný či nepřijatelný způsob využití území (bez ohledu na aspekt územního plánu) je dle názoru zpracovatelského týmu posudku závislý na úspěšnosti omezení pachových emisí ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě.

D.1.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Navrhovaný záměr neohrozí nemovité kulturní památky, budovy, architektonická či jiná díla resp. lidské výtvořry, neboť bude realizován na území, kde se výše uvedená díla či památky nevyskytují.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru se neprojeví nepříznivými vlivy na životní prostředí nebo obyvatelstvo. Dokumentace konstatuje, že záměr je přednostně orientován na snížení imisní zátěže lokality zejména sledovanými znečišťujícími látkami, kterými jsou tuhé znečišťující látky frakce PM_{10} , formaldehyd a pachově postižitelné látky. Dokumentace v této kapitole dochází k závěru, že realizací záměru nebude ve srovnání se stávajícím stavem docházet k negativnímu vlivu záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel a naopak se předpokládá, že vlivem realizace záměru dojde ke snížení emisí na sušárně dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatelský tým posudku si je vědom, že ve vztahu k narušení faktorů pohody u nejbližší obytné zástavby je nejvýznamnějším impaktem problematika pachové zátěže, která by měla být navrhovaným řešením (při respektování doporučení formulovaným předkládaným posudkem) částečně eliminována. Tento aspekt je považován za nejvýznamnější přínos záměru, protože pokles v imisní zátěži frakcí PM_{10} je eliminován naopak nárůstem emisí a tedy i imisní zátěže NO_2 .

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V rámci charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech dokumentace v této kapitole upozorňuje na následující rizika:

- ü riziko vzniku požáru na sušárně dřevních třísek
- ü riziko vzniku požáru na kotli v systému dávkování paliva
- ü riziko vzniku termooleje z teplotné soustavy distribuce tepla
- ü riziko vzniku zkratu na elektrostatickém odlučovači

která jsou odpovídajícím způsobem v této kapitole popsána.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze pouze upozornit, že rizika havárií v jiné podobě jsou v posuzované dokumentaci uvedena taktéž v kapitole B.III.7, kde za rizika jsou uváděna: požár, výpadek dodávky elektrické energie a únik a výbuch plynu.

V rámci předkládaného záměru lze pro další projektovou přípravu formulovat následující doporučení:

- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod a plán havarijních opatření pro případ požáru

- v průběhu zkušebního provozu sušárny s UTWS a suchým elektrofiltrem zpracuje provozovatel provozní řád a předloží jej KÚ kraje Vysočina ke schválení

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace porovnává dvě varianty záměrů:

- Ø zachování stávajícího stavu čištění emisí ze sušení dřevních třísek vírovými odlučovači a realizace roštového kotle v rozsahu původního záměru
- Ø instalaci dvoustupňového čištění emisí ze sušení dřeva technologií UTWS a elektrostatickým odlučovačem a rozšíření záměru na výstavbu roštového kotle na spalování biomasy.

Dokumentace konstatuje, že rozhodujícím zdrojem emisí znečišťujících látek v rámci předložených variant záměru je sušárna dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek. Předkládaný záměr předpokládá snížení emisí ze sušárny instalací technologie UTWS k záchytu organických látek a pachových látek a elektrostatického odlučovače k záchytu tuhých znečišťujících látek.

Dokumentace dále konstatuje, že se zcela odstraní problém s tvorbou tzv. !modrého závoje v komínové vlečce za sušárnou.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska přehledu zvažovaných variant považuje zpracovatelský tým posudku za potřebné uvést, že při hodnocení varianty A, tj. využití aparátu WESP je kromě jiných charakteristik v dokumentaci konstatováno, že při něm není odstraněn problém „modrého závoje“. Avšak podle materiálů firmy EWK dodávající WESP je tento schopen „blue haze“ odstranit. Zpracovatelský tým posudku proto doporučuje obě tvrzení prověřit. Odpovídající doporučení již bylo formulováno v předcházející části předkládaného posudku.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je patrné, že posuzovaný nemůže svými vlivy přesahovat státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vzhledem k charakteru záměru jsou k této části dokumentace ze strany zpracovatelského týmu posudku připomínky, které jsou konkretizovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu .

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno s výhradami, komentovanými opět v příslušných pasážích předkládaného posudku, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou při respektování podmínek stanovených předkládaným posudkem použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č.100/2001Sb. v platném znění. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s vypovídací schopností na hranici akceptovatelnosti, která umožňuje pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu, avšak zpracovatelský tým posudku konstatuje, že se výrazně odlišují od doporučení specifikovaných v příslušné kapitole dokumentace, neboť navrhovaná doporučení v dokumentaci vesměs vyplývají ze složkových zákonů a budou muset být respektována jako naplnění příslušných složkových zákonů bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Zpracovatelským týmem navrhovaná doporučení naopak směřují pro další projektovou přípravu k dokladování navrhovaného technického řešení s cílem eliminovat možné negativní vlivy záměru na minimum.

V této kapitole jsou dále sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

Pro fázi přípravy:

- v rámci zavedení nové technologie provozovatel před realizací záměru požádá Ministerstvo životního prostředí o rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle § 4 odst. 11 zákona o ochraně ovzduší
- v rámci další projektové přípravy jako podklad pro nově navrhovaná řešení dokladovat podrobněji stávající uspořádání linek na výrobu dřevotřískových desek s cílem dokonalejšího seznámení s plánovanými změnami
- doplnit grafické znázornění uspořádání navrhované linky tak, aby byly zřejmé výrobní uzly, proudy a hmotnostní toky medií ve vztahu k emisní bilanci a aby bylo možné zřetelně sledovat propojení jednotlivých uzlů ve shodě s uvedeným slovním popisem; doplnit tento popis předpokládaným zpracováním odplynů od stávajícího a nově uvažovaného kontinuálního lisu a vysvětlením smyslu zavádění spalín do spalovací komory
- v rámci další přípravy dokladovat přesný projektový návrh týkající se technického řešení využití odplynu od stávajícího i plánovaného kontinuálního lisu

- v rámci další projektové přípravy ověřit, doložit a porovnat účinnost odloučení „blue haze“ v navrhovaném zařízení a v zařízení WESP
- pro potvrzení rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13.října 2006 pod č.j. KUJI 70293/2006 OZP 1481/2006 Ko/4 bude v rámci další projektové přípravy dokladován rozbor dřevního prachu jako směsi dřevního podsítného a brusného prachu s přihlédnutím k Vyhl. MŽP č.357/2002 Sb.
- nový roštový kotel na spalování biomasy bude provozován na garantovaných hodnotách dle dodavatele kotle; v rámci další projektové přípravy bude zdůvodněna garantovaná emise SO₂ pro nový kotel v porovnání s emisním parametrem pro SO₂ původně navrhovaného roštového kotle
- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení stavby zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění
- v rámci odborného posudku jednoznačně dokladovat, že navrhované změny u zařízení určeného pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení a změny plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, splňují podmínky stanovené pro technologie BAT
- v rámci další projektové přípravy záměru bude doložena stávající emisní bilance všech stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší produkovaných závodem KRONOSPAN CR spol. s r.o. před realizací posuzovaného záměru a po jeho realizaci, ze které musí být patrné jak celkové deklarovatelné snížení vybraných emisí, tak i očekávaný nárůst emisí ostatních škodlivin
- v rámci další projektové přípravy s odkazem na údaje uváděné v rozptylové studii a údaje uváděné v dokumentaci jednoznačně dokladovat nebo vyloučit případné změny ve vyvolaných přepravních nárocích na komunikačním systému související ze záměrem „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy“
- v rámci další přípravy záměru zahájí oznamovatel záměru bezodkladné konzultace se statutárním městem Jihlava a KHS kraje Vysočina nad způsobem dokladování predikovaných efektů záměru směřující k očekávanému snižování imisní zátěže vybranými škodlivinami a o způsobu prezentování zjištěných výsledků ve vztahu k veřejnosti tak, aby dohodnutý způsob dokladování efektu záměru byl jasný před zahájením zkušebního provozu
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku v souvislosti s předkládanými technologiemi
- v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek závadných vodám ze všech předpokládaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství

Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch

- důsledným čištěním případně mytím nákladních vozidel a stavební mechanizace před výjezdem na stavenišť minimalizovat znečištění vozovek; provádět v případě potřeby čištění vozovek v nejbližším okolí stavby a tak eliminovat sekundární prašnost
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných látek nebo jiných látek závadných vodám bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna oprávněnou firmou dle „Havarijního plánu pro případ úniku látek závadných vodám po dobu výstavby“
- na staveništi nebude prováděna údržba stavebních mechanismů s výjimkou běžné denní údržby
- na zařízení staveniště nebudou skladovány látky závadné vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád

Pro fázi provozu:

- v průběhu zkušebního provozu sušárny s UTWS a suchým elektrofiltrem zpracuje provozovatel provozní řád a předloží jej KÚ kraje Vysočina ke schválení
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované měření emisí u navrhovaných zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní KÚ kraje Vysočina i s využitím závěrů odborného posudku dle §17 zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění
- účinnost ve snížení emisí pachových látek bude ve zkušebním provozu zařízení ověřena provedením olfaktometrického měření analýzy vzorků vzdušiny odebraných na komínu zdroje
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno ověření účinnosti navrhovaného řešení ze sušárny dřevních třísek a z navrhovaného kotle na spalování biomasy; na základě zjištěných výsledků a zpracované rozptylové studie v rozsahu stanovených platných imisních limitů u škodlivin, které jsou specifikovány v NV 576/06 Sb., aktualizovat hodnocení vlivu na veřejné zdraví s tím, že v tomto hodnocení vlivů imisí na veřejné zdraví budou zohledněny všechny zdroje znečištění ovzduší závodu KRONOSPAN CR, spol. s r.o. a KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. porovnáním stavu před realizací záměru a po realizaci záměru tak, jak byly nastaveny vstupy v dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí na jejichž základě bylo vypracováno stávající hodnocení vlivů na veřejné zdraví

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

- 1) Kraj Vysočina, Ing. Pavel Hájek, náměstek hejtmána
vyjádření č.j.: KUJI 79 952/2006 ze dne 28. listopadu 2006**

Podstata vyjádření:

Kraj Vysočina nemá k předložené dokumentaci připomínek.

- 2) Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí,
Ing. Robert Ďásek, odborný referent
vyjádření č.j.: OŽP/06/10494-OH/Ďa ze dne 29.11. 2006**

Podstata vyjádření:

Magistrát města Jihlavy jako příslušný orgán v oblasti odpadového hospodářství nemá uvažovanému záměru připomínek.

- 3) Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí,
Ing. Pavel Nevřkla, odborný referent
vyjádření č.j.: OŽP/06/10494 ze 22.11. 2006**

Podstata vyjádření:

Magistrát města Jihlavy jako orgán státní správy lesů nemá uvažovanému záměru připomínek.

- 4) Magistrát města Jihlavy, odbor rozvoje města,
Ing. Alena Kottová, vedoucí odboru rozvoje města
vyjádření č.j.: ORM/06/4157 ze dne 29.11. 2006**

Podstata vyjádření:

Jedná se o stavbu postavenou v průmyslové zóně v souladu s územním plánem, stavba ani změna výrobní technologie nesmí dle platného územního plánu přímo nebo druhotně omezovat hlukem, prachem a exhalacemi obytné objekty sloužící veřejnosti. Konkrétní podmínky pro změnu technologie stanoví DOSS.

- 5) MŽP ČR
odbor ochrany vod
vyjádření č.j.: 3633/650/06; 80169/ENV/06 ze dne 24.11. 2006**

Podstata vyjádření:

K záměru nejsou zásadní výhrady za předpokladu respektování požadavků na ochranu vod.

- 6) MŽP ČR
odbor odpadů
vyjádření č.j.: 80169/ENV/06, 6704/720/06 ze dne 11. 12. 2006**

Podstata vyjádření:

K záměru nejsou výhrady z hlediska kompetencí odboru odpadů.

7) Statutární město Jihlava

vyjádření č.j.: SP/06/3005 ze dne 14.12. 2006

Podstata vyjádření:

a) Protože firma předpokládá po zavedení nové technologie výrazné zlepšení v oblasti znečišťování ovzduší, požaduje město před zavedením nového provozu monitoring stávajícího stavu zejména s ohledem na prachové znečištění (PM₁₀), oxidy dusíku a formaldehydy. Toto měření pak bude možné využít jako srovnávací s měřením po zavedení nového zařízení do provozu. Navrhujeme uložit firmě povinnost pravidelného monitoringu formaldehydu. V integrovaném povolení na podobný provoz – Egger UK Ltd, Anick Road Hexham (Velká Británie) byl stanoven monitoring 4x ročně. Žádáme do dokumentace doplnit návrh monitoringu a také způsob, jakým bude s výsledky seznamována veřejnost. Monitorovací stanice by měla být umístěna kromě stávající monitorovací stanice na sídlišti Březinovy sady i v místech převládajícího směru větrů (dle předložených rozptylových studií).

Stanovisko zpracovatele:

Z dalších podkladů předaných odborem EIA a IPPC Ministerstva životního prostředí je patrný poměrně významný počet stížností směřovaný na celý areál provozu, převážně související právě s problematikou zápachu. Z tohoto pohledu lze navrhované řešení považovat ve vztahu k obytné zástavbě za pozitivní. Nepochybně lze za účelné požadovat i průkaz o skutečném naplňování efektů předkládaných posuzovanou dokumentací. Není věcí předkládaného posudku (protože dokumentace tento aspekt neřeší a nelze po zveřejnění dokumentace jí doplňovat) předkládat návrh a způsob dokladování tohoto průkazu. Je však nutné diskutovat o podobě tohoto průkazu o snížení emisí a imisní zátěže. Monitoring NO₂ a PM₁₀ může být ovlivněn i jinými požadovými koncentracemi, monitoring formaldehydu by zjevně v zájmovém území v rozhodující míře popisoval areál firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. V případě monitoringu je nutno diskutovat způsob monitoringu (krátkodobé měření ve vztahu k aktuálnímu stavu počasí nemusí vždy respektovat reálnou imisní zátěž v území, v případě kontinuálního monitoringu je třeba řešit provozovatele takového zařízení a řadu dalších technických aspektů).

Při úvahách o případném monitoringu je nezbytné upozornit, že zákon o ochraně ovzduší neumožňuje provozovateli uložit povinnost sledovat v okolí zdroje kvalitu ovzduší. Tato povinnost je zákonem stanovena Ministerstvu životního prostředí. Za kvalitu ovzduší na území kraje Vysočina nese ze zákona zodpovědnost Krajský úřad kraje Vysočina, který může provést v okolí zdroje příslušné analýzy ke zjištění stavu imisní zátěže lokality. Průkaz o naplňování predikovaných efektů lze dokladovat i zveřejněním výsledků autorizovaných měření emisí v porovnání zpětných výsledků měření při stávajícím technickém řešení a výsledků měření po realizaci posuzovaného záměru (zde je třeba zase upozornit na rozsah škodlivin, které jsou autorizovaným měřením zjišťovány). Každopádně v souladu s vyjádřením města zastává zpracovatelský tým posudku názor, že je třeba vhodný a dotčenými orgány státní správy akceptovatelný způsob prokazování efektů předpokládaných při předkládaném řešení navrhnout. S ohledem na již prezentované skutečnosti a obdržená vyjádření je v návrhu stanoviska příslušnému úřadu formulováno následující doporučení:

- **v rámci další přípravy záměru zahájí oznamovatel záměru bezodkladné konzultace se statutárním městem Jihlava a KHS kraje Vysočina nad způsobem dokladování**

predikovaných efektů záměru směřující k očekávanému snižování imisní zátěže vybranými škodlivinami a o způsobu prezentování zjištěných výsledků ve vztahu k veřejnosti tak, aby dohodnutý způsob dokladování efektu záměru byl jasný před zahájením zkušebního provozu

b) Za problematické jsou považovány zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevyklučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace. Dosud se nejvyšší krátkodobé koncentrace pohybovaly okolo $80\mu\text{g}/\text{m}^3$, po realizaci záměru může být krátkodobě překračována koncentrace vyšší než $200\mu\text{g}/\text{m}^3$. Vzhledem ke skutečnosti, že v každém projednávaném procesu EIA je řešeno pouze samostatné specifické zařízení a nikoliv provoz jako celek, nelze při tomto posuzování získat celkový obraz o emisích spojených s provozem firmy. Město tedy považuje za vhodné posoudit, zda dřevozpracující provoz tak velkého rozsahu, jaký je v případě firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. jako celku, by neměl být posouzen v procesu integrovaného povolování (IPPC) a zda by provoz neměl být zařazen do kategorie velkých zdrojů znečištění (dnes je provoz v kategorii středních zdrojů znečištění).

Stanovisko zpracovatele:

Otázka týkající posouzení firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. v procesu integrovaného povolování není a nemůže být náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí, protože procesu IPPC přísluší samostatný zákon.

Ve vztahu k uvedené problematice lze pouze konstatovat, že směrnice Evropského společenství 96/61/EC, která upravuje integrovanou prevenci, a její transpozice do českého právního řádu v podobě zákona č. 76/2002 Sb. nezná v příloze č.1 průmyslová odvětví zpracování dřeva. Z tohoto důvodu nejsou pro technologické postupy výroby dřevotřískových desek zpracovány žádné dokumenty nejlepších dostupných technik (BAT) tzv. BREF. Ve státech Evropské unie vyjma Velké Británie se na provozy výroby dřevotřískových, OSB nebo MDF desek nevztahují ustanovení směrnice o integrované prevenci. Odlišná je situace ve Velké Británii, kde tamní zákon o integrované prevenci, S.I. 2000 č. 1973 Pollution Prevention and Kontrol (England and Wales) regulation 2000, v kapitole 6 Ostatní aktivity, oddíle 6.1 Papír, celulóza a výroby deskových materiálů části A(2) zahrnuje i zpracovatelský průmysl výroby dřevotřískových, OSB a MDF desek. K tomuto sektoru byl v červnu roku 2003 také zpracován britským Department for Environment Food and Rural Affairs (DEFRA) metodický pokyn pro sektor výroby dřevotřískových, OSB a dřevovláknitých desek „Secretary of State's Guidance for the Particleboard, Oriented Strand Board and Dry Process Fibreboard Sector“.

Otázku, která byla nastolena Statutárním městem Jihlava ve vztahu k celkovým bilancím emisí spojených s provozem firmy, zpracovatelský tým posudku považuje za oprávněnou a domnívá se, že tento požadavek je již akceptován formulováním podmínek v předcházejících částech posudku, a to i přes v dokumentaci uvedenou přílohu č.3, která je uvedena v sumární podobě a která již byla komentována v předcházející části předkládaného posudku.

8) MŽP ČR

odbor ochrany ovzduší

vyjádření č.j.: 3703/740/06/PV ze dne 13.12. 2006

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska posouzení rozptylové studie jsou uvedeny následující připomínky:

ü Na str. 14 v příloze č. 7 se zmiňuje sekundární prašnost u komunikací a její zahrnutí do modelového výpočtu. Pravděpodobně tím ale je myšlena resuspenze prachu z vozovek, nikoliv zahrnutí sekundární prašnosti – tedy prachových částic sekundárně vzniklých ve vnější ovzduší z plynných prekurzorů.

Stanovisko zpracovatele:

Dotazem u zpracovatele rozptylové studie bylo potvrzeno, že do modelových výpočtů imisního zatížení lokality tuhými znečišťujícími částicemi frakce PM₁₀ byla zahrnuta resuspenze tuhých částic z vozovek vlivem dopravy na komunikacích. Výpočty nezahrnují sekundární vznik tuhých částic z prekurzorů ve volném ovzduší.

ü Je doporučeno upravit popis výkresu 9 - Rozdílová mapa imisního příspěvku k záměru. Uvedený popis totiž indikuje zvýšení úrovně znečištění ovzduší PM₁₀ na většině posuzovaného území, což není v souladu s textem dokumentace

Stanovisko zpracovatele:

Názor odboru ochrany ovzduší je samozřejmě oprávněný a je patrné, že vypovídací schopnost tohoto výkresu není správná. Protože součástí další projektové přípravy záměru ve vztahu k legislativě v ochraně ovzduší bude muset být vypracován autorizovaný odborný posudek a rozptylová studie, bude v této rozptylové studii příslušný výkres uveden ve správné podobě. I přes tento špatně prezentovaný výkres se zpracovatelský tým posudku domnívá, že tato skutečnost nemůže nijak výrazněji ovlivnit závěr procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

ü Text dokumentace avizuje snížení úrovně znečištění ovzduší PM₁₀ až o 2,5 mikrogramu na m³. Takové snížení však mapa neobsahuje.

Stanovisko zpracovatele:

Platí stejné konstatování jako v předcházejícím bodě. Kromě toho považuje zpracovatelský tým posudku za vhodné uvést následující skutečnosti, které jsou výsledkem konzultací se zpracovatelem rozptylové studie: Vypočtený pokles koncentrací PM₁₀ dosahuje nejvíce 2,46 µg.m⁻³, a to v jednom referenčním bodě na severním okraji areálu KRONOSPAN. Na výkresu je jako krajní pásmo zobrazeno „více než 1 µg.m⁻³“. Pásmo, kde je pokles hodnot větší než 1 µg.m⁻³ je prostorově omezené a dotýká se jen několika referenčních bodů mimo obytnou zástavbu. Proto nepovažujeme za vhodné pásma dále dělit, zvláště je-li největší rozdíl komentován v textu.

V předmětném místě (na severním okraji areálu) se navíc rozdílové hodnoty velmi rychle mění, jen o několik bodů dále směrem na jih dochází naopak k nárůstu hodnot. Podrobnější členění pásem by tak jen snížilo přehlednost výkresu, aniž bychom získali lepší informaci o zatížení okolní zástavby (jak již bylo uvedeno, jedná se o lokalitu mimo obytnou zástavbu).

ü V rozptylové studii a dokumentaci schází vyhodnocení plnění denních imisních limitů pro PM₁₀. Tvrzení, že použitá metodika jej neumožňuje vyhodnotit není relevantní neboť

pomocí metodiky SYMOS '97, která je závaznou metodikou výpočtu rozptylu znečišťujících látek, toto hodnocení lze provést a běžně se také provádí.

Stanovisko zpracovatele:

Je skutečností, že posuzovaný materiál v příloze č.7 při vyhodnocování příspěvků k imisní zátěži PM₁₀ nedokladuje příspěvky k 24 hodinovému aritmetickému průměru. Protože záměr znamená celkové snížení emisí PM₁₀, dojde k deklarovanému poklesu příspěvků PM₁₀ k ročnímu aritmetickému průměru u nejbližší obytné zástavby a nelze předpokládat, že by mohlo docházet v obytné zástavbě ke zvýšení denních imisních limitů pro PM₁₀ v porovnání stávajícího a výhledového stavu. Dle informací provozovatele zdroje nebude docházet k "jednorázovým" zvýšením emisí do ovzduší, které by mohlo způsobovat překračování denních imisních limitů pro PM₁₀. Množství produkováných emisí nebude během roku výrazně kolísat. Lze proto předpokládat, že rozdílové hodnoty imisních příspěvků areálu KRONOSPAN k 24-hodinovým koncentracím budou mít obdobné rozložení jako změny ročních hodnot. To znamená, že v obytné zástavbě v okolí závodu lze očekávat mírný pokles koncentrací, v části areálu Kronospan pak dojde k nárůstu imisních hodnot.

Každopádně v rámci jedné z podmínek již prezentovaných v předcházející části posudku je v rámci vypracování autorizované rozptylové studie požadováno dokladovat i výpočet příspěvků k 24 hodinovému aritmetickému průměru PM₁₀.

ü Z výše uvedeného popisu technologie vyplývá, že se jedná o zařízení, které dosud nebylo použito v provozu v ČR, jedná se o nově zaváděnou technologii. V rámci zavedení této nové technologie požadujeme, aby provozovatel před realizací záměru, zažádal Ministerstvo životního prostředí a rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle § 4 odst. 11 zákona o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele:

Výše uvedený požadavek vyplývá jasně ze složkové legislativy a teoreticky by nemusel být přenášen do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Protože se však jedná o nově zaváděnou technologii a dle názoru zpracovatelů posudku v poměrně citlivé lokalitě, je tento požadavek odboru ochrany ovzduší zapracován i do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

9) Krajský úřad kraje Vysočina

vyjádření č.j.: KUJI 82597/2006/OZP/Fr ze dne 29.11. 2006

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany ovzduší není k předložené dokumentaci připomínek a doporučuje se předložený záměr na snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek realizovat.

b) Z hlediska odpadového hospodářství není k uvažovanému záměru připomínek.

10) Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyjádření č.j.: KHSV-JI-HOK-6166/06-Sme ze dne 11.12. 2006

Podstata vyjádření:

a) S předloženou dokumentací lze souhlasit za předpokladu splnění podmínky, že v projektové dokumentaci pro stavební řízení bude doplněn návrh způsobu ověření skutečné účinnosti technologie UTWS a suchého elektrofiltru. Na základě vyhodnocení výsledků bude provedena aktualizace hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Krajská hygienická stanice doporučuje ověřit účinnost zařízení přímým měřením před instalací technologie UTWS a suchého elektrofiltru a po její instalaci v rámci zkušebního provozu při plném výkonu sušárny. Vyhodnocení účinnosti doporučujeme provést alespoň v rozsahu látek uvedeném v předložené dokumentaci. Dále doporučujeme měření synchronizovat s obdobným požadavkem vzneseným ke zkušebnímu provozu linky OSB I. a II.

Stanovisko zpracovatele:

Požadavek na doplnění návrhu způsobu ověření skutečné účinnosti technologie UTWS a suchého elektrofiltru lze i s ohledem na některé již dříve uváděné připomínky zpracovatelského týmu posudku i ve vztahu k uváděným bilancím za zcela oprávněný. Zpracovatelský tým posudku zastává názor, že podmínka formulovaná v rámci kapitoly D.I.1. respektuje výše uvedený požadavek orgánu ochrany veřejného zdraví. Protože je požadována i srozumitelná inventarizace a bilance emisí zdrojů znečišťování ovzduší závodu jak ve stávajícím stavu, tak pro výhled, lze předpokládat, že v již dříve formulovaném doporučení by měl být zahrnut i požadavek vznesený KHS ve vztahu k linkám OSB I. a II.

11) Česká inspekce životního prostředí, Ředitelství, Praha 9 vyjádření č.j.: 10/RDT/0541266.122/06/RVP ze dne 14.12. 2006

Podstata vyjádření:

a) Dokumentace se s možnými způsoby omezování emisí znečišťujících látek a pachových látek (varianty řešení), které nejsou obsahem zvoleného finálního návrhu řešení vyrovnává pouze zkratkově a v některých případech může na čtenáře působit i rozporuplně. Zjednodušený popis možných způsobů omezování emisí znečišťujících a pachových látek pak vedl k omezenému počtu variant, které byly vybrány pro hodnocení a jsou uvedeny na straně 39 dokumentace.

Například u řešení, které spočívá v kombinaci kondenzace vlhkosti před vstupem do spalovací komory (dalo by se nazvat kombinací kondenzace před spalováním s postupem UTWS) a je u něho udávána vysoká účinnost omezování emisí organických látek i pachových látek, ve druhém odstavci na straně 34 uvádí „Technologie prokázala aplikovatelnost v průmyslu a vykázala dosud nejvyšší účinky při snižování emisí organických a pachově postižitelných látek“, zatímco v odstavci třetím na stejné straně se o tomtéž způsobu řešení uvádí „Řešení, jak bylo představeno výzkumným projektem v Braunschweigu je jak provozně, tak energeticky nesmírně náročné a v průmyslové praxi jej nelze uplatnit“.

V dokumentaci na straně 37 jsou uvedeny důvody pro vyloučení možnosti kombinace postupu omezování emisí cestou UTWS s mokřím elektrostatickým odlučovačem

(WESP), a to údajně pro relativně malou účinnost odlučování organických látek ve WESP (do 30%) a ekonomickou náročnost tohoto řešení. Autor dokumentace na základě výše uvedených argumentů a s odvolání na dokument BREF, ve kterém jsou uvedeny důvody pro použití mokrých elektrostatických odlučovačů dospěl v poslední větě čtvrtého odstavce k závěru, že v případě použití technologie UTWS není důvod pro použití suchého elektrostatického odlučovače. Přes tento závěr ve finálním návrhu řešení k použití suchého elektrostatického odlučovače za postup UTWS suchý elektrostatický odlučovač zařadil.

Stanovisko zpracovatele:

Tento aspekt je zpracovatelským týmem posudku komentován v závěru kapitoly B.1.5. „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění.....“. Jedná se o překlep zpracovatelského týmu dokumentace, správně má být místo suchého elektrostatického odlučovače uvedeno mokrého elektrostatického odlučovače.

b) U výpočtu výhod a nevýhod technologie snížení emisí s použitím technologie UTWS a suchého elektrostatického odlučovače na straně 38 je jako jedna z výhod uvedeno „dosud nejlepší účinek při dosahování redukce emisí organických látek (odstranění minimálně 85% současných ročních emisí) jejich bezpečným dopálením ve spalovací komoře“, zatímco jako jedna z nevýhod technologie UTWS je v následujícím odstavci uvedeno „k celkovému snížení emisí tuhých látek je nutné zařazení druhého stupně čištění, protože první stupeň čištění s použitím technologie UTWS zaručuje jen malé snížení emisí organických látek a podporuje redukci spíše hrubších částic (coarse particles)“.

Stanovisko zpracovatele:

Opět se jedná o špatnou redakci závěrečného textu dokumentace, protože v tomto případě jde opět o překlep autora dokumentace, místo „organických látek“ na konci poslední věty má být správně „tuhých látek“.

c) Výběr variant pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, vycházející i z „podpurných“ výše uvedených úvah, uvedený na str. 39 dokumentace, by zasluhoval i některou z variant třístupňového omezování emisí sestávající z kombinací (1) kondenzace, (2) UTWS, (3) DESP a (4) WESP (i s tím, že by jako zvolené finální řešení nebyla pro provozní a investiční náročnost žádná z nich zvolena).

Jak z obsahu předložené dokumentace vyplývá, nebyla finální zvolená kombinace řešení pro snížení znečišťujících látek a pachových látek ze sušárny dřevních třísek UTWS (Umluft Teilluftstromverbrennung zur Organik und Geruchsreduzierung Warmerückgewinnung Staubscheidung) s DESP (Dry Electrostatic Precipitator – suchý elektrostatický odlučovač) dosud průmyslově využita.

Stanovisko zpracovatele:

Zpracovatelský tým posudku vychází z názoru, že výběr optimální varianty nebyl podrobněji komentován a podepřen technicko-ekonomickým rozbohem, i když se zvolenou variantou nelze vyslovit nesouhlas.

Zavedení kondenzace před vstupem brýdových par do spalovací komory by představovalo vyřešit složitý chemicko-inženýrský problém, tj. kondenzace vodních par z velkého objemu inertu (nekondenzovatelné vzdušiny). Podle výpočtů by to představovalo pro vykondenzování cca jedné poloviny až dvou třetin obsahu vodní

páry odebrat 21 – 27 MWh tepla (porovnání výkonu kotle). Odebrané teplo by odcházelo ve formě obrovského množství chladicího media na nízké teplotní hladině, prakticky nevyužitelného. Příslušný tepelný výměník (pro ochlazování cca 200 000 Nm³/hod) by představoval vysokou investici a vysokou spotřebu chladicí vody. Kondenzát by byl tvořen vodou s obsahem některých organických látek a tato směs by vyžadovala čištění před vypouštěním do vodoteče.

Brýdy přiváděné do spalovací komory by musely být opět přehřívány, aby nedocházelo k významnému poklesu teploty ve spalovací komoře a ochlazování spalin vystupujících ze spalovací komory. Dostatečně vysoká spalovací teplota je podmínkou účinnosti spalování organických látek a tudíž odstranění pachových emisí. Přehřívání brýd by vyžadovalo další přísun tepelné energie, což by představovalo další nárůst emisí ze spalování potřebného paliva. Ve spalovací komoře jsou též spalovány dřevní částice. Technologie UTWS však nedokáže odstranit z odplynů tuhé částice vznikající ze spalování dřevního prachu (popeloviny) a proto musí být za UTWS zařazen další čistící stupeň.

Nasazení mokrého elektrofiltru by znamenalo určité ochlazování spalin a částečnou kondenzaci vodní páry v nich přítomné. Kondenzát by byl znečištěn zachyceným prachem a tudíž by musel být čištěn. Vzhledem k nízkým koncentracím organických látek vstupujících do elektrofiltru (dle odborného odhadu do 14 mg/m³) a s ohledem na předchozí kondenzaci lze předpokládat, že by zde prakticky nedocházelo k odloučení zbytkových organických látek prostou kondenzací a jejich množství zachycené vodní tříští by bylo nepatrné. Při nízké koncentraci organických látek hrozí jen minimální nebezpečí tvorby usazenin na elektrodách filtru.

Lze tedy uzavřít, že kondenzace páry ze sušících brýd by jako první stupeň předčišťování spalin nepřineslo užitek, spíše by jen zvýšilo náklady. Technologie UTWS je dostatečně účinná pro odstranění organických látek, není proto třeba pro tento cíl zařazovat další stupeň. Není však dostatečně účinná pro odstranění TZL, proto je třeba zařadit další stupeň zajišťující odstraňování tuhých částic ze spalování paliv. Protože vstupní teplota spalin do elektrofiltru je cca 140 – 160° C, je vhodné použít suchý elektrofiltr a nasazení mokrého by nebylo účelné, nebylo by přínosem pro ochranu životního prostředí.

d) Jedním z požadavků na rozsah dokumentace, byl požadavek vznesený odborem ochrany ovzduší MŽP na zařazení spalovacího materiálu (dřevního prachu). V přílohách dokumentace postrádáme podklad o jeho posouzení. V textu dokumentace na straně 55 je pouze uvedeno, že dřevní prach produkovaný a užívaný jako palivo v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o. není odpadem, ale již není uvedeno, zda se jedná o prach podsítný, nebo o prach brusný. Brusný prach, vznikající broušením dřevotřískových desek, obsahuje i močovino formaldehydovou pryskyřici. Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jsou v příloze č. 5 tohoto zákona pod označením C51 mezi složky, které činí odpad nebezpečným, zařazeny uhlovodíky a jejich sloučeniny s kyslíkem, dusíkem nebo sírou, které nejsou uvedeny jinde v této příloze. Polymery, které jsou používány jako složky dřevotřísek, jsou právě uhlovodíky obsahující uvedené heteroprky, konkrétně dusík a kyslík, a nejsou výslovně uvedeny na jiném místě v této příloze. Podle této úvahy byly odpady z dřevořísek měly být zařazovány jako odpad nebezpečný, uvedený ve vyhlášce MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog

odpadů, pod číslem 03 01 04 a jako s takovým by s ním mělo být při zneškodňování nakládáno. Pokud by odpady z dřevotřísky měly být spalovány v energetickém spalovacím zařízení, mělo by toto spalování být považováno za spoluspalování odpadu a zařízení jako spoluspalovací zařízení.

Stanovisko zpracovatele:

Faktická podstata tohoto vyjádření již byla posudkem komentována v kapitole B.II.3. včetně příslušné podmínky do návrhu stanoviska, a proto zde již uvádíme pouze v krátkosti:

Rozhodnutím o pochybnostech ze dne 13. října 2006 vydané Krajským úřadem kraje Vysočina pod č.j. KUJI 70293/2006 a OZP 1481/2006 Ko/4 bylo rozhodnuto, že „movitá věc – dřevní podsítný a brusný prach, jehož vlastníkem je právnická osoba, KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, 587 04 Jihlava, IČ 62417690, vznikající při výrobě dřevotřískových desek v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, Jihlava a který je využíván v témže závodě pro sušení dřevních třísek, není odpadem ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o odpadech.“ Toto rozhodnutí je doloženo v příloze č. 2 předkládaného posudku.

Základním aspektem, ze kterého je třeba formulovat další závěry je dle názoru zpracovatelského týmu posudku zákon o odpadech č.185/2001 Sb. v platném znění, a to § 3, odst. (1), definující odpad následovně: Odpad je každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit.

Taková skutečnost však v uvedeném případě nenastává.

Pokud dřevní prach vznikající v podniku KRONOSPAN CR spol. s r.o. není dle již citovaného rozhodnutí KU Vysočina odpadem, a nehodlá-li se dřevního prachu oznamovatel zbavit, je použitelný jako palivo.

Dále, podle §3, odst. 2) písm.d), e) a f) vyhlášky MŽP č. 357/2002 Sb. je možno spalovat biomasu i přírodní nekusové dřevo ve formě briket, štěpků, pilin nebo dalších produktů. Běžný dřevní odpad je tedy jasně použitelný jako palivo. Brusný prach vzniká z desek, které jsou vyráběny za přídavku močovinoformaldehydové pryskyřice. Prvkové složení těchto pryskyřic je uhlík, vodík, kyslík (stejně jako u dřeva) a obsahují jediný heteroatom a tím je dusík. Avšak dřevo dusík obsahuje také a proto zpracovatelský tým posudku zastává názor, že spalováním močovinoformaldehydové pryskyřice nevznikají při spalování škodlivější produkty než jako při spalování dřeva.

Dle katalogu odpadů je pod číslem 03 01 04 uveden odpad s názvem „Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy obsahující nebezpečné látky“. Jak již bylo uvedeno, v tomto konkrétním případě je v dřevním prachu obsažena močovinoformaldehydová pryskyřice, kterou nelze považovat za nebezpečnou látku, protože se z ní běžně lisují různé kuchyňské nádoby, jsou z ní tvořeny vypínače a řada dalších, běžně užívaných výrobků. Při jejich spalování nevznikají jiné produkty, než jaké vznikají při spalování dřeva.

Z vyžádaných podkladů od oznamovatele jsou patrné následující skutečnosti:

- § 1 tuna lepidla je tvořena z 66,29 % sušinou a zbytek tvoří voda
- § na výrobu 1 tuny sušiny v lepidle je třeba:
 - 788 kg močoviny ((NH₂)₂CO)
 - 409 kg formaldehydu (HCHO)

Uvedené složky spolu při výrobě pryskyřice zreagují. Reakčním produktem je voda v množství 197 kg. Výsledná sušina je tvořena 58,3 kg vodíku (5,83 %), 321,1 kg uhlíku (32,1 %), 252,9 kg kyslíku (25,3 %) a 367,6 kg dusíku (36,8 %).

Při dokonalém spálení je vodík spálen na vodu (H₂O), uhlík je spálen na oxid uhličitý (CO₂) a dusík je spálen na oxid dusičitý (NO₂). Kyslík je spotřebován v oxidačních reakcích procesu spalování.

Na výrobu 1 m³ dřevotřískové desky o měrné hmotnosti cca 650 kg na m³ je použito 48 kg sušiny močovino-formaldehydové pryskyřice tj. 7,38 %.

Spalované dřevní palivo v závodě KRONOSPAN je tvořeno z cca 50 % brusným prachem s obsahem močovino-formaldehydové pryskyřice a z cca 50 % podsítným dřevem bez jakýchkoliv cizích příměsí. Smísením dřevních prachů z obou zdrojů dojde k poklesu podílu pojiva ve výsledné palivové směsi na 3,69 %. Tzn. v 1 tuně spalovaného dřevního prachu je 36,9 kg sušiny močovino-formaldehydového lepidla která je tvořena 2,15 kg vodíku, 11,86 kg uhlíku, 9,34 kg kyslíku a 13,57 kg dusíku. Spálením 36,9 kg sušiny pryskyřice vznikne 107,28 kg spalin z nichž 19,24 kg tvoří voda (17,9 %), 43,46 kg tvoří oxid uhličitý (40,5 %) a 44,58 kg tvoří oxid dusičitý (41,6 %).

Za emisní polutant ohrožující kvalitu ovzduší v přízemních vrstvách atmosféry lze považovat pouze oxid dusičitý (NO₂) jehož emise jsou na všech zdrojích, které spalují dřevní prach v závodě KRONOSPAN, regulovány platnými emisními limity.

S ohledem na velmi jednoduchý organický základ močovino-formaldehydových pryskyřic nelze předpokládat, že by při spalování paliva mohlo docházet ke tvorbě složitějších organických látek. Tím méně pak aromátů nebo polyaromátů, neboť použité pojivo neobsahuje žádné aromáty.

Zpracovatelský tým posudku, vycházející z výše uvedených předpokladů, potom pokládá za vhodné formulovat následující závěry:

- Ø pro uplatnění náhledu na dřevní prach respektive na brusný prach jako na odpad není splněna základní podmínka (viz již uvedené citované rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13. října 2006). Na dřevní prach je nahlíženo pouze z pohledu příslušných ustanovení prováděcích právních předpisů k zákonu č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů a to zejména jako na biomasu viz ustanovení nařízení vlády č. 352/2002 Sb. § 2 písm. f) respektive ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) alternativně i f) vyhlášky č. 357/2002 Sb. a i dle ustanovení nařízení vlády č. 354/2002 Sb. § 1 odst. 2) bodem 4.
- Ø pokud by se původce dřevního prachu, společnost KRONOSPAN CR, spol. s r.o. chtěla materiálu zbavit jako odpadu, potom by jej předala jiné právnické osobě k využití jako paliva v zařízení určeném ke spalování tohoto druhu paliva. Potom by se na něj z pohledu zákona o odpadech mohlo nahlížet jako na nebezpečný odpad pod katalogovým číslem 03 01 04 (lze opět upozornit na názor zpracovatelského týmu posudku týkající se názoru na močovinoformaldehydovou pryskyřici, kterou nelze považovat za nebezpečnou látku).
- Ø z pohledu zákona o ochraně ovzduší č. 86/2002 Sb. v platném znění a jeho prováděcích právních předpisů by takové dřevo ovšem nebylo nebezpečným odpadem ve smyslu nařízení vlády č. 354/2002 Sb., protože je takové dřevo přímo vyjmuta z podmínek pro spalování odpadů výslovně ustanovením § 1 odst. 1 bodu

4 tohoto nařízení, a bylo by dřevním palivem ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) případně písm. f) vyhlášky č. 357/2002 Sb. a při spalování ve spalovacích zdrojích by bylo biomasu podle ustanovení § 2 písm. f) nařízení vlády č. 352/2002 Sb.

- Ø uvedené zařazení dřeva lze považovat za opodstatněné, neboť pojivo používané při výrobě dřevotřískových desek je na bázi sloučeniny močoviny a formaldehydu. Močovina $(\text{NH}_2)_2\text{CO}$ je základní organická látka která obsahuje mimo uhlíku a vodíku dusík a kyslík. Dusík a kyslík jsou základní biogenní prvky běžně přítomné ve dřevě jako přirozená součást řady dalších organických látek i anorganických solí ve dřevě. Formaldehyd je jednoduchou sloučeninou uhlíku a vodíku a kyslíku. Spalováním těchto látek nevznikají žádné nepřirozené produkty spalování. Dusík je hořením oxidován na oxid dusný, dusnatý nebo dusičitý, které jsou přirozeným produktem spalování a jejichž emise jsou regulovány platným emisním limitem, kyslík je spotřebován při oxidačních reakcích hoření a uhlík je oxidován na oxid uhelnatý a oxid uhličitý.

Na základě všech výše uvedených skutečností a doložených podkladů zpracovatelský tým posudku zastává názor, že v uvedeném konkrétním případě i bez zohlednění vyjádření KÚ kraje Vysočina (ze kterého je patrné, že se nejedná o odpad), nelze uvažovat z již uvedených důvodů o tom, že by bylo možné v uvedeném případě uvažovat o spoluspalování nebezpečného odpadu se všemi důsledky z toho vyplývající.

**12) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
vyjádření č.j.: 46/ŘI/0635261.02/06/HZH ze dne 18.12. 2006**

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska oddělení ochrany vod není k záměru připomínka.

b) Z hlediska oddělení odpadového hospodářství je konstatováno, že v předloženém záměru je jako optimální varianta snížení emisí znečištěných látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel uvažována varianta snížení emisí ve dvou stupních čištění s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru s možností pro využití tuhých zbytků jako stavebního materiálu nebo suroviny pro výrobu stavebního materiálu (plniva). Inspekce upozorňuje, že při takovém využití odpadu – tuhých zbytků je nutné jeho posouzení jako výrobku (např. certifikace, apod.).

Stanovisko zpracovatele:

Zpracovatelský tým posudku vychází ze základního textu dokumentace na straně 65, který se týká množství odpadu a způsobu nakládání s odpadem, kde není uvedena zpracovatelem dokumentace žádná informace o využití tuhých zbytků jako stavebního materiálu nebo suroviny pro výrobu stavebního materiálu (plniva). Pokud by tak oznamovatel hodlal postupovat, je tato problematika ošetřena příslušným složkovým zákonem a jeho prováděcími předpisy v oblasti odpadového hospodářství a není tudíž nutné k této problematice formulovat v návrhu stanoviska žádné opatření.

c) V kapitole B.III.3.1. není uveden výčet odpadů, které mohou vznikat při výstavbě uvažovaného záměru. Jedná se o odpady např. zbytky betonu, izolační materiály, keramika, tepelné izolační vyzdívky, zbytky kabelů a materiálů pro rozvod vody, odpady z povrchových úprav, kovové odpady apod. Dále není uveden výčet odpadů, které mohou vznikat při případných haváriích např. při použití mechanizace a dopravní techniky může dojít přímo na staveništi (případ havárie) k úniku PHM, olejů, brzdové kapaliny atd. a tím ke vzniku odpadů např. – zemina a kamenivo znečištěné nebezpečnými látkami, znečištěné součástky (hydraulické hadice apod.). V případě havárie na teplotné soustavě může dojít k úniku termooleje, tento odpad rovněž není v předloženém záměru v kapitole odpady nikde uveden.

Stanovisko zpracovatele:

Uvedenou připomínku lze považovat za zcela oprávněnou. V kapitole D.I.5. jsou ve vztahu k odpadům vznikajícím v etapě výstavby formulována doporučení, která by měla dle názoru zpracovatelského týmu posudku reagovat na výše uvedené připomínky s tím, že nepovažujeme za nutné v rámci posudku vyjmenovávat předpokládanou strukturu odpadů, která by mohla vznikat v etapě výstavby.

d) ČIŽP upozorňuje, že nejen předávání N odpadů musí být zajištěno prostřednictvím oprávněných osob k převzetí odpadů dle zákona o odpadech tzn., že tyto osoby musí mít souhlasy k provozu zařízení k využívání, odstraňování nebo sběru a výkupu odpadů tak, jak je uvedeno v předloženém záměru. Rozhodnutí – souhlasy k provozu citovaných zařízení musí mít i osoby, kterým budou předávány odpady kategorie ostatní (reakce na kapitolu B.III.3.3. odst. 3, str. 65).

Stanovisko zpracovatele:

Jedná se o formulace, které vyplývají z legislativy v odpadovém hospodářství a které uvádějí na správnou míru některé texty uváděné v posuzované dokumentaci.

e) S připomínkou Ředitelství ČIŽP, uplatněnou v rámci zjišťovacího řízení, tj. zvážení účinnější kombinace UTWS a mokrého elektrofiltru, se zpracovatel dokumentace vypořádává na str. 34 a str. 37. Zvolená varianta je tedy zřejmě kompromisem mezi technickým řešením, účinností zařízení, pořizovacími a provozními náklady.

Stanovisko zpracovatele:

Zpracovatel dokumentace doložil, že navrhované řešení zařízení suchého elektrostatického odlučovače za technologii UTWS je standardním postupem pro začlenění druhého stupně čištění za sušárnou vybavenou technologií UTWS. Dle výsledků projektu výzkumné průmyslové aplikace technologie typu UTWS je samotné zařízení UTWS schopno snížit emise tuhých látek až o 99 %. V prvním stupni odloučení dojde k odstranění organických látek. Na zařízení v Uelzenu bylo dosaženo snížení emisí organických látek o 98,5 % (výstupní koncentrace se pohybovaly v rozmezí 9 – 15 mg·m⁻³). Důvodem pro nasazení mokrých elektrofiltrů za sušárnami dřevních třísek je právě přítomnost organických látek v čištěných odplynech. Mokré elektrofiltry ovšem nejsou schopny zajistit odloučení organických látek z odplynů ze sušení. Mokrá fáze slouží v elektrofiltrech především k tomu, aby zajistila omezení rizika tvorby usazenin organických látek na elektrodách a vnitřních plochách elektrofiltru a tím riziku vzniku zkratu. Většina nepolárních organických látek je ve vodě nerozpustná. Při očekávané nízké koncentraci organických látek na výstupu

z UTWS nelze předpokládat, že by v mokřém elektrofiltru došlo k dalšímu snížení organických látek. Mokřý stupeň čištění tedy není v kombinaci s technologií UTWS důvodný.

f) Z hlediska oddělení ochrany ovzduší je uvedeno, že údaje o výkonu kotle, který bude sloužit částečně pro ohřev termooleje pro linku OSB i DTD a současně pro ohřev spalovacího vzduchu pro sušárny DTD nejsou v předloženém materiálu uvedeny v dostatečně přehledné formě, aby bylo možno posoudit skutečný instalovaný výkon a příkon kotle.

Stanovisko zpracovatele:

Ve vztahu k uvedené problematice byl oznamovatel pořádán o doplňující podklady k uvedené připomínce, které lze sumarizovat následujícími informacemi:

Technologické parametry kotle na spalování biomasy

Roštové topeniště o příkonu:	max.: 27 MW _t (btto) min.: 9 MW _t (btto)
Regulační rozsah roštového topeniště:	cca 1:3
Zapalovací hořák roštu na zemní plyn:	1,2 MW _t
Injektorové hořáky dřevního prachu:	max.: 4,5 MW _t min.: 2,25 MW _t
Regulační rozsah prachových hořáků:	cca 1:2
Celkový příkon kotle v etapě I.:	31 MW _t (btto)
Celkový výkon v termooleji:	19,5 MW _t (btto)

Etapa II.

Dvoupalivový hořák zemní plyn – dřevní prach: 16 MW_t (± 20 %)

Celkový příkon kotle v etapě II.: 36 MW_t (btto)

Celkový výkon v termooleji v etapě II: 23 MW_t (btto)

Popis technologie kotle

Kotel je vybaven posuvnými čtyřzónovým vzduchem chlazeným roštem a výklopným dohořivacím roštem pro dohořívání popele. Hrubý vypočtený příkon na roštu bude 27 MW_t. Na rošt bude palivo podáváno z dvojité násypné šachty sestávající z dvojice svislých zásobních šachet paliva s rozdělovací klapkou distribuce paliva do jednotlivých šachet. Každá z šachet je vybavena uzavírací klapkou, která odděluje příkládací zásobník s vkládacím mechanismem od přísunu paliva. Palivo je do kotle vkládáno postrkovačem s hydraulickým pohonem. Technologie příkládání je zajištěna proti průšlehu plamene z roštu a proti přisávání falešného vzduchu ze spalovací komory. Příkládací mechanismus je vybaven kontrolou hladiny paliva v zásobních šachtách a snímači teploty připojenými na automatický hasicí systém.

Nad čtvrtou zónou posuvného roštu je svislá dohořivací komora osazená třemi prachovými hořáky o celkovém příkonu 4,5 MW_t s kapacitou 1.000 kg prachu za hodinu. Přívod paliva ke třem injektorovým hořákům je zajištěn pseudopravou. Do dohořivací komory je přiveden sekundární předeřhátý spalovací vzduch. Strop dohořivací komory je osazen nouzovým komínem vybaveným klapkou s automatickým pohonem pro případy nutnosti odstavení cesty spalin přes výměníky a elektrostatický odlučovač. Nouzový komín bude využíván i pro provětrávání spalovací komory před najížděním kotle. Horké spaliny jsou vedeny do svislého sálavého (radiačního)

výměníku, který bude připraven pro osazení cca 16 MW_t dvoupalivového plyno-prachového hořáku do stropu výměníku. Dvoupalivový hořák bude vybaven vlastním přívodem spalovacího vzduchu. Souběžný provoz roštového spalování, injektorových prachových hořáků a dvoupalivového hořáku na maximální výkon není možný.

Ochlazené spaliny ze sálavého výměníku budou vedeny spodním vratným potrubím do konvekčního svislého výměníku vybaveného na dně odběrem tuhých částic. Spaliny z konvekčního výměníku o teplotě cca 350°C jsou vedeny přes ekonomizéry (předehříváky primárního a sekundárního spalovacího vzduchu) a dále přes předehřívák spalovacího vzduchu pro sušárnu dřevních třísek do elektrostatického odlučovače.

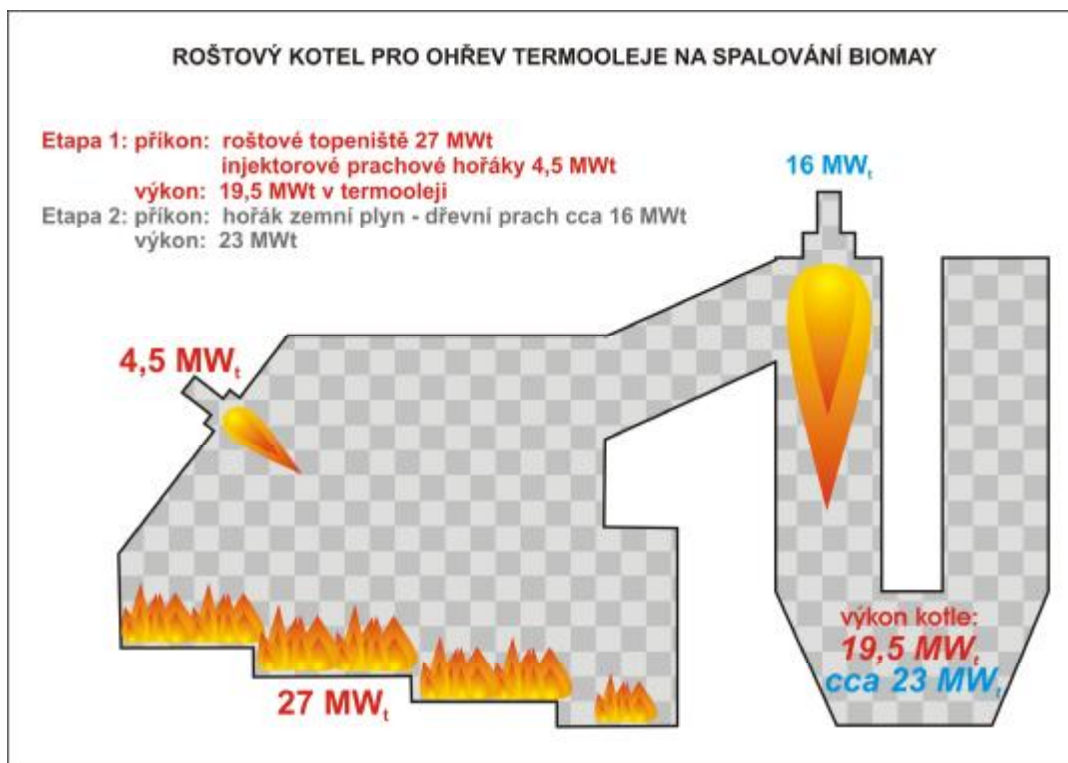
Tuhé zbytky ze spalování jsou z kotle odebírány mokrou cestou z výsypek pod posuvným roštem a vynášeny redlerovým dopravníkem do přistaveného kontejneru. Tuhé částice zachycené v elektrostatickém odlučovači jsou společně s tuhými částicemi zachycenými z procesu sušení odváděny suchou cestou šnekovými dopravníky do jednoho vyvážecího kontejneru.

Dodavatel technologie, firma INTEC Engineering GmbH., garantuje následující úroveň emisí:

- oxidy dusíku (NO_x) vyjádřené jako oxid dusičitý (NO₂) 300 mg·Nm⁻³
- oxid siřičitý (SO₂) 150 mg·Nm⁻³
- oxid uhelnatý (CO) 250 mg·Nm⁻³
- celkový organický uhlík (TOC) 50 mg·m⁻³

Výše uvedené garantované hodnoty jsou uvedeny za normálních provozních podmínek (101,32 kPa a 0°C) při koncentraci kyslíku ve spalinách 11 %.

Garanci úrovní emisí tuhých znečišťujících látek poskytuje dodavatel suchého elektrofiltru firma ZVVZ Milevsko, a.s. Garantovaná úroveň emisí tuhých znečišťujících látek je 15 mg·m⁻³. Údaj je vztažen k provozním podmínkám „C“ tj. za provozních podmínek (cca 11 % O₂ a výstupní teplota spalin z kotle 150°C). Přepočtením na normální podmínky představuje garantované hodnoty emisí koncentraci cca 23 mg·Nm⁻³ ve vlhkém plynu tj. při průměrné vlhkosti 14 %_{obj.} (odvozeno z vlhkosti paliva 70 %_{att}) je tato koncentrace 27 mg·Nm⁻³ v suchém plynu.



g) Při hodnocení dřevního prachu (směs podsítného dřevního prachu a brusného prachu v poměru 1:1, přičemž brusný prach je kontaminován obsahem pojiva) jakožto paliva, chybí vyjádření výrobce zařízení o možnosti jeho použití jako paliva pro sušárnu, tak i pro kotel pro spalování v hořácích.

Stanovisko zpracovatele:

Ve vztahu k uvedené připomínce byl oznamovatel požádán o doplňující podklady, které byly předány v následující podobě:

Prizpůsobení hořáku pro spalování dřevního prachu jako standardního paliva vyplývá z údajů na výrobním štítku hořáku dodaného firmou LBE Feuerungstechnik, GmbH, In der Fleute 153, Wuppertal, Německo. Tato firma je dodavatelem všech plynoprachových hořáků do firmy KRONOSPAN CR, spol. s r.o. i do firmy KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. Firma vyrábí hořáky přímo určené pro jak jednodruhové i kombinované spalování několika paliv dohromady: zemní plyn – dřevní prach z dřevovýroby – lehký topný olej. V našem případě jsou instalovány vždy hořáky na kombinaci zemního plynu a dřevního prachu.

LBE Feuerungstechnik		LBE Beheizungseinrichtungen GmbH Wuppertal Germany Telefon: 0202/60908-0 Telefax: 0202/60908-20	
Typ	GSTFA	Kom.-Nr.	973008.001
Nennleistung kW	65.000	Luftanschlußdruck	45 mbar
Brennstoff	/Erdgas		Staub
-Heizwert	36.000 kJ/m ³		16.750 kJ/kg
-min. Durchsatz	700 m ³ /h		2.580 kg/h
-max. Durchsatz	6.500 m ³ /h		10.750 kg/h
Anschlußdruck	400 mbar		0.5 bar
Baujahr	1997		

kde pod označením typ je uvedeno GSTFA, písmeno „G“ zde znamená „Gas“ tj. zemní plyn a písmeno „S“ zde znamená „Staub“ tj. prach viz dále.

Na štítku uvedené údaje, kde „Nennleistung“ znamená jmenovitý výkon, kde „Brennstoff“ znamená palivo, kde „Heizwert“ znamená výhřevnost, kde „min. Durchsatz“ znamená minimální průchodnost (pozor, platí pouze při spalování jednoho druhu paliva!), kde „max. Durchsatz“ znamená maximální průchodnost, kde „Anschlußdruck“ znamená připojovací tlak, kde „Luftanschlußdruck“ znamená připojovací tlak vzduchu, kde „Kom.-Nr.“ je zkratkou pro číslo zakázky a kde „Baujahr“ je rokem nákupu. Dále vyplněná políčka „Brennstoff“ uvádějí „Erdgas“ tj. zemní plyn a „Staub“ tj. prach.

Dodavatel technologie roštového kotle se třemi injektorovými prachovými hořáky dimenzoval zařízení přímo pro spalování dřevního prachu a dřevní prach je palivo přímo citované v nabídce kotle:

Palivo pro roštové spalování:

Roštové palivo: odřezky, štěpky, zbytky dřevotřískových a dřevovláknitých desek, kůry. Palivo se přikládá jako homogenní směs.

Rozsah výhřevnosti: 2000 – 3500 kcal/kg = 2,33 – 4,07 kWh/kg

Dimenzační výhřevnost (rošt): 2350 kcal/kg = 2,9 kWh/kg

Kusovost: 200 x 100 x 20 mm (max. 20 %)

Kusovost: 100 x 50 x 20 mm až 100 x 50 x 40 mm

Podíl jemných částic: < 2 mm max. 10 %

Extrémní hodnota: 300 x 150 x 20 < 2 %

Brusný prach:

obsah vlhkosti: max. 8 % absolutně suchý

granulometrické složení: 100 % ≤ 0,5 mm,

90 % ≤ 0,3 mm,

	50 % ≤ 0,2 mm,
dolní kalorická hodnota Hu:	4,97 kWh/kg
sypná váha:	200 kg/m ³

h) Hodnocení brusného prachu porovnáváním s hnědým uhlím není relevantní, lépe vypovídající by bylo vyčíslení obsahu močovinoformaldehydových pryskyřic a množství a druh emisí, které jejich spalováním vzniknou. Za účelné považuje ČIŽP doplnit přesně zařazení brusného prachu dle § 3 vyhl. č. 357/2002 Sb.

Stanovisko zpracovatele:

V posuzované kapitole je na straně 57 dále uváděno, že obsah těžkých kovů v dřevním palivu je výrazně nižší než u běžně spalovaného průmyslového uhlí. Z toho je vyvozováno, že dřevní palivo vykazuje výrazně lepší vlastnosti než uhlí. Podle nejnovějších výzkumů jsou ale emise ze spalování dřevní hmoty a uhlí v podstatě stejné. Je to zdůvodňováno tím, že ve dřevní hmotě je výrazně vyšší obsah chloru (což Graf B3 na str. 57 potvrzuje) a při spalování jsou těžké kovy převáděny do formy chloridů, které jsou těkavé a spolu se spaliny odchází do ovzduší.

Požadavek ČIŽP doplnit přesně zařazení brusného prachu dle § 3 vyhl. č. 357/2002 Sb. je zpracovatelským týmem posudku považováno za oprávněné a je zapracováno do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

i) Součtový přehled emisí ze zdrojů KRONOSPAN CR, spol. s r.o. před a po realizaci záměru je uveden na str. 59 ve vztahu k současnému stavu i k nulové variantě. Emise z linek OSB v tomto přehledu nejsou zahrnuty.

Pro hodnocení imisní situace jsou zahrnuty i emise linky OSB po jejím dokončení (str. 88). V příloze č. 7, str. 6, tab.č.2 však emise ze sušárny OSB.I neodpovídají hodnotám, které má k dispozici ČIŽP – viz SPE. Z tohoto důvodu pak ani nelze odhad z emisí z OSB II v tab. 4 považovat za správný. Emise z OSB i zde již nejsou uvedeny. Celkový nárůst emisí realizací záměru je uveden na str. 9 též přílohy. Vzhledem k výše uvedenému lze předpokládat určité nepřesnosti v celkovém vyčíslení.

Stanovisko zpracovatele:

Požadavek na sjednocení bilancí emisí tak, aby byl podán jasný a srozumitelný vývoj bilance emisí z hlediska stávajícího a očekávaného stavu (včetně odpovídajících hmotnostních toků) je jedním z doporučení předkládaného posudku.

j) Hodnocení stávající imisní situace ve sledované lokalitě na základě výsledků imisního monitoringu nepovažuje ČIŽP, vzhledem k umístění měřicí stanice oproti posouzenému zdroji, při zohlednění převládajících směrů větru, za dostatečně reprezentativní pro hodnocené území.

Stanovisko zpracovatele:

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že na straně jedné lze vždy za diskutabilní označit vypovídací údaje o pozadí zájmového území, na straně druhé zpracovatel rozptylové studie musí vycházet z údajů o pozadí zájmového území, které jsou pro zájmové území k dispozici. Z dostupných podkladů je patrné, že stanice automatického imisního monitoringu JJIHA č. 1477 provozovaná ČHMÚ je umístěna na návětrné straně vůči výrobnímu areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. Stanice je klasifikována jako požadová, městská, reprezentující smíšené území plnicí

obytnou a komerční funkci. Stanice splňuje požadavky kladené na pozadové stanice městského prostřední jakož i podmínku pro posouzení příspěvku z průmyslových zdrojů. Imisní stav v okolí závodu není v předložené dokumentaci popisován jako stav naměřený na stanici imisního monitoringu, ale jako součet ročních průměrů naměřených na stanici a vypočtených ročních průměrů v rozptylové studii. Hodinové koncentrace znečišťujících látek jsou pak vyhodnoceny zvlášť s přihlédnutím k úrovním znečištění zjištěném na monitorovací stanici.

k) Hodnocení imisní zátěže organickými látkami (pachových a dráždivých látek charakteristických pro daný typ výroby) za použití formaldehydu, jako reprezentanta organických látek nevystihuje imisní situaci v dané lokalitě (emise formaldehydu – cca 16t/rok, emise TOC – více jak 300 t/rok, zdrojem formaldehydu jsou lisy, nikoliv sušárna, přičemž formaldehyd je za současného stavu vypouštěn do ovzduší výduchy nad střechami hal, emise organických látek ze sušárny naopak vypouštěny komínem o výšce 65 m – není zmíněno, zda tyto skutečnosti byly zohledněny).

Stanovisko zpracovatele:

Z podkladů, které jsou dostupné v posuzované dokumentaci vyplývá, že imisní zátěž formaldehydem byla zvolena z toho důvodu, že emise formaldehydu vystihují emise klíčové znečišťující látky ze všech fází výrobního procesu a proto, že provedením záměru dojde k zásadnímu snížení emisí formaldehydu z kontinuálního lisu CPS 33 DIEFFENBACHER o cca 6 t ročně. Dále je uvedeno, že emise formaldehydu jsou dlouhodobě ze zdrojů společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. monitorovány a jejich emise je možné do výpočtů vložit relativně přesně. Pro formaldehyd jsou dále k dispozici údaje nezbytné pro vyhodnocení zdravotního účinku látky, na základě nichž mohl být proveden odhad zdravotních rizik na obyvatele.

Emise organických látek jsou tvořeny širokou paletou různých sloučenin (uhlovodíky, karbonové kyseliny, terpeny a další), které nejsou na výstupu ze zdroje měřeny individuálně a nejsou tudíž známy jejich emisní toky. Jejich fyzikálně-chemické vlastnosti jsou různorodé (i z hlediska pachu a zejména těkavosti), proto i jejich chování v ovzduší je rozdílné – podléhají např. různým chemickým přeměnám, které nejsou přesně známy. Je proto prakticky nemožné chování této směsi modelovat. Vypovídací schopnost každé rozptylové studie se vstupem TOC by bylo nutno chápat jen jako velmi orientační bez dostatečné vypovídací schopnosti. Každopádně lze konstatovat, že navrhovaným řešením dojde nepochybně také k částečnému omezení emisí TOC. Každopádně v doporučeních předkládaného posudku jsou formulována jak doporučení, která by v rámci další projektové přípravy měla dokladovat přehlednější inventarizaci všech zdrojů stávajícího a výhledového stavu, tomu odpovídající srovnávací rozptylovou studii a aktualizaci hodnocení vlivů na veřejné zdraví působením imisí.

**13) Občanské sdružení Jihlavští zelení, Ing. Marie Hronová, Vít Prchal
vyjádření ze dne 20.12. 2006**

**14) BESEDA – sdružení pro ekologii a zdravý životní styl, Ing. Marie Hronová, Vít Prchal
vyjádření ze dne 20.12. 2006**


Poznámka: Protože obě vyjádření jsou shodná, jsou vypořádávána společně.

Podstata vyjádření:

a) Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevylučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace.

Stanovisko zpracovatele:

Předložená rozptylová studie uvádí, že krátkodobé (hodinové) koncentrace oxidu dusičitého jsou počítány pro každý bod zvlášť s uvážením souběhu všech zdrojů znečišťování ovzduší při maximálním výkonu (tj. doprava i stacionární zdroje) a zároveň při nejhorších předpokládaných rozptylových podmínkách. Výskyt takové situace v lokalitě průmyslové zóny může být ojedinělý a spíše teoretický. Modely navíc vykazují u vypočtených krátkodobých hodnot zpravidla největší odchylnost od reálných naměřených hodnot imisní zátěže v lokalitě. Na stanici imisního monitoringu JJIHA č. 1477 AIM provozované Českým hydrometeorologickým ústavem byly nejvyšší naměřené hodnoty zjištěny na úrovni kolem $100 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$:

Rok:	2005																
Kraj:	Vysočina																
Okres:	Jihlava																
Látka:	NO ₂ -oxid dusičitý																
Jednotka:	$\mu\text{g}/\text{m}^3$																
Hodinové LV :	200,0																
Hodinové MT :	50,0																
Hodinové TE :	18																
Roční LV :	40,0																
Roční MT :	10,0																
KMPL	Organizace: Staré č. ISKO Lokalita	Typ m.p. Metoda	Hodinové hodnoty				Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty			
			Max.	19 MV	VoL	50% Kv	Max.	95% Kv	50% Kv	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N	
			Datum	Datum	VoM	98% Kv	Datum		98% Kv	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv	
 JJIHA 41132	ČHMÚ 1477 Jihlava	Automatizovaný měřicí program CHLM	108,1	69,6	0	15,9	45,6	30,9	17,3	21,6	15,9	13,9	21,5	18,3	7,10	360	
			16.03.	09.02.	0	48,8	15.03.		37,7	90	91	87	92	17,0	1,45	5	

tudíž lokalita disponuje určitou kapacitou k hodnotě imisního limitu $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samotné překročení hodnoty imisního limitu je podmínkou nutnou nikoliv však dostačující pro konstatování překročení limitu. Krátkodobý imisní limit pro oxid dusičitý je překročen až poté, co je zaznamenána průměrná hodinová hodnota větší než $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ pod dobu více než 18 hodin v roce. Nebylo-li na území města Jihlavy dosud indikováno překročení tohoto imisního limitu ani v jednom případě v roce, je vysoce pravděpodobné, že i v případě výskytu překročení limitu by četnost překročení nepřesáhla nutných 18 hodin v roce. Modelový výpočet dále navíc indikoval potenciální riziko překročení imisního limitu v lokalitě mimo zastavěná území Jihlavy v prostoru lesních porostů severovýchodně na svahu kopce.

Z hlediska velikosti a významnosti vlivu na imisní zátěž zájmového území lze na stranu druhou konstatovat snížení imisních příspěvků k imisní zátěži u frakce PM₁₀, což z hlediska synergických vlivů ve vztahu k zdravotnímu riziku znamená, že negativa spojená s nárůstem imisní zátěže NO₂ jsou kompenzována snížením imisní zátěže u frakce PM₁₀.

b) Vzhledem ke skutečnosti, že v každém projednávaném procesu EIA je řešeno pouze samostatné specifické zařízení a nikoliv provoz jako celek, nelze při tomto posuzování získat celkový obraz o emisích a imisích spojených s provozem firmy. Navrhujeme tedy posoudit, zda by KRONOSPAN CR, spol. s r.o. neměl být posouzen v procesu integrovaného povolení (IPPC) a zda by provoz neměl být zařazen do kategorie velkých zdrojů znečištění (dnes je provoz v kategorii středních zdrojů znečištění).

Dále je doporučeno před zavedením nového provozu monitoring stávajícího stavu zejména s ohledem na prachové znečištění (PM10), oxidy dusíku a formaldehydy. Toto měření pak bude možné využít jako srovnávací s měřením po zavedení nového zařízení do provozu. Navrhujeme uložit firmě povinnost pravidelného monitoringu formaldehydu.

Žádáme do dokumentace doplnit návrh monitoringu a také způsob, jakým bude s výsledky seznamována veřejnost. Monitorovací stanice by měla být umístěna kromě stávající monitorovací stanice na sídlišti Březinovy sady i v místech převládajícího směru větrů (dle předložených rozptylových studií).

Stanovisko zpracovatele:

Jedná o požadavek totožný s požadavkem statutárního města Jihlavy, tudíž na tomto místě lze odkázat na předcházející vypořádání této připomínky k vyjádření Statutárního města Jihlavy.

15) Arnika, program toxické látky a odpady vyjádření ze dne 15. prosince 2006

Podstata vyjádření:

a) Program SYMOS 97, verze 2003, by již měl umožnit výpočet krátkodobých a 24-hodinových koncentrací PM10. Nevíme, zda metodika byla již doplněna a dále nás zajímá přesnost tohoto výpočtu. Proto bychom přivítali, kdyby tato skutečnost byla ověřena. Vlastní výpočet krátkodobých hodnot nepovažujeme, protože v tomto případě by to nemělo pravděpodobně velký význam.

Stanovisko zpracovatele:

Metodika ATEM, která je přílohou č. 6 bodem 2 nařízení vlády č. 597/2006 Sb. zapsána jako referenční metoda pro modelování znečištění ovzduší určená pro zjišťování imisní zátěže v městských oblastech nad úrovní střech, dosud nebyla o modelové výpočty krátkodobých (půlhodinových, hodinových, osmihodinových nebo denních) koncentrací doplněna.

Program SYMOS 97, verze 2003 počítá roční i 24 hodinové koncentrace PM₁₀. V posuzované rozptylové studii nebyly 24 hodinové aritmetické koncentrace hodnoceny, což je zpracovatelským týmem posudku v přecházejících částech komentováno s tím, pro naplnění legislativy v oblasti ovzduší bude autorizovaná rozptylová studie u řešených škodlivin řešit příspěvky, kterým odpovídají imisní limity, u ostatních škodlivin potom příspěvky nutné k aktualizaci studie zdravotních rizik.

b) V letošním roce byl v areálu firmy a jeho okolí sledován atmosferický spad a na několika místech byl překročen měsíční depoziční limit 12,5 g/m². Ve zkušebním

provozu nové technologie by mělo být ověřeno, zda došlo ke změně tohoto stavu, případně přijmout další opatření. O výsledcích měření je třeba informovat veřejnost.

Stanovisko zpracovatele:

V uvedeném případě zastává zpracovatelský tým posudku názor, že měření depozičního spadu nemůže podat výraznější objektivní průkaz o změnách v bilancích emisí jednoho konkrétního zdroje v rámci průmyslové zóny. Lze vyslovit předpoklad, že kromě řady jiných zdrojů mimo zájmové území se na prašném spadu v průmyslové zóně podílí i řada jiných podniků (zejména zdroje s nízkou emisní výškou). S pohledem na emisní výšku komína sušárny (65 m nad terénem) je prašný spad z tohoto výduchu v bezprostředním okolí závodu poměrně malý. Dále je třeba upozornit, že dne 27. prosince 2006 došlo k nahrazení nařízení vlády č. 350/2002 Sb., které uvádělo limit pro prašný spad nařízením vlády č. 597/2006 Sb. které již tento limit neuvádí.

c) Instalace technologie UTSW měla vyřešit problém zápachu v okolí závodu. Ve zkušebním provozu nové technologie by mělo být ověřeno, zda došlo ke změně tohoto stavu, případně přijmout další opatření. O výsledcích měření je třeba informovat veřejnost.

Stanovisko zpracovatele:

Uvedený požadavek je v zásadě zahrnut v již posudkem prezentovaných podmínkách do návrhu stanoviska příslušnému úřadu jako reakce na obdobné připomínky.

Dle protokolu z měření emisí provedeného ředitelstvím České inspekce životního prostředí, které byly oznamovatelem předloženy, na komíně stávající sušárny dřevních třísek linky dřevotřískových desek byly zjištěny koncentrace pachových látek na úrovni cca 5.000 až 6.000 OU_{Er} . Účinnost ve snížení emisí pachových látek by měla být ve zkušebním provozu zařízení ověřena provedením olfaktometrického měření analýzy vzorků vzdušiny odebraných na komínu zdroje.

d) Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevyklučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace.

Stanovisko zpracovatele:

Jedná se o shodnou připomínku jako ve vyjádření občanských sdružení BESEDA a Jihlavští zelení, tudíž odkazujeme na vypořádání jejich připomínky.

e) Pokud se týká spalování dřevního prachu, záleží dle zjišťovacího řízení na stanovisku odboru odpadů MŽP k této problematice. Porovnání složení dřevního prachu s hnědým uhlím je trochu zavádějící (i když ilustrativní).

Stanovisko zpracovatele:

Problematika možnosti spalování dřevního prachu byla poměrně široce komentována v předcházejících částech předkládaného posudku na které na tomto místě odkazujeme.

**16) Obec Hybrálec
vyjádření ze 20.12.2006**

Podstata vyjádření:

Z hlediska zastupitelstva ani obyvatelstva nebyly vzneseny žádné námitky.

Pozn.: Veškerá vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č. 1 předkládaného posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Smyslem záměru je provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek ve výrobní lince dřevotřískových desek. Jedná se o realizaci dvou staveb:

- Ø Zařízení určené pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení. Prvním stupněm bude technologie UTWS a v druhém stupni suchý elektrostatický odlučovač.
- Ø Změna plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle (který má již platné stavební povolení) a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, společný pro tento nový kotel a sušárnu

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na ovzduší a vlivy na obyvatelstvo (z hlediska imisní situace zájmového území). Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru. Na základě všech uvedených skutečností lze z hlediska posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí formulovat následující závěr:

ZÁVĚR

posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění na záměr

Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy

zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č.j. 11038/1710/OHRV/93, číslo autorizace 45129 /ENV/06.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb.,v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

doporučuji

realizovat záměr

Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65,

V Praze dne:

č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Záměr bude realizován v rámci stávající výrobní linky dřevotřískových desek s celkovou výrobní kapacitou 870 000 m³ za rok. Instalace technologie UTWS znamená dále popsané úpravy na sušárně; dále jsou předmětem dokumentace i změny záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší. Celkově lze kapacitu záměru charakterizovat následovně:

- Ø Odstranění stávající směšovací komory a její nahrazení tepelným výměníkem plyn – plyn pro ohřev sušících plynů a jejich uzavření v polootevřeném cirkulačním systému sušení
- Ø Zaústění odplynů ze sušení do spalovací komory a jejich využití jako chladícího vzduchu s dopálením tuhých znečišťujících ze sušeného materiálu a organických látek uvolněných ze sušeného dřeva, které jsou nositeli pachových emisí
- Ø Instalaci výměníku plyn-plyn pro předeřev primárního spalovacího vzduchu pro hořák sušárny horkými spalinami z kotle na biomasu za účelem zajištění odpovídající spalovací teploty ve spalovací komoře
- Ø V důsledku zvýšení efektivity sušení dojde k teoretickému navýšení výkonu sušárny z původního odparu 60.000 kg vodní páry za hodinu na 66.000 kg za hodinu a k navýšení teoretické průchodnosti sušárny pro

dřevní třísky ze 75.000 kg za hodinu na 80.000 kg suchých třísek za hodinu

- Ø Dalším předmětem posouzení je změna záměru na výstavbu velkého spalovacího zdroje znečišťování ovzduší dle zák. č. 86/2002 Sb. § 4 odst. 5 písm. b) povoleného OI ČIŽP pod č.j. 6/OO/3267/97/A1, respektive stavebním povolením stavebního úřadu v Jihlavě ze dne 26.5.1998 pod č.j. MSÚ-91/98/01 potvrzeného dopisem SÚ MmJ z 21.04.2004. Původní záměr byl definován spalováním tuhého paliva v roštovém topeništi s využitím zbytkového tepla odplynů v sušárně dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek při průměrné spotřebě dřevního paliva 4,2 t/hod.(s příkonem topeniště 17 MW_t) a výkonem v termooleji cca 12 MW
- Ø Předložená změna spočívá ve zvýšení celkového příkonu kotle ve dvou etapách z původních 17 MW_t na cca 23 MW_t respektive na 36 MW_t po osazení komory sálavého výměníku dvoupalivovým hořákem na spalování zemního plynu a dřevního prachu o výkonu 16 MW_t, a dále využití zbytkového tepla spalin pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro technologii UTWS sušárny dřevních třísek linky dřevotřískových desek a konečně v zaústění spalin z kotle do suchého elektrostatického odlučovače tuhých znečišťujících látek
- Ø Roštový kotel s navýšeným výkonem zcela nahradí stávající parní kotel na spalování biomasy Weiss o výkonu 8,5 MW_t (který bude zrušen a vybourán) a dále provozně nahradí stávající plynové kotle Intec, BAY a Konus výrobní linky dřevotřískových desek a kotel Intec výrobní linky OSB, které budou převedeny do tzv. studené zálohy

I.3. Umístění:

kraj: Vysočina
obec: Jihlava
KÚ: Jihlava

I.4. Obchodní firma oznamovatele: KRONOSPAN CR, spol. s r.o.

I.5. IČ oznamovatele: 62417690

I.6. Sídlo oznamovatele: KRONOSPAN CR, spol. s r.o.
Na hranici 6
587 01 Jihlava

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení:

Oznámení dle § 6 v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v červenci 2006 oprávněnou osobou Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 11038/1710/OHRV/93, číslo autorizace 45129/ENV/06.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k záměru, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona a že dokumentaci o hodnocení vlivů je třeba dopracovat s důrazem na závěry zjišťovacího řízení.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace byla vypracována v listopadu 2006 oprávněnou osobou Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 11038/1710/OHRV/93, číslo autorizace 45129/ENV/06.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93, číslo autorizace 45657/ENV/06.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen v lednu 2007.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Ø Oznámení vlivů záměru bylo předloženo příslušnému úřadu – Krajskému úřadu Kraje Vysočina dne 18.07.2006
- Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 24.07. rozesláním dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a bylo zahájeno zjišťovací řízení s tím, že záměr je posuzován jako změna záměru dle § 4 odst. 1 písmene c) bodu 5.2 (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok), kategorie II, přílohy č.1 k citovanému zákonu
- Ø Dopisem ze dne 24.7.2006 provedlo ovšem Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (dále jen MŽP), zařazení výše uvedeného záměru taktéž pod bod 3.1 (Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW), kategorie II, přílohy č. 1 k cit. zákonu, jako změnu záměru dle § 4 odst. 1 písmene c) cit. zákona. Příslušným úřadem k posuzování takového záměru je MŽP a proto si dopisem ze dne 3.8.2006

vyžádalo postoupení procesu posuzování. Krajský úřad Kraje Vysočina postoupil dopisem ze dne 21.8.2006 záměr MŽP k pokračování v procesu posuzování.

Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 28.08.2006 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy“ naplňuje dikci bodu 3.1. – Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW) a bodu 5.2. (Výroba dřevovláknitých, dřevotřískových, pilinových desek nebo překližek a dých s kapacitou od 10 000 m²/rok), kategorie II., přílohy č.1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako změna záměru dle §4 odst. 1 písmene c). Podle § 7 cit. zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č.2 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad k záměru, že uvedený záměr bude posuzován podle zákona a že dokumentaci o hodnocení vlivů je třeba dopracovat s důrazem na závěry zjišťovacího řízení.

Ø Oznamovatel předložil dokumentaci záměru dle přílohy č.4 k citovanému zákonu dle 13.11.2006

Ø Dokumentace byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření dne 15.11.2006

Ø Zpracovatel posudku byl pověřen dne: 15.09. 2006

Ø Veškerá vyjádření k dokumentaci zpracovatel posudku obdržel dne: 05.01.2007

Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 04.02.2007

Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

- 1) Kraj Vysočina, Ing. Pavel Hájek, náměstek hejtmana
vyjádření č.j.: KUJI 79 952/2006 ze dne 28. listopadu 2006
- 2) Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí,
Ing. Robert Ďásek, odborný referent
vyjádření č.j.: OŽP/06/10494-OH/Ďá ze dne 29.11. 2006
- 3) Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí,
Ing. Pavel Nevrkla, odborný referent
vyjádření č.j.: OŽP/06/10494 ze dne 22.11. 2006
- 4) Magistrát města Jihlavy, odbor rozvoje města,
Ing. Alena Kottová, vedoucí odboru rozvoje města
vyjádření č.j.: ORM/06/4157 ze dne 29.11. 2006
- 5) MŽP ČR
odbor ochrany vod
vyjádření č.j.: 3633/650/06; 80169/ENV/06 ze dne 24.11. 2006
- 6) MŽP ČR
odbor odpadů
vyjádření č.j.: 80169/ENV/06, 6704/720/06 ze dne 11. 12. 2006
- 7) Statutární město Jihlava
vyjádření č.j.: SP/06/3005 ze dne 14.12. 2006
- 8) MŽP ČR
odbor ochrany ovzduší
vyjádření č.j.: 3703/740/06/PV ze dne 13.12. 2006
- 9) Krajský úřad kraje Vysočina
vyjádření č.j.: KUJI 82597/2006/OZP/Fr ze dne 29.11. 2006
- 10) Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
vyjádření č.j.: KHSV-JI-HOK-6166/06-Sme ze dne 11.12. 2006
- 11) Česká inspekce životního prostředí, Ředitelství, Praha 9
vyjádření č.j.: 10/RDT/0541266.122/06/RVP ze dne 14.12. 2006
- 12) Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
vyjádření č.j.: 46/ŘI/0635261.02/06/HZH ze dne 18.12. 2006
- 13) Občanské sdružení Jihlavští zelení, Ing. Marie Hronová, Vít Prchal
vyjádření ze dne 20.12. 2006
- 14) BESEDA – sdružení pro ekologii a zdravý životní styl, Ing. Marie Hronová, Vít Prchal
vyjádření ze dne 20.12. 2006
- 15) Arnika, program toxické látky a odpady
vyjádření ze dne 15. prosince 2006
- 16) Obec Hybrálec
vyjádření ze dne 20.12.2006

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na ovzduší a obyvatelstvo (zejména z hlediska imisní situace zájmového území). Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci popsáno na hranici akceptovatelnosti pro možnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnější a detailnější specifikaci technologického řešení záměru ve vztahu k dokladování velikosti a významnosti vlivů na ovzduší a následně i na obyvatelstvo s tím, že teprve splněním požadavků ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí lze realizaci záměru z hlediska respektování zájmů životního prostředí považovat za možnou.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (zejména ve vztahu k eliminaci negativních vlivů na ovzduší) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným úřadem nebylo požadováno doplnění variant.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 16 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných, vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle §10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O k záměru

Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

- v rámci zavedení nové technologie provozovatel před realizací záměru požádá Ministerstvo životního prostředí o rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle § 4 odst. 11 zákona o ochraně ovzduší
- v rámci další projektové přípravy jako podklad pro nově navrhovaná řešení dokladovat podrobněji stávající uspořádání linek na výrobu dřevotřískových desek s cílem dokonalejšího seznámení s plánovanými změnami
- doplnit grafické znázornění uspořádání navrhované linky tak, aby byly zřejmé výrobní uzly, proudy a hmotnostní toky medií ve vztahu k emisní bilanci a aby bylo možné zřetelně sledovat propojení jednotlivých uzlů ve shodě s uvedeným slovním popisem; doplnit tento popis předpokládaným zpracováním odplynů od stávajícího a nově uvažovaného kontinuálního lisu a vysvětlením smyslu zavádění spalin do spalovací komory
- v rámci další přípravy dokladovat přesný projektový návrh týkající se technického řešení využití odplynu od stávajícího i plánovaného kontinuálního lisu
- v rámci další projektové přípravy ověřit, doložit a porovnat účinnost odloučení „blue haze“ v navrhovaném zařízení a v zařízení WESP
- pro potvrzení rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 13.října 2006 pod č.j. KUJL 70293/2006 OZP 1481/2006 Ko/4 bude v rámci další projektové přípravy dokladován rozbor dřevního prachu jako směsi dřevního podsítného a brusného prachu s přihlédnutím k Vyhl. MŽP č.357/2002 Sb.
- nový roštový kotel na spalování biomasy bude provozován na garantovaných hodnotách dle dodavatele kotle; v rámci další projektové přípravy bude zdůvodněna garantovaná emise SO₂ pro nový kotel v porovnání s emisním parametrem pro SO₂ původně navrhovaného roštového kotle
- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení stavby zdroje znečišťování ovzduší podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění

- v rámci odborného posudku jednoznačně dokladovat, že navrhované změny u zařízení určeného pro snížení emisí znečišťujících látek ze stávající sušárny dřevních třísek založené na dvoustupňovém čištění odpadních plynů z procesu sušení a změny plánovaného, ale dosud nerealizovaného záměru na stavbu kotle a jeho doplnění o suchý elektrostatický odlučovač, splňují podmínky stanovené pro technologie BAT
- v rámci další projektové přípravy záměru bude doložena stávající emisní bilance všech stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší produkovaných závodem KRONOSPAN CR spol. s r.o. před realizací posuzovaného záměru a po jeho realizaci, ze které musí být patrné jak celkové deklarovatelné snížení vybraných emisí, tak i očekávaný nárůst emisí ostatních škodlivin
- v rámci další projektové přípravy s odkazem na údaje uváděné v rozptylové studii a údaje uváděné v dokumentaci jednoznačně dokladovat nebo vyloučit případné změny ve vyvolaných přepravních nárocích na komunikačním systému související ze záměrem „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy“
- v rámci další přípravy záměru zahájí oznamovatel záměru bezodkladné konzultace se statutárním městem Jihlava a KHS kraje Vysočina nad způsobem dokladování predikovaných efektů záměru směřující k očekávanému snížení imisní zátěže vybranými škodlivinami a o způsobu prezentování zjištěných výsledků ve vztahu k veřejnosti tak, aby dohodnutý způsob dokladování efektu záměru byl jasný před zahájením zkušebního provozu
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku v souvislosti s předkládanými technologiemi
- v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek závadných vodám ze všech předpokládaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství

Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku závadných látek, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány; v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch
- důsledným čištěním případně mytím nákladních vozidel a stavební mechanizace před výjezdem na staveniště minimalizovat znečištění vozovek; provádět v případě potřeby čištění vozovek v nejbližším okolí stavby a tak eliminovat sekundární prašnost
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek; v případě úniku ropných látek nebo jiných látek závadných vodám bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna oprávněnou firmou dle „Havarijního plánu pro případ úniku látek závadných vodám po dobu výstavby“

- na staveništi nebude prováděna údržba stavebních mechanismů s výjimkou běžné denní údržby
- na zařízení staveniště nebudou skladovány látky závadné vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy; stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek
- upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- v rámci stavby bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující plnění limitů stanovených vyhláškou č. 294/2005; o způsobu využití výkopové zeminy respektive stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů zemin v prostoru staveniště s odkazem na uvedenou vyhlášku
- smluvně zajistit odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění
- před uvedením stavby do provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný „Havarijní plán pro případ úniku látek závadných vodám“ dle Vyhl. č. 450/2005 Sb.

Pro fázi provozu:

- v průběhu zkušebního provozu sušárny s UTWS a suchým elektrofiltrem zpracuje provozovatel provozní řád a předloží jej KÚ kraje Vysočina ke schválení
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované měření emisí u navrhovaných zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní KÚ kraje Vysočina i s využitím závěrů odborného posudku dle §17 zákona č. 86/2002 Sb. v platném znění
- účinnost ve snížení emisí pachových látek bude ve zkušebním provozu zařízení ověřena provedením olfaktometrického měření analýzy vzorků vzdušiny odebraných na komínu zdroje
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno ověření účinnosti navrhovaného řešení ze sušárny dřevních třísek a z navrhovaného kotle na spalování biomasy; na základě zjištěných výsledků a zpracované rozptylové studie v rozsahu stanovených platných imisních limitů u škodlivin, které jsou specifikovány v NV 576/06 Sb., aktualizovat hodnocení vlivu na veřejné zdraví s tím, že v tomto hodnocení vlivů imisí na veřejné zdraví budou zohledněny všechny zdroje znečištění ovzduší závodu KRONOSPAN CR, spol. s r.o. a KRONOSPAN OSB, spol. s r.o. porovnáním stavu před realizací záměru a po realizaci záměru tak, jak byly nastaveny vstupy v dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí na jejichž základě bylo vypracováno stávající hodnocení vlivů na veřejné zdraví

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

Příloha 2 – Vyžádané doplňující podklady oznamovatele

Příloha 3 – Doklady

Příloha 1 – Vyjádření k posuzovanému záměru

Kraj Vysočina



Ing. Pavel Hájek
náměstek hejtmána
Žižkova 57, 587 33 Jihlava
Česká republika

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dodala dne/
číslo příjmu

5-12-2006

1/10

Číslo jednací

110

06

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Ing. Jaroslava Honová
Vršovická 65
PRAHA 10 – Vršovice
100 10

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací

Vyřizuje/telefon

V Jihlavě dne

28. listopadu 2006

110/1 49 952/2006

Vážená paní ředitelko,

na základě Vaší žádosti ze dne 15. 11. 2006 o vyjádření zástupců samosprávy kraje Vysočina k dokumentaci vlivů záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí Vám sdělují, že předložený záměr znamená odstranění rozhodujícího problému v dané lokalitě a Kraj Vysočina nemá k předložené dokumentaci připomínky.

S přátelským pozdravem



Magistrát města Jihlavy

odbor životního prostředí

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 567 167 111, fax: 567 167 749
e-mail: zivotni.prostredi@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz



MIZPP00F62NN

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Dneš dně /
čas příjez: - 1 -12- 2006

Číslo listiny: 85-124/EN/06

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65

100 10 Praha 10 - Vršovice

Číslo jednací

č.j. OŽP/06/10494-OH/Đá

Vyřizuje/telefon:

Ing. Ďásek /567167701

Jihlava

29.11.2006

Věc : vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“

Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí dle § 71, pís.j) a § 79, zákona číslo 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jako příslušný orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství, jste požádali o vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, s.r.o.“

Po prostudování dokumentace Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, dle § 79, odst. 4, pís. b), zákona číslo 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jako orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství, vydává k předmětné záležitosti

kladné vyjádření - bez připomínek

Toto vyjádření nenahrazuje souhlas orgánu veřejné správy v odpadovém hospodářství a není rozhodnutím dle předpisu o správním řízení, a proto se nelze proti němu odvolat.

Ing. Robert Ďásek
odborný referent

Magistrát města Jihlavy
odbor životního prostředí

11



Magistrát města Ji

Odbor životního prostředí

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 56 7167 111, fax: 56 71 67 749
e-mail: zivotni.prostredi@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz



MIZPP00F70AH

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - VVRŠOVICE

Číslo jednací
OŽP/06/10496

Vyřizuje/linka
Nevrkla/718

Jihlava
22.11.2006


Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný dle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši žádost značka:80148/ENV/06 o vyjádření se k dokumentaci vlivů záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel-technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí.

Podle předložených podkladů se navrhovaná stavba nedotýká lesa, ani jeho ochranného pásma (50 m od okraje lesa), proto k ní

nemáme žádných připomínek.

Magistrát města Jihlavy
odbor životního prostředí

15


Ing. Pavel Nevrkla
odborný referent



Magistrát města Jihlavy

odbor rozvoje města

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 567 167 470, fax: 567 167 880
e-mail: rozvoj.mesta@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Došlo dne/ čas příjezdu: - 6 - 12 - 2006

Číslo jednoty: 86457 /ENV/ 06



Ministerstvo životního prostředí
Vršovice, Vršovická 65
100 10 Praha 10

Č.j.
ORM/06/4157

Vyřizuje
ing.arch.Lakomý

V Jihlavě dne
29.11.2006

Věc: Vyjádření k záměru

Na základě Vaší žádosti týkající se vlivu záměru „snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, Spol. s.r.o.“ na životní prostředí sdělujeme následující.

Jedná se o stávající stavbu postavenou v průmyslové zóně v souladu územním plánem, stavba ani změna výrobní technologie nesmí dle platného územního plánu přímo nebo druhotně omezovat hlukem, prachem a exhalacemi obytné objekty a objekty sloužící veřejnosti. Konkrétní podmínky pro změnu technologie stanoví DOSS.

Ing. Alena Kottová
vedoucí odboru rozvoje města

Magistrát města Jihlavy
odbor rozvoje města



MIZPP0094UVN

INTERNÍ SDĚLENÍ

PRO : odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC (OPVI)

OD: odboru ochrany vod (OOV)

DNE : 24. 11. 2006

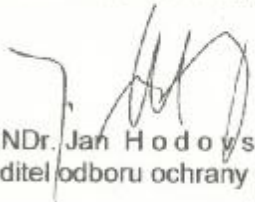
Č.J. : 3633/650/06; 80169/ENV/06

VYŘIZUJE: RNDr. J. Skalický, CSc.

K ČJ.: 80148/ENV06

Věc: Stanovisko k ochraně vod – dokumentace vlivů záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s.r.o.“ na životní prostředí

Na základě posouzení dokumentace vlivů záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s.r.o.“ na životní prostředí, dospěl odbor ochrany vod k závěru, že v předložené dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod, které byly předloženy interním sdělením č.j. 2542/650/06 a č.j. 55828/ENV/06 ze dne 10.8.2006 a nemá při jejich dodržení k předloženému záměru zásadní výhrady.


RNDr. Jan Hodoyský
ředitel odboru ochrany vod

Ministerstvo životního prostředí
Odbor odpadů

INTERNÍ SDĚLENÍ

pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na ŽP a IPPC

od: Ing. Leoše Křenka, ředitele odboru odpadů

č.j.: 80169/ENV/06, 6704/720/06 ; Vaše č.j.: 80148/ENV/06

vyř.: Mgr. J. Plavec

dne: 11. prosince 2006

věc: **Vyjádření ke zveřejněné dokumentaci vlivu záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí, zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Ke zveřejněné dokumentaci vlivu záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí nemáme z hlediska kompetencí odboru odpadů MŽP, v návaznosti na naše kladné vyjádření ve fázi zjišťovacího řízení ze dne 10. srpna 2006 (č.j. 55828/ENV/06, 1025/750/06), žádné připomínky.

S pozdravem


Ing. Leoš Křenek
ředitel odboru odpadů



Statutární město Jihlava

Masarykovo náměstí 1, 586 28 Jihlava, tel: 567 167 111, fax: 567 310 044
e-mail: sekretariat.primatora@jihlava-city.cz, www.jihlava.cz



Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
4/10
Dne 13-12-2006 Počet listů 1
Str. 1/1
Číslo jednací: 89942/JENI/06

V Jihlavě dne 14. 12. 2006
Č.j.SP/06/3005

Připomínky k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. k projektu "Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy". Oznamovatelem je firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Záměr byl zveřejněn na úřední desce kraje dne 21. listopadu 2006.

Dle předložené dokumentace je zřejmé, že po uvedení nové technologie do provozu dojde k významnému zlepšení kvality ovzduší v městě Jihlavě zejména s ohledem na očekávané výrazné snížení emitovaných prachových částic.

Hodnotíme jako klad, že klesnou také emise formaldehydu. Předpokládaný úbytek na 16t ročně je návratem k množství emisí v letech 2004 – 2005. Výraznější snížení emisí formaldehydu by bylo umožněno náhradou starších etážových lisů (Siempelkamp z roku 1980 a Dieffenbacher z roku 1987) za modernější.

Protože firma předpokládá po zavedení nové technologie výrazné zlepšení v oblasti znečišťování ovzduší, požaduje město ještě před zavedením nového provozu monitoring stávajícího stavu zejména s ohledem na prachové znečištění (PM 10), oxidy dusíku a formaldehydy. Toto měření pak bude možné využít jako srovnávací s měřením po zavedení nového zařízení do provozu. Navrhujeme uložit firmě povinnost pravidelného monitoringu formaldehydu. V integrovaném povolení na podobný provoz - Egger UK Ltd, Anick Road Hexham (Velká Británie) byl stanoven monitoring 4x ročně. Žádáme do dokumentace doplnit návrh monitoringu a také způsob, jakým bude s výsledky seznamována veřejnost. Monitorovací stanice by měla být umístěna kromě stávající monitorovací stanice na sídlišti Březinovy sady i v místech převládajícího směru větrů (dle předložených rozptylových studií).

Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevyklučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace. Dosud se nejvyšší krátkodobé koncentrace pohybovaly okolo 80µg/ m³, po realizaci záměru může být krátkodobě překračována koncentrace vyšší než 200µg/ m³.

Vzhledem ke skutečnosti, že v každém projednávaném procesu EIA je řešeno pouze samostatné specifické zařízení a nikoliv provoz jako celek, nelze při tomto posuzování získat celkový obraz o emisích a imisích spojených s provozem firmy. Město tedy považuje za vhodné posoudit, zda dřevozpracující provoz tak velkého rozsahu, jaký je v případě firmy KRONOSPAN jako celku, by neměl být posouzen v procesu integrovaného povolení (IPPC) a zda by provoz neměl být zařazen do kategorie velkých zdrojů znečištění (dnes je provoz v kategorii středních zdrojů znečištění).

Statutární město Jihlava oceňuje přínos, který by nová technologie měla jednoznačně znamenat pro zlepšení ovzduší v Jihlavě a věří, že spoluprací s firmou budou vyřešeny všechny problémy spojené s provozem.



ak. mal. Irena Wagnerová
náměstkyně primátora





INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Jaroslavu Honovou, ředitelku odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Od: Ing. Jana Kužela, ředitele odboru ochrany ovzduší

naše č. j.: ³⁴⁰³ ~~3403~~/740/06/PV

Vaše č.j.: 80148/ENV/06

Dne: 13.12.2006

Věc: Stanovisko k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí - „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy, Kronospan CR spol. s r.o., Na hranici 6, Jihlava“

Vážená paní ředitelko,

cílem investora je provedení technologických úprav na sušárně dřevních třísek Schenkman Piel TT 7,0 x 37 založené na použití technologie UTWS a suchého elektrofiltru. Dále pak změna dosud nerealizovaného záměru na stavbu roštového kotle na spalování biomasy.

V rámci snižování emisí bude na stávající sušárnu dřevních třísek instalována technologie UTWS a do cesty spalin z této sušárny bude instalován suchý elektrostatický odlučovač. Principem technologie UTWS je náhrada stávající směšovací komory tepelným výměníkem pro ohřev vzduchu k sušení dřevních třísek a změna toku plynů v sušárně tak, že dochází k dopalování organických látek před vstupem vzdušiny do suchého elektrostatického odlučovače a následně do vnějšího ovzduší. Jednoznačným přínosem technologie je, kromě snížení rizika zahoření třísek, snížení emisí organických znečišťujících látek, tuhých znečišťujících látek a redukce pachově postižitelných látek. Odpadní plyny z kontinuálního lisu Deiffenbacher CPS 235-33/S budou použity jako přídavek k primárnímu spalovacímu vzduchu sušárny třísek. Topné médium je zemní plyn a dřevní prach, což je směs tzv. podsítného prachu ze sušení třísek a tzv. brusného prachu z broušení dřevotřískových desek. Příkon hořáku sušárny je 65 MW.

Další změnou bude výměna parního kotle Weiss za roštový kotel Intec Engineering GmbH a odstavení kotlů Intec, Bay a Konus linky dřevotřískových desek a kotle Intec linky OSB. Jako palivo bude sloužit biomasa, tedy nekontaminovaná dřevní hmota, kůra a dále budou instalovány dva dvoupalivové hořáky na zemní plyn a dřevní prach. Celkový instalovaný výkon kotle bude 23 MW. Z toho příkon roštového topeniště 27 MW a v 1. etapě instalovaného injektorového prachového hořáku 4,5 MW. V 2. etapě instalovaného kombinovaného hořáku na zemní plyn a dřevní prach 16 MW. Souběžný provoz roštového spalování, injektorových prachových hořáků a dvoupalivového hořáku na maximální výkon není možný.

Garantované hodnoty emisí z uvedeného roštového kotle na spalování biomasy uvádí výrobce takto: NO₂ 300 mg/m³, SO₂ 150 mg/m³, CO 250 mg/m³ a TOC 50 mg/m³ za normálních podmínek, suchém plynu a obsahu kyslíku 11 %. Tyto hodnoty jsou garantovány pouze pro kotel, nikoliv pro celou technologii.

Zaústění spalin z tohoto kotle bude provedeno přes tepelný výměník pro předehřev spalovacího vzduchu pro systém UTWS sušárny do suchého elektrostatického filtru a komína sušárny.

Do suchého elektrostatického filtru a komína sušárny budou tedy zaústěny jak spaliny z roštového kotle o výkonu 23 MW tak ze sušárny o příkonu kombinovaného dvoupalivového hořáku zemní plyn – dřevní prach 65 MW.

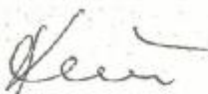
V dokumentaci předkladatel uvádí garantované hodnoty koncentrací emisí za suchým elektrofiltrem při souběžném provozu obou zařízení, tedy jak sušárny, tak kotle., pouze pro tuhé znečišťující látky a to na úrovni 15 mg/m^3 za provozních podmínek ve vlhkém plynu. Pokles roční emise organických látek se předpokládá až o 85% oproti současnému stavu. To by mělo představovat roční snížení emisí těkavých organických látek až o 238 t. Pokles emise oxidů dusíku lze očekávat do 10%, emise oxidu uhelnatého lze předpokládat na stávající úrovni. Množství emisí formaldehydu klesne cca o 50 %. Hodnoty koncentrací oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a dalších znečišťujících látek garantovány nejsou, jelikož obdobná technologie sušárny dřevních třísek spojená s technologií UTWS dosud nebyla na náš trh dodána. Uvedená technologie musí být schopna plnit minimálně obecné emisní limity uvedené ve vyhlášce MŽP č. 356/2002Sb.

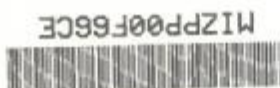
Z hlediska posouzení rozptylové studie máme následující připomínky:

- Na str. 14 v příloze č. 7 se zmiňuje sekundární prašnost u komunikací a její zahrnutí do modelového výpočtu. Pravděpodobně tím ale je myšlena resuspenze prachu z vozovek, nikoliv zahrnutí sekundární prašnosti - tedy prachových částic sekundárně vzniklých ve vnějším ovzduší z plynných prekurzorů.
- Doporučujeme upravit popis výkresu 9 - Rozdílová mapa imisního příspěvku k záměru. Uvedený popis totiž indikuje zvýšení úrovně znečištění ovzduší PM10 na většině posuzovaného území, což není v souladu s textem dokumentace.
- Text dokumentace avizuje snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 až o 2,5 mikrogramu na m³. Takové snížení však mapa neobsahuje.
- V rozptylové studii a dokumentaci schází vyhodnocení plnění denních imisních limitů pro PM10. Tvzení, že použitá metodika jej neumožňuje vyhodnotit není relevantní, neboť pomocí metodiky SYMOS'97, která je závaznou metodikou výpočtu rozptylu znečišťujících látek, toto hodnocení provést lze a běžně se také provádí.

Z výše uvedeného popisu technologie vyplývá, že se jedná o zařízení, které dosud nebylo použito v provozu v ČR, jedná se o nově zaváděnou technologii. V rámci zavedení této nové technologie požadujeme, aby provozovatel, před realizací záměru, zažádal Ministerstvo životního prostředí o rozhodnutí ke stanovení kategorie a emisních limitů znečišťujících látek pro nově zaváděnou technologii podle § 4 odst. 11 zákona o ochraně ovzduší.

S pozdravem


Ing. Jan Kužel
ředitel odboru ochrany ovzduší



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

84449 06
(dodejkou)

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10

Váš dopis značíte dne
80148/ENV/06/15.11.2006

Číslo jednací
KUJI 82597/2006/OZP/Fr

Vyřizuje/telefon
Mgr Fryš 564602504

V Jihlavě dne
29.11.2006

Posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření k dokumentaci

Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí vydává k výše uvedené dokumentaci vyjádření dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 100/2001 Sb.), dle těchto právních předpisů :

zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
(vyřizuje : Ing. Rostislav Habán tel. 564602514)

Podle předložené dokumentace je technologie UTWS schopna v kombinaci se suchým elektrostatickým odlučovačem zajistit snížení emisí znečišťujících a pachových látek na nejlepší dostupnou úroveň. Emise TZL by neměly v odpynech překročit 15 mg/m³ za provozních podmínek, množství emitovaných organických látek klesne alespoň o 85 % oproti stávajícímu stavu a množství emisí formaldehydu klesne přibližně o 50 %. Pokles emisí povede k celkovému snížení imisní zátěže těmito znečišťujícími látkami v okolí zdroje. Souběžně se snížením emisí ze sušárny dojde k vybudování kotle na spalování biomasy pro ohřev termoleje.

Vzhledem k výše uvedenému nemá odbor životního prostředí Krajského úřadu kraje Vysočina k předložené dokumentaci připomínky a doporučuje předložený záměr na snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek realizovat.

zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
(vyřizuje : Ing. Josef Kopáček tel. 564602517)

K předložené dokumentaci EIA (část B., stať B.III.3. Odpady) z hlediska odpadového hospodářství nemáme připomínky - druhy odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s těmito odpady je zřejmý z popisu a tabulek v této uvedené části. Druhy odpadů jsou

označeny katalogovými čísly v souladu s Vyhláškou MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů. Jedná se o odpady kategorie "O"-ostatní a rovněž o kategorii "N"-nebezpečné. Veškeré odpady, vzniklé z vlastní realizace stavby a následného provozu, včetně odpadů z případných oprav a údržbářských prací, budou tříděny a shromažďovány do doby odvozu na vymezených sběrných místech v odpovídajících sběrných nádobách a kontejnerech. Pro dočasné shromažďování nebezpečných odpadů má společnost KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Jihlava (dále "původce"), k dispozici ve svém areálu sklad nebezpečných odpadů, jehož provoz se řídí schváleným provozním řádem. Odpady budou předávány oprávněným osobám ve smyslu zákona o odpadech, za účelem následného využití (přednostně) nebo odstranění. Povinnosti původců odpadů plynou z § 16 zákona o odpadech.

Ing. Rostislav Habán
úředník odboru životního prostředí

Krajský úřad
kraje Vysočina
odbor životního prostředí
Žitovna 57, 587 33 Jihlava
12.

Ing. Josef Kopáček
úředník odboru životního prostředí

Na vědomí :

KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, 587 04 JIHLAVA



**Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě
Vrchlického 57, 587 25 Jihlava**

tel.: 567 574 711, fax: 567 305 352, e-mail: khsjih@ji.cz



Čj.: KHSV-JI-HOK-6166/06-Sme

VYŘIZUJE: RNDr. Kos, Ing. Šmejkal
TEL.: 567 574 737
V Jihlavě dne 11.12.2006

STANOVISKO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
18.12.2006
90192
06

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Věc: Posuzování vlivu na životní prostředí „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a záměru na stavbu kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ - stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví

Dne 16.11.2006 obdržela KHS Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě žádost Ministerstva životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC o vydání stanoviska k dokumentaci posuzování vlivu záměru „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a záměru na stavbu kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“

Společnost KRONOSPAN CR provozuje v areálu, který je umístěn v průmyslové zóně Jihlava – Bedřichov, celkem 47 stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Jednoodtahová bubnová sušárna dřevních třísek výrobní linky dřevotřískových desek Schenkmann & Piel TT 7,0 x 37 je v areálu společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o. nejvýznamnějším zdrojem emisí znečišťujících látek do ovzduší. Celkový podíl sušárny na emisích ze zdrojů KRONOSPAN CR představuje:

- cca 86 % z celkových emisí tuhých znečišťujících látek (TZL)
- přibližně 79 % na emisích oxidů dusíku (NO_x)
- přibližně 86 % na emisích oxidu uhelnatého (CO)
- 1 % emisích formaldehydu (HCHO)
- je nejvýznamnějším zdrojem emisí chlóru a jeho organických sloučenin
- a je zdrojem cca 99 % těkavých organických látek vyjádřených jako celkový organický uhlík ze zdrojů KRONOSPAN CR

Záměr se bude realizovat v rámci stávající výrobní linky dřevotřískových desek, která zajišťuje výrobní program lisování dřevotřískových desek na třech lisech:

1. diskontinuálním patnácti etážovým lisu SIEMPELKAMP typ A 107.01.00 z roku 1980
2. diskontinuálním třítážovým lisu DIEFFENBACHER typ HPOG 3-3500/45SP z roku 1987 a
3. na kontinuálním lise DIEFFENBACHER typ CPS 235-33/S z roku 2001

Celková výrobní kapacita výše uvedené linky dřevotřískových desek činí 870 000 m³ za rok. Deklarovaná kapacita zůstane realizací technologie UTWS a provedením rekonstrukce podnikové energetiky nezměněna. Využití kapacity výrobní linky se za současných technických podmínek pohybuje na úrovni cca 97 %. Výkon sušárny dřevních třísek není pro výrobní linku limitujícím faktorem.

Záměr předpokládá instalaci technologie ke snížení emisí na sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37. Technologie ke snížení emisí spočívá v následujících úpravách sušárny a instalaci odlučovače:

1. odstranění stávající směšovací komory a její nahrazení tepelným výměníkem plyn – plyn pro ohřev sušících plynů
2. zaústění odplynů ze sušení do spalovací komory a jejich využití jako chladicího vzduchu
3. instalaci výměníku plyn-plyn pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu horkými odplyny z kotle na spalování biomasy
4. zaústění odplynů ze spalovací komory sušárny do suchého elektrostatického odlučovače.

Plánované změny záměru v energetickém hospodářství spočívající v:

- úpravě záměru schválené, ale dosud nere realizované technologie kotle a zvětšení jeho celkového příkonu ve dvou etapách až na cca 36 MW_t (výkon v termoleji cca 23 MW_t)
- využití zbytkového tepla spalin pro předehřev primárního spalovacího vzduchu pro sušárnu Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS
- zaústění odplynů do suchého elektrofiltru společného pro roštový kotel na spalování biomasy a sušárnu dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 vybavenou technologií snížení emisí UTWS.

Roštový kotel na ohřev termoleje zcela nahradí stávající parní kotel na spalování biomasy Weiss, který bude zrušen a vybourán a dále provozně nahradí stávající kotle Intec, BAY a Konus výrobní linky dřevotřískových desek a kotel Intec výrobní linky OSB, které budou převedeny do tzv. studené zálohy. Rekonstrukce energetiky v závodě KRONOSPAN dále zahrnuje propojení systému ohřevu a distribuce termoleje výroby dřevotřískových a OSB desek v celém areálu podniku.

Součástí předložené dokumentace je „Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“ zpracované ATEM – ateliérem ekologických modelů, s.r.o. zpracované v 09/2006 a znalecký posudek „Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik imisí“ zpracovaný MUDr. Bohumilem Havlem v 09/2006.

Závěr „Hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“ konstatuje, že u suspendovaných částic PM₁₀ a u formaldehydu lze očekávat ve sledované oblasti pokles koncentrací a snížení imisní zátěže, na čemž se odrazí zejména snížení emisí ze stávající sušárny dřevotřískových desek. Naproti tomu nárůst koncentrací, související s náhradou zdrojů spalujících zemní plyn zdrojem na spalování biomasy, se může projevit u oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého a benzenu. Nejvýraznější nárůst koncentrací byl vypočten v oblastech bez souvislé zástavby.

Závěr znaleckého posudku „Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik imisí uvádí“, že předpokládané zvýšení imisí oxidu uhelnatého a benzenu je z hlediska zdravotních rizik zanedbatelné. Vypočtené zvýšení imisního zatížení oxidem dusičitým teoreticky představuje mírné zvýšení rizika respirační nemoci u citlivé části populace. Tato změna by však měla být kompenzována naopak příznivým efektem poklesu imisí suspendovaných částic PM₁₀. Orientační kvantitativní vyhodnocení rizika imisí PM₁₀ pro různé zdravotní ukazatele je pro bližší oblast okolní zástavby provedeno metodikou HIA používanou v současné době pro hodnocení vlivů znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel zemí EU. Současné poznatky o účincích formaldehydu na lidské zdraví neumožňují jednoznačně posoudit zdravotní riziko imisí této látky. Předpokládané snížení imisí formaldehydu v okolí výrobního areálu by mělo vést k poklesu až eliminaci pachových projevů této látky v okolí výrobního areálu a snížit hypotetické riziko chronických nepříznivých účinků na zdraví obyvatel. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je tedy zřejmé, že přínos a realizace posuzovaného souboru záměrů lze předpokládat v oblasti snížení rizika a pachových projevů imisí těkavých organických látek.

S předloženou dokumentací lze souhlasit za předpokladu splnění následující podmínky:

V projektové dokumentaci pro stavební řízení bude doplněn návrh způsobu ověření skutečné účinnosti technologie UTWS a suchého elektrofiltru. Na základě vyhodnocení výsledků bude provedena aktualizace hodnocení vlivu na veřejné zdraví.

Krajská hygienická stanice doporučuje ověřit účinnost zařízení přímým měřením před instalací technologie UTWS a suchého elektrofiltru a po její instalaci v rámci zkušebního provozu při plném výkonu sušárny. Vyhodnocení účinnosti doporučujeme provést alespoň v rozsahu látek uvedeném v předložené dokumentaci. Dále doporučujeme měření synchronizovat s obdobným požadavkem vzneseným ke zkušebnímu provozu linky OSB I. a II.

Přiloženou dokumentaci si ponecháváme pro další řízení.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KRAJE VYSOČINA
① se sídlem v Jihlavě
Vrchlického 57, 587 25 Jihlava



Ing. Karel Smejkal
Odborný referent odboru HOK
KHS kraje Vysočina

Na vědomí:
KHS kr. Vysočina, odd. PZHR



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ



MIZPP00F3RPL

Ředitelství

Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
tel.: 222 860 111, fax: 283 862 662
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cizp.cz

ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Dostalo dne /
čas přijetí: 18-12-2006

Číslo jednoty: 90 104 /ENV/ 06

MŽP ČR

Odbor posuzování vlivů na
životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Váš dopis značky / ze dne:

80148/ENV/06 15.11.06

Naše značka:

10/RDT/0541266.122/06/RVP

Vřizuje / linka:

RNDr. Bosak, CSc. / 255
Ing. Kalíš / 240

Místo a datum:

Praha 14.12.2006

Věc: Vyjádření České inspekce životního prostředí, ředitelství, k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Česká inspekce životního prostředí, ředitelství, byla dne 16. listopadu tohoto roku jako dotčený správní úřad vyjmenovaný v ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, požádána o vyjádření k dokumentaci posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0x37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy“, oznamovatele společnosti KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Jihlava, listopad 2006.

Rozhodnutí o posuzování uvedeného záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, současně s požadavky na obsah dokumentace, bylo vydáno Ministerstvem životního prostředí jako závěr zjišťovacího řízení v měsíci srpnu tohoto roku pod č.j. 60884/ENV/06.

Česká inspekce životního prostředí, ředitelství, po posouzení předložené dokumentace a s přihlédnutím k závažnému vlivu dosavadního provozu oznamovatele na životní prostředí, zejména na kvalitu ovzduší, vydává toto stanovisko:

1. V části „Základní podmínky pro výběr technologického řešení ke snížení emisí“ u snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel podmínkou uvedenou v bodě 4f) (str.24-25 dokumentace) vylučuje možnosti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší jejich záchytem, tj. koncentrací do kapalného nebo pevného skupenství.

2. Dokumentace se s možnými způsoby omezování emisí znečišťujících látek a pachových látek (varianty řešení), které nejsou obsahem zvoleného finálního návrhu řešení vyrovnává pouze zkratkově a v některých případech může na čtenáře působit i rozporupně. Zjednodušený popis možných způsobů omezování emisí znečišťujících a pachových látek pak vedl k omezenému počtu variant, které byly vybrány pro hodnocení a jsou uvedeny na straně 39 dokumentace.

Například u řešení, které spočívá v kombinaci kondenzace vlhkosti před vstupem do spalovací komory (dalo by se nazvat kombinací kondenzace před spalováním s postupem UTWS) a je u něho udávána vysoká účinnost omezování emisí organických látek i pachových látek, ve druhém odstavci na straně 34 uvádí „Technologie prokázala aplikovatelnost v průmyslu a vykazala dosud nejvyšší účinky při snižování emisí organických a pachově postižitelných látek.“, zatímco v odstavci třetím na stejné straně se o tomtéž způsobu řešení uvádí „Řešení, jak bylo představeno výzkumným projektem v Braunschweigu je jak provozně, tak energeticky nesmírně náročné a v průmyslové praxi jej nelze uplatnit“.

V dokumentaci na straně 37 jsou uvedeny důvody pro vyloučení možnosti kombinace postupu omezování emisí cestou UTWS s mokřím elektrostatickým odlučovačem (WESP), a to údajně pro relativně malou účinnost odlučování organických látek v WESP (do 30%) a ekonomickou náročnost tohoto řešení. Autor dokumentace na základě výše uvedených argumentů a s odvoláním na dokument BREF, ve kterém jsou uvedeny důvody pro použití mokřích elektrostatických odlučovačů dospěl v poslední větě čtvrtého odstavce k závěru, že v případě použití technologie UTWS není důvod pro použití suchého elektrostatického odlučovače. Přes tento závěr ve finálním návrhu řešení k použití suchého elektrostatického odlučovače za postup UTWS suchý elektrostatický odlučovač zařadil.

U výčtu výhod a nevýhod technologie snížení emisí s použitím technologie UTWS a suchého elektrostatického odlučovače na straně 38 je jako jedna z výhod uvedeno „dosud nejlepší účinek při dosahování redukce emisí organických látek (odstranění minimálně 85% současných ročních emisí) jejich bezpečným dopálením ve spalovací komoře“, zatímco jako jedna z nevýhod technologie UTWS je v následujícím odstavci uvedeno „k celkovému snížení emisí tuhých látek je nutné zařazení druhého stupně čištění, protože první stupeň čištění s použitím technologie UTWS zaručuje jen malé snížení emisí organických látek a podporuje redukcí spíše hrubších částic (*coarse particles*)“.

Výběr variant pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, vycházející i z „podpůrných“ výše uvedených úvah, uvedený na straně 39 dokumentace, by zasluhoval i některou z variant třístupňového omezování emisí sestávající z kombinací (1) kondenzace, (2) UTWS, (3) DESP a (4) WESP (i s tím, že by jako zvolené finální řešení nebyla pro provozní a investiční náročnost žádná z nich zvolena).

Jak z obsahu předložené dokumentace vyplývá, nebyla finální zvolená kombinace řešení pro snížení znečišťujících látek a pachových látek ze sušárny dřevních třísek UTWS (Umluft Teilluftstromverbrennung zur Organik und Geruchsreduzierung Warmerückgewinnung Staubscheidung) s DESP (Dry Electrostatic Precipitator – suchý elektrostatický odlučovač) dosud průmyslově použita.

3. Jedním z požadavků na rozsah dokumentace, byl požadavek vznesený odborem ochrany ovzduší MŽP na zařazení spalovaného materiálu (dřevního prachu). V přílohách dokumentace postrádáme doklad o jeho posouzení. V textu dokumentace na straně 55 je pouze uvedeno, že dřevní prach produkováný a užívaný jako palivo v závodě KRONOSPAN není odpadem, ale již není uvedeno, zda se jedná o prach podsítný, nebo o prach brusný.

Brusný prach, vznikající broušením dřevotřískových desek, obsahuje i močovinoformaldehydovou pryskyřici. Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, jsou v příloze č. 5 tohoto zákona pod označením C51 mezi složky, které činí odpad nebezpečným, zařazeny *uhlovodíky a jejich sloučeniny s kyslíkem, dusíkem nebo sítrem, které nejsou uvedeny jinde v této příloze*. Polymery, které jsou používány jako složky dřevotřísek, jsou právě uhlovodíky obsahující uvedené heteroprky, konkrétně dusík a kyslík, a nejsou výslovně uvedeny na jiném místě v této příloze. Podle této úvahy by odpady z dřevotřísek měly být

zařazovány jako odpad nebezpečný, uvedený ve vyhlášce MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví katalog odpadů, pod číslem 03 01 04 a jako s takovým by s ním mělo být při zneškodňování nakládáno. Pokud by odpady z dřevotřísky měly být spalovány v energetickém spalovacím zařízení, mělo by toto spalování být považováno za spoluspalování odpadu a zařízení jako spoluspalovací zařízení.

Děkujeme a jsme s pozdravem



JUDr. Alena Hrbková
vedoucí kanceláře ředitele ČIŽP



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
Bělohorská 3304, 560 01 Havlíčkův Brod 1
tel.: 569 496 111, fax: 569 429 822
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@hb.cizp.cz,



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Došlo dne/ čas přijetí: 21-12-2006

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65 číslo jednací 9102/15311/06
Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a IPPC
100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis značka / ze dne:

Naše značka:
46/R/0635261.02/06/HZH

Vyřizuje / linka:
Holcnerová/122
ing. Strašák, Propilková,
ing. Alexová

Místo a datum:
Havlíčkův Brod, 18.12.2006

več: Vyjádření – Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek f. Kronospan...

Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Havlíčkův Brod, k dokumentaci vlivů záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman a Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí.

Stanovisko oddělení ochrany vod:

Z hlediska ochrany vod nemáme k dokumentaci připomínky.

Stanovisko oddělení odpadového hospodářství:

V předloženém záměru je jako neoptimálnější varianta snížení emisí znečištěných látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel uvažována varianta snížení emisí ve dvou stupních čištění s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru s možností pro využití tuhých zbytků jako stavebního materiálu nebo suroviny pro výrobu stavebního materiálu (plniva). Inspekce upozorňuje, že při takovém využití odpadu – tuhých zbytků je nutné jeho posouzení jako výrobku (např. certifikace, apod.).

V kapitole B.III.3.1. není uveden výčet odpadů, které mohou vznikat při výstavbě uvažovaného záměru. Jedná se o odpady např. zbytky betonu, izolační materiály, keramika, tepelně izolační vyzdívký, zbytky kabelů a materiálů pro rozvod vody, odpady z povrchových úprav, kovové odpady apod. Dále není uveden výčet odpadů, které mohou vznikat při případných haváriích např. při použití mechanizace a dopravní techniky může dojít přímo na staveništi (případ havárie) k úniku PHM, olejů, brzdové kapaliny atd. a tím ke vzniku odpadů např. – zemina a kamenivo znečištěné nebezpečnými látkami, znečištěné součástky (hydraulické hadice apod.). V případě havárie na teplosnosné soustavě může dojít k úniku termoleje, tento odpad rovněž není v předloženém záměru v kapitole odpady nikde uveden.

ČIŽP upozorňuje, že nejen předávání N odpadů musí být zajištěno prostřednictvím oprávněných osob k převzetí odpadů dle zákona o odpadech tzn., že tyto osoby musí mít vydány souhlasy k provozu zařízení k využívání, odstraňování nebo sběru a výkupu odpadů tak jak je uvedeno v předloženém záměru. Rozhodnutí – souhlasy k provozu citovaných zařízení musí mít i osoby, kterým budou předávány odpady kategorie ostatní (reakce na kapitole B.III.3.3. odst. 3, str. 65).

Stanovisko oddělení ochrany ovzduší:

Posuzovaný záměr řeší snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Sch & P s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a současně změnu záměru na stavbu kotle na spalování biomasy, při zachování kapacity výrobní linky dřevotřískových desek, která činí 870 000 m³/rok. Realizací akce dojde k mírnému navýšení výkonu sušárny.

Pro snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Sch & P jsou v předkládané dokumentaci zvažovány čtyři varianty řešení, pro hodnocení vlivů záměru byla zvolena varianta nulová a varianta snížení emisí ve dvou stupních :

- Nulová varianta
- Instalace mokrého elektrostatického odlučovače typu SENA
- Instalace mokrého elektrostatického odlučovače typu SEKA
- Snížení emisí ve dvou stupních kombinací technologie UTWS a suchého elektrostatického odlučovače,

přičemž poslední varianta je vyhodnocena jako nejlepší řešení. Garantované úrovně snížení emisí při tomto způsobu čištění jsou uvedeny.

S připomínkou ŘÍŽP, uplatněnou v rámci zjišťovacího řízení, tj. zvážení účinnější kombinace UTWS a mokrého elektrofiltru, se zpracovatel dokumentace vypořádává na str. 34 a str. 37. Zvolená varianta je tedy zřejmě kompromisem mezi technickým řešením, účinností zařízení, požizovacími a provozními náklady.

Porovnání ročních emisí ze sušárny Sch & P v r. 2005 a po realizaci UTWS a elektrofiltru uvádí graf E1 na str. 101.

Navržený kotel na spalování biomasy přinese bilanční navýšení některých emisí oproti stávajícímu stavu, naopak bude vyřešena problematika likvidace odpadající dřevní hmoty při výrobě DTD a OSB desek, spojená s její likvidací jiným způsobem (emise z přepravy). Garantované emise z tohoto zdroje, vyjma TOC, jsou podlimitní oproti zákonným em. limitům - u TZL za podmínek čištění odplynů v elektrofiltrech.

Porovnání emisí po realizaci kotle oproti pův. záměru kotle uvádí graf E2, str. 102.

Údaje o výkonu kotle, který bude sloužit částečně pro ohřev termooleje pro linku OSB i DTD a současně pro ohřev spalovacího vzduchu pro sušárny DTD nejsou v předloženém materiálu uvedeny v dostatečně přehledné formě, aby bylo možno posoudit skutečný instalovaný výkon a příkon kotle.

Při hodnocení dřevního prachu (směs podsítného dřevního prachu a brusného prachu v poměru 1:1, přičemž brusný prach je kontaminován obsahem pojiva) jakožto paliva , chybí vyjádření výrobce zařízení o možnosti jeho použití jako paliva jak pro sušárnu, tak i pro kotel pro spalování v hořácích. Hodnocení brusného prachu porovnáváním s hnědým uhlím není relevantní, lépe vypovídající by bylo vyčíslení obsahu močovinoformaldehydových pryskyřic a množství a druh emisí, které jejich spalováním vzniknou. Za účelné považuje ČIŽP doplnit přesné zařazení brusného prachu dle § 3 vyhl. č. 357/2002 Sb.

Součtový přehled emisí ze zdrojů KRONOSPAN CR před a po realizaci záměru je uveden na str. 59 ve vztahu k současnému stavu i k nulové variantě.

Emise z linek OSB v tomto přehledu nejsou zahrnuty.

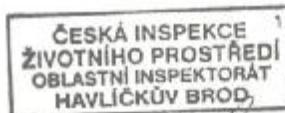
Materiál dále hodnotí vliv stavby na snížení emisí formaldehydu, jejichž zdrojem jsou v rozhodující míře lisy na výrobu DTD, emitované v množství cca 16 t/rok. V rámci akce budou likvidovány emise HCHO od lisy č. 3 v množství cca 6 t/rok.


Hodnocení stávající imisní situace ve sledované lokalitě na základě výsledků imisního monitoringu nepovažuje ČIŽP, vzhledem k umístění měřicí stanice oproti posuzovanému zdroji, při zohlednění převládajících směrů větru, za dostatečně reprezentativní pro hodnocené území.

Pro hodnocení imisní situace jsou zahrnuty i emise linky OSB po jejím dokončení (str. 88). V příl. č. 7 , str. 6, tab. č. 2 však emise ze sušárny OSB I neodpovídají hodnotám, které má k dispozici ČIŽP - viz. SPE. Z tohoto důvodu pak ani nelze odhad emisí z OSB II v tab. 4 považovat za správný. Emise z OSB I zde již nejsou uvedeny. Celkový nárůst emisí realizací záměru je uveden na str. 9 téže přílohy. Vzhledem k výše uvedenému lze předpokládat určité nepřesnosti v celkovém vyčíslení.

Rovněž hodnocení imisní zátěže organickými látkami (pachových a dráždivých látek, charakteristických pro daný typ výroby) za použití formaldehydu, jako reprezentanta organických látek nevystihuje imisní situaci v dané lokalitě (emise formaldehydu - cca 16 t/rok, emise TOC - více jak 300 t/rok, zdrojem formaldehydu jsou lisy, nikoli sušárna, přičemž formaldehyd je za současného stavu vypouštěn do ovzduší výdouchy nad střechami hal, emise org. látek ze sušárny naopak vypouštěny kominem o výšce 65 m - není zmíněno, zda tyto skutečnosti byly zohledněny).

Dokumentace nehodnotí stávající imisní stav ve sledované lokalitě nijak negativně. Poměrně dramatické epizodní stavy zhoršení kvality ovzduší při špatných rozptylových podmínkách či přemetavém charakteru vlečky dokumentace nezmiňuje a nezdůrazňuje nutnost urychlené realizace celé akce zejména z důvodů obtěžování obyvatelstva.




Vítězslav Novák
Ředitel OI Havlíčkův Brod

MIZPP00F2QMK

Jihlava 20.12.2006

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
Praha 10 – Vršovice
100 10

Ministry of the Environment
ZIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
22-12-2006
91513
1
DG

Věc: Připomínky k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. k projektu "Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy". Oznamovatelem je firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Záměr byl zveřejněn na úřední desce kraje dne 21. listopadu 2006.

Dle předložené dokumentace je zřejmé, že po uvedení nové technologie do provozu dojde k významnému zlepšení kvality ovzduší v městě Jihlavě zejména s ohledem na očekávané výrazné snížení emitovaných prachových částic.


Positivně hodnotíme, že klesnou také emise formaldehydu. Předpokládaný úbytek na 16t ročně je návratem k množství emisí v letech 2004 – 2005. Výraznější snížení emisí formaldehydu by bylo umožněno náhradou starších etážových lisů (Siempelkamp z roku 1980 a Dieffenbacher z roku 1987) za modernější.

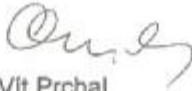
Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevylučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace. Dosud se nejvyšší krátkodobé koncentrace pohybovaly okolo 80µg/ ml, po realizaci záměru může být krátkodobě překračována koncentrace vyšší než 200µg/ ml.

Vzhledem ke skutečnosti, že v každém projednávaném procesu EIA je řešeno pouze samostatné specifické zařízení a nikoliv provoz jako celek, nelze při tomto posuzování získat celkový obraz o emisích a imisích spojených s provozem firmy. Navrhujeme tedy posoudit, zda by KRONOSPAN neměl být posouzen v procesu integrovaného povolování (IPPC) a zda by provoz neměl být zařazen do kategorie velkých zdrojů znečištění (dnes je provoz v kategorii středních zdrojů znečištění).

Dále doporučujeme před zavedením nového provozu monitoring stávajícího stavu zejména s ohledem na prachové znečištění (PM 10), oxidy dusíku a formaldehydy. Toto měření pak bude možné využít jako srovnávací s měřením po zavedení nového zařízení do provozu. Navrhujeme uložit firmě povinnost pravidelného monitoringu formaldehydu.

Žádáme do dokumentace doplnit návrh monitoringu a také způsob, jakým bude s výsledky seznamována veřejnost. Monitorovací stanice by měla být umístěna kromě stávající monitorovací stanice na sídlišti Březinovy sady i v místech převládajícího směru větrů (dle předložených rozptylových studií).


Ing. Marie Hronová
občanské sdružení Jihlavští zelení
Jana Masaryka 28
Jihlava 586 01


Vít Prchal
občanské sdružení Jihlavští zelení
Lipová 7
Jihlava 586 05

Jihlava 20.12.2006



MIZPP00F2Q0A

410
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Ministerstvo životního prostředí ČR

Vršovická 65
Praha 10 – Vršovice 100 10
22-12-2006
94512
JEM 06

Věc: Připomínky k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. k projektu "Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy". Oznamovatelem je firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Záměr byl zveřejněn na úřední desce kraje dne 21. listopadu 2006.

Dle předložené dokumentace je zřejmé, že po uvedení nové technologie do provozu dojde k významnému zlepšení kvality ovzduší v městě Jihlavě zejména s ohledem na očekávané výrazné snížení emitovaných prachových částic.

Pozitivně hodnotíme, že klesnou také emise formaldehydu. Předpokládaný úbytek na 16t ročně je návratem k množství emisí v letech 2004 – 2005. Výraznější snížení emisí formaldehydu by bylo umožněno náhradou starších etážových lisů (Siempelkamp z roku 1980 a Dieffenbacher z roku 1987) za modernější.

Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevylučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace. Dosud se nejvyšší krátkodobé koncentrace pohybovaly okolo 80µg/ ml, po realizaci záměru může být krátkodobě překračována koncentrace vyšší než 200µg/ ml.

Vzhledem ke skutečnosti, že v každém projednávaném procesu EIA je řešeno pouze samostatné specifické zařízení a nikoliv provoz jako celek, nelze při tomto posuzování získat celkový obraz o emisích a imisích spojených s provozem firmy. Navrhujeme tedy posoudit, zda by KRONOSPAN neměl být posouzen v procesu integrovaného povolování (IPPC) a zda by provoz neměl být zařazen do kategorie velkých zdrojů znečištění (dnes je provoz v kategorii středních zdrojů znečištění).

Dále doporučujeme před zavedením nového provozu monitoring stávajícího stavu zejména s ohledem na prachové znečištění (PM 10), oxidy dusíku a formaldehydy. Toto měření pak bude možné využít jako srovnávací s měřením po zavedení nového zařízení do provozu. Navrhujeme uložit firmě povinnost pravidelného monitoringu formaldehydu.

Žádáme do dokumentace doplnit návrh monitoringu a také způsob, jakým bude s výsledky seznamována veřejnost. Monitorovací stanice by měla být umístěna kromě stávající monitorovací stanice na sídlišti Březinovy sady i v místech převládajícího směru větrů (dle předložených rozptylových studií).


Vít Prchal
BESEDA – sdružení pro ekologii a zdravý životní styl
nám. Svobody 11
Jihlava 586 01



Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Počet příloh: 27-12-2006 Počet příloh: 1
Číslo jednací: 91695/ENV/06

15. prosince 2006

Věc: Připomínky k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. k projektu "Snížení emisí znečišťujících látek ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel TT 7,0 x 37 s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru a změna záměru na stavbu kotle na spalování biomasy". Oznamovatelem je firma KRONOSPAN CR, s.r.o. Záměr byl zveřejněn na úřední desce kraje dne 21. listopadu 2006.

Podle našeho názoru záměr přispěje významně ke zlepšení kvality ovzduší v Jihlavě. Předkládaný současný vliv provozu firmy na kvalitu ovzduší se nám ale zdá příliš nízký. Výsledky rozptylové studie možnost posoudit současnou situaci příliš neusnadňují

Program Symos 97, verze 2003, by již měl umožnit výpočet krátkodobých a 24-hodinových koncentrací PM10. Nevíme, zda metodika byla již doplněna a dále nás zajímá přesnost tohoto výpočtu. Proto bychom přivítali, kdyby tato skutečnost byla ověřena. Vlastní výpočet krátkodobých hodnot nepožarujeme, protože v tomto případě by to nemělo pravděpodobně velký význam.

V letošním roce byl v areálu firmy a jeho okolí sledován atmosferický spad a na několika místech byl překročen měsíční depoziční limit 12,5 g/m². Ve zkušebním provozu nové technologie by mělo být ověřeno, zda došlo ke změně tohoto stavu, případně přijmout další opatření. O výsledcích měření je třeba informovat veřejnost.

Instalace technologie UTSW by měla vyřešit problém zápachu v okolí závodu. Ve zkušebním provozu nové technologie by mělo být ověřeno, zda došlo ke změně tohoto stavu, případně přijmout další opatření. O výsledcích měření je třeba informovat veřejnost.

Hodnotíme jako klad, že klesnou také emise formaldehydu. Předpokládaný úbytek na 16t ročně je návratem k množství emisí v letech 2004 – 2005. Výraznější snížení emisí formaldehydu by bylo umožněno náhradou starších etážových lisů (Siempelkamp z roku 1980 a Dieffenbacher z roku 1987) za modernější. Považujeme za důležité, aby firma emise formaldehydu nadále měřila. V integrovaném povolení na podobný provoz - Egger UK Ltd, Anick Road Hexham (Velká Británie) byl stanoven takový monitoring dokonce 4x ročně.

Za problematické považujeme zvýšené emise oxidů dusíku – o 43%. Studie podle modelových výpočtů nevyklučuje, že za zhoršených rozptylových podmínek bude překračován limit krátkodobé koncentrace. Dosud se nejvyšší krátkodobé koncentrace pohybovaly okolo 80µg/ m³, po realizaci záměru může být krátkodobě překračována koncentrace vyšší než 200µg/ m³.

Pokud se týká spalování dřevního prachu, záleží dle zjišťovacího řízení na stanovisku odboru odpadů MŽP k této problematice. Porovnání složení dřevního prachu s hnědým uhlím je trochu zavádějící (i když ilustrativní). Nepředpokládáme totiž, že by v Jihlavě byl povolen tak velký provoz na hnědé uhlí. V každém případě nesouhlasíme, aby tímto způsobem byl likvidován také takový odpad, který by obsahoval PVC či jiné plasty.

Zpracovali:
Ing Milan Havel
Ing Jana Vitnerová



Program Toxické látky a odpady

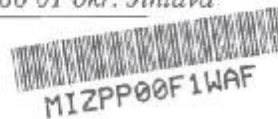


Chlumova 17, 130 00 Praha 3
t. 2278 1471, toxic@arnika.org
www.SdruzeniARNIKA.cz

Kontaktní adresa:

Arnika - program Toxické látky a odpady, Chlumova 17, 13000, Praha 3

OBEC HYBRÁLEC číslo popisné 69 586 01 okr. Jihlava



IČ: 00543705 DIČ: CZ00543705

Telefon: 567 221 448
E-mail: obechybralec@quick.cz
www: www.hybralec.cz

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65

100 10 PRAHA 10 - Vršovice

Váš dopis zn. / ze dne:
80148/ENV/06

Naše značka:

Vyřizuje:

HYBRÁLEC

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 20.12.2006
P

Dotaz čísel
na správu. - 5 -01- 2007 Počet listů
stran: 07

Číslo jednací: 1144 ENV/ 07

**Posuzování vlivu na životní prostředí – zveřejnění dokumentace vlivů
záměru na životní prostředí „KRONOSPAN CR, spol. s r.o.**

Zastupitelstvo obce Hybrálec bylo seznámeno se sdělením a dokumentací týkající se vyjádření a posouzení na snížení emisí ze sušárny dřevních třísek s použitím technologie UTWS a suchého elektrofiltru se směnou kotle na spalování biomasy.

Zastupitelstvo nevzneslo žádné námítky.

Posouzení vlivu na životní prostředí bylo zveřejněno na úřední desce dne 22.11.2006 s oznámením, že dokumentace je k nahlédnutí v úředních hodinách v kanceláři obecního úřadu v Hybrálci.

Vácha Jan
starosta

**OBEC
Hybrálec**

Příloha 2 – Vyžádané doplňující podklady oznamovatele

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí
Žitkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Rozhodnutí o návrhu zveřejněno

dne 13. října 2006

Podpis: Ing. Josef Kopáček

KRONOSPAN CR, spol. s r.o.
Na Hranici 6
587 04 Jihlava
(doručenka do vlastních rukou)



Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 70293/2006
OZP 1481/2006 Ko/4

Vyřizuje/telefon
Ing. Josef Kopáček
tel.: 564602517

V Jihlavě dne
13. října 2006

Rozhodnutí o pochybnostech

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy v odpadovém hospodářství podle § 78 odst. 2 písm. h) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), po provedeném správním řízení ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), o odstranění pochybností, zda se movitá věc příslušející do některé ze skupin odpadů uvedené v příloze č. 1 zákona o odpadech považuje za odpad, rozhodl takto:

Movitá věc - dřevní podsítný a brusný prach, jehož vlastníkem je právnická osoba, KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, 587 04 Jihlava, IČ 62417690, vznikající při výrobě dřevotřískových desek v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, Jihlava a který je využíván v témže závodě pro sušení dřevních třísek, **není odpadem** ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o odpadech.

Odůvodnění:

Dne 22. září 2006 byla na Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, doručena žádost právnické osoby KRONOSPAN CR, spol. s r. o., Na Hranici 6, 587 04 Jihlava, IČ 62417690, jako vlastníka movité věci, o rozhodnutí ve věci pochybností, zda materiál - dřevní podsítný a brusný prach, který vzniká při výrobě dřevotřískových desek v závodě KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Jihlava je odpadem ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o odpadech. Předmětný materiál je v témže závodě jako součást uzavřeného technologického cyklu využíván jako dřevní surovina pro získávání tepla pro sušení dřevních třísek (v sušárnách dřevních třísek) a případně pro získávání procesního tepla pro jiné technologické části výroby. Dle § 44 odst. 1 správního řádu bylo dnem doručení žádosti zahájeno správní řízení.

K žádosti doložila firma KRONOSPAN CR kopii protokolu o zkoušce č. 3032/06 ze dne 9. 8. 2006 (analýza dřevního prachu, zpracovatel ENVIREX spol. s r.o. Chotěboř, akreditovaná zkušební laboratoř), kopie protokolu z rozborů vzorku dřevního prachu ze dne 25. 3. 2002 (zpracovatel Vysoká škola chemicko - technologická Praha, fakulta technologie ochrany ovzduší), kopie bezpečnostního listu přípravku KRONORES používaného v dřevařském průmyslu při výrobě dřevotřískových desek jako pojivo (ze dne 18. 8. 2006, zpracovatel DUKOL Ostrava, s.r.o., s údajem, že se nejedná o nebezpečný přípravek na základě provedeného hodnocení podle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích), „hlášení o produkci a nakládání s odpady“ firmy KRONOSPAN CR za rok 2005, kopie výrobního štítku od hořáků pro spalování dřevního prachu v kombinaci se zemním plynem, dodaných německou firmou LBE Feuernugstechnik, GmbH firmě KRONOSPAN CR, popisný technický materiál pro dané hořáky. Dále byla doložena kopie „porovnání složení dřevního prachu ze závodu KRONOSPAN a průmyslových směsí uhlí Severočeských dolů“, kopie stálého pověření Ing. Michala Diviše zastupováním společnosti KRONOSPAN při jednáních se správními orgány ze dne 27. 6. 2005.

Při výrobě dřevotřískových desek ve firmě KRONOSPAN CR je získáván jemný dřevní prach jako nejjemnější frakce, dále neupotřebitelná při výrobě deskových materiálů. Zdrojem tohoto dřevního prachu jsou dvě následující technologické operace při výrobě dřevotřískových desek. Z prosévání usušených dřevních třísek se jedná o dřevní tzv. podsítný prach, získaný dřevní prach není ošetřován žádným chemickým přípravkem a je prakticky identický s přírodním dřevem. Z broušení dřevotřískových desek se získává dřevní tzv. brusný prach, obsahující malý podíl pojiva (bezpečnostní list k pojivu KRONORES je přiložen k žádosti s údajem, že se nejedná o nebezpečný přípravek), prach je produkován při broušení již vytvrzelých dřevotřískových desek za účelem vyrovnání jejich povrchu. Dřevní prach, který vzniká výše uvedenými dvěma způsoby, je bezkontaktní přímou cestou vysokotlakou pneumatickou dopravou veden k filtračním zařízením, kde je od dopravní vzdušniny odloučen vysoce účinnými filtry a ukládán do hermeticky uzavřených prachových sil.

Spalování dřevního prachu (smíchané obě skupiny prachu) probíhá ve vícepalivových hořácích vyráběných přímo za účelem spalování dřevního prachu ve směsi s dalším palivem, v tomto případě se zemním plynem - toto je zřejmé z doložené kopie fotosnímku výrobního štítku hořáku (štítek je vypsán v německém jazyce, doložen překlad v jazyce českém pro potřebné technické termíny). Rovněž z technické dokumentace pro vícepalivové hořáky vyplývá technické určení hořáků pro spalování m.j. dřevního prachu v kombinaci se zemním plynem (doloženo v cizím jazyce s českým překladem hlavních technických pojmů).

Firma KRONOSPAN CR v popisové a zdůvodňující části své žádosti uvádí, že nikdy nenakládala s dřevním prachem jako s odpadem ve smyslu zákona o odpadech, ale jako s materiálem k dalšímu využití a nikdy jej ani nekvalifikovala jako odpad. Zdůrazňuje, že dřevní prach je pro její firmu cennou dřevní surovinou (palivem) a dále uvádí, že způsob využití dřevního prachu v závodě KRONOSPAN CR v Jihlavě je identický se všemi závody KRONOSPAN, ale i jinými výrobci dřevotřískových desek v rámci Evropské unie, kde je dřevní prach využíván jako standardní dřevní palivo jemné fyzikální frakce (má vynikající palivové vlastnosti) pro získávání tepla nutného pro sušení dřevních třísek nebo případně pro získávání procesního tepla pro jiné technologické části výroby.

Z doloženého hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2005 (zaslané v souladu se zákonem o odpadech Magistrátu města Jihlavy) vyplývá, že v daném roce nebyl vyprodukován dřevní prach jako odpad, čili firma KRONOSPAN CR nenakládala v tomto případě jako s odpadem, ale s materiálem určeným k dalšímu využití.

Pokud vlastník v řízení o odstranění pochybností neprokáže opak, podle § 3 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech, se předpokládá úmysl zbavit se movité věci příslušející do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o odpadech, jejíž původní účelové určení odpadlo nebo zaniklo.

Z vyjádření vlastníka materiálu a z doložených dokladů je jednoznačně zřejmé, že tuto věc nepovažuje za odpad a že se jí nehodlá zbavit, naopak, že jí hodlá dále energeticky využívat. Movitá věc neztratila své původní účelové určení a současně vlastník prokázal, že nemá úmysl se jí zbavit.

Ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o odpadech je odpadem každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit a přísluší do některé ze skupin odpadů uvedených v příloze č. 1 k zákonu o odpadech. Ze žádosti vlastníka předmětného materiálu vyplývá, že materiál nepovažuje za odpad a ani nemá v úmyslu se ho zbavovat jako odpadu. Z vyjádření a doložených dokladů vyplývá, že se vlastník v tomto případě movité věci (brusného prachu) nezbavuje, nemá úmysl se jí zbavit, ani povinnost a tudíž nenaplnuje definici pojmu odpad a není odpadem ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o odpadech.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníka správního řízení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu odvolat do 15-ti dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí ČR, OVSS VII, Mezírka 1, 602 00 Brno a to podáním prostřednictvím Krajského úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí, v počtu dvou stejnopisů. Nepodá-li účastník řízení potřebný počet stejnopisů svého odvolání, vyhotoví je na jeho náklady správní orgán, který rozhodnutí napadené odvoláním vydal (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 82 odst. 2 správního řádu. Podle § 85 odst. 1 správního řádu má odvolání odkladný účinek.

Ing. Josef Kopáček
úředník odboru životního prostředí

Příloha 3 – Doklady



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

ECO-ENVI-CONSULT
RNDr. Tomáš Bajer, CSc
Dubinská 720
530 12 Pardubice

Váš dopis značky:

Naše značka:

64061/ENV/06

Vyřizuje:

Ing. Špačková/I. 2921

PRAHA:

Věc: Zpracování posudku EIA k záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“

Ve vazbě na předchozí jednání Vás žádáme, jako osobu s autorizací, o **zpracování posudku o vlivech záměru „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkmann & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ na životní prostředí** (dále jen posudek) na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k ní, v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Pro zpracování posudku Vám v příloze předáváme následující podklady:

- oznámení záměru, předloženého dle přílohy č. 3 cit. zákona na CD (již předáno),
- kopie dopisu příslušného úřadu – zahájení zjišťovacího řízení (již předáno),
- kopie závěru zjišťovacího řízení, vč. došlých vyjádření (již předáno),
- kopie dopisu příslušného úřadu – předání závěru zjišťovacího řízení (již předáno).


Další podkladové materiály, které příslušný úřad obdrží, Vám budou dodatečně zaslány.

Podklady, které byly použity pro zpracování oznámení resp. dokumentace, je Vám podle § 9 odst. 6 citovaného zákona povinen poskytnout oznamovatel, tj. KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, 587 04 Jihlava, (Ing. Michal Diviš, tel. 602 290 512).

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby ev. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 cit. zákona.

Po seznámení s výše uvedenými obdrženými podklady je nutné předložit Ministerstvu životního prostředí návrh smlouvy s předběžným rozpočtem.

Smlouva o zpracování posudku podle § 9 odst. 1 citovaného zákona s Vámi bude uzavřena v nejbližším možném termínu.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Na vědomí:

- KRONOSPAN CR, spol. s r.o., Na Hranici 6, 587 04 Jihlava

TEL:
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

ECO-ENVI-CONSULT
RNDr. Tomáš Bajer, CSc
Dubinská 720
530 12 Pardubice

Váš dopis značky:

Naše značka:

91574 /ENV/06

Vyřizuje:

Ing. Špačková/I. 2921


PRAHA:

22.12.2006

Věc: „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ – předání došlých vyjádření k dokumentaci záměru v procesu EIA

V příloze Vám zasiláme kopie všech vyjádření, která jsme k dnešnímu dni obdrželi k dokumentaci pro záměr „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“, a žádáme Vás o vypořádání připomínek uvedených ve vyjádřeních.

Zároveň Vás upozorňujeme, že po seznámení s níže uvedenými obdrženími podklady je nutné předložit Ministerstvu životního prostředí návrh smlouvy s předběžným rozpočtem.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Přílohy:

Kopie vyjádření k dokumentaci:

- Kraj Vysočina, č.j.: KUJI 79952/2006 ze dne 28.11.2006
- Statutární město Jihlava, č.j.: SP/06/3005 ze dne 14.12.2006
- Krajský úřad kraje Vysočina, č.j.: KUJI 82597/2006/OZP/Fr ze dne 29.11.2006
- Magistrát města Jihlavy, OŽP, č.j.: OŽP/06/10494-OH/Đá ze dne 29.11.2006
- Magistrát města Jihlavy, OŽP, č.j.: OŽP/06/10496 ze dne 22.11.2006
- Magistrát města Jihlavy, odbor rozvoje města, č.j.: ORM/06/4157 ze dne 29.11.2006,
- KHS kraje Vysočina, č.j.:KHSV-JI-HOK-6166/06-Sme ze dne 11.12.2006,
- Ředitelství ČIŽP, č.j.: 10/RDT/0541266.122/06/RVP ze dne 14.12.2006
- ČIŽP - OI Havlíčkův Brod, č.j.: 46/ŘI/0635261.02/06/HZH ze dne 18.12.2006
- MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 80169/ENV/06, 3633/650/06 ze dne 24.11.2006
- MŽP – odbor odpadů, č.j.:80169/ENV/06,6704/720/06 ze dne 11.12.2006
- MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 3703/740/06/PV ze dne 13.12.2006

TEL:
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

ECO-ENVI-CONSULT
RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Dubinská 720
530 12 Pardubice

Váš dopis značky:

Naše značka:
92 172/ENV/06

Vyřizuje:
Ing. Špačková/I. 2921

PRAHA:
28.12.2006

Věc: „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“ – předání došlých vyjádření k dokumentaci záměru v procesu EIA

Dopisem ze dne 22.12.2006 pod č.j.: 91574/ENV/06 jsme Vám zaslali kopie všech vyjádření, která jsme k tomuto datu obdrželi k dokumentaci pro záměr „Snížení emisí ze sušárny dřevních třísek Schenkman & Piel technologií UTWS a suchým elektrofiltrem, změna kotle na spalování biomasy, KRONOSPAN CR, spol. s r.o.“.

Dne 27.12.2006 byla doručena ještě další vyjádření, která Vám tímto v příloze taktéž zasiláme a žádáme Vás o vypořádání připomínek uvedených ve vyjádřeních.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Přílohy:

Kopie vyjádření k dokumentaci:

- Centrum pro podporu občanů – sdružení Arnika, program Toxické látky a odpady vyjádření ze dne 15.12.2006
- Občanské sdružení Jihlavští zelení, vyjádření ze dne 20.12.2006
- BESEDA – sdružení pro ekologii a zdravý životní styl, vyjádření ze dne 20.12.2006

TEL:
267 121 111

ČNB Praha 1
č.ú. 7628001/0710

IČ:
164 801

fax:
267 310 443