

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Váš dopis značky/ze dne
9588/ŘSD/39100/2015
2. 9. 2015

Číslo jednací
KUJI 60164/2015
OZPZ 76/2015

Vyřizuje/telefon
Michal Fryš/564 602 504

V Jihlavě dne
2. 10. 2015

Závazné stanovisko k ověření souladu

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 3. 2015 (dále jen „zákon před novelou“), s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice EIA“), podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „závazné stanovisko“)

I. Povinné údaje

Název záměru: Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova

Kapacita (rozsah) záměru:

- přeložka silnice - délka úpravy 4,930 km, kat. S 11,5/70
- MÚK I/34 x I/19 x II/112
- přeložka stávající silnice III/03414
- připojení stávající silnice I/34 o délce 480 m v kat. S 9,5
- vyvolané přeložky železniční trati, polních cest a inž. sítí

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Dle zákona účinného ke dni 29. 6. 2011 (zákon před novelou č. 39/2015 Sb.), přílohy č. 1, kategorie I, naplňoval záměr dikci bodu 9.1 – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Dle zákona účinného po 1. 4. 2015 (po novele č. 39/2015 Sb.), přílohy č. 1, kategorie II, naplňuje záměr dikci stejného znění bodu 9.1 – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Umístění záměru: kraj: Vysočina
okres: Pelhřimov
obec: Pelhřimov
kat. území: Pelhřimov, Starý Pelhřimov, Myslotín

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR.

IČ oznamovatele: 65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 145 04 Praha 4

Příslušný úřad, který stanovisko vydal: Krajský úřad Kraje Vysočina

Datum vydání stanoviska: 29. 6. 2015

Číslo jednací stanoviska: KUJI 59226/2011 OZP 86/2011

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon po novele“) a v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

s následujícími podmínkami pro navazující řízení

1. Zajistit měření hlukové zátěže před zahájením výstavby záměru ve vybraných a orgánem hygienické služby odsouhlasených bodech. Hlukovou studii aktualizovat na základě konkrétních parametrů jednotlivých objektů, doplnit ji o vyhodnocení hluku ze stavební činnosti a předložit organizační řád stavby. Jako vstup do hlukové studie použít intenzity dopravy sestavené na základě sčítání dopravy z roku 2010. Při výpočtu zohlednit kumulaci vlivů souběžné místní komunikace zakreslené v územním plánu. Jako jeden z referenčních bodů zvolit budovu školy a školky a na základě vyhodnocení výsledků hlukového modelu v případě potřeby navrhnout protihlukovou ochranu těchto objektů.

2. Realizovat protihlukové stěny navržené a posouzené v hlukové studii:

a) PHS č. 1 - v okolí km cca 3,600 – 3.830 trasy I/34 vlevo, v = 4 m, pro ochranu výhledové zástavby vlevo

b) PHS č. 2 - v km cca 3,970 – 4,320 (na větvi MUK) vpravo v = 3,5 m pro ochranu výhledových ploch bydlení a snížení hlukového zatížení v okrajové obytné zástavbě Pelhřimova, případně doplněné o PHS podél jižní části okružní křižovatky a rampy B1

c) PHS č. 3 - podél rampy M, severní části okružní křižovatky a napojení silnice II/112 na okružní křižovatku, v = min. 4,5 m (chráněná zástavba nad niveletou komunikací)

PHS bude nutno ukončit před sjezdem k domům č.p. 272, 273 a novostavbě (pokud nebude pro tyto objekty povolen hyg. limit hluku s korekcí na starou hlukovou zátěž, bude nutno jejich ochranu řešit pomocí opatření na fasádách).

3. Ve zkušebním provozu záměru ověřit měření výstupy hlukové studie a splnění hlukových limitů pro denní i noční dobu a navrhnout případná další protihluková opatření.
4. V dalších fázích přípravy stavby podrobně zhodnotit hlukovou zátěž z provozu záměru na ulici Tábořské a v případě překročení hygienických limitů hluku z provozu záměru navrhnout protihluková opatření.

5. V následujících stupních projektové přípravy vyhodnotit systém odvodnění komunikace a navrhnout taková opatření, která budou účinná i v období běžného (tzn. nehavarijního) provozu zejména z hlediska odvodnění estakád (mostů) volným pádem. Doplnit potřebná opatření pro snížení znečištění ropnými látkami (odlučovače ropných látek), retenčních prostorů či sedimentačních nádrží (prostorů) se stabilními nornými stěnami před vyústěním odvodnění do recipientů. Návrh projednat s vodoprávním úřadem.

6. Provést výpočet směšovací rovnic na základě upřesnění technického řešení záměru a přesných průtoků v dotčených tocích s ohledem na potenciální zvýšení salinity v dotčených vodních tocích a rybnících. Výpočet provést i s odhadem dlouhodobého vývoje salinity v důsledku kumulace Cl^- iontů v nádržích. V případě nevyhovujících výsledků navrhnout v rámci následujících stupňů projektové přípravy vhodná opatření (usazovací nádrže, vsakovací příkopy).

7. Provést monitoring vodních zdrojů v údolí Medenice za současného stavu pro zjištění výchozích hodnot a pro sledování nárůstu koncentrace Cl^- iontů pocházejících ze zimní údržby komunikace.

8. Prověřit potřebu zbudování poldru na vodním toku mezi Pelhřimovem a místní částí Starý Pelhřimov.

9. Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orniční vrstvy a stanovit množství skryté ornice.

10. V případě přebytku ornice (pokud nebudou skrývky použity ke zpětné rekultivaci ploch a svahů) rozhodnout o jejich dalším využití ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF.

11. Dočasné deponie kulturních vrstev zemin zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení rudérálních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny.

12. Veškeré deponie zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich rozplavení a znečištění toků.

13. Zásahy do půdního pokryvu provádět v době vegetačního klidu.

14. Zařízení staveniště navrhovat přednostně na ostatních plochách, přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase budované přeložky silnice I/34.

15. Zachovat obslužnost všech pozemků v předmětném území.

16. V trase komunikace zajistit archeologický průzkum.

17. Zajistit ochranu nemovitých kulturních památek v trase komunikace.

18. Zásahy do zeleně (kácení dřevin) provádět mimo hnízdní období, v době vegetačního klidu.

19. Pro výsadbu použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přitom zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).

20. Minimalizovat zásahy do koryt a dna dotčených vodních toků, pod vícepolovými mostními objekty do koryt vodních toků vůbec nezasahovat. Volit rozteče a výšky mostních oblouků a estakád tak, aby byla zachována dostatečná průchodnost migračních cest územím včetně mostu přes LBK10.

21. Realizovat technické úpravy navržených objektů pro zajištění průchodnosti migračních cest, zejména

a) km 0,861: Připojení stávající silnice I/34 na přeložku silnice I/34: prověřit možnost zmenšení zásahu do PUPFL

b) km 1,000 – 1,300: estakáda přes potok Medenice; odvedení srážkových vod řešit kanalizací a na vyústění dešťových stok do rybníka Stará Medenice vybudovat také stabilní

nornou stěnu pro omezení rizika znečištění nádrže ropnými látkami, v případě nutnosti (na základě směšovacích rovnic) i retenční nádrž

c) km 2,864: přeložka silnice III/03414; upravit propustek, který bude převádět Vlášnický potok pod přeložkou, tak aby byl využitelný pro migraci obojživelníků. Popř. vybudovat samostatný migrační objekt – žabochod.

d) km 2,950: navržený tubosider přes Vlášnický potok o rozměrech 4,6x3,2 m nahradit vhodnějším mostní objektem pro zachování spojitosti lokálního biokoridoru a celistvosti nivního ekosystému

d1) optimální řešení: mostní objekt o minimální šířce 20 m, výška dle nivelety silnice s nezpevněným podmostím a minimální technickou úpravou koryta a toku – směrová a hloubková stabilizace kamennou rovinou s ponecháním širokých spár pro uchycení sedimentů a částečného obnovení přirozeného vodního prostředí. Zvětšením mostu dojde také ke zvýšení jeho migračního potenciálu pro větší druhy savců (srnec, prase) a omezení rizika střetu vozidel s nimi. V případě realizace tubosideru bude docházet k zvýšenému přebíhání zvěře v místě nízkého násypu a zářezu v km 2,700 – 2,900

d2) kompromisní řešení: úprava stávajícího tubosideru: lichoběžníkové koryto zpevnit kamennou rovinou s ponecháním širokých spár pro uchycení sedimentů a částečného obnovení přirozeného vodního prostředí, okraje pak kamenným záhozem přesypaným zeminou; podél násypu vybudovat kolmé gabionové stěny pro navádění živočichů k tubosideru, tyto naváděcí stěny se musí od tubosideru trychtýřovitě rozšiřovat, minimální délka stěn 20 m na každou stranu

e) km 3,900: estakáda přes bezejmenný vodní tok a biocentrum; odvedení srážkových vod řešit kanalizací a na vyústění dešťových stok vybudovat také stabilní nornou stěnu pro omezení rizika znečištění nádrže ropnými látkami, v případě nutnosti (na základě směšovacích rovnic) i retenční nádrž.

22. V rámci DÚR provést podrobný botanický a zoologický průzkum s odborným dohledem, který prověří aktuální výskyt druhů v řešeném území. Zpracovat podrobnou migrační studii s upřesněním navržených opatření a návrhem refugií pro přemístění zvláště chráněných druhů. Na základě jejich výsledků navrhnout a s příslušným orgánem ochrany přírody projednat podrobná opatření k ochraně:

a) vyskytujících se rostlinných a živočišných druhů, včetně druhů zvláště chráněných, a jejich společenstev,

b) jednotlivých prvků územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků,

c) prvků rozptýlené zeleně.

23. Veškeré zásahy do krajinné vegetace omezit na nezbytné minimum; nezasahovat do vegetace mimo určený zábor a ve vegetačním období.

24. Minimalizovat zásah do lesních porostů (PUPFL) a do jejich ochranného pásma.

25. Předložit Městskému úřadu Pelhřimov vizualizaci záměru, zejména prvků, které by mohly ovlivnit krajinný ráz (estakády, mostní objekty, mimoúrovňové napojení na další komunikace), včetně pohledů od obytné zástavby.

26. Předložit Městskému úřadu Pelhřimov projekt ozelenění zahrnující vhodné vegetační úpravy, zejména zahuštění vegetační výsadby ve směru k vodním nádržím (tedy vlevo) při průchodu nad údolím (úsek km 0,900 – 2,200) pro optickou izolaci silničního tělesa od přírodně zajímavé rybníční soustavy a zahuštění vegetační výsadby ve směru k rybníku při průchodu v blízkost Vlášnického rybníka (úsek km 2,600 – 3,800) a následném vedení po polních pozemcích, ozelenění svahů násypu komunikace, podle možnosti ozelenění protihlukových stěn apod.

27. Realizovat souvislou výsadbu aleje listnatých stromů podél celé posuzované trasy západního obchvatu Pelhřimova ve smyslu charakteru vegetačních úprav silnic v širším území.

28. Ve fázi výstavby především v blízkosti sídel předcházet kroupením vzniku prašnosti.

29. Na základě biologických průzkumů a podrobné migrační studie zajistit průběžný monitoring migračních tras především v okolí vodních toků a biokoridorů a v případě ohrožení migrujících živočichů stavební mechanizací minimalizovat činnosti se škodlivými

vlivů na nalezené zvláště chráněné druhy (realizací suchých propustků, dočasných migračních zábran, odchyťových zařízení, záchranných transferů apod.)

30. V případě použití průhledného materiálu stěnu ošetřit nalepením svislých bílých proužků šířky 30 mm, s osovou roztečí 100 mm ze strany komunikace z důvodu omezení mortality ptáků.

31. V dalším stupni projektové přípravy aktualizovat seznam odpadů, jejichž produkce v době výstavby i provozu záměru se předpokládá, včetně doplnění odpadu 15 01 10.

32. Při kolaudačním řízení předložit doklady o předání odpadů oprávněným osobám.

33. Zajistit průchodnost všech běžně používaných cest pro pěší a cyklisty krajinou (přemostěním, podchody) z důvodu zachování možností pro individuální rekreaci v území.

34. Jako kompenzaci za zásahy do VKP, flóry a za kácení dřevin realizovat výsadbu v jiných lokalitách v území s obdobným ekotopem. Bude-li to možné, provést náhradní výsadbu v lokalitách navržených lokálními ÚSES. Vhodnou dřevinou skladbu volit tak, aby se jednalo o skutečnou kompenzaci, jež bude přínosem pro ekologickou stabilitu území dotčeného stavbou a provozem silnice – použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu). Výsadbu konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Výše uvedené podmínky jsou účinné jen pokud k nim nebylo vydáno závazné stanovisko nebo jiný správní akt dotčenými správními úřady.

II. ODUVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Krajský úřad Kraje Vysočina, jako příslušný úřad dle ust. § 22 zákona po novele, obdržel dne 4. 9. 2015 žádost o vydání závazného stanoviska ve smyslu článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 39/2015 Sb.“) ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova“ na životní prostředí čj. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011.

Dle článku II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydá příslušný úřad na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení souhlasné závazné stanovisko poté, co ověří, že obsah stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaných přede dnem nabytí účinnosti zákona (tj. před 1. 4. 2015) je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU.

Krajský úřad ověřoval, zda obsah jím vydaného souhlasného stanoviska pod čj. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011 ze dne 29. 6. 2015 k záměru „Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova“ je v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska jsou stanoveny v zákoně po novele v příloze č. 6. Krajský úřad se při ověřování zabýval výhradně otázkou, zda obsah stanoviska věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu po novele, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula – HBH Projekt spol. s r.o., listopad 2010) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, duben 2011).

Požadavky v bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu po novele:
Název záměru – uvedeno v části I (Identifikační

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
2. Kapacita záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
3. Zařazení záměru – *uvedeno v části B.I.1 na 6. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula – HBH Projekt spol. s.r.o., listopad 2010)*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
7. Sídlo oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 11. – 15. straně stanoviska (v kapitole 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru).*

Požadavky bodu II (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3 straně stanoviska (Závěry zpracovatelky posudku k dokumentaci), a dále v části III. (Hodnocení záměru) na 4. a 5. straně stanoviska (Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů, hodnocení technického řešení záměru, návrh opatření).*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 5. straně stanoviska.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí - *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. - 3. straně stanoviska.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta - *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 3. straně stanoviska.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) - *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. straně stanoviska.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku - *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. - 10. straně stanoviska.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu po novele – tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na 1. a 16.. straně stanoviska.*

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska č.j. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011 ze dne 29. 6. 2011 po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu po novele, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1. na 6. straně dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula - HBH Projekt, spol. s r.o., listopad 2010). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu po novele je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou

část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stánky obsahu předmětného stanoviska krajský úřad konstatuje, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon po novele, tzn., že stanovisko obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s.r.o., listopad 2010) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Pavla Žídková, duben 2011).

Dále krajský úřad konstatuje, že do procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska měla veřejnost možnost se zapojit.

Stanovisko k předmětnému záměru bylo vydáno dne 29. 6. 2011. Platnost stanoviska byla dle § 10 odst. 3 tehdy platného zákona 5 let od jeho vydání. Stanovisko je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že jím vydané souhlasné stanovisko pod č.j. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011 ze dne 29. 6. 2011 k záměru „Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova“ je v souladu s požadavky zákona po novele a tedy s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA a současně stanovil, které z podmínek uvedených v tomto stanovisku jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku jsou stanoveny na základě procesu posuzování vlivů záměru „Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova“, tzn. byly převzaty ze stanoviska č.j. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011.

Z původně stanovených podmínek stanoviska č.j. KUJI 59226/2011 OZP 86/2011 (podmínky nebyly číslovány, ale byly označeny odrážkami)

byly vypuštěny :

Podmínka č. 4

Jako ochranu před vibracemi v období realizace stavby vymístit veškeré těžké stavební dopravy a mechanizace mimo zastavěné území města.

(požadavek byl shledán nepřiměřeným vzhledem k vlivům, jež by vibrace mohly mít)

Podmínka č. 6

Jako alternativu ke stavbě protihlukových stěn č. 1 a 2 zvážit ve spolupráci s Městským úřadem v Pelhřimově úpravu velikostí a umístění přilehlých výhledových ploch pro výstavbu. Dále jako doplnění protihlukových stěn zvážit v územním plánu Pelhřimova doplnění veřejné zeleně v okolí I/34 mezi ulicemi Tábořská a plochami pro výstavbu v okolí F. Bílka a Starým Pelhřimovem.

(pro neurčitost nelze převzít následným správním rozhodnutím, případnou změnu územního plánu lze řešit standardním postupem dle stavebního zákona za účasti orgánu ochrany veřejného zdraví i orgánu ochrany přírody)

Podmínka č. 7

V rámci dalších fází projektové přípravy záměru naplánovat pro jednotlivé etapy výstavby postup a režim prací i navazující dopravy materiálu tak, aby nepříznivé vlivy na obyvatelstvo byly minimalizovány.

(pro neurčitost nelze převzít následným správním rozhodnutím, povinnosti stavebníka z hlediska ochrany životního prostředí upravuje též § 152 odst. 1 zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění)

Podmínka č. 12

Dle dosavadních podkladů se nepředpokládají zásahy do stávajících vodních toků. Pokud by však k těmto zásahům došlo (např. přeložky vodních toků) doporučujeme přednostně volit vegetační typ opevnění, který v porovnání s opevněním standardním (betonové tvárnice, hrubý zához z lomového kamene apod.) výrazně zlepšuje samočisticí schopnost toku.

(jedná se o spekulativní podmínku nad rámec záměru)

Podmínka č. 26 a)

Při návrhu opatření zohlednit požadavky na zabezpečení proti vniknutí živočichů do prostoru komunikace (jak pro období výstavby, tak pro období provozu),

(uvedená formulace znamená nežádoucí migrační bariéru, v případě požadavků Police ČR z hlediska bezpečnosti lze zábrany samostatně realizovat)

Podmínka č. 26 b)

Při návrhu opatření zohlednit požadavky na zajištění možnosti migrace všech druhů živočichů (jak pro období výstavby, tak pro období provozu)

(již řešeno podmínkou č. 20 tohoto závazného stanoviska)

Podmínka 26 c)

Při návrhu opatření zohlednit požadavky na zajištění odborného transferu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů

(zásah do přirozeného vývoje a biotopů zvláště chráněných druhů lze provádět pouze na základě rozhodnutí vydaného orgánem ochrany přírody)

Podmínka č. 27

Dotčení zvláště chráněných druhů je možné jen na základě výjimky z ochrany udělené příslušným krajským úřadem

(Podmínka upravena legislativním předpisem – zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění)

Podmínka č. 30

Pro povolení kácení dřevin zajistit podrobnou inventarizaci

(náležitosti žádosti o kácení stanovuje vyhl.č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení)

Podmínka č. 33

Minimalizovat rozsah kácení stávající vegetace.

(řešeno podmínkou č. 23 tohoto závazného stanoviska)

Podmínka č. 35

V průběhu výstavby vyloučit pohyb mechanizace ve vodních tocích.

(k dotčení významných krajinných prvků je příslušným orgánem ochrany přírody Městský úřad Pelhřimov, který může stanovit podmínky v závazném stanovisku vydaném dle § 4 odst. 2 zák.č. 114/1992 Sb.)

byly upraveny (přeformulovány),

Podmínka č. 5

V dalších fázích přípravy stavby podrobně zhodnotit hlukovou zátěž z provozu záměru na ulici Tábořské a v případě překročení hygienických limitů hluku z provozu záměru navrhnout protihluková opatření.

(úprava vymezuje postup v případě překročení hygienických limitů hluku)

Podmínka č. 8

V následujících stupních projektové přípravy vyhodnotit systém odvodnění komunikace a navrhnout taková opatření, která budou účinná i v období běžného (tzn. nehavarijního) provozu zejména z hlediska odvodnění estakád (mostů) volným pádem. Doplnit potřebná opatření pro snížení znečištění ropnými látkami (odlučovače ropných látek), retenčních prostorů či sedimentačních nádrží (prostorů) se stabilními nornými stěnami před vyústěním odvodnění do recipientů. Návrh projednat s vodoprávním úřadem

Podmínka č. 11

Zohlednit při výstavbě potřeby zbudování poldru na vodním toku mezi Pelhřimovem a místní částí Starý Pelhřimov.

(formulace nebyla výstižná, po úpravě uplatněn požadavek na prověření této eventuality)

Podmínka č. 20

V trase komunikace zajistit archeologický průzkum.

(podmínka je upravena legislativním předpisem – zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění)

Podmínka č. 31

Předložit Městskému úřadu Pelhřimov vizualizaci záměru, zejména prvků, které by mohly ovlivnit krajinný ráz (estakády, mostní objekty, mimoúrovňové napojení na další komunikace), včetně pohledů od obytné zástavby.

(byl konkretizován orgán ochrany přírody příslušný z hlediska ochrany krajinného rázu)

Podmínka č. 32

Předložit Městskému úřadu Pelhřimov projekt ozelenění zahrnující vhodné vegetační úpravy, zejména zahuštění vegetační výsadby ve směru k vodním nádržím (tedy vlevo) při průchodu nad údolím (úsek km 0,900 – 2,200) pro optickou izolaci silničního tělesa od přírodně zajímavé rybníční soustavy a zahuštění vegetační výsadby ve směru k rybníku při průchodu v blízkost Vlášnického rybníka (úsek km 2,600 – 3,800) a následném vedení po polních pozemcích, ozelenění svahů náspu komunikace, podle možnosti ozelenění protihlukových stěn apod.

(byl konkretizován orgán ochrany přírody příslušný z hlediska ochrany krajinného rázu)

Podmínka č. 38 byla přesunuta a v tomto závazném stanovisku je označena jako podmínka č. 21

(k přesunu došlo ze systémových důvodů – týká se ochrany ekosystémů nikoli krajinného rázu - k textové úpravě nedošlo)

Podmínka č. 40

V dalším stupni projektové přípravy aktualizovat seznam odpadů, jejichž produkce v době výstavby i provozu záměru se předpokládá, včetně doplnění odpadu 15 01 10.

(úprava textu z důvodu návaznosti podmínky č. 32 tohoto závazného stanoviska, která se nemění).

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení. Podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních.

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po novele, a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Proti jeho obsahu se lze odvolat pouze prostřednictvím odvolání do správního rozhodnutí, pro které je toto závazné stanovisko vydáno.

otisk úředního razítka

Mgr. Michal Fryš
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Datovou schránkou

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR Správa Jihlava, Kosovská 10a, 586 01 JIHLAVA
2. Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 393 01 PELHŘIMOV
3. Městský úřad Pelhřimov, odbor výstavby, Masarykovo nám. 1, 393 01 PELHŘIMOV