

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor životního prostředí

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Dle rozdělovníku :

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací
KUJI 59226/2011
OZP86/2011

Vyřizuje/telefon
Ing.L.Vávrová/564602511
vavrova@kr-vysocina .cz

V Jihlavě dne
29. června 2011

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona)

I. Identifikační údaje:

Název: Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova

Kapacita (rozsah) záměru:

- přeložka silnice - délka úpravy 4,930 km, kat. S 11,5/70
- MÚK I/34 x I/19 x II/112
- přeložka stávající silnice III/03414
- připojení stávající silnice I/34 o délce 480 m v kat.S 9,5
- vyvolané přeložky železniční trati, polních cest a inž. sítí

Umístění:

kraj:	Vysočina
obec:	Pelhřimov
kat. území:	Pelhřimov, Starý Pelhřimov, Mysletín

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 65993390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4

II. Průběh posuzování

1. Oznámení:

Datum předložení oznámení: 20.12.2007

Mgr. Tomáš Šíkula, HBH Projekt, spol.s r.o. držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 - osvědčení MŽP ČR č.j. 69749/ENV/07 a držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu §67 podle § 45i zákona, MŽP ČR č.j. 25300/ENV/10, 1641/610/10.

2. Dokumentace:

Datum předložení dokumentace: 11.1.2011

Zpracovatel oznámení a dokumentace:

Mgr. Tomáš Šíkula, HBH Projekt, spol.s r.o. držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 - osvědčení MŽP ČR č.j. 69749/ENV/07 a držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu §67 podle § 45i zákona, MŽP ČR č.j. 25300/ENV/10, 1641/610/10.

3. Posudek:

Datum předložení posudku: 19.4.2011

Zpracovatelka posudku:

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce, držitelka autorizace podle zákona č. 100/2001 Sb., §19 - osvědčení MŽP ČR o odborné způsobilosti k hodnocení vlivu staveb a činností na životní prostředí č.j. 094/435/OPVŽP/95, prodloužení osvědčení č.j. 40285/ENV/06.

4. Veřejné projednání:

Místo: Úřad práce – Kontaktní pracoviště Pelhřimov (zasedací místnost), Pražská 127, 393 01 Pelhřimov

Datum konání veřejného projednání: 2.června 2011 v 15:00

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Oznámení zpracované v listopadu 2007 bylo předloženo krajskému úřadu v prosinci 2007 a dne 4.1.2008 zveřejněno. Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn 1.2.2008.
- Závěrem zjišťovacího řízení bylo stanoveno, že záměr bude dále posuzován a že oznámení je nutno dopracovat dle přílohy č. 4 zákona.
- Na základě vznesených připomínek a závěru zjišťovacího řízení byla dopracována dokumentace, která byla zveřejněna na úřední desce kraje 18.1.2011.

K dokumentaci se z dotčených správních úřadů vyjádřili Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice, územní pracoviště Pelhřimov, Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí a ČIŽP, inspektorát Havlíčkův Brod, za Společenství vlastníků jednotek se vyjádřil ing. Vladimír Kohout. Vyjádření byla předána zpracovateli posudku k vypořádání.

- Dne 15.2.2011 byla příslušným úřadem pověřena zpracováním posudku Ing. Pavla Žídková, dne 22.2.2011 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku.
- Dne 19.4.2011 obdržel příslušný úřad posudek.
- Dne 29.4.2011 byl posudek rozeslán příslušným územním samosprávným celkům a příslušným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 23.5.2011 byla odeslána pozvánka na veřejné pojednání záměru.
- Dne 2.6.2011 se konalo veřejné projednání záměru, zápis byl vyhotoven 10.6.2011.

Závěr zpracovatelky posudku k dokumentaci:

Předložená dokumentace vykazovala v obsahu jednotlivých kapitol některé nedostatky, které však neměly vliv na objektivitu a výsledek hodnocení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Oznamovatel z důvodu předchozího konečného výběru trasy a jejího zakomponování do územního plánu města nerespektoval doporučení na zpracování variant řešení včetně varianty vedení části trasy komunikace v tunelu. Tento postup mu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů umožňuje.

S ohledem na celkové znění dokumentace a na přiložené odborné studie je možno konstatovat, že celkové hodnocení záměru v navržené variantě je správné a zpracované v dostatečném rozsahu.

Vyjádření veřejnosti, dotčených samosprávných úřadů a dotčených správních úřadů obsahovala připomínky k předloženému záměru, které byly posudkem vypořádány.

Vyjádření veřejnosti k předloženému záměru bylo ve fázi zveřejnění dokumentace i oznámení příslušnému úřadu doručeno vždy od jednoho subjektu, který však zastupoval více občanů.

Připomínky vznesené z veřejného projednání:

Připomínky vznesené ze strany veřejnosti v rámci veřejného projednání byly obdobného charakteru jako dále uvedené připomínky Společenství vlastníků jednotek Tábořská 1870. Týkaly se zejména obav z nárůstu hluku, imisní zátěže a zhoršení pobytové pohody v území kolem ul. Tábořské, návrhových parametrů komunikace a předpokládaného snížení hodnoty domů a bytů v území realizace záměru. Tyto připomínky jsou vypořádány dále v rámci připomínek k posudku.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb. o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhlášky).

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- 1) Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí
- 2) Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí
- 3) Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, ÚP Pelhřimov
- 4) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod
- 5) Paní Miloslava Junková a Ing. Vladimír Junek, oba bytem Čakovice 32
- 6) Společenství vlastníků jednotek Tábořská 1870, zastoupená Ing. Vladimírem Kohoutem

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Hodnocený záměr představuje novostavbu dvoupruhové silnice I.třídy o délce 4 930 m. Řeší budoucí obchvat města Pelhřimov, který v aktivní variantě vede mimo zastavěné území města. K obytné zástavbě se přibližuje v oblasti západního okraje severní části města, ul.Táborská (vzdálenost cca 300 m), v lokalitě východního okraje obytného území Starého Pelhřimova (vzdálenost cca 350m) a dále ke skupině rodinných domků při stávající silnici II/112 v lokalitě Volemanka (vzdálenost cca 130 m).

Hlavní vlivy na životní prostředí:

Ovzduší

Realizací posuzovaného záměru dojde k přerozdělení dopravy a tím částečně imisních příspěvků v zájmovém území na regionální úrovni. Lokálně dojde k mírnému poklesu imisních příspěvků v zastavěném území města Pelhřimov podél stávající silnice I/34. Naopak k nárůstu imisního příspěvku dojde v otevřené krajině v extravilánu města, kudy je trasován posuzovaný záměr. Imisní příspěvky všech hlavních škodlivin, a to jak průměrné, tak maximální odhadované, se u posuzované varianty nacházejí dostatečně pod úrovní stanovených imisních limitů.

Klima

Mezo a topoklimatické poměry budou ovlivněny zdrsněním aktivního povrchu a úzce lokálně se bude projevovat ovlivnění mikroklimatu v těsné blízkosti tělesa nové silnice.

Hluk

Nerealizací posuzovaného záměru (varianta Nulová) bude docházet na lokální úrovni ke zhoršování hlukového zatížení v zastavěném území města Pelhřimov, podél stávající silnice I/34, kde jsou již v současnosti překračovány hygienické limity hluku s korekcí na tzv. „starou hlukovou zátěž“. Vzhledem k prostorovým možnostem podél komunikace a faktu, že se jedná o centrum města, nelze tuto problematickou hlukovou situaci řešit budováním protihlukových stěn podél stávající silnice I/34, ale realizací přeložky silnice mimo město. Bude tak sice hlukem zasaženo širší území, ale úroveň hlukové zátěže bude celkově přijatelnější (v nově zasaženém území nebudou překračovány hygienické limity hluku a podél stávající silnice I/34 v centru města v noci hluk výrazně poklesne).

Voda

Realizací záměru nedojde k zásadním změnám odtokových charakteristik v dotčeném území a tím k poškození rozsáhlého území. Na lokální úrovni bude křížení s vodními toky řešeno převážně dostatečně kapacitními mostními objekty. Z hlediska ovlivnění kvality vod jsou navržena opatření, která respektují skutečnost, že záměr se nachází v povodí Želivky a nehrozí tak dopady na rozsáhlé území.

Půda

Posuzovaný záměr zabírá převážně půdy řazené k zemědělskému půdnímu fondu (ZPF) cca 28 ha, v menší míře pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) cca 0,06 ha. Ve velké míře (cca 49 %) zasahuje cenné půdy náležící do I. třídy ochrany. Lesní pozemky dotčené posuzovaným záměrem náleží do kategorie lesů hospodářských. Kontaminace půd se předpokládá pouze v lokálním měřítku v bezprostřední blízkosti tělesa záměru bez rizik pro zemědělskou výrobu.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

V řešeném území posuzovaného záměru se nenachází žádné evidované přírodní zdroje. Horninové prostředí bude ovlivněno pouze úzce lokálně a nepředpokládá se významné negativní ovlivnění.

Fauna, flóra a ekosystémy

Trasa záměru prochází v převážné míře přes pozemky zemědělského půdního fondu a ke střetu s cennými biotopy, hájenými na různém stupni ochrany (ÚSES, VKP), dochází převážně lokálně a to pouze v nivách vodních toků. Dotčené segmenty ÚSES jsou lokální úrovně a migrační trasy živočichů mají také spíše lokální rozsah vzhledem k neprůchodnosti území ve směru východ-západ. Jsou vázány převážně na nivy vodních toků.

Krajina

Posuzovaný záměr nezasahuje do unikátních ani význačných krajinných typů v rámci ČR a je navržen v běžných krajinných typech. Ovlivnění krajiny a krajinného rázu bude pouze na lokální úrovni. Přístup do krajiny v podobě dosavadních silnic a polních cest bude zachován.

Přeshraniční vlivy

Posuzovaný záměr se nachází ve vnitrozemí, případné vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Daný záměr dosahuje z hlediska provozního i z hlediska vlivů na životní prostředí obvyklého potřebného standardu včetně způsobu technického provedení a návrhu opatření pro minimalizaci negativních vlivů záměru.

Záměr je koncipován s ohledem na požadavky kladené na ochranu veřejného zdraví, nebyly shledány takové negativní vlivy, které by bránily realizaci základního záměru realizace navrhované varianty a jejího dopravního napojení v obou zvažovaných subvariantách, z nichž každá má při zvažování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí své výhody a nevýhody, které v souhrnu znamenají jejich vyrovnanost.

Zpracovatel dokumentace v rámci záměru stanovil při hodnocení navrhované varianty možná opatření pro ochranu vod, ovzduší, fauny i dalších složek životního prostředí, které případné negativní vlivy na okolí minimalizují. Tato opatření byla dále doplněna v posudku v části Návrh stanoviska. Další opatření mohou být případně stanovena v následných správních řízeních.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V dokumentaci je popsána jedna varianta trasy přeložky I/34 s dvěma subvariantami dopravního napojení na stávající trasu I/34 (úrovňové a mimoúrovňové).

Při splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska je navrhovaná varianta ekologicky únosná včetně obou subvariant a je možno ji doporučit k realizaci.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení), k posudku:

Připomínky k dokumentaci posuzovaného záměru, obsažené v uvedených vyjádřeních, jsou vypořádány v části V. posudku.

Připomínky k posuzovanému záměru a dokumentaci byly zpracovatelem posudku zahrnuty do podmínek v kapitole IV. posudku. Podmínky, které lze považovat pro posuzovaný záměr z hlediska procesu EIA za podstatné, jsou uvedeny ve stanovisku.

Vypořádání připomínek k posudku zpracovatelkou posudku:

K posudku zaslaly své vyjádření dva subjekty.

ČIŽP Ol Havlíčkův Brod (zn. ČIŽP/46/ŘI/1106882.002/11/HZH ze dne 30.5.2011.

Oddělení odpadového hospodářství, ochrany lesa a ochrany vod: bez připomínek
Bez vypořádání.

Oddělení ochrany přírody:

Bere na vědomí zdůvodnění, proč nebyly vyžadovány varianty řešení. Zpracovatelce není znám důvod, který považuje KÚKV za podstatný pro to, aby nebyla trasa komunikace posunuta západněji a který by vedl dle názoru KÚKV k většímu vlivu na krajinný ráz. Tento názor KÚKV ČIŽP nepřejímá ani ho nevylučuje. Na základě zdůvodnění nemožnosti vrátit dokumentaci k dopracování variant závěr zpracovatelky posudku v tomto směru ČIŽP akceptuje.

Bez vypořádání.

Poukazuje však na to, že zpracovatelce posudku nepřísluší hodnotit, zda je vyjádření účastníka řízení neúplné či zda by mělo obsahovat ještě něco jiného.

Zpracovatelka posudku nehodnotila ani nekritizovala úplnost vyjádření ČIŽP, to skutečně není v kompetenci zpracovatele posudku. Nicméně je v jeho kompetenci vypořádat došlé připomínky, a to takovým způsobem, jak uzná za vhodné. Pouze v tomto směru je možno opakovat, že vyjádření ČIŽP neobsahuje takové okolnosti navrhované varianty, které by bylo možno vypořádat, či na ně reagovat, pouze opakovaně konstatuje, že varianta je na samé hranici únosnosti. Protože toto vyjádření nelze vyložit zcela jednoznačně (nabízí se mimo jiné např. výklad, že varianta je únosná, nebo naopak že přináší příliš závažné vlivy), zůstává tato část bez dalších připomínek zpracovatelky posudku.

Pouze v tomto smyslu konstatuji, že ČIŽP nevyslovila s navrhovanou variantou nesouhlas.

Dále vyjádření ČIŽP obsahuje:

- konstatování, že je lepší problémům předcházet než řešit následky.

S tímto obecným názorem zpracovatelka posudku souhlasí.

- navrhovaná trasa je ve významném konfliktu s ochranou přírody, proto byla snaha o hledání jiné varianty,

S tímto názorem zpracovatelka posudku souhlasí, avšak po právní stránce, jak již bylo řečeno, existuje možnost variantní řešení vymáhat.

- nelze a priori předjímat, že do územního plánu nelze zasahovat a že je nutno akceptovat jeho obsah

S tímto názorem zpracovatelka posudku souhlasí, avšak obsah záměru v územním plánu napovídá, že záměr prošel jistým procesem vyjadřujícím zásadní shodu (úřadů, podstatné části obyvatelstva) na možnosti záměr realizovat a zabývat se jím právě v daném umístění. To, zda záměr lze realizovat i po stránce střetů s ochranou přírody a veřejného zdraví dále hodnotí proces EIA, po stránce technické ho hodnotí územní a stavební řízení, po stránce ekonomické schválení rozpočtu atd. Jistě nelze předpokládat, že sebemeně konfliktní záměr je možno pokládat za automaticky realizovatelný, naopak i schválený záměr v územním plánu se může nakonec jevit jako neakceptovatelný.

- je věcí příslušného úřadu, jaké stanovisko k záměru vydá

Jedná se o obecné konstatování v souladu se zákonem.

Vyjádření Společenství vlastníků jednotek Tábořská 1870, zastoupené Ing. Vladimírem Kohoutem, ze dne 2.6.2011

Vyjádření obsahuje následující připomínky:

- v posudku je uvedeno, že záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, v němž byl vznesen požadavek na dopracování dokumentace, avšak dokumentace dopracována nebyla.

Jedná se o obecnou formulaci ze strany příslušného úřadu. Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3, další proces posuzování však vyžaduje podání dokumentace v rozsahu přílohy č. 4. Tento požadavek oznamovatel splnil, tedy jinými slovy dokumentace byla dopracována.

- zpracovatelka posudku omlouvá, proč nebyl oznamovatelem splněn požadavek na variantní zpracování záměru, což vyústí v obhajobu dokumentace a posudek je tímto neplatný. Posudek doplňuje dokumentaci o nejasné nebo chybějící okruhy otázek.

Zpracovatelka posudku s touto připomínkou či kritikou zásadně nesouhlasí. V posudku je výslovně uvedeno „Oznamovatel z důvodu předchozího konečného výběru trasy a jejího zakomponování do územního plánu města nerespektoval doporučení na zpracování variant řešení včetně varianty vedení části trasy komunikace v tunelu. Tento postup mu ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů umožňuje“. Zpracovatelka posudku se musí držet zákonného postupu, a naopak by mohla být napadena za nedodržení nestrannosti, pokud by po oznamovateli vyžadovala plnění závazků nad rámec zákona. Žádné skutečnosti, které nebyly v dokumentaci uvedeny, nebyly do ní doplněny, pouze bylo v některých bodech právě pro veřejnost uvedeno, proč se zpracovatelka přiklonila k názoru nebo závěru oznamovatele.

- posudek doporučuje ve svých závěrech doplnění některých skutečností (např. vizualizace) v následných správních řízeních, což je nepřipustné a umožňuje jejich zamítnutí s poukázáním na proces EIA

S tímto náhledem zpracovatelka posudku nesouhlasí. Požadavek na vizualizaci záměru nepovažuje v tomto případě za zásadní otázku, neboť hodnocení trasy komunikace jako celku by vizualizace neovlivnila, proto ji nepožadovala doplnit do dokumentace. Naopak vizualizace konkrétních významných částí, jako jsou mimoúrovňová křížení nebo významné mosty, může napomoci konkrétní projektové úpravě těchto prvků, proto byla doporučena pro následná správní řízení.

Na proces EIA je třeba pohlížet jako na předprojektovou přípravu, kde nemohou být všechny detaily známy a kde jsou změny v následných správních řízeních možné, naopak je lze na základě výsledků a připomínek z procesu EIA nebo jiných řízení očekávat. Z tohoto důvodu je proces EIA veden nikoliv jako schvalovací proces, ale jako odborný podklad (včetně stanovení podmínek) pro následná správní řízení.

- § 6 odst. 4 zákona ukládá oznamovateli předložit již v oznámení výčet stěžejních variant, je tedy nepravdivé tvrzení v posudku o tom, že oznamovatel není povinen zpracovat varianty řešení. Posudek účelově poukazuje na názor MŽP, který není obecně závazným právním předpisem, a pomíjí nesplnění zákonné povinnosti oznamovatelem. Oznamovatel nevyloučil tzv. nulovou variantu. Posudek přehlíží zákonné zmocnění správního orgánu požadovat vypracování variant dle § 7 odst. 5 zákona. Požadavek na varianty je legitimní a naplňuje ústavní principy, neboť absence variant vylučuje možnost srovnání mezi variantami (princip proporcionality).

Tato připomínka vychází z chybného výkladu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Cituji část odst. 4 § 6:

„Pokud se jedná o záměr, který podléhá posouzení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.“ Z tohoto pohledu, pokud oznamovatel jiné varianty nestudoval a nepředkládá je, není povinen je zde uvádět, neboli pokud existuje jedna studovaná varianta, musí zde být uveden její nástin.

Cituji odst. 5 §7: „V závěru podle odstavce 3 může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné.“ Jinak řečeno, úřad nepožaduje, ale pouze navrhuje, což oznamovatel není povinen akceptovat. V připomínce sám autor zmiňuje potřebu srovnat navrhované varianty se současným stavem, jinak řečeno, s nulovou variantou – z tohoto pohledu je její uvádění pod názvem nulová či referenční žádoucí.

Striktní požadavek na předložení variant byl v minulosti u různých záměrů vyžadován a akceptován, což však paradoxně vedlo ke skutečnosti, že pro prosazení navrhované varianty předložit oznamovatel zcela neakceptovatelné další varianty. Takový postup nebylo možno vyloučit, protože ze zákona není možno oznamovateli pro realizaci vnutit žádnou variantu, kterou nechce sám akceptovat.

Z výše uvedených důvodů považuje zpracovatelka připomínku za neakceptovatelnou.

- posudek připustil rozdělení původně oznámeného záměru na dva samostatné s vyloučením obchvatu Starého Pelhřimova, aniž by se zabýval následky rozdělení. Rozdělení záměru je účelové pro jednodušší vyloučení variant. Dále je v připomínce popisován průběh hodnocení jiných variant a návrh trasy ze strany obyvatelstva, navrhovaná varianta je nevhodná z důvodu narušení krajiny v údolí u Dubovic. Tento postup je v rozporu se zásadami dobré správy.

Zpracovatelka posudku se s těmito připomínkami neztotožňuje. Velmi často se stává, že oznamovaný záměr dojde po zjišťovacím řízení úpravy co do kapacity a způsobu řešení. Zákon toto neomezuje ani jinak neupravuje, proto ani zpracovatelka posudku (který je posudkem k dokumentaci, nikoliv k oznámení).

Co se týká vlastní trasy komunikace, je-li zajištěna návaznost na stávající komunikace, pak je takové řešení z hlediska zákona možné. Oznamovatel se samozřejmě vystavuje riziku, že pro vypuštěnou část komunikace nebude v dalším procesu EIA vydáno souhlasné stanovisko a že bude muset buď zachovat stávající napojení, nebo hledat jinou náhradní trasu.

Odkazy na probírání variant mimo proces EIA nebo odkazy na jiná řízení nelze v tomto posudku vypořádat.

- posudek nezjistil hodnocení kumulace vlivů s jiným záměrem – místní komunikaci Tábořskou vedenou souběžně se záměrem a odvádějící dopravu mimo centrum města. Kumulace vlivů se zde předpokládá v oblasti vlivů na zdraví.

Zpracovatelka posudku tuto připomínku považuje za relevantní, přestože je názoru, že provoz na souběžné místní komunikaci bude vůči provozu na I/34 nesrovnatelně nižší a tedy kumulace vlivů bude zanedbatelná. Daná komunikace je sice v ÚP zakreslena, avšak dle informací stavebního úřadu se v dané chvíli s její realizací nepočítá z důvodů majetkoprávního řešení pozemků i jiných a její realizace tedy nezapočala. Tato komunikace by sloužila takřka výhradně pro osobní vozidla obyvatel sídliště Tábořská, tedy hlukové vlivy by byly velmi nízké. Nicméně na základě principu předběžné opatrnosti je do podmínek stanoviska doplněna podmínka zahrnutí této komunikace do vstupů hlukové studie. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší nelze u souběhu těchto komunikací očekávat významnější navýšení imisní zátěže.

- posudek se nezabývá zhoršením ovzduší o 38% u ul. Tábořské

Uvedený údaj je mylně pochopený. Rozptylová studie uvádí výslovně, že dojde k celkovému navýšení množství vyprodukovaných emisí z dopravy, které bude činit v průměru cca 38%, nikoliv ke zhoršení imisní situace o 38% v celém území, což je podstatný rozdíl. Vzhledem k tomu, že tohoto mylného pochopení uvedených údajů se zpracovatelka posudku obávala, upozornila na absenci komentáře takových čísel v dokumentaci.

Co se týká změny imisního zatížení, vzroste imisní zatížení u ul. Tábořské po realizaci záměru o cca 0,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u NO_2 – limit je 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, o 0,07 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u PM_{10} (stejný limit) a o zhruba stejné hodnoty (i vyšší) poklesne imisní zátěž v centru města. S ohledem na přiblížení dopravy k zástavbě na ul. Tábořské po realizaci obchvatu musí nutně v každém případě dojít k navýšení imisních koncentrací v tomto území a současně k obdobnému poklesu imisních koncentrací podél původní trasy I/34. To také dokladuje rozptylová studie. Nic na tom nemění fakt, že absolutní hodnoty těchto ročních imisních koncentrací jsou velmi nízké, v řádu desetin až jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a tedy i po započtení stávajícího odhadu pozadí hluboko pod imisními limity. Tyto hodnoty také sloužily jako vstup do hodnocení zdravotních rizik.

- posudek nebere v úvahu zásadu předcházení vzniku hluku, čehož by bylo možno dosáhnout umístěním trasy západněji od města.

Princip předcházení vzniku hluku je zaměřen jiným způsobem, než je zde prezentován. Má se na mysli utlumování hluku konstrukcí vozovky, tlak na modernizaci vozového parku, nepřipuštění dalších hlukových zdrojů v místech s překročeným hlukovým limitem apod. Přemístěním trasy se vzniku hluku nepředejde, pouze se odsune. Hledisko hlukové je sice jedním z velmi důležitých hledisek, avšak nikoliv jediným, proto při splnění hlukových limitů je možno výstavbu komunikace připustit.

- vstupy do hlukové studie jsou zastaralé, použité výpočty následně jsou neobjektivní a nesprávné.

Připomínku lze akceptovat částečně. V době zpracování hlukové studie nebyly známy výsledky sčítání dopravy z roku 2010, proto se u všech záměrů v souladu s platnou metodikou používaly výsledky z roku 2005 s navyšujícími koeficienty. Tento postup je zcela v souladu s platnou legislativou. Hlukové programy mají implementovány předpoklady vývoje vozového parku a jejich výsledky jsou obvykle velmi přesné, což lze ověřit měřením hluku před kolaudací záměru. Protože však současně platí zásada, že hlukové studie pro následná správní řízení se aktualizují v souladu s konkrétním stavebním řešením záměru, je do podmínek stanoviska doplněna podmínka aktualizace hlukové studie s použitím posledních výsledků sčítání dopravy z roku 2010.

- další připomínky ve vyjádření:

Záměr splňuje zákonné normy a limity, je tedy z hlediska platných předpisů o působení hluku a vibrací akceptovatelný.

Ohrožení obyvatel sídliště nárůstem dopravy včetně nákladní – bylo dostatečným způsobem vypořádáno v dokumentaci a jejích přílohách.

Záměr je navrhován v těsné blízkosti školy a školky, dojde k ohrožení dětí s nerozvinutou psychosomatickou soustavou: záměr byl v dokumentaci a jejích přílohách řešen ve všech potřebných souvislostech. Hluková studie po aktualizaci znovu prověří míru ovlivnění při započtení posledních výsledků sčítání, avšak všechny výpočty ukazují na podlimitní působení záměru.

Záměr je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES na snižování hlukové zátěže: naopak realizace záměru povede ke snížení hlukové zátěže v centru města, což jistě směrnicí naplňuje. Zvýšení hlukové zátěže v rámci hlukového limitu podél trasy komunikace nelze nikdy zcela zabránit. Jak vyplývá z hodnocení vlivu na veřejné zdraví, vzroste počet rušených osob u ulice Tábořské o cca 150 a poklesne v centru města o cca 340.

Posudek neupozorňuje na chybějící dlouhodobé nepříznivé důsledky dlouhodobého působení na obyvatelstvo: celé hodnocení vlivů na veřejné zdraví hodnotí v oblasti hluku dlouhodobé působení, nikoliv krátkodobé účinky.

V dokumentaci chybí hodnocení hluku v návaznosti na přímo aplikovatelné předpisy EU: národní legislativa implementovala požadavky EU týkající ochrany veřejného zdraví. Hodnocení účinků vlivů na zdraví vycházelo z mezinárodních studií a Světové zdravotnické organizace a z tohoto pohledu má použítá metodika zcela adekvátní vypovídací hodnotu.

Posudek nekomentuje zánik či omezení LBC a přirozených stanovišť: tato připomínka není oprávněná, na str. 32 posudku je uveden podrobný komentář k zániku omezení konkrétních přírodních stanovišť. Jako kompenzace je navrženo rozšíření výsadby v linii biokoridorů, což považuji za vhodné řešení.

Nelze vyhodnotit vliv na krajinný ráz z důvodu chybějících variant, je potlačena základní zásada urbanismu, je protežován ekonomický pilíř, s čímž se posudek ztotožnil: to je zcela nepravdivé tvrzení. V posudku je u vypořádání připomínky o ekonomickém přínosu uvedeno: „V dokumentaci není o ekonomickém přínosu záměru žádná významná zmínka, naopak se celá dokumentace zabývá vlivem záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Ekonomický přínos záměru z dostupných podkladů se mi jeví jako minimální, neboť celé řešení záměru bude nákladné a ochrana jak zdraví obyvatelstva (protihluková opatření), tak ochrana přírody (průchodnost migračních cest, úpravy konstrukčních prvků, vegetační úpravy aj.) budou velmi nákladné. Nesporný přínos stavby vidím ne v otázce ekonomické, ale v otázce sociální – snížení stávajících negativních vlivů na zdraví obyvatelstva Pelhřimova.“

Vyhodnocení krajinného rázu je nejen možné, ale zde bylo provedeno dostatečně podrobně a s použitím vhodné metodiky. O porovnávání variant a účelnosti takového řešení již byla uvedena zmínka výše.

Posudek se nezabýval zamezením rozvoje města západním směrem: proces posuzování vlivů na životní prostředí se zabývá vlivy na přírodu a obyvatelstvo, hodnotit zásady urbanistického řešení mu nepřísluší.

Vypořádání otázky přístupu obyvatel do volné krajiny a znemožnění jejího rekreačního využití bylo jen částečné, nebyly brány v úvahu výhledy, průhledy, panoramata: Je pravdou, že vytvoření liniových staveb bude vždy vytvářet v území jisté bariéry. Zpracovatelka posudku je však názoru, že právě z tohoto pohledu je žádoucí umisťovat tyto stavby co nejbližší k zástavbě (samozřejmě při splnění hygienických limitů), aby další část krajiny zůstávala volná a zastavěné území působilo kompaktně. Právě při posunu trasy západním směrem se vytváří předpoklad tlaku na zástavbu dalšího území a zábory zemědělské půdy mezi zástavbou a danou komunikací, což může být jedním z důvodů, proč město preferuje východnější vedení trasy. Opatření navržená pro zpřístupnění krajiny považuji za dostatečná.

Posudek přebírá jako prokázaný fakt biologický průzkum, což z důvodu, že ho prováděla jedna osoba, nemůže mít vypovídací schopnost: Opak je pravdou, krátkodobý biologický průzkum území byl sice s ohledem na dostupné podklady akceptován, nicméně současně byly pro fázi realizace stanoveny poměrně podrobné podmínky týkající se doplnění těchto průzkumů, odborného dohledu, vytváření refugií pro zvláště chráněné druhy atd. Tyto podmínky považuji za dostatečné.

Posudek se neobjektivně vyjadřuje k parametrům komunikace, aniž by se vyjadřoval ke konstrukční rychlosti 70 km/h, která bude zcela jistě překračována: kategorie komunikace je něco jiného než nejvyšší povolená rychlost. V daném případě bude nejvyšší povolená rychlost na uvedené komunikaci stanovena na 90 km/h.

Posudek se nezabývá znehodnocením nemovitostí: hodnocení ekonomických dopadů realizace záměru procesu EIA nepřísluší.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Krajský úřad kraje Vysočina jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě oznámení záměru, dokumentace, na základě uplatněných vyjádření, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. (3) téhož zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Přeložka silnice I/34, západní obchvat Pelhřimova ”

v navržené variantě včetně subvariant mimoúrovňového i úrovňového napojení na stávající trasu I/34, které byly vyhodnoceny v dokumentaci, a to při splnění podmínek navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí s tím, že tyto podmínky budou respektovány v následujících správních řízeních vedených k předmětnému záměru.

Podmínky souhlasného stanoviska

Z hlediska ochrany před hlukovou zátěží

- Zajistit měření hlukové zátěže před zahájením výstavby záměru ve vybraných a orgánem hygienické služby odsouhlasených bodech. Hlukovou studii aktualizovat na základě konkrétních parametrů jednotlivých objektů, doplnit ji o vyhodnocení hluku ze stavební činnosti a předložit organizační řád stavby. Jako vstup do hlukové studie použít intenzity dopravy sestavené na základě sčítání dopravy z roku 2010. Při výpočtu zohlednit kumulaci vlivů souběžné místní komunikace zakreslené v územním plánu. Jako jeden z referenčních bodů zvolit budovu školy a školky a na základě vyhodnocení výsledků hlukového modelu v případě potřeby navrhnout protihlukovou ochranu těchto objektů.
- Realizovat protihlukové stěny navržené a posouzené v hlukové studii.
 - a) PHS č. 1**
 - v okolí km cca 3,600 – 3.830 trasy I/34 vlevo, v=4m, pro ochranu výhledové zástavby vlevo
 - b) PHS č. 2**
 - v km cca 3,970 – 4,320 (na větví MUK) vpravo v=3,5m pro ochranu výhledových ploch bydlení a snížení hlukového zatížení v okrajové obytné zástavbě Pelhřimova, případně doplněné o PHS podél jižní části okružní křižovatky a rampy B1
 - c) PHS č. 3**
 - podél rampy M, severní části okružní křižovatky a napojení silnice II/112 na okružní křižovatku, v= min.4,5m (chráněná zástavba nad niveletou komunikací)
 - PHS bude nutno ukončit před sjezdem k domům č.p. 272, 273 a novostavbě (pokud nebude pro tyto objekty povolen hyg. limit hluku s korekcí na starou hlukovou zátěž, bude nutno jejich ochranu řešit pomocí opatření na fasádách)
- Ve zkušebním provozu záměru ověřit měření výstupy hlukové studie a splnění hlukových limitů pro denní i noční dobu a navrhnout případná další protihluková opatření.
- Jako ochranu před vibracemi v období realizace stavby vymístit veškeré těžké stavební dopravy a mechanizace mimo zastavěné území města.
- V dalších fázích přípravy stavby podrobně zhodnotit hlukovou zátěž z provozu záměru na ulici Tábořské a zvážit realizaci případných protihlukových opatření.

- Jako alternativu ke stavbě protihlukových stěn č. 1 a 2 zvážit ve spolupráci s Městským úřadem v Pelhřimově úpravu velikosti a umístění přilehlých výhledových ploch pro výstavbu. Dále jako doplnění protihlukových stěn zvážit v územním plánu Pelhřimova doplnění ploch veřejné zeleně v okolí I/34 mezi ulicemi Tábořská a plochami pro výstavbu v okolí ulice F. Bílka a Starým Pelhřimovem.
- V rámci dalších fází projektové přípravy záměru naplánovat pro jednotlivé etapy výstavby postup a režim prací i navazující dopravy materiálu tak, aby nepříznivé vlivy na obyvatelstvo byly minimalizovány.

Z hlediska ochrany vod provést

- V následujících stupních projektové přípravy přehodnotit systém odvodnění komunikace a navrhnout taková opatření, která budou účinná i v období běžného (tzn. nehavarijního) provozu zejména z hlediska odvodnění estakád (mostů) volným pádem. Doplnit potřebná opatření pro snížení znečištění ropnými látkami (odlučovače ropných látek), retenčních prostorů či sedimentačních nádrží (prostorů) se stabilními normými stěnami před vyústěním odvodnění do recipientů. Návrh projednat s orgánem ochrany vod.
- Provést výpočet směšovací rovnic na základě upřesnění technického řešení záměru a přesných průtoků v dotčených tocích s ohledem na potenciální zvýšení salinity v dotčených vodních tocích a rybnících. Výpočet provést i s odhadem dlouhodobého vývoje salinity v důsledku kumulace Cl⁻ iontů v nádržích. V případě nevyhovujících výsledků navrhnout v rámci následujících stupňů projektové přípravy vhodná opatření (usazovací nádrže, vsakovací příkopy).
- Provést monitoring vodních zdrojů v údolí Medenice za současného stavu pro zjištění výchozích hodnot a pro sledování nárůstu koncentrace Cl⁻ iontů pocházejících ze zimní údržby komunikace.
- Zohlednit při výstavbě potřeby zbudování poldru na vodním toku mezi Pelhřimovem a místní částí Starý Pelhřimov.
- Dle dosavadních podkladů se nepředpokládají zásahy do stávajících vodních toků. Pokud by však k těmto zásahům došlo (např. přeložky vodních toků) doporučujeme přednostně volit vegetační typ opevnění, který v porovnání s opevněním standardním (betonové tvárnice, hrubý zához z lomového kamene apod.) výrazně zlepšuje samočisticí schopnost toku.

Z hlediska ochrany zemědělské půdy

- Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orníční vrstvy a stanovit množství skryté ornice.
- V případě přebytku ornice (pokud nebudou skryvky použity ke zpětné rekultivaci ploch a svahů) rozhodnout o jejich dalším využití ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF.
- Dočasné deponie kulturních vrstev zemin zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení ruderalních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny.
- Veškeré deponie zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich rozplavení a znečištění toků.
- Zásahy do půdního pokryvu provádět v době vegetačního klidu.
- Zařízení stavenišť navrhnout přednostně na ostatních plochách, přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase budované přeložky silnice I/34.
- Zachovat obslužnost všech pozemků v předmětném území.

Z hlediska ochrany památek

- V trase komunikace zajistit archeologický průzkum. Doporučuje se uzavřít v dostatečném časovém předstihu dohodu investora s Archeologickým ústavem AV ČR nebo jinou oprávněnou organizací o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu, a

to na základě povinnosti investora, vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších ustanovení.

- Zajistit ochranu nemovitých kulturních památek v trase komunikace.

Z hlediska ochrany flóry, fauny a ekosystémů

- Zásahy do zeleně (kácení dřevin) provádět mimo hnízdní období, v době vegetačního klidu.
- Pro výsadbu použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přitom zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).
- Minimalizovat zásahy do koryt a dna dotčených vodních toků, pod vícepolovými mostními objekty do koryt vodních toků vůbec nezasahovat. Volit rozteče a výšky mostních oblouků a estakád tak, aby byla zachována dostatečná průchodnost migračních cest územím včetně mostu přes LBK10.
- V rámci DÚR provést podrobný botanický a zoologický průzkum s odborným dohledem, který prověří aktuální výskyt druhů v řešeném území. Zpracovat podrobnou migrační studii s upřesněním navržených opatření a návrhem refugií pro přemístění zvláště chráněných druhů. Na základě jejich výsledků navrhnout a s příslušným orgánem ochrany přírody projednat podrobná opatření k ochraně:
 - a) vyskytujících se rostlinných a živočišných druhů, včetně druhů zvláště chráněných, a jejich společenstev,
 - b) jednotlivých prvků územního systému ekologické stability a významných krajinných prvků,
 - c) prvků rozptýlené zeleně.

Při návrhu opatření zohlednit požadavky na:

- a) zabezpečení proti vniknutí živočichů do prostoru komunikace (jak pro období výstavby, tak pro období provozu),
 - b) zajištění možnosti migrace všech druhů živočichů (jak pro období výstavby, tak pro období provozu)¹,
 - c) zajištění odborného transferu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- Dotčení zvláště chráněných druhů je možné jen na základě výjimky z ochrany udělené příslušným krajským úřadem.
 - Veškeré zásahy do krajinné vegetace omezit na nezbytné minimum; nezasahovat do vegetace mimo určený zábor a ve vegetačním období.
 - Minimalizovat zásah do lesních porostů (PUPFL) a do jejich ochranného pásma.
 - Pro povolení kácení dřevin zajistit podrobnou inventarizaci.

Ochrana estetických hodnot a rázu krajiny

- Pro následné správní řízení předložit vizualizaci záměru, zejména prvků, které by mohly ovlivnit krajinný ráz (estakády, mostní objekty, mimoúrovňové napojení na další komunikace), včetně pohledů od obytné zástavby.
- V následném správním řízení předložit projekt ozelenění zahrnující vhodné vegetační úpravy patří k základním opatřením, které snižují negativní vliv stavby na krajinný ráz a obsahují doporučení uvedená v dokumentaci, zejména zahuštění vegetační výsadby ve směru k vodním nádržím (tedy vlevo) při průchodu nad údolím (úsek km 0,900 – 2,200) pro optickou izolaci silničního tělesa od přírodně zajímavé rybníční soustavy a zahuštění

¹ Pro snížení vlivu výstavby je navržena realizace migračních zábran a naváděcích pásů, které zabrání významnějšímu průniku zvl. chráněných živočichů do prostoru stavby a které navedou migrující živočichy do dostatečně dimenzovaných propustků (pro šířkové přerušení do 10 m volit trubní propust DN 1000) dočasně umístěných v zasažených tocích.

vegetační výsadby ve směru k rybníku při průchodu v blízkost Vlášnického rybníka (úsek km 2,600 – 3,800) a následném vedení po polních pozemcích, ozelenění svahů náspu komunikace, podle možnosti ozelenění protihlukových stěn apod.

- Minimalizovat rozsah kácení stávající vegetace.
- Realizovat souvislou výsadbu aleje listnatých stromů podél celého posuzované trasy západního obchvatu Pelhřimova ve smyslu charakteru vegetačních úprav silnic v širším území.
- V průběhu výstavby vyloučit pohyb mechanizace ve vodních tocích.
- Ve fázi výstavby především v blízkosti sídel předcházet kropením vzniku prašnosti.
- Na základě biologických průzkumů a podrobné migrační studie zajistit průběžný monitoring migračních tras především v okolí vodních toků a biokoridorů a v případě ohrožení migrujících živočichů stavební mechanizací minimalizovat činnosti se škodlivými vlivy na nalezené zvláště chráněné druhy (realizací suchých propustků, dočasných migračních zábran, odchyťových zařízení, záchranných transferů apod.)
- Realizovat technické úpravy navržených objektů pro zajištění průchodnosti migračních cest, zejména

- a) km 0,861: Připojení stávající silnice I/34 na přeložku silnice I/34: prověřit možnost zmenšení zásahu do PUPFL
- b) km 1,000 – 1,300: estakáda přes potok Medenice; odvedení srážkových vod řešit kanalizací a na vyústění dešťových stok do rybníka Stará Medenice vybudovat také stabilní normou stěnu pro omezení rizika znečištění nádrže ropnými látkami, v případě nutnosti (na základě směšovacích rovnic) i retenční nádrž
- c) km 2,864: přeložka silnice III/03414; upravit propustek, který bude převádět Vlášnický potok pod přeložkou, tak aby byl využitelný pro migraci obojživelníků. Popř. vybudovat samostatný migrační objekt – žabochod.
- d) km 2,950: navržený tubosider přes Vlášnický potok o rozměrech 4,6x3,2m nahradit vhodnějším mostní objektem pro zachování spojitosti lokálního biokoridoru a celistvosti nivního ekosystému
 - optimální řešení: mostní objekt o minimální šířce 20 m, výška dle nivelety silnice s nezpevněným podmostím a minimální technickou úpravou koryta a toku – směrová a hloubková stabilizace kamennou rovnaninou s ponecháním širokých spár pro uchycení sedimentů a částečného obnovení přirozeného vodního prostředí. Zvětšení mostu dojde také ke zvýšení jeho migračního potenciálu pro větší druhy savců (srnec, prase) a omezení rizika střetu vozidel s nimi. V případě realizace tubosideru bude docházet k zvýšenému přebíhání zvěře v místě nízkého násypu a zářezu v km 2,700 – 2,900
 - kompromisní řešení: úprava stávajícího tubosideru: lichoběžníkové koryto zpevnit kamennou rovnaninou s ponecháním širokých spár pro uchycení sedimentů a částečného obnovení přirozeného vodního prostředí, okraje pak kamenným záhozem přesypaným zeminou; podél násypu vybudovat kolmé gabionové stěny pro navádění živočichů k tubosideru, tyto naváděcí stěny se musí od tubosideru trychtýřovitě rozšiřovat, minimální délka stěn 20 m na každou stranu
- e) km 3,900: estakáda přes bezejmenný vodní tok a biocentrum; odvedení srážkových vod řešit kanalizací a na vyústění dešťových stok vybudovat také stabilní normou stěnu pro omezení rizika znečištění nádrže ropnými látkami, v případě nutnosti (na základě směšovacích rovnic) i retenční nádrž

Požadavky na konstrukci protihlukových stěn

- V případě použití průhledného materiálu stěnu ošetřit nalepením svislých bílých proužků šířky 30 mm, s osovou roztečí 100 mm ze strany komunikace z důvodu omezení mortality ptáků.

Další podmínky realizace záměru

- V následném správním řízení aktualizovat seznam odpadů, jejichž produkce v době výstavby i provozu záměru se předpokládá, včetně doplnění odpadu 15 01 10.
- Při kolaudačním řízení předložit doklady o předání odpadů oprávněným osobám.
- Zajistit průchodnost všech běžně používaných cest pro pěší a cyklisty krajinou (přemostěním, podchody) z důvodu zachování možností pro individuální rekreaci v území.

Kompenzační opatření

- Jako kompenzaci za zásahy do VKP, flóry a za kácení dřevin realizovat výsadbu v jiných lokalitách v území s obdobným ekotopem. Bude-li to možné, provést náhradní výsadbu v lokalitách navržených lokálních ÚSES. Vhodnou dřevinnou skladbu volit tak, aby se jednalo o skutečnou kompenzaci, jež bude přínosem pro ekologickou stabilitu území dotčeného stavbou a provozem silnice – použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu). Výsadbu konzultovat s orgánem ochrany přírody.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Správní úřad příslušný pro vydání následných správních rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen, v souladu s § 10 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku, nebo ve svém rozhodnutí (opatření) uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona.

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí zpřístupňuje toto stanovisko na internetu na adrese <http://www.cenia.cz/eia>

Město Pelhřimov jako dotčený územní samosprávný celek ve smyslu § 16 odst. 3 zákona žádáme o neprodlené zveřejnění informace o stanovisku na úřední desce a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. rozhlasem, zpravodajem). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň město **Pelhřimov** žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace Krajskému úřadu kraje Vysočina, odboru životního prostředí (dále jen OŽP KrÚ).

otisk razítka

Ing. Lenka Vávrová
úředník odboru životního prostředí

Rozdělovník:

Dodejkou :

Oznamovatel:

1. ŘSD ČR, Kosovská 10a, 586 01 Jihlava (pověřený zastoupením oznamovatele)

Datovou schránkou:

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Kraj Vysočina, zastoupený odborem životního prostředí krajského úřadu – zde
3. Město Pelhřimov, Masarykovo nám.č.p.1, 393 01 Pelhřimov

Dotčené správní úřady dle § 6 odst. 4

4. Krajský úřad kraje Vysočina - zde
5. KHS kraje Vysočina, ÚP Pelhřimov, Pražská 1739, 393 01 Pelhřimov
6. Městský úřad Pelhřimov, Masarykovo nám.č.p.1, 393 01 Pelhřimov
7. ČIŽP Ol, Havlíčkův Brod, Bělohradská 3304, 580 02 Havlíčkův Brod
8. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Na vědomí:

9. Mgr.Tomáš Šíkula, HBH Projekt spol.s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno (zpracovatel dokumentace)
11. Městský úřad Pelhřimov, odb. život prostředí, Masarykovo nám. č.p.1, 393 01 Pelhřimov
12. Městský úřad Pelhřimov, odbor výstavby, Masarykovo nám.1, 393 01 Pelhřimov
13. Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 PRAHA 5

Dodejkou:

14. Ing. Pavla Žídková, Mokré Lazce 293, 747 62 Mokré Lazce (zpracovatelka posudku)