

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor životního prostředí  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Dle rozdělovníku :

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 18827/2010/OZP/Fr

Vyřizuje/telefon  
Mgr. Fryš/564 602 504

V Jihlavě dne  
11.3.2010

### **Zápis z veřejného projednání**

**- záměr „ Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice „**

V příloze zasíláme zápis z veřejného projednání záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“ pořízený ve smyslu § 17 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a vyhl.č. 457/2001 Sb.

Zápis je zpřístupněn i na internetu <http://www.cenia.cz/eia>

**Mgr. Michal Fryš**  
**úředník odboru životního prostředí**

### **Rozdělovník**

#### Dodejkou

1. Statutární město Jihlava, 586 28 JIHLAVA (datová schránka)
2. Kraj Vysočina zastoupený odborem životního prostředí - zde
3. Krajský úřad kraje Vysočina – zde
4. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Tolstého 15, 586 01 JIHLAVA (datová schránka)
5. Magistrát města Jihlavy, Masarykovo nám. 1, 586 28 JIHLAVA (datová schránka)
6. Česká inspekce životního prostředí, Ol Havl. Brod, Bělohradská 3304, 580 01 HAVL. BROD (datová schránka)
7. TRIANGL Office Park s.r.o., Rejchova 5000/20, 586 01 JIHLAVA (datová schránka)
8. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 BRNO (datová schránka)
9. Ing. Josef Charouzek, Menhartova 1559, 393 01 PELHŘIMOV (dodejkou)
10. RNDr. Milan Macháček – EKOEX Jihlava, Žižkova 1867/93, 586 01 JIHLAVA (dodejkou)

## Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) a § 4 vyhl.č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhlášky)

### I. Základní údaje

#### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“ probíhalo podle zákona (záměr uvedený v příl.č.1, kategorie I, bod 10.6). Byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem. Dosavadní průběh před veřejným projednáním je patrný z následujícího přehledu :

- 7.8.2009 Krajský úřad kraje Vysočina obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované RNDr. Milanem Macháčkem
- 12.8.2009 Oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, tj. zahájeno zjišťovací řízení
- 13.8.2009 Informace o oznámení zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 9.9.2009 Vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr je třeba posuzovat dle zákona
- 24.11.2009 Krajský úřad kraje Vysočina obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovanou RNDr. Milanem Macháčkem
- 7.12.2009 Dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, tj. zahájeno zjišťovací řízení
- 8.12.2009 Informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 16.12.2009 Zpracováním posudku pověřen Ing. Josef Charouzek
- 28.1.2010 Doručen zpracovaný posudek
- 4.2..2010 Posudek spolu s informací o konání veřejného projednání rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 5.2.2010 Informace o posudku a konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 2.3.2010 Veřejné projednání posudku a současně dokumentace

#### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 2.3.2010 na Magistrátě města Jihlavy (zasedací místnost zastupitelstva, Masarykovo nám. 1) od 16.05 do 17.55 hod.

#### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Michal Fryš, pracovník Krajského úřadu kraje Vysočina.

#### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření, která Krajský úřad kraje Vysočina obdržel v průběhu hodnocení vlivů dle zákona k záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“.

#### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany : (dle prezenční listiny, která je přílohou zápisu)

oznamovatele – TRIANGL Office Park s.r.o. – Václav Saenger (jednatel)

Statutární město Jihlava – nikdo nebyl přítomen

zpracovatele oznámení, dokumentace – RNDr. Milan Macháček

zpracovatele posudku - Ing. Josef Charouzek

Magistrát města Jihlavy, OŽP – Ing. Katarína Ruschková

Magistrát města Jihlavy, SÚ – Ing. Jana Matoušková

Krajský úřad kraje Vysočina, Mgr. Michal Fryš, Ing. Lenka Vávrová, Ing. Milan Křížek

Povodí Moravy, s.p. – nikdo nebyl přítomen

KHS kraje Vysočina – RNDr. Jiří Kos, Ing. Karel Smejkal

ČIŽP Ol Havlíčkův Brod – nikdo nebyl přítomen

Veřejnost

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 18 osob uvedených v prezenční listině, včetně veřejnosti.

#### 6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Diskuse

Závěr

## **II. Průběh veřejného projednání**

Veřejné projednání zahájil Mgr. Fryš. V úvodu přivítal přítomné účastníky, upozornil na povinnost provést zvukový záznam a požádal o zapsání do prezenční listiny. Seznámil s navrženým programem a se základními skutečnostmi, z nichž veřejné projednání vychází. Formuloval cíl veřejného projednání a před informací o časové rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru stručně seznámil s principy zákona. Závěrem svého vystoupení sdělil Mgr. Fryš termín, do kdy lze podávat písemná vyjádření posudku (7.3.2010).

O záměru a cílech oznamovatele informoval jednatel společnosti p. Václav Saenger, který stručně záměr představil (výstavba polyfunkčního domu s převažující administrativní funkcí, doplňkovými službami, servisní restaurací a malými obchodními prostorami). Součástí projektu je 55 krytých parkovacích míst v 1 PP podlaží posuzovaného objektu a 91 parkovacích míst na terénu. Dopravní napojení je uvažováno na ulici Vrchlického, a to jediným vjezdem. P. Saenger dále uvedl, že v rámci developmentu byl původní záměr dvou objektů s ohledem na lokalizaci redukován o cca 2/3 hmoty (podél hranic pozemku je plánována výsadba zeleně). Objekt je situován podél Vrchlického ulice ve směru SZ – JV. Výškově dominantní částí je objekt situován do prostoru křížení 2 hlavních komunikací tj. I/38 a ul. Vrchlického a postupně výškově objekt klesá až na úroveň 4 NP směrem k nejbližší obytné zástavbě.

Mgr. Fryš z hlediska zákona doplnil informaci o zařazení záměru ve vztahu k počtu parkovacích míst.

Zpracovatel oznámení a následně dokumentace (dále jen zpracovatel dokumentace) RNDr. Macháček představil RNDr. Bajera a Ing. Šáru (zpracovatelé akustické a rozptylové studie). K redukované hmotě záměru uvedl, že k redukcí na jeden objekt došlo před podáním oznámení. RNDr. Macháček uvedl, že těžištěm práce zpracovatele dokumentace bylo posoudit nakolik provoz parkoviště, dopravní obslužnost může či nemůže ovlivnit faktory pohody, hygienické limity v nejbližší obytné zástavbě. Výpočtové body byly stanoveny tak, aby byly podchyceny nejvíce nepříznivé potenciální dopady z hlediska zvýšení případné akustické zátěže oproti pozadí. RNDr. Macháček připomněl problémy se kterými se musel tým zpracovatelů potýkat (zahluobený mimoúrovňový přivaděč z I/38 není promítnut v katastrálních mapách není ani zaměřen, v tomto úseku komunikace není stanovený oficiální sčítací bod ŘSD). Zpracovatel dokumentace uvedl, že na základě požadavku KHS provést porovnání s dosavadními měřicími protokoly byly opatřeny informace ze strany odboru dopravy Magistrátu města Jihlavy (Vrchlického ulice je místní komunikací). RNDr. Macháček rovněž konstatoval, že v souvislosti s fází výstavby je v dokumentaci důsledně požadováno, aby obslužná doprava stavby byla realizována od Vrchlického ulice nikoliv komunikacemi mezi obytnou zástavbou situovanou severně od staveniště. RNDr. Macháček dále informoval, že na základě závěrů zjišťovacího řízení zpracoval projektant dle příslušné ČSN studii oslunění ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě, kterou doložil že normované parametry osvětlení budou dodrženy. Vlivy na veřejné zdraví označil RNDr. Macháček za nevýznamné (objekt TRIANGL může akusticky odclonit emise z dopravy na ulici na Vrchlického, z hlediska navrženého systému vytápění a nízkým četností obslužné dopravy související s provozem záměru TRIANGL nemůže oproti stávajícímu pozadí znamenat patrné navýšení imisní zátěže či zdravotní rizika). Zpracovatel dokumentace k ovlivnění dalších složek životního prostředí uvedl, že z hlediska ovlivnění vod nebude záměr představovat významnější riziko (po doloženém hydrogeologickém posouzení není realizovatelný vsak a navržena je podzemní retence z hlediska transformace přívalových dešťů). RNDr. Macháček konstatoval též změnu místní topografie, která však již byla výrazně ovlivněna v souvislosti s výstavbou křížení I/38 a Vrchlického ulice (záměr bude realizován na navážkách). Vlivy na flóru a faunu označil zpracovatel dokumentace za nevýznamné, a to i u zvláště chráněných druhů (vyloučil hnízdění koroptve polní v území). Ohledně ovlivnění krajinného rázu místa uvedl, že nedojde k podstatnému vizuálnímu ovlivnění kulturně historických dominant panoramatu města (měřítko úplně nekoresponduje s měřítkem nejbližší okolní zástavby na druhé straně plošně i výškově koresponduje s měřítkem obytného souboru Za Prachárnou, areálu nemocnice, souboru v ulici Pavlova a okolí, sídliště Na Dolině). Vzhledem k historickému využití území nevyloučil možnost archeologických nálezů.

Zpracovatel posudku konstatoval, že přílohy dokumentace (akustická, rozptylová studie, posouzení zastínění a omezení proslunění) plně potvrzují závěry dokumentace, jsou průkazné a stejně jako dokumentace jsou zpracovány na vysoké odborné úrovni. Za nosný program posouzení označil Ing. Charouzek vliv 146 parkovacích míst a s tím související hluk z dopravy. Příspěvek z hlukové zátěže byl vyhodnocen jako malý. Ing. Charouzek se rovněž ztotožnil se závěry dokumentace ohledně ovlivnění povrchových a podpovrchových vod, půdy, bioty. Zpracovatel posudku dále komentoval obdržená vyjádření dotčených správních úřadů a s obsahem těchto vyjádření se ztotožnil. Největší pozornost věnoval zpracovatel posudku jedinému obdržení vyjádření veřejnosti, kterým bylo je vyjádření Ing. Radka Popelky. K tvrzení Ing. Radka Popelky, že záměr je v rozporu s platným územním plánem uvedl, že ve stanovisku stavebního úřadu jak k oznámení tak k dokumentaci je vždy uvedeno, že záměr je v souladu s územním plánem. Ing. Charouzek ohledně tvrzení, že dojde k záboru a využívání městských pozemků (staveniště je ostrovního typu) uvedl, že na str. 16 bod B.1.3 dokumentace jsou specifikovány pozemky na kterých bude záměr realizován. Plocha stavby bude majetkově vypořádána avšak v následujícím řízení (EIA se nezabývá majetkoprávními vztahy) a vyčleněna

ze ZPF. Dokumentace nezastírá, že napojení na inženýrské sítě přesahuje plochu staveniště. K připomínce, že plánované dopravní napojení je v kolizi se stávajícím napojením I/38 a s hospodářským sjezdem 5708/75 v k.ú. Jihlava uvedl Ing. Charouzek, že dle katastrální mapy je hospodářský sjezd v jiném místě než je zájmové území stavby a nemá souvislost se staveništěm. Dopravní napojení je řešeno přímo sjezdem z Vrchlického ulice vzdáleného více než 100 m od hospodářského sjezdu. K připomínce, že nejsou uvedeny počty návštěvníků, zaměstnanců polyfunkčního domu, nedostatečné kapacity parkoviště sdělil zpracovatel posudku, že ověřením dle ČSN počty kanceláří a počty návštěvníků restaurace odpovídají počtu navržených parkovacích míst – maximálnímu využití objektu návštěvníky, čemuž odpovídá i množství vypouštěných odpadních vod. K připomínce na neřešení využití přebytku zeminy uvedl Ing. Charouzek, že skutečný objem těžeb bude specifikován v následném projektu, část bude využita v místě k vyrovnání terénu, část bude odvezena na místa určená v rámci územního řízení (možnost využití i k převrstvování skládek odpadů). K připomínce na obrátkovost uvedl Ing. Charouzek, že počet pohybů 584 (4x na jedno parkovací místo) považuje za maximální. S tímto počtem pracuje jak rozptylová tak hluková studie, které uvádějí maximálně možné vlivy. K připomínce na potřebu provést změnu dopravního značení uvedl zpracovatel posudku, že režim zákazu vjezdu není striktní (neplatí pro dopravní obsluhu). K připomínce na absenci oboustranného napojení I/38, což může dle názoru Ing. Radka Popelky vyvolat dopravní zátěž v okolních ulicích uvedl Ing. Charouzek, že maximální počet 584 denních průjezdů je zahrnut v doprovodných studiích hlukové i rozptylové, a není vyhodnoceno, že by docházelo k nadměrnému zatížení stávajících komunikací nad jejich kapacitní možnosti. K oboustrannému řešení I/38 zpracovatel posudku uvedl, že není požadováno příslušnými orgány státní správy. K připomínce, že produkce odpadních vod pro 313 ekvivalentních obyvatel neodpovídá deklarovanému počtu osob uvedl Ing. Charouzek, že po přepočtu zatížení splaškovými odpadními vodami tento údaj odpovídá a není podhodnocen. K připomínce, že nově navržená retenční nádrž je v rozporu s požadavkem správce povodí, který požaduje zdržení vod vsakováním sdělil zpracovatel posudku, že tato připomínka byla ze strany Povodí Moravy vznesena k oznámení, přičemž s navrženým řešením v dokumentaci Povodí Moravy s.p. souhlasí. Ing. Charouzek uvedl, že pokud byla hydrogeologickým posouzením stanovena nemožnost vsakování pak projektant musí navrhnout jiné řešení, kterým je v daném případě retenční nádrž, s čímž Povodí Moravy souhlasí. Ing. Charouzek uvedl, že dešťová zdrž ochrání kanalizaci před jejím přeplněním (připomněl, že oddělení ochrany vod ČIŽP nemělo připomínky k navrženému řešení v dokumentaci). K připomínce na bagatelizování výskytu koroptve polní uvedl zpracovatel posudku, že výskyt byl sice zaznamenán, ale nespojuje s hnízděním. K připomínce na dotčení krajinného rázu (nekorespondence s měřítkem nejbližší zástavby, soubory velkého měřítku jsou vzdálené cca 300 m, možnost výstavby obchodního centra) uvedl Ing. Charouzek, že realizací záměru v dosud nezastavěné enklávě obklopené zastavěným územím nedojde k podstatnému narušení stávajícího již značně pozměněného původního krajinného rázu území. Nelze dokladovat výraznou vizuální změnu pohledového panoramatu města Jihlavy. K výstavbě obchodního centra u centra záchranné služby severně od sídliště Za Prachárnou sdělil zpracovatel posudku, že tato výstavba není s ohledem na neschválení změny ÚP aktuální. Ing. Charouzek informoval rovněž o absenci jakéhokoliv dokumentu o tomto obchodním centru z hlediska zveřejnění v EIA (nyní nelze tedy uvažovat synergické vlivy). K připomínce na počet obyvatel ovlivněných účinky stavby uvedl zpracovatel posudku, že v žádném z kritérií nebylo prokázáno významné ovlivnění obyvatel účinky stavby, natož nad míru únosnou ve vztahu k stanoveným limitům dle platných právních předpisů. K připomínce na nutnost přepracování dokumentace včetně akustické a rozptylové studie, úpravě parkovacích stání uvedl Ing. Charouzek, že dokumentace je zpracována v souladu se zákonem, není důvod přepracovávat doprovodné studie, neboť vycházejí z maximálních údajů uváděných v dokumentaci. Posouzení pro denní dobu označil za logické, neboť záměr bude provozován pouze v denní době. Ing. Charouzek se vyjádřil i k Ing. Popelkou doloženým přílohám (vyjádření úřadu územního plánování Magistrátu města Jihlavy z 28.12.2009 se týká regulativů k jiným pozemkům než je záměr TRIANGL, vyjádření ve formě územně plánovací informace

stavebního úřadu Magistrátu města Jihlavy z 2.10.2009, vyjádření odboru dopravy Magistrátu města Jihlavy z 26.7.2006 se týká jiného území).

Závěrem svého vystoupení seznámil Ing. Charouzek s kladným návrhem stanoviska a opatřeními stanovenými formou podmínek (bylo promítnuto).

Mgr. Fryš uvedl, že do dne konání veřejného projednání bylo příslušnému úřadu doručeno pouze vyjádření OŽP KrÚ (ochrana ovzduší), které je kladné.

Před započítáním diskusního bloku informoval Mgr. Fryš o potřebě hovořit na mikrofon a požádal o představení subjektu za který diskutující vystupuje.

Za KHS vystoupil Ing. Karel Smejkal, který uvedl, že důraz byl kladen na řešení akustické situace v dané lokalitě. Původní akustická studie byla zpracována v rámci zjišťovacího řízení a byla následně doplněna o údaje, které byly získány měřením v rámci zkušebního provozu Prodloužení ulice Vrchlického. Předložené výsledky jsou pro KHS akceptovatelné (v rámci zkušebního provozu je však třeba tyto výpočty ověřit měřením skutečného provozu, aby v případě zjištění překročení povolených hodnot investor realizoval příslušná protihluková opatření).

Za Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí vystoupila Ing. Ruschková, která sdělila, že z hlediska svěřených zákonů na úseku životního prostředí nejsou k záměru připomínky.

Za Magistrát města Jihlavy, stavební úřad vystoupila Ing. Matoušková, která uvedla, že územní řízení, které prokáže zda lze záměr povolit bude zahájeno na základě žádosti, stavební úřad přihlédne ke stanovisku EIA.

Z veřejnosti vystoupil Ing. Radek Popelka, který uvedl, že na veřejném projednání je v podstatě z pověření občanů žijících na sídliště Na Dolině, Bowfonds, kteří jej požádali, aby se k dokumentaci vyjádřil z pohledu projektanta. Uvedl, že Ing. Charouzek zpracoval posudek v podstatě dobře a se závěry souhlasí. Hlavním cílem jeho vyjádření bylo upozornit na to, že záměr není v souladu s územním plánem.

Ing. Popelka dále ve vztahu k vypořádání připomínek Ing. Charouzkem setrval na již vyjádřených názorech k dokumentaci: Doprava na ulici Vrchlického je zapovězena pro nákladní dopravu (dle názoru Ing. Charouzka vyjádřeného v posudku a na veřejném projednání tento zákaz není striktní, neplatí pro dopravní obsluhu), produkce odpadních vod pro 313 ekvivalentních obyvatel neodpovídá deklarovanému počtu osob (dle názoru Ing. Charouzka vyjádřeného v posudku a na veřejném projednání tento údaj odpovídá a není podhodnocen). Ohledně zasakování dešťových vod souhlasil Radek Popelka s tím, že na základě provedeného hydrogeologického posouzení nelze zasakování realizovat (uvedl, že kladné vyjádření Povodí Moravy je ze 7.12. což koliduje s datem zveřejnění dokumentace). Ing. Popelka dále uvedl, že vzhledem k velikosti budovy (hmotově dominantní objekt) bude okolní zástavba utopena a vznesl dotaz na zpracovatele studie oslunění zda je zohledněna konfigurace nejbližší obytné zástavby (zda s tímto studie počítá). Ing. Popelka dále uvedl, že počet parkovacích míst bude dle něj nedostatečný a počet parkovacích míst by měl být navýšen (dle názoru Ing. Charouzka vyjádřeného v posudku a na veřejném projednání odpovídají po ověření dle ČSN počty kanceláří a počty návštěvníků restaurace počtu navržených parkovacích míst).

Mgr. Fryš uvedl, že dokumentace byla rozeslána 7.12.2009 a stanovisko Povodí Moravy, s.p. je ze 14.12.2009. Dále připomněl, že zákonem vyžadovaná stanoviska stavebního úřadu k oznámení i k dokumentaci uvádějí, že záměr je v souladu s ÚP. Zdůraznil, že krajský úřad si k dokumentaci vyžádal aktuální stanovisko stavebního úřadu.

P. Saenger (zástupce oznamovatele) sdělil, že dle vyjádření stavebního úřadu je záměr v souladu s ÚP.

Ing. Charouzek doplnil, že dle příl. č. 4, část H je vyžadováno stanovisko příslušného stavebního úřadu z hlediska ÚP (stavební úřad uvedl, že záměr je v souladu s ÚP, pokud úřad územního plánování napsal něco jiného tak to pro proces EIA není rozdílné od stanoviska stavebního úřadu podstatné).

Mgr. Fryš citoval ust. § 90 stavebního zákona a opětovně uvedl zákonem vyžadované vyjádření stavebního úřadu nikoli úřadu územního plánování.

Na problematiku oslunění reagovali: RNDr. Macháček a Ing. arch. Novák (projektant). Na dotaz Ing. Popelky zda bylo bráno v potaz výškové umístění obytné zástavby ve srovnání s novou zástavbou zněla odpověď Ing. arch. Novák, že ano. Projektant si vyžádal podklady ohledně výškového umístění objektů postavených společností BOWFONDS a toto zapracoval (nadmožské výšky jsou znázorněny v textové i grafické části). Dle názoru Ing. arch. Nováka, který své vystoupení doprovodil promítnutou částí studie, nemá objekt TRIANGL z hlediska oslunění žádný vliv na stávající zástavbu.

Ing. Popelka se dotázal na výškové kóty 540,75-555,30 zda tyto znamenají střechy domů Odpověděl Ing. arch. Novák s tím, že se skutečně jedná o výškové kóty střech objektů. Dle sdělení Ing. arch. Nováka se jedná se o maximální výšku uvedenou v grafickém provedení. (jedná se o rozdíl výšky střech 4 až 7 NP). S odpovědí Ing. arch. Nováka vyslovil Ing. Popelka souhlas.

Ing. Popelka se dotázal na normu umožňující dopravní napojení po 150 m, příp. 70 m v případě realizace dopravního opatření a uvedl, že toto je dnes v kolizi s napojením ulice Vrchlického na přívaděč i hospodářským sjezdem. Řešením by dle jeho názoru bylo napojení přímo proti křižovatce sjezdu z I/38.

Reagoval Ing. arch. Novák, který uvedl, že navržený vjezd do areálu vycházel z prvotních požadavků odboru dopravy Magistrátu města Jihlavy, proto došlo k posunu původně navrženého napojení. Ing. Popelka uvedl, že s tímto souhlasí, pokud je to požadavek odboru dopravy Magistrátu města Jihlavy.

Před ukončením diskuse se Mgr. Fryš dotázal zda Ing. Popelka disponuje na veřejném projednání pověřením, zmocněním občanů k jejich zastupování, o čemž hovořil ve svém úvodním vystoupení. Odpověď Ing. Popelky zněla, že nemá a nikdy neměl písemné pověření .

Závěrečným diskusním příspěvkem bylo konstatování Ing. Popelky na neúčast veřejnosti na veřejném projednání.

Protože další náměty a připomínky nebyly vzneseny a vlivy posuzovaného záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek, bylo veřejné projednání v 17.55 hod. ukončeno. V průběhu veřejného projednání Mgr. Fryš, opakovaně upozornil, že termín pro vyjádření k posudku končí 7.3.2010.

### **III. Hodnocení veřejného projednání a závěr**

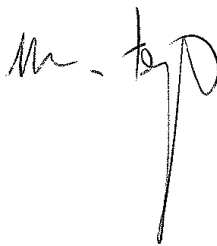
Vlivy záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Opakovanou připomínkou byl soulad či nesoulad s územním plánem, což prokáže územní řízení, ve kterém bude stavební úřad povinen posoudit zda je záměr žadatele

v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90 stavebního zákona). V průběhu projednání se nevyskytly podstatné otázky či připomínky, které by nebylo možné projednat a které by nebyly zodpovězeny zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku či oznamovatelem. Na základě těchto závěrů a s přihlédnutím k případným vyjádřením k posudku vydá Krajský úřad kraje Vysočina stanovisko dle § 10 zákona.

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“ podle zákona a vyhlášky.

V Jihlavě, 11.3.2010

Zpracoval : Mgr. Michal Fryš





## Prezenční listina

<b>Akce</b>	Veřejné projednání záměru „Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice“
<b>Datum</b>	2.3.2010
<b>Místo</b>	Magistrát města Jihlavy (zasedací místnost zastupitelstva, Masarykovo nám. 1)

č.	jméno a příjmení	Organizace	podpis
1.	MICHAL FRYŠ	KRAJSKÝ ÚŘAD VYSOČINA	
2.	MILAN KETČEK	- II -	
3.	Leuke Valvova	- II -	
4.	Milan Macler	ELIOT SINDRA zpracovatel dokumentů	
5.	Josef Charouzek	zpracovatel posudků	
6.	VÁCLAV ŠTENGL	TRIANGL	
7.	TOMÁŠ BOJER	ECO-ELVI-CONSULT	
8.	MARTIN ČÁRA	- II -	
9.	TOMÁŠ NOVÁK	Q-DESIGN SERVICES	
10.	IVAN BARTÁK	Q-DESIGN S.P.R.	
11.	Radek Popelka	ČSČAU	
12.	JANA MĚDOUŠKOVÁ	SÚ JIHLAVA	
13.	KAREL ŠTEKAL	KPS br. Vysočina	
14.	VÍTEK KOS	- II -	
15.	JAROSLAV PACUČEK	MFJNES	
16.	KATARINA RUSCHLOVÁ	MIIJ - OZP	
17.	Petr Šobotla	Amcinn!	

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Tel: 066 / 4602111, Fax: 066 / 4602480, E-mail: epodatelna@kr-vysocina.cz, Internet: www.kr-vysocina.cz

## Prezenční listina

<b>Akce</b>	Veřejné projednání záměru „ Polyfunkční dům TRIANGL Jihlava, Vrchlického ulice “
<b>Datum</b>	2.3.2010
<b>Místo</b>	Magistrát města Jihlavy (zasedací místnost zastupitelstva, Masarykovo nám. 1)

č.	jméno a příjmení	Organizace	podpis
18	Ivo Dajonc	Ivo Dajonc	
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			
32			
33			
34			

Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Tel: 066 / 4602111, Fax: 066 / 4602480, E-mail: [epodatelna@kr-vysocina.cz](mailto:epodatelna@kr-vysocina.cz), Internet: [www.kr-vysocina.cz](http://www.kr-vysocina.cz)