

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Ředitelství silnic a dálnic ČR
IČO 659 93 390
Na Pankráci 56
140 00 Praha 4

(obdrží prostřednictvím DS)

Váš dopis značky/ze dne RSD-532653/2021-1 23. 9. 2021	Číslo jednací KUJI 88571/2021 OZPZ 1970/2016 MI	Vyřizuje/telefon František Mládek 564 602 513	Datum 13. 10. 2021
---	---	---	-----------------------

Závazné stanovisko k ověření souladu

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydaného dne 13. 7. 2011 pod č. j. KUJI 62687/2011 OŽP OZP 1890/2010 Kří-20 dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31. 3. 2015 (dále jen „zákon před novelou“) dle opravného usnesení vydaného dne 19. 7. 2016 pod č. j. KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI (dále jen „stanovisko“) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále také „směrnice EIA“), podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „závazné stanovisko“).

I. Povinné údaje

Název záměru:

Přeložka silnice I/38 v úseku Želetava – Moravské Budějovice

Kapacita (rozsah) záměru:

- novostavba dvoupruhové silnice I. třídy, přeložka silnice I/38, v délce 15,6 km (km 39,210 – 54,857), v šířkovém uspořádání v kategorii S 11,5/90 (směrově nerozdělená silnice se dvěma jízdními pruhy);
- mimoúrovňové křižovatky (MÚK) – MÚK Želetava (se silnicí II/410), MÚK Lesonice (se silnicí III/4102), MÚK Moravské Budějovice (se stávající silnicí I/38);

- vyvolané přeložky – úpravy a přeložky silnic nižších tříd (stávající silnice I/38, II/410, III/11272 a III/4102), polních cest a inženýrských sítí v nezbytném rozsahu vyvolaném potřebou stavby.

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Dle zákona účinného ke dni 13. 7. 2011 (před novelou zákona č. 39/2015 Sb.), přílohy č. 1, kategorie II, naplňoval záměr dikci bodu 9.1 – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Dle zákona účinného po 1. 4. 2015 (po novele zákona č. 39/2015 Sb.), přílohy č. 1, kategorie II, naplňuje záměr dikci stejného znění bodu 9.1 – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).

Dle zákona účinného ke dni 13. 10. 2021, tj. ke dni vydání tohoto závazného stanoviska, přílohy č. 1, kategorie II naplňuje záměr dikci bodu 49 – Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b). Limity: a) 2 km; b) 1 000 voz/24 hod.

Umístění záměru:

Kraj: Kraj Vysočina
Obec: Svojkovice, Rozseč, Želetava, Martínkov, Jakubov u Moravských Budějovic, Litohoř, Moravské Budějovice
Katastrální území: Svojkovice, Rozseš u Třešti, Želetava, Šašovice, Horky u Želetavy, Martínkov, Jakubov u Moravských Budějovic, Litohoř, Moravské Budějovice

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR.

IČ oznamovatele: 659 93 390

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4

Příslušný úřad, který stanovisko vydal: Krajský úřad Kraje Vysočina

Datum vydání stanoviska: 13. 7. 2011 (opravné usnesení 19. 7. 2016)

Číslo jednací stanoviska: KUJI 62687/2011 OŽP OZP 1890/2010 Kří-20 (opravné usnesení KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný správní úřad dle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon po novele“) a v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

s následujícími podmínkami pro navazující řízení:

Fáze přípravy

1. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace zpracovat aktualizovanou hlukovou studii
 - a. studii doplnit o příjezdové trasy od obce Želetava – silnice II/410 v úseku od nově navržené MÚK po křížení se stávající trasou komunikace I/38 (bez použití limitů pro starou hlukovou zátěž)
 - b. optimalizovat protihluková opatření
2. Zvážit přehodnocení polohy mimoúrovňové křižovatky u Želetavy tak, aby jejím vlivem nedocházelo k navýšení intenzit dopravy na silnici II/410 v intravilánu obce.
3. V projektu realizace výstavby vést obslužné komunikace stavby v maximální možné míře v trase stavby. V případě, že bude část obsluhy stavby probíhat po stávajících komunikacích přes intravilány obcí, nebo v blízkosti obytné zástavby, zpracovat hlukovou studii pro období výstavby.
4. Pokud bude orgánem ochrany veřejného zdraví požadováno měření hluku před výstavbou a po zprovoznění stavby, lze pro tato měření doporučit následující rozmístění měřících bodů (v místě uvedených výpočtových bodů nebo v jejich bezprostředním okolí):
 - Želetava – 4, 7
 - Jakubov u Moravských Budějovic – 11
 - Litoň – 13
5. V dalším stupni projekční přípravy navrhnout a s orgánem ochrany vod projednat koncepci odvodnění, včetně návrhu zařízení na předčištění odpadních vod (usazovací nádrže, lapoly, odlučovače ropných látek).
6. Při řešení koncepce odvodnění bude nezbytné u zdrojových toků rybníků umístěných po proudu vodního toku od posuzovaného záměru řešit sedimentační nádrže pro předčištění vod odváděných z vozovky.
7. V dalších stupních projektové přípravy provést hydrogeologický průzkum se zvláštním zřetelem na ochranu vodních zdrojů, včetně domovních studní s návrhem vhodných technických opatření.
8. Před vypouštěním vod do recipientů navrhnout na základě výsledků směšovacích rovnic (zejména pro Cl) případná opatření v podobě předčištění odpadních vod v usazovacích nádržích.
9. Před zahájením stavebních prací provést zaměření hladin podzemní vody u studní a objektů měření hladin v okolí plánované trasy a provést též vzorkování několika vybraných objektů.
10. Zajistit náhradní zdroj pitné vody za zrušenou studnu v km 53,800 zásobující zemědělský areál Agro Měřín.
11. V případě ohrožení stávajících studní v obci Jakubov u Moravských Budějovic zajistit náhradní zdroje pitné vody nebo řešit kompenzaci jiným způsobem ve smyslu ustanovení § 29 vodního zákona.
12. Zajistit převedení průtoků všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.
13. Provést podrobný pedologický průzkum v dotčeném území pro zjištění mocnosti orníční vrstvy a stanovit množství skryté ornice.
14. V případě přebytku ornice (pokud nebudou skřívky použity ke zpětné rekultivaci ploch a svahů) rozhodnout o jejich dalším využití ve spolupráci s orgánem ochrany ZPF.

15. Dočasné skládky orniční vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení rudérálních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny.
16. Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich zanášení.
17. Zařízení staveniště navrhovat přednostně na ostatních plochách, přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase budované přeložky silnice I/38.
18. V rámci dalšího stupně projektové přípravy aktualizovat biologické průzkumy a na jejich základě stanovit konkrétní podmínky pro minimalizaci vlivů na nalezené zvláště chráněné druhy (zejména s ohledem na zajištění migrační průchodnosti, znemožnění vstupu do prostoru staveniště).
19. Odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření rozsahu odlesnění v terénu.
20. Vlivy na lesní porost minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
21. Minimalizovat trvalý a dočasný zábor (odnětí) půdy při průchodu lesními celky.
22. Uvnitř lesních celků nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin ani přístupové komunikace ke stavbě.
23. Vyloučit staveništní dopravu v oblasti lesního celku Lipka a Černý les.
24. V dalších stupních projektové dokumentace předložit kompenzační opatření za trvalý zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, především v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.
25. Pro kompenzační výsadby mimolesní i lesní zeleně je nezbytné použít geograficky původní dřeviny (za předpokladu jejich odolnosti vůči důsledkům silničního provozu), přičemž je důležité zohlednit stanovištní podmínky (expozice svahu, fyzikální a chemické vlastnosti půdního substrátu).
26. Přeložku bezejmenného vodního toku v km 48,759 provést tak, aby měla v maximální míře charakter přirozeného toku, pro opevnění břehů a dna toku použít přednostně přírodní materiály.
27. V rámci dalšího stupně projektové přípravy zpracovat podrobnou migrační studii s upřesněním navržených opatření. Na základě biologických průzkumů a podrobné migrační studie je také nutné zajistit během výstavby průběžný monitoring migračních tras především v okolí vodních toků a biokoridorů a v případě ohrožení migrujících živočichů stavební mechanizací provést opatření minimalizující škodlivé činnosti (realizací suchých propustků, dočasných migračních zábran, odchyťových zařízení, záchranných transferů apod.).
28. Technické provedení stavebních objektů provést se zachováním požadavku na migrační prostupnost silničního tělesa (naváděcí keře, hromada kamení či větví po stranách objektů, trvalé naváděcí bariéry pro drobné živočichy, výsadby okolo migračních objektů).
29. Konstrukce mostů a propustků by měly umožňovat průchodnost těchto objektů pro živočichy – je nutné pokud možno zajistit co největší průměr (světlost) průchodů, s přírodě blízkým podmostím - nejlépe s nezpevněným dnem, zajištění migrační prostupnosti suchou i mokrou cestou, při nutném zpevnění preferovat místní přírodní materiál, v nezbytných případech použít zpevnění kameny různé velikosti ke zvýšení drsnosti dna.

30. Zvláštní pozornost je zapotřebí věnovat průhledným a zrcadlícím se plochám (sklo, plexisklo) používaných na protihlukových stěnách a často na mostech. Použití těchto materiálů nelze (ani částečně) doporučit, a to zejména z hlediska ochrany ptáků před nárazem do prosklených stěn. Pokud by však nešlo jinak, je nutné tyto plochy pojmout pouze jako neprůhledné, nebo s pruhováním (šířka pruhů 30 mm a rozestupy 5 cm, nebo 2 a 10 cm). Běžně používané siluety dravých ptáků jsou málo účinné. Pro omezení mortality ptáků a netopýrů je minimální výška stěny 2,5 m, optimální 4 m (odvozeno od výšky nákladních automobilů).
31. V případě umístění mýtných bran v lesních úsecích, je vhodné je upravit tak, aby byly využitelné jako přechod (nadchod) pro veverky, plchy a další drobné živočichy.
32. Z hlediska estetických hodnot a rázu krajiny pomocí vegetačních úprav v návaznosti na stávající zeleň v krajině zakomponovat nové těleso silnice včetně MÚK, mostních objektů a zářezů do krajinného prostoru. Pás zeleně se doporučuje vysadit v minimálně třech řadách s keřovou a stromovou etáží.
33. Zbytkové plochy mezi koridorem stávající silnice a navržené přeložky I/38 (v km cca 46,500 – 50,000) doporučujeme vyčlenit jako plochy pro krajinnou zeleň (např. květnaté louky) s přímou návazností na vegetační úpravu obou silnic.
34. Přeložku silnice III/4102 směrem do Lesonic doporučujeme osázet alejí, která má v tomto místě historickou opodstatněnost.
35. Zářezové svahy v případě malých zářezů ponechat bez vegetačních úprav, aby se v krajině nezvýrazňovala linie nově vytvořeného liniového prvku. V případě hlubokých zářezů je osázet keři, bez vysokých dřevin. Keře se doporučují vysadit i v případě směrového vedení přeložky přes zemědělsky obhospodařovanou půdu na koruně svahu o maximální šířce 3 m.
36. Výsadbou na násypových svazích řešit jen v případě pokud přímo navazují na vegetaci v okolí, případně pokud svahy vytvářejí dominantu území, vegetačními úpravami zjemnit jejich celkové vizuální působení v území.
37. Z hlediska technického řešení doporučujeme v km 42,850 - 43,015, v km 43,510 – 44,095 a v km 48,800 zvážit umístění migračních objektů.
38. Bude zpracován harmonogram výstavby (POV, nově ZOV) tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
39. V ZOV vymezit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES (biokoridorů) a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů).
40. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemisťovaných během výstavby.
41. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie. Trasy stanovit případně i ve variantě (pro případ dopravních nebo povětrnostních komplikací- povodeň, náledí) a konfrontovat je s požadavkem ochrany životního prostředí.
42. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.

Fáze realizace

1. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou v blízkosti zástavby realizovány ve dnech pracovního klidu, ve

státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami. Po dobu výstavby bude dbáno na dodržení limitů hluku vč. limitů, daných nař. vl. č. 9/2002 Sb. pro jednotlivé výrobky. Nepoužívané technologie důsledně vypínat.

2. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem.
3. Dočasné skládky ornici vrstvy zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením, zejména pak zabránit rozmnožení rudérálních druhů rostlin a kontaminaci půdy jejich semeny. Skládky situovat v dostatečné vzdálenosti od vodních toků tak, aby nedocházelo k jejich zanášení.
4. Vytěžený materiál nesmí být skladován v bezprostředním okolí blízkých rybníků (Podhájský rybník, Jakubovský rybník, rybník Vidlák) a mokřadů, ani zde neprovádět terénní úpravy.
5. Zajistit přemístění tří stavbou dotčených křížů (památky místního významu) na důstojné místo v blízkém okolí.
6. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytíženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
7. Během stavebních činností především v údolních nivách a v blízkosti sídel předcházet kropením vzniku prašnosti.
8. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
9. Stojící stavební mechanismy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
10. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení stavenišť neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijný plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
11. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo tyto plochy. Na plochách zařízení stavenišť v blízkosti toků neskladovat sypké a plovoucí materiály. Instalovat zde chemická WC pro příslušný počet pracovníků. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod na př. provizorními sedimentačními jímkami.
12. Minimalizovat zásahy do koryt a dna dotčených vodních toků, pod vícepolovými mostními objekty do koryt vodních toků vůbec nezasahovat.
13. V průběhu výstavby minimalizovat pohyb mechanizace ve vodních tocích
14. Kácení dřevin bude provedeno diferencovaně, v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. a to na základě dendrologického průzkumu, zpracované žádosti a v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně

v období vegetačního klidu (konec srpna – cca polovina dubna), vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).

15. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch.
16. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
17. Během stavby nesmí dojít k vytvoření bariér nebo změně biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V nivách toků musí být zajištěn trvalý stavební dozor, se zaměřením na prevenci možných havárií.
18. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcí pozemních komunikací.
19. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
20. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven v travnatých plochách dle normy ČSN DIN 18 917 (zakládání trávníků). Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

Fáze provozu

1. Po ukončení výstavby provést úplnou likvidaci stavebních dvorů a účelových komunikací a provést rekultivaci stavebních ploch.
2. Po realizaci a zprovoznění stavby provést po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku u nejbližších obytných objektů a v případě překročení hygienických limitů realizovat dodatečná protihluková opatření.
3. Při zimní údržbě optimalizovat množství posypových solí a způsob jejich aplikace.
4. Podle potřeby bude po ukončení stavby proveden jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.
5. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů v okolí vodních toků a střetových míst stavby s VKP a ÚSES v dané lokalitě.
6. Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.
7. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně na pozemcích stavby (svahy násypů a zářezů) ihned po ukončení stavby, tak aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.

II. ODUVODNĚNÍ

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska

Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel dne 24. 9. 2021 od oznamovatele (Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 93 390, Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4) žádost o vydání závazného stanoviska k ověření souladu obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Přeložka silnice I/38 v úseku Želetava – Moravské Budějovice“ na životní prostředí vydaného dne 13. 7. 2011 pod č. j. KUJI 62687/2011 OŽP OZP 1890/2010 Kří-20 (ve znění opravného usnesení ze dne 19. 7.

2016, č. j. KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI) s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle článku II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb. Součástí podání byl „Podklad pro ověřovací stanovisko (zpracovaný společností HBH Projekt spol. s r.o, září 2021).

Krajský úřad, v souladu s článkem II, bodem 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., na základě obdržené žádosti ověřoval zda je obsah jím vydaného souhlasného stanoviska k záměru „Přeložka silnice I/38 v úseku Želetava – Moravské Budějovice“ v souladu s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA. Požadavky na obsah stanoviska jsou stanoveny v zákoně po novele v příloze č. 6. Krajský úřad se při ověřování zabýval výhradně otázkou, zda obsah stanoviska věcně odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu po novele, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy alespoň v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s r.o., září 2010) nebo v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, duben 2011).

Dle Metodického výkladu vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 18. 8. 2016 pod č. j. 55035/ENV/16 záleží na tom, zda požadavky jednotlivých kapitol aktuální přílohy č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou v některé části stanoviska EIA obsaženy. Obsah stanoviska EIA lze považovat za souladný s uvedenými požadavky i tehdy, byly-li informace, hodnocení, závěry, podmínky a další údaje požadované přílohou č. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb. obsaženy alespoň v dokumentaci EIA nebo posudku EIA (nejsou-li obsaženy přímo ve stanovisku EIA).

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 1 stanoviska.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 1 – 2 stanoviska.*
3. Zařazení záměru dle příl. č. 1 – *uvedeno v části B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 na str. 6 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s.r.o., září 2010).*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 2 stanoviska.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 2 stanoviska.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 2 stanoviska.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 2 stanoviska.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno ve stanovisku části III Hodnocení záměru, bodě 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek na str. 9 – 14.*

Požadavky bodu II (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s r.o., září 2010) v kapitole D obsahuje vyhodnocení vlivů záměru a návrh opatření, které se promítly do podmínek v kapitole D.IV str. 92 – 97, v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, duben 2011) je v kapitole V. na str. 38 – 41 uvedeno vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci a v kapitole VI. na str. 41 – 44 uvedeno celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní*

prostředí, na str. 4 – 6 stanoviska v části III. je uvedeno hodnocení záměru, na str. 15 stanoviska je uvedeno, že byly opraveny formální vady původního stanoviska vydaného dne 13. 7. 2011 spočívající v nesprávnosti v psaní, opomenutí citace stanoviska k posudku, zaslaného Českou inspekci životního prostředí, oblastním inspektorátem Havlíčkův Brod. Uvedené vyjádření bylo ovšem bez připomínek.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 4 – 6 stanoviska.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 6 stanoviska.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 7 – 8 stanoviska.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II (Průběh posuzování) na str. 2 – 4 stanoviska.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na str. 4 stanoviska.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 8 stanoviska.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 8 stanoviska.*

Datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu – *uvedeno na str. 1, 15 stanoviska*

Požadavky bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu v aktuálním znění, tj. ke dni vydání tohoto závazného stanoviska (13. 10. 2021). Příloha č. 6 k zákonu doznala ke dni 13. 10. 2021 změn v bodu 8 a doplněním bodu 9.

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví – *dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s .r.o., září 2010) v kapitole D.IV str. 92 – 97, v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, duben 2011) v kapitole IV. str. 36 – 38, uvedeno ve stanovisku části III Hodnocení záměru, bodě 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek na str. 9 – 14.*

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí – *uvedeno ve stanovisku části III Hodnocení záměru, bodě 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek na str. 9 – 14.*

Požadavky bodu II (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu v aktuálním znění, tj. ke dni vydání tohoto závazného stanoviska (13. 10. 2021). Příloha č. 6 doznala ke dni 13. 10. 2021 změn v bodě 2, kde byl doplněn termín veřejné zdraví, ve vypuštění bodů 5, 6, 8 a doplnění nového bodu okruh dotčených územních samosprávných celků, čímž došlo k přečíslování.

V aktuálním znění je text v následující podobě:

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek – *dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šikula – HBH Projekt spol. s .r.o., září 2010) v kapitole D obsahuje vyhodnocení vlivů záměru a*

návrh opatření, které se promítly do podmínek v kapitole D.IV str. 92 – 97, v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, duben 2011) je v kapitole V. na str. 38 – 41 uvedeno vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci a v kapitole VI. na str. 41 – 44 uvedeno celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, na str. 4 – 6 stanoviska v části III. je uvedeno hodnocení záměru, na str. 15 stanoviska je uvedeno, že byly opraveny formální vady původního stanoviska vydaného dne 13. 7. 2011 spočívající v nesprávnosti v psaní, opomenutí citace stanoviska k posudku, zaslaného Českou inspekcí životního prostředí, oblastním inspektorátem Havlíčkův Brod. Uvedené vyjádření bylo ovšem bez připomínek.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno na str. 89 – 90 v části D dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula – HBH Projekt spol. s.r.o., září 2010), uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 4 – 6 stanoviska.*
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 6 stanoviska.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 7 – 8 stanoviska.*
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na str. 8 stanoviska.*
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků – *výčet dotčených územních samosprávných celků je uveden na str. 6 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula – HBH Projekt spol. s.r.o., září 2010), uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na str. 2 stanoviska.*

Změna nastala v označení razítka - aktuální znění otisk úředního razítka příslušného úřadu je změna nevýznamná.

Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska ve znění opravného usnesení č. j. KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI, po formální stránce odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu po novele, a to ve všech bodech kromě bodu I.3 (Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu), přičemž tento bod je uveden v části B.I.1 na str. 6 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula, HBH Projekt, spol. s r.o., září 2010). Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu po novele je formální náležitostí závazného stanoviska, která nemá na výrokovou část závazného stanoviska ani odůvodnění žádný vliv, z věcného hlediska tedy tato skutečnost není podstatná.

Po ověření věcné stánky obsahu předmětného stanoviska krajský úřad konstatuje, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon po novele, tzn., že stanovisko obsahuje mimo jiné jednoznačnou charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod. Závěr z posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je pak podrobně uveden v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (Mgr. Tomáš Šíkula – HBH Projekt spol. s.r.o., září 2010) a v posudku o vlivech záměru na životní prostředí (RNDr. Jiří Grúz, duben 2011).

Dále krajský úřad konstatuje, že v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí předcházejícímu vydání předmětného stanoviska bylo umožněno zapojení veřejnosti. Veřejnost neuplatnila žádné písemné vyjádření. Na str. 3 stanoviska je uvedeno, že vzhledem ke

skutečnosti, že k předložené dokumentaci zpracované dle přílohy č. 4 zákona neobdržel příslušný úřad odůvodněné nesouhlasné vyjádření upustil dle § 9 odst. 9 zákona od veřejného projednání.

Na žádost oznamovatele byla platnost stanoviska prodloužena o 5 let, tj. do 13. 7. 2021 (KUJI 57642/2016 OZPZ 1970/2016 MI) a poté o dalších 5 let do 13. 7. 2026 (KUJI 65839/2021 OZPZ 1970/2016 MI). Stanovisko je tedy ke dni vydání tohoto závazného stanoviska platné.

S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že jím vydané souhlasné stanovisko ve znění opravného usnesení ze dne 19. 7. 2016 pod č. j. KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI k záměru „Přeložka silnice I/38 v úseku Želetava – Moravské Budějovice“ je v souladu s požadavky zákona po novele a tedy s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici EIA, a současně stanovil podmínky uvedené v tomto stanovisku, které budou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku byly stanoveny na základě procesu posuzování vlivů záměru „Přeložka silnice I/38 v úseku Želetava – Moravské Budějovice“, tzn. byly převzaty ze stanoviska ve znění opravného usnesení č. j. KUJI 55332/2016 OZPZ 1970/2016 MI.

Z původně stanovených podmínek stanoviska bylo šest níže uvedených podmínek (13., 19., a 43. z fáze přípravy, 18. a 19. z fáze realizace a 4. z fáze provozu) vypuštěno. Tyto podmínky uvádějí povinnosti vyplývající z platných právních předpisů.

Vypuštěné původní podmínky fáze přípravy

13. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijný plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl. č. 450/2005 Sb.
19. Celá trasa musí být archeologicky prozkoumána (v rozsahu zemních zásahů). Doporučuje se uzavřít v dostatečném časovém předstihu dohodu investora s Archeologickým ústavem AV ČR nebo jinou oprávněnou organizací o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu, a to na základě povinnosti investora, vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších ustanovení.
43. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracích) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.

Vypuštěné původní podmínky fáze realizace

18. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
19. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.

Vypuštěná původní podmínka fáze provozu

4. Odpady vznikající z provozu záměru zařadit do odpadového hospodářství správce komunikace.

Ostatní podmínky zůstávají nezměněny, pouze byly přečíslovány, a stávají se závaznými pro správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení. Podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních.

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po novele, a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Proti jeho obsahu se lze odvolat pouze prostřednictvím odvolání do správního rozhodnutí, pro které je toto závazné stanovisko vydáno.

Ing. František Mládek
úředník odboru životního prostředí a zemědělství