

## Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín podle ust. § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona) a § 4 vyhl.č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhlášky)

### I. Základní údaje

#### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Posuzování vlivů záměru „Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín“ probíhalo podle zákona (záměr /změna/ uvedený v příl.č.1, kategorie I, bod 1.7). Byly dodrženy stanovené lhůty pro jednotlivé kroky procesu v souladu se zákonem. Dosavadní průběh před veřejným projednáním je patrný z následujícího přehledu :

- 18. 6 .2014 Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel oznámení dle přílohy č. 3 k zákonu zpracované Ing. Josefem Charouzkem
- 25. 6. 2014 Oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření, tj. zahájeno zjišťovací řízení
- 23. 6. 2014 Informace o oznámení zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 28. 7. 2014 Vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr je třeba posuzovat dle zákona
- 25. 9. 2014 Krajský úřad kraje Vysočina obdržel dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu zpracovanou Ing. Josefem Charouzkem
- 7. 10. 2014 Dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření
- 8. 10. 2014 Informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 23. 10. 2014 Zpracováním posudku pověřen Ing. Jarmila Paciorková
- 8. 12. 2014 Doručen zpracovaný posudek
- 17. 12. 2014 Posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- 22. 12. 2014 Informace o posudku zveřejněna na úřední desce krajského úřadu
- 5. 1. 2015 Informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce krajského úřadu

#### 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 15. 1. 2015 v Kulturním domě v Netíně od 16.05 do 19.22 hod.

#### 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil jako pověřená osoba (§ 4 odst. 2 vyhlášky) Mgr. Michal Fryš, pracovník Krajského úřadu Kraje Vysočina.

#### 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření, která Krajský úřad Kraje Vysočina obdržel v průběhu hodnocení vlivů dle zákona k záměru „Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín“.

#### 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany : (dle prezenční listiny, která je přílohou zápisu)

Oznamovatele – František Němec

Obec Netín – Pavla Krejzlová (starostka). Za obec vystoupily i další osoby, které jmenovala paní starostka (viz. níže uvedený text).

Zpracovatele oznámení, dokumentace – Ing. Josef Charouzek

Zpracovatele posudku - Ing. Jarmila Paciorková

Městský úřad Velké Meziříčí, OŽP – nikdo nebyl přítomen

Městský úřad Velké Meziříčí, (stavební úřad) – nikdo nebyl přítomen

Krajský úřad Kraje Vysočina, Mgr. Michal Fryš, Ing. Jaroslav Gottfried, JUDr. Roman Slouka

Povodí Moravy, s.p. – nikdo nebyl přítomen

Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina – nikdo nebyl přítomen

Krajskou veterinární správu – nikdo nebyl přítomen

ČIŽP Ol Havlíčkův Brod – nikdo nebyl přítomen

Veřejnost

Celkem se veřejného projednání zúčastnilo 70 osob uvedených v prezenční listině, včetně veřejnosti. Prezenční listina je přílohou zápisu.

#### 6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Diskuse

Závěr

## II. Průběh veřejného projednání

Úvodní slovo měla paní starostka obce Netín, která přivítala přítomné, uvedla že obec bude zastupovat Mgr. Valíčková. Paní starostka uvedla, že při tomto setkání, které umožnil krajský úřad jde především o informování občanů ohledně záměru Farmy Záhoří. Paní starostka sdělila, že zastupitelstvo obce si velice váží osoby pana Františka Němce, který odvedl velký kus práce a upoutal pozornost na obec Netín. Zastupitelstvo obce nechce bránit v podnikání. Má však připomínky, návrhy, podněty, které zazní v průběhu veřejného projednání. Poté paní starostka předala slovo Mgr. Fryšovi (pověřená osoba k řízení veřejného projednání).

Mgr. Fryš po svém představení informoval, že z veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, neboť to vyžaduje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Informoval o tom, že z veřejného projednání bude pořizovat zápis, který rozešle a zveřejní na internetu. Seznámil s průběhem veřejného projednání informoval o procesních krocích, které v rámci EIA předcházely veřejnému projednání o základních skutečnostech, z nichž veřejné projednání vychází. Zmínil důvody pro zařazení záměru z hlediska EIA K možnosti vyjádřit se k posudku, uvedl Mgr. Fryš, že do 21. 1. 2015 lze uplatnit písemná vyjádření k posudku. Závěrem svého vystoupení uvedl, že proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) je mimo režim správního řízení, finálním výstupem bude stanovisko, které není rozhodnutím, a které je odborným podkladem pro povolující úřad, kterým je stavební úřad. Následně upřesnil pravidla diskuse (představení hovořící osoby a nutnost

hovořit na mikrofon – co nebude řečeno na mikrofon nebude zaznamenáno). Poté předal slovo panu Františku Němcovi, který je oznamovatelem záměru.

Pan František Němec (dále jen oznamovatel) uvedl, že je rád, že veřejného projednání se zúčastnila veřejnost, které není lhostejný život v Netíně, že v podnikání nechce nikoho omezovat. Stručně zmínil historii své rodiny podnikající v Netíně, uvedl, že půda kterou nevládní jen on je zdrojem příjmů. O svůj podnikatelský záměr usiluje v souladu s danými pravidly při dodržování zákonů. Uvedl, že financuje osoby, které zpracovaly odborné podklady (Ing. Charouzek, Ing. Paciorková). Zmínil i atmosféru kolem sběru podpisů k petici, anonymní podněty. Oznamovatel sdělil, že sám jedná přímo, informoval, že záměr byl zveřejněn a každý se s ním mohl seznámit. Uvedl, že dochází k navýšení kolem 124 ks/DJ v přepočtu na kuřata, k tomu se však konkrétně vyjádří v diskusi. Uvedl, že chce, aby posouzení proběhlo dle zákona, tj. aby byl záměr odborně vyhodnocen. Sdělil, že územní plán pro tuto lokalitu je platný 7 let. Kdokoliv se k tomu mohl vyjádřit Nabídl, že každý může za ním přijít a o záměru s ním diskutovat. Připomněl, že vydělané peníze utrácí na venkově (firemní daně). Sdělil, že usiluje o zachování firemní tradice v Netíně, kde sám žije 37 let, hodlá žít a usilovat o rozvoj podnikání ve firmě.

Mgr. Fryš uvedl, že předmětem veřejného projednání jsou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, nikoliv věci ekonomické, majetkové. Předal slovo Ing. Josefu Charouzkovi (autorizovaná osoba, zpracovatel oznámení a dokumentace).

Zpracovatel oznámení a následně dokumentace Ing. Charouzek (dále jen zpracovatel dokumentace). Uvedl, že předmětem posouzení je chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 DJ, což je změna v kapacitách stájí. Předmětem posouzení není výhledový záměr pana Němce (jatká). K objektu jatek uvedl, že jsou zde zmíněny okrajově, aby nikdo nemohl říct, že v době, kdy se o nich vědělo, že by se mohly výhledově realizovat, že se o tom nezmínil. Uvedl, že v areálu je provozována stáj OMD pro 60 jalovic a 36 telat. Povolená a v procesu EIA posouzená byla produkční stáj pro 134 dojnic (nyní rozestavěná). Zpracovatel dokumentace uvedl, že dalším povoleným a rozestavěným objektem je objekt, který má tři části (výkrm prasat, odchov brojlerů a sklad sena a slámy). Doplnujícími objekty jsou pak hnojiště, silážní žlaby (původně seník). Informoval, že výhledově by měly být realizovány i jatka, o kterých však nejsou nyní k dispozici úplné informace. K jatkám dále uvedl, že je pouze znám odhad kapacity, která by zde měla být zpracovávána. K novému stavu (změnám) zpracovatel dokumentace uvedl, že stáj OMD se má stavebně upravit, rozšířit a zvýšit kapacita na 147 DJ z dnešních 45 DJ, produkční stáj zůstane beze změn, stáj rozdělená na tři části se stavebně nezmění, zvýší se však kapacita na 64 DJ. Celkově po změnách dochází k nárůstu o 126,8 DJ, což je důvod pro posuzování v procesu EIA. Zpracovatel dokumentace sdělil, že záměr by měl být realizován formou změny objektů již povolených, záměr je v souladu s územním plánem, což je potvrzeno vyjádřením odboru výstavby místně příslušného stavebního úřadu. Uvedl, že záměr nebude nijak významně ovlivňovat zástavbu obce, zmínil návrh ochranného pásma, jehož hranice postihují 95 % stavů, kdy by mohlo docházet k ovlivňování pachovými látkami (cca 300 m od obytné zástavby v dostatečné vzdálenosti od obce). Zdůraznil, že mimo hranici ochranného pásma je i nejbližší objekt (dům oznamovatele pana Němce). Zpracovatel dokumentace za podstatné pro ovlivnění životního označil emise amoniaku, jejichž zdrojem je chov hospodářských zvířat (amoniak stoupá vzhůru, rychle degraduje se vzdušnou vlhkostí), a které jsou největší v místě větrání stájí a se vzdáleností se výrazně snižují. Uvedl, že emise amoniaku jsou předmětem posouzení z hlediska zákona o ochraně ovzduší (pro jednotlivé druhy zvířat jsou Ministerstvem životního prostředí stanoveny emisní faktory a při násobení počtem kusů se získává teoretická emise. Vysvětlil, že pokud taková emise amoniaku z provozu areálu překročí 5 t za rok, pak se jedná o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a investor musí požádat o souhlas orgán ochrany ovzduší (krajský úřad) a doložit odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou. Za nevýznamné označil vyčíslené emise cca 12 t za rok, které se dle jeho názoru v zástavbě obce neprojeví. Zpracovatel dokumentace se dále věnoval obslužné dopravě (dovoz krmiv, odvoz statkových hnojiv, mléka, jatečného skotu, kadeverů apod.). Uvedl, že tato doprava je v dokumentaci vyhodnocena, vyčíslena a

není nijak významná z hlediska hlukového (do 30 průjezdů nákladních automobilů za den je navýšení o 0,1 dB, což je prakticky neměřitelné). Vzhledem k tomu, že se však jedná o záležitost obtěžující, reagoval investor vybudováním propojovací komunikace, kterou používá, slouží i k obsluze lesa (tzv. horní komunikace vedoucí přes obec je v případě větších nákladů nevhodná, průjezdnost spodní komunikace končí prakticky u spodního rybníka). Investor v rámci přípravného řízení přislíbil, že pokud budou připraveny podmínky pro vybudování komunikace spojující tzv. spodní cestu přímo se státní silnicí, čímž by se zabránilo průjezdům kolem domů u příjezdové cesty, která je jednostranně obestavěna, tak by se na tomto podílel. Uvedl, že když připravoval podklady tak upozoroval, že největší dopravní zatížení zde představovaly nákladní automobily odvázející dřevo z lesa. Závěrem uvedl, že záměr je posouzen v souladu s platnými zákony, jejichž porušení neshledal a nemá důvod nedoporučit záměr k realizaci. Mgr. Fryš předal slovo Ing. Jarmile Paciorkové (autorizovaná osoba, zpracovatelka posudku).

Zpracovatelka posudku Ing. Paciorková (dále jen zpracovatelka posudku) uvedla, že ke zpracování posudku byla jmenována krajským úřadem jako nezávislá osoba. Uvedla, že posudek byl zveřejněn, je k dispozici na obci a každý se s ním mohl seznámit. Informovala o struktuře posudku, kdy uvedla, že dokumentaci považuje za úplnou z hlediska zákona, informovala, že součástí dokumentace je hodnocení zdravotních rizik, které zpracovala Ing. Monika Zemancová (autorizovaná osoba hodnotící vliv na veřejné zdraví). Zpracovatelka posudku uvedla, že se seznámila s poměry v lokalitě, kterou navštívila, ověřila si, že záměr je v souladu s územním plánem, požádala investora o informaci ohledně zásobování vodou (obdržela povolení vodoprávního úřadu pro nakládání s podzemními vodami, k jejich odběru, povolení ke stavbě vrtané studny) dále si stáhla zápisy ze zasedání obecního zastupitelstva, která jsou zmíněna ve vyjádřeních – zasedání 13/2014 vztahující se k tomuto záměru, 4/2014 vztahující se k předchozí stavbě, která má stavební povolení vydané veřejnoprávní smlouvou. Zpracovatelka posudku sdělila, že pro orientaci ohledně stavu záměru (provozovaný, stavebně povolený, ale dosud nerealizovaný a změna tohoto stavu) si vyžádala doklady, z nichž následně vycházela. V návaznosti na předchozí vystoupení zpracovatele dokumentace shrnula stav u jednotlivých objektů, přičemž uvedla, že na objekt produkční stáje pro 134 ks, která se nemění proběhlo v roce 2011 zjišťovací řízení, sdělila, že záměr byl tedy posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí. K objektu rozdělenému na tři části (výkrm prasat, chov kuřat a sklad sena a slámy), který je již stavebně povolen uvedla, že s ohledem na kapacitu 40 DJ se jednalo o podlimitní záměr, který byl posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí (tento záměr řešený veřejnoprávní smlouvou byl předmětem projednání zastupitelstva zasedání 4/2014). K nyní projednávaným změnám se vztahuje zápis 13/2014. K vyjádřením uplatněným k oznámení uvedla, že tato jsou včetně reakce zpracovatele dokumentace uvedena právě v dokumentaci na str. 100 – 105. Ohledně vyjádření k dokumentaci uvedla, že obdržela 6 vyjádření (obec Netín, odbor životního prostředí Městského úřadu Velké Meziříčí, Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, Česká inspekce životního prostředí, Krajský úřad Kraje Vysočina) včetně k dokumentaci uplatněné petice opatřené 76 podpisy a připomínek petičního výboru. V této souvislosti zpracovatelka posudku uvedla, že Krajský úřad Kraje Vysočina, Městský úřad Velké Meziříčí, Krajská hygienická stanice kraje Vysočina neměly připomínky. Česká inspekce životního prostředí se zabývala dostatečností zdroje podzemní vody. Obec Netín uvedla, že se záměrem nesouhlasí. Ing. Paciorková uvedla, že svůj názor na jednotlivé připomínky vyjádřila v posudku, kde jsou připomínky uvedeny a současně je zde provedeno vypořádání těchto připomínek. Ke konkrétním připomínkám petičního výboru, které se vztahují k jednotlivým částem dokumentace uvedla, že požádala investora o vyjádření a obdržela vyjádření zpracované Ing. Charouzkem, s nímž souhlasí a svůj názor v posudku uvedla. Ohledně jatek uvedla, že dle platné legislativy musí být posouzeny jatka s kapacitou nad 5000 t výrobků za rok (investor uvažuje 400 t), a to jako podlimitní záměr (nyní nejsou součástí posouzení). Zpracovatelka posudku označila za správné, že zpracovatel dokumentace v některých oblastech jatka zmínil, neboť z hlediska společných aktivit (doprava, spotřeba vody apod.) budou součástí provozovaného areálu. Ohledně návrhu stanoviska uvedla, že rozšíření lze v lokalitě realizovat, aniž by byly nějaké závažné vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo za

předpokladu 38 podmínek, které navrhla v posudku (14 podmínek pro fázi přípravy, 8 podmínek pro fázi realizace, 16 podmínek pro fázi provozu). Z těchto vyzdvihla následující podmínky (požádat o vydání závazného stanoviska, jehož součástí bude provozní řád, návrh ochranného pásma předložit stavebnímu úřadu k vyhlášení správním rozhodnutím, zpracovat projekt ozelenění zemědělského areálu (situace s ozeleněním byla uvedena v dokumentaci), zpracovat aktualizaci havarijního plánu, vymezit dostatečnost zdroje vody, zajistit všechny skladovací prostory pro kejdu (čtyřměsíční předpokládaná produkce), pro hnůj (předpokládaná šestměsíční produkce), posouzené stavy hospodářských zvířat jsou konečné, zpracovat plán hnojení včetně podmínek z nichž bude vycházet /vyžádala si seznam pozemků investora pro aplikaci hnojiv – umístění těchto pozemků pro silážování pro vývoz je vzhledem k návaznosti na areál významné/. Uvedla, že kontrolu plnění bude provádět stavební úřad a další úřady, které se k tomuto budou vyjadřovat. Závěrem sdělila, že v dokumentaci a v procesu posouzení byly sledovány všechny možné vlivy, byly stanoveny podmínky a záměr je možné v dané lokalitě realizovat.

Před fází diskuze zmínil Mgr. Fryš, že účelem veřejného projednání je projednat záměr ze všech podstatných hledisek ovlivňujících životní prostředí a obyvatelstvo. Seznámil s pravidly diskuze (dotazy po představení tazající se osoby vznášet na mikrofon, který předá Ing. Gottfried – pracovník krajského úřadu) a v diskusním bloku oslovil jako první zástupce obce Netín.

Paní starostka – uvedla, že seznámí jakým způsobem projekt narůstal. Popsala jak byli zastupitelé postupně seznámováni s projekty. Na začátku byla stáj pro 96 ks jalovic (již stojící odchovna mladého dobytka - OMD). Územním plánem obce Netín byla v roce 2001 schválena plocha výroby a skladování zemědělská výroba v prostoru dnešní farmy Záhoří. Uvedla, že nebyl důvod toto neschválit, protože se jedná o zemědělce. V květnu 2011 došlo ke schválení produkční haly pro 134 krav. Záměr byl hodnocen jako podlimitní, k němuž uvedla že nemá vliv na životní prostředí. V únoru 2013 byla navýšena nádrž na kejdu pod produkční halou z 1000 m<sup>3</sup> na 5000 m<sup>3</sup>. V lednu 2014 přichází nový záměr, který má obsahovat 300 prasat, 2500 kuřat, sklad sena, slámy, silážní žlaby Uvedla, že záměr je dle kraje opět podlimitní, nemá vliv na životní prostředí, jatka budou řešena v II. etapě. V únoru 2014 zastupitelstvo schválilo tento tzv. původní záměr Farmy Záhoří a obec přistoupila k veřejnoprávní smlouvě. Paní starostka podotkla, že dostala spoustu dotazů a negativních připomínek, že obec k této smlouvě vůbec neměla přistoupit. K tomu uvedla, že neměli důvod ke smlouvě nepřistoupit, protože záměr byl zanesen v ploše dle územního plánu určené pro zemědělskou výrobu a skladování, tedy v souladu s územním plánem. Zastupitelé obce si nechali před samotným podepsáním a schválením smlouvy doložit souhlasy všech dotčených orgánů, přičemž jmenovala krajskou veterinární správu, krajskou hygienickou stanici, Povodí Moravy, odbor životního prostředí krajského úřadu – záměr nepodléhá posuzování vlivů na životní prostředí je podlimitní. Zastupitelé si nechali předložit souhlasy všech sousedů. Nebyl zákonný důvod proč smlouvu nepodepsat. Smlouva byla podepsána 20 února 2014 a zápis o tom je v usnesení 7/2014. To však nebyl záměr konečný. V červnu 2014 dostává obecní úřad záměr s navýšením kapacity v areálu Farmy Záhoří, a to je důvod i dnešního projednání. Navýšení označila za velké, o němž je třeba diskutovat (ze 134 krav a 96 ks mladého dobytka navýšení na 212 ks krav a 150 ks mladého dobytka, z 300 ks prasat navýšení na 432 ks, z 2500 kuřat navýšení na 8030 ks, II. etapa jatek je zmíněna okrajově, ale to již bylo dle jejich slov snad vysvětleno. Obec zasílá nesouhlasné stanovisko a písemně se vyjadřují i občané. Dle závěru zjišťovacího řízení má záměr významný vliv na životní prostředí a zpracovává se velká EIA. Obec zasílá opět nesouhlasné stanovisko a k tomuto se připojují i petenti (petice obsahuje 76 podpisů). Pro představu uvedla, že v Netíně je cca 150 voličů. Paní starostka dále sdělila, že každá etapa produkuje vlastní, vždy podlimitní množství zápachu, hluku apod. Sdělila, že záměry jsou vždy podlimitní, ale farma je celek. Položila otázku zda se vlivy těchto podlimitních záměrů sčítají? Dle posudku, který zpracovala Ing. Paciorková je posouzený stav konečný stejně tak technologie. Obec nechce bránit podnikání, přála by si dodržování stanovených podmínek včetně možnosti kontroly. Paní starostka uvedla příklad z praxe – zacházení s krajinou a

dodržování podmínek (připomněla nedodržení podmínek u projektu, který není předmětem nyní posuzovaného záměru Jímka a silážní žlab za Pejchalovými). Požaduje, aby krajský úřad požadoval důsledné dodržování a kontrolu stanovených podmínek od orgánů k tomu určených (kontrolu plnění podmínek 4x ročně, od třetího roku po kolaudaci min. 2 x ročně, zápisy z kontrol předat obecnímu úřadu k informování občanů). Obec nechce nikoho udávat, nechť úřady konají samy. Vzhledem ke kumulaci vlivů všech fází dostavby farmy žádá, aby krajský úřad při formulaci podmínek stanoviska zohlednil celý areál, i ty etapy, které nebyly posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb. a dále žádá, aby u záměru budoucích jatek proběhlo řádné zjišťovací řízení.

Mgr. Fryš uvedl, že na dotazy paní starostky bude reagovat zpracovatel dokumentace a také on sám za krajský úřad. Dotázal se zda se veřejného projednání účastní zástupci dotčených orgánů státní správy. Nikdo nebyl přítomen. Mgr. Fryš sdělil, že nyní nastává prostor pro dotazy, připomínky občanů.

Paní starostka seznámila s prezentací „Jak vidí farmu Záhoří zastupitelé a občané aneb farma z našeho úhlu pohledu“. K projekci budou hovořit Dr. Anna Ekslerová (zastupitelka a podporovatelka petice), Mgr. Petr Tesař (netínský rekreant), Mgr. Iva Valíčková (odborná zástupkyně obce a občanů), Ing. Vladimír Eksler (předseda petičního výboru), Iveta Štěpánková (obyvatelka jednoho z nejbližších obydlí u farmy Záhoří).

Mgr. Petr Tesař – uvedl, že produkční stáj předložil p. Němec krajskému úřadu v roce 2011, v roce 2012 se krajský úřad vyjádřil. P. Němec v roce 2012 ani 2013 k výstavbě nepřistoupil. Jednalo se o 134 DJ oproti předchozím 45 DJ. Tato stavba stále nestojí. V roce 2013 požádal p. Němec o navýšení kapacity nádrže na kejdu bylo odsouhlaseno, v roce 2014 předložil p. Němec další záměr (prasata, kuřata, silážní žlaby), ale stávající stav je pouze jedna realizovaná stavba. Uvedl, že zastupitelstvo obce nemělo zákonný důvod k neschválení veřejnoprávní smlouvy. Zeptal se kdo seděl v zastupitelstvu - stavební technici, odborné osoby? K schválení uvedl, že proběhlo na bázi dobrých sousedských vztahů. Uvedl, že veřejnoprávní smlouva nahrazuje územní a stavební řízení.

Ing. Gottfried (pracovník krajského úřadu) upozornil Mgr. Tesaře, že pokud očekává reakci je třeba tuto umožnit a na základě korektního vystupování předat mikrofon.

Oznamovatel uvedl, že pravdou není vše co řekl Mgr. Tesař. Nemá u sebe k dispozici všechna povolení. Nabídl možnost seznámit se s vydanými povoleními. Nelze zlehčovat legitimní postup, který umožňuje stavební zákon. Prosí držet se faktů.

Mgr. Petr Tesař uvedl, že každý to vnímá (čte) trochu jinak. Když se vše sečte (zdůraznil rozšíření OMD, což označil za předmět posuzování) chtěl by apelovat na krajský úřad, aby vnímal záměr jako celek (celý areál tam dnes nestojí – stojí tam jeden objekt, jeden je rozestavěný). Bude se jednat o více než 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, na ilustračních pláncích je to patrně včetně ozelenění.

Mgr. Fryš poděkoval za velmi názorné představení etapizace záměru, a to i pro laiky. Informoval o nutnosti hodnotit záměr komplexně včetně těch staveb, které tam ještě dnes nestojí, ale které jsou již stavebně povoleny. Farma musí být hodnocena jako celek. Informoval, že zákon č. 100/2001 Sb. může mít 3 výstupy: Sdělení k podlimitnímu záměru (podlimitní záměr se nezveřejňuje), závěr zjišťovacího řízení u záměrů s kapacitou 50 – 180 DJ (zjišťovací řízení je veřejné, kdokoliv se v jeho průběhu může vyjádřit – pokud v jeho průběhu nejsou připomínky uplatněny nebo jsou vypořádány jako nezávažné pak záměr není dále posuzován), stanovisko u tzv. velké EIA. K objektu jatek uvedl, že nejsou předmětem veřejného projednání /jejich vliv nemohl být dostatečně vyhodnocen/. Jatka jsou podlimitním záměrem a krajský úřad bude vydávat sdělení dle § 6 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb. zda bude či nebude třeba tyto řešit zjišťovacím řízením. Nutné bude předložení oznámení, které bude hodnoceno z hlediska jeho obsahu (úroveň zpracování, zahrnutí všech vlivů v území ze staveb stávajících či připravovaných). Nyní nelze předjímat.

Ing. Vladimír Eksler uvedl, že hovoří za sebe a za petiční výbor ani poslední předložená dokumentace nepřesvědčila, že nedojde k ovlivnění kvality života byla sepsána petice

podpořená 19 odbornými připomínkami. Za znepokojivé označil, že se předkládá záměr na něco co ještě neexistuje ve skutečnosti, na papíře však ano. Zdá se mu to poněkud nestandardní, možná účelové. Uvedl, že v záměru se píše o přestavbě a dostavbě stájí, přitom pan Němec na červencovém zasedání zastupitelstva informoval, že dochází pouze k navýšení počtu DJ u prasat a kuřat nikoli ke stavebnímu rozšiřování areálu. Ing. Eksler sdělil, že dokumentace předkládá záměry jako podlimitní. Uvedl, že úřady sice musí postupovat dle zákona, je třeba si však uvědomit, že zde žijí lidé. V dokumentaci se dle jeho názoru málo řeší kvalita života lidí. V petici byly obavy z obtěžování dopravou, hlukem, nepořádkem a zápachem. Dotázal se co je míra únosná v souvislosti s možnou realizací záměru. Zmínil, že jiná je pro investora, jiná pro krajský úřad, jiná pro obyvatele Netína, kteří zde žijí, pohybují se a dýchají to co jim přinesou větry vanoucí především od západu či severozápadu, tj. od farmy na jižní část vesnice. Za znepokojivé označil dále nejednoznačné formulace v dokumentech (např. relativně nevýznamná, v zásadě nemají, za předpokladu respektování by neměly být, které by měly zaručit, výrazněji neovlivní apod.). Tyto používané formulace dle něj nemají žádnou váhu, za ně se dá schovat cokoliv. Ing. Eksler uvedl, že Farma Němcova se prezentuje na internetu šetrným přístupem k životnímu prostředí, a v této souvislosti dokumentoval stav v území ve své prezentaci. Podmínky navržené zpracovatelkou posudku označil za málo konkrétní. Dotázal se kdo zaručí, že tyto podmínky budou splněny? Pozastavil se u znění podmínky č. 31 návrhu stanoviska v posudku „Udržovat celý areál v čistotě a pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů. Udržovat veškeré komunikace a manipulační plochy čisté, zejména při manipulaci s organickými hnojivy“. Jaké budou záruky, že toto bude plněno? Navrhuje doplnit účinná, organizační a motivační opatření pro zajištění pořádku a dodržování provozního řádu. Na závěr zopakoval, že nechce bránit v rozvoji podnikání investora, ale po zkušenostech se obává, že lidé budou obtěžováni a omezováni nepořádkem.

Mgr. Fryš uvedl, že reagovat bude zpracovatel dokumentace, který sdělí jaké orgány plní kontrolní úlohu, na koho se obracet v případě stížností, kdo zajišťuje inspekční činnost. Připomněl, že stanovisko nemá povahu správního rozhodnutí, je podkladem pro stavební úřad. Podmínky, které převezme stavební úřad či jiný orgán do svého rozhodnutí budou kontrolovatelné. Za důležité označil zpracování provozního řádu (konkrétní povinnosti, jejichž porušení lze sankcionovat).

Dr. Anna Ekslerová sdělila, že obavy z obtěžování zápachem nepramení z toho, že by na venkově nebyl zápach cítit. Uvedla, že při západních větrech je pach farmy cítit i nyní. Obává se však velkého obtěžování (dobytčí jednotky se navýší 6,5 násobně). Ve vyjádření krajské hygienické stanice je uvedeno, že areál bude vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. V dokumentaci je uvedeno, že množství čpavku může obtěžovat zápachem, že celková roční emise amoniaku z areálu bude 12,5 t. V posudku nebyla zodpovězena námitka, že šířícím zápachem z farmy bude ovlivněna zástavba obce vzhledem k převládajícímu směru proudění (lze předpokládat ovlivnění jižní části obce). Vznese dotaz jak konkrétně se zabrání zápachu ve vzdálenějším území od stájí, v obytné zóně kam bude vítr zápach přinášet. Sdělila, že dnes je jiná situace než před 20 – 30 lety, kdy musely být stavby družstva všemi respektovány. Dr. Ekslerová uvedla, že v návrhu stanoviska je uveden vliv emisí amoniaku a pachu, přesto je zde podmínka vztažená k zajištění snižujících technologií, dotázala se jaké jsou to technologie ? Dotázala se jak rozumět podmínce v návrhu stanoviska o nasazení dostupných snižujících technologií v případě stížností ? Jaká bude vymahatelnost v praxi, kam se obracet, za jak dlouho dojde ke zlepšení ? Při kumulaci vlivů je třeba uvažovat nejen s jatkami, ale i s provozem družstva AGROS, které je sice na druhé straně obce, avšak ovlivňuje území též dopravně. Z toho důvodu požadují zpracovat rozptylovou studii emisí škodlivých látek jak ze stacionárních zdrojů tak z navýšení dopravy. Požaduje zpracovat odborný posudek, který by vyhodnotil místní situaci na základě rozptylové studie a potvrdil úvahy, že nedojde k obtěžování či řešil případně jiná opatření.

Mgr. Fryš uvedl, že na vznesené dotazy bude reagovat jak zpracovatel dokumentace tak v případě návrhu stanoviska zpracovatelka posudku. Následně k dotazům (kdo zaručí splnitelnost navržených podmínek, jak lze tyto vymáhat, konkretizace podmínek, kdo by řešil

případné sankce, na koho se obracet v případě stížností) požádal o komentář Ing. Charouzka

Ing. Charouzek uvedl, že odpoví v širším kontextu s ohledem na návaznost jednotlivých věcí. Za jediný způsob jak vyhodnotit pachové látky z chovu hospodářských zvířat označil metodiku AHEM, kterou lze posoudit hranice dosahu pachových látek. Dle této metodiky je posouzeno ochranné pásmo uvedené v dokumentaci. Vypočtené ochranné pásmo by mělo postihovat 95 % stavu (5% je nepostižitelných, připadá na inverzní situace, může být cítit i mimo ochranné pásmo). Na pachové látky nejsou stanoveny emisní limity a nelze je posuzovat rozptylovou studií. Emise amoniaku se před účinností zákona č. 201/2012 Sb., posuzovaly rozptylovou studií (s rostoucí vzdáleností od zdroje jsou nevýznamné). Nyní není stanoven emisní limit. Uvedl, že zpracování rozptylové studie pro amoniak je sice možné, ale není to použitelné, neboť to nelze s ničím porovnat. Zdůraznil, že posouzení pachových látek, amoniaku se provádí i ve vazbě na odborný posudek dle zákona o ochraně ovzduší. Odborný posudek musí zpracovat autorizovaná osoba a v něm vyhodnotit teoretickou emisi (emisní faktor stanovený pro jednotlivé druhy zvířat v metodickém pokynu MŽP x počet kusů). Zpracovatel dokumentace uvedl, že teoretická emise zde bude cca 12 t, ale skutečná emise bude nižší cca poloviční, a to vzhledem ke snižujícím opatřením (skladovací prostory pro kejdu větší než 4 měsíce, pro hnůj větší 6 měsíců, ponechání chlévské mrvy na hnojišti bez narušení povrchu, čímž se vytvoří krusta, vyklízení hnoje ze stáje 2 x denně, apod.). Za další opatření, které je možno v případě problémů zavést zejména v chovu prasat a drůbeže označil přimíchání biotechnologických preparátů do krmiva či napájecí vody, čímž dochází k eliminaci pachových emisí. Zmínil se o přípravcích, u kterých s ohledem na svou praxi (40 let pracoval jako atestovaný hygienik a touto problematikou se zabýval) považuje reálnou účinnost do 30 %. K provoznímu řádu uvedl, že jeho osnova je dána zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Uvedl, že provozní řád nahradil Plán zavedení zásad správné zemědělské praxe a jsou v něm specifikována opatření, na jejichž dodržování dohlíží kontrolní orgán, kterým je Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod. Provozní řád musí být zpracován ke kolaudaci a musí být schválen krajským úřadem. Ohledně větrných poměrů uvedl, že je povinen vycházet z údajů, které obdrží od Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ), který je jediným oprávněným subjektem k vydání větrné ružice a který vydal větrnou ružici pro Netín a s tímto pracoval při výpočtu návrhu ochranného pásma. Sdělil, že toto nelze zpochybňovat a že ČHMÚ vychází z dlouhodobého průměru, který garantuje. Zpracovatel dokumentace uvedl, že v předchozích vystoupeních bylo řečeno nepřesně několik věcí. Nesouhlasil s tvrzením, že produkční stáj pro 134 dojnic byla posouzena jako podlimitní záměr. K tomu uvedl, že tato stáj byla posouzena v řádném procesu zjišťovacího řízení. Zdůraznil, že nyní probíhající proces EIA zahrnuje všechny objekty v areálu (v dokumentaci jsou vyhodnoceny emise z celého areálu, produkce statkových hnojiv z celého areálu, dopravní zátěž. Uvedl, že na všechny stáje je provedeno komplexní hodnocení, což potvrdila zpracovatelka posudku. Zpracovatel dokumentace poté opět zmínil pozici kontrolních orgánů, přičemž sdělil, že prvoinstančním orgánem, který může provádět kontrolu je obecní úřad, jež může v případě potřeby vyrozumět odborné kontrolní orgány (dotčené orgány státní správy – Česká inspekce životního prostředí, jež provede šetření, krajská hygienická stanice z hlediska hluku, dále i stavební úřad vodoprávní úřad apod).

Mgr. Fryš připomněl, že lhůta pro vyjádření k posudku končí 21. ledna. Informoval, že k posudku se zatím vyjádřily dotčené správní úřady (krajský úřad – orgán ochrany ovzduší, Městský úřad Velké Meziříčí – odbor životního prostředí). Obě tato vyjádření jsou bez připomínek.

Mgr. Fryš požádal Ing. Charouzka o zodpovězení dotazu Ing. Ekslera. Co je míra únosná, co je významnější ohrožen ?.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že za míru únosnou se považují limity uvedené v zákonech. Pokud není zákonný limit překročen je záměr v únosných mezích.



Mgr. Fryš požádal Ing. Charouzka o zodpovězení dotazu Dr. Ekslerové. Jakým způsobem se zabrání zápachu v území vzdálenějším od stájí, kam vítr zápach přinese ?

Zpracovatel dokumentace zmínil opět výpočet návrhu ochranného pásma, který do zástavby obce nezasahuje a uvedl, že na základě tohoto teoretického výpočtu by zápach neměl být v obci cítit, neboť hranice ochranného pásma je od zástavby obce vzdálena cca 300 m. Nelze předjímat, že někde bude nepořádek a v jeho důsledku to bude smrdět. Připomněl, že prvoinstančním orgánem ochrany ovzduší je obec (má možnost uvědomit odborný kontrolní orgán – Českou inspekci životního prostředí). Informoval, že výpočet ochranného pásma vychází ze stavu, kdy bude dodržována provozní kázeň.

Paní Ludmila Tesařová, která uvedla, že je z řad rekreatů vnesla apel na investora, aby on udělal první krok a nasadil dostupné snižující technologie preventivně, čímž by se předešlo případným budoucím stížnostem, o které neusiluje.

Oznamovatel uvedl, že již některé ústupky udělal. Zmínil ozelenění, vlastní pozemek pro cestu. Nejedná se o levné záležitosti. Nechtěl by slibovat nic navíc.

Mgr. Fryš požádal zpracovatelku posudku o reakci na podmínku č. 28 (na dostupné snižující technologie, na jejich nasazení v případě stížností se dotazovala Dr. Ekslerová).

Zpracovatelka posudku uvedla, že dostupné snižující technologie již jmenoval Ing. Charouzek. Uvedla, že na str. 20 posudku jsou opatření vyjmenována. Ing. Paciorková uvedla, že pokud by se účinnost těchto opatření neosvědčila, lze navíc použít snižující opatření do kejdy či krmení. Polemizovala s názorem zpracovatele dokumentace ohledně účinnosti nad 30 % u deoderantů a v této souvislosti uvedla, že dle jejich zkušeností jsou takovéto přípravky do kejdy či krmiva vysoce účinné. Připomněla, že metodický pokyn MŽP obsahuje snižující technologie a u jednotlivých přípravků uvádí procento snížení tak jak bylo v praxi zjištěno.

Zpracovatel dokumentace na žádost Mgr. Fryše zodpověděl dotaz týkající se potřeby zpracovat rozptylovou studii nejen pro stacionární, ale i liniové zdroje znečišťování ovzduší

Zpracovatel dokumentace uvedl, že na amoniak nemá význam zpracovat rozptylovou studii. Obslužná doprava je tak nevýznamná, že se bude jednat o hodnoty o tři řády nižší než jsou limity. Rozptylová studie by se dle jeho názoru dala zpracovat akorát v okolí hlavní silnice, kde by emise byly významnější. To samé platí dle názoru zpracovatele dokumentace i pro zpracování hlukové studie.

Mgr. Ivana Valíčková uvedla, že zastupuje obec Netín. Sdělila, že se jedná o záměr, který neskončí výstavbou, neskončí dovozem dobytka, musí být zajištěno krmení, odvoz hnoje, odvoz mléka, odvoz výrobků z jatek. Doprava se navýší o odvoz kejdy na zranitelné půdy, není přesně známo, kde má investor pozemky, kudy bude doprava probíhat. Odvoz nebude po celý rok rovnoměrný, budou muset být vyčleněna období v rozvozovém plánu, který řekne zda jízd bude denně 30 či 60. Uvažovat je třeba těžkou nákladní dopravu přes obec. Uvedla, že zvýšení dopravy asi turisty nepřitáhne. Dopravu v obci označila za rizikový faktor. Chtěla by znát, které trasy budou dopravně zatíženy. Na pozemky nelze aplikovat v nevhodných klimatických podmínkách (omezení představují sníh, zavodněné pozemky, ochranná pásma kolem vodotečí, vodních nádrží, tudíž nelze využít všechny pozemky, které má k dispozici). Mgr. Valíčková dále uvedla, že se jí nelíbí, pokud by oplachové vody z jatek měly jít do stejné nádrže jako kejda (takový stav označila za v rozporu se zákonem). Uvedla, že musí být zřízena čistírna odpadních vod, což není, že auta odvázející maso nemohou být umývána u čerpacích stanic, ale musí na to být provozovatelem určené místo, které není uvedeno. Sdělila, že je třeba počítat s projektovou dokumentací, která byla podkladem pro vyhotovení oznámení, není to zde zpracované. Za další faktor, s nímž jsou spojená rizika označila šíření nákazy (množení hlodavců, nutnost použití deratizace, dezinfekce). Uvedla, že to vše půjde do nádrže s kejdou, která se vyveze. Zmínila blízký rybník, který je významným krajinným prvkem, a který začne po pár letech třeba kvést, smrdět, což negativně ovlivní rekreaci. Mgr. Valíčková se dále dotazovala na odpady, kde budou ukládány (úhyn kuřat, kafilérní odpady). Není známo, že vydatnost vrtů bude dostačující,

postrádá hydrogeologický průzkum, který se předkládá k projektu. Není známo jak budou vytápěna jatka, požaduje znát zdroj vytápění, jak bude probíhat chlazení masa? Odpověď mimo mikrofon elektrické vytápění. Mgr. Valíčková požádala o informaci, kudy bude elektrika vedena. Liniový zdroj znečišťování ovzduší ukazuje jak významně budou tuhými znečišťujícími látkami ovlivněné domy a k němu mohl být vypracován nějaký podklad. Mgr. Valíčková dále uvedl, že není vyhodnocen vliv na krajinný ráz. Dále uvedla, že hluková studie se dělá i na liniové zdroje (ve dne nesmí být překročen limit 60 dB).

Mgr. Fryš požádal o zodpovězení dotazu ohledně umístění pozemků pro aplikaci statkových hnojiv.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že tyto pozemky obhospodařuje pan Němec a jsou vesměs v okolí farmy, některé jsou mimo. Každý rok se bude jezdit na jiné pole (každý rok se nehnojí stejné pole), což bude řešit plán organického hnojení, který musí být zpracován ke kolaudaci. Uvedl, že v dokumentaci na str. 18 je přesně vyhodnoceno kolik je potřeba přivést sena, siláže, kolik odvézt kejdy, mléka včetně ostatní dopravy. Ing. Charouzek sdělil, že v dokumentaci je uveden počet jízd. Zpracovatel dokumentace označil za nepravdivé tvrzení, že doprava není dostatečně vyhodnocena. Průměrně je to 15 jízd, v době silážování či odvozu hnojiv bude intenzita četnější, ale v dalších obdobích nebudou tyto jízdy konány. Průměrná zátěž (15 vozidel) byla hodnocena z hlediska hluku, uvedl, že hluková studie se dle Pokynu Hlavního hygienika zpracovává až od 30 průjezdů nákladních automobilů za den, neboť při menší zátěži je to nevýznamné s ohledem na hlukové pozadí, které je okolo 40 dB.

Mgr. Fryš požádal zpracovatele dokumentace o zodpovězení dotazu, kde budou ukládány kadavéry. Ing. Charouzek uvedl, že se používají malé boxy, které jsou po nahlášení úhynu asanačnímu ústavu odváženy ještě týž den nebo den následující, což si přísně hlídá veterina. Veterináři neodsouhlasí kolaudaci stáje, pokud nebude box zřízen. Opětovně uvedl, že dokumentace neposuzuje jatka a vzhledem k absenci projektu je ani posuzovat nemůže. Jatka jsou zde zmíněna jako budoucí záměr. Ke krajinnému rázu zpracovatel dokumentace uvedl, že území je již narušeno, odkázal na stanovisko krajského úřadu, kterým je vyloučen vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, v souvislosti s krajinným rázem uvedl, že vliv na krajinu je řešen na str. 58 dokumentace.

Mgr. Fryš upřesnil, že z hlediska krajinného rázu (k vydání závazného stanoviska) je příslušným orgánem ochrany přírody Městský úřad Velké Meziříčí, který se k dokumentaci i k posudku vyjádřil bez připomínek.

Mgr. Fryš požádal o zodpovězení dotazu ohledně hydrogeologického průzkumu. Zpracovatel dokumentace uvedl, že ke stávajícím zdrojům (studnám) byl doložen, k novým posilujícím zdrojům bude proveden až budou studny navrtány (vrtná firma zpracovává současně hydrogeologický posudek).

Mgr. Ivana Valíčková požádala o zodpovězení svého dotazu k odpadům a nového dotazu k bezpečnosti, ochrany a práce, požární ochrany, chybí požární nádrž.

Mgr. Fryš uvedl, že předmětem posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) není bezpečnost práce, požární ochrana.

S ohledem na již komentované kafilérní odpady upřesnila Mgr. Valíčková dotaz k tekutým odpadům. Zpracovatel dokumentace uvedl, že specifikace odpadů je provedena na str. 25 dokumentace. Tekuté odpady pocházejí z chovu (kejda, hnojívka svedené do jímek). Odpady z jatek budou specifikovány v projektu jatek. V této souvislosti upřesnil, že z provozu jatek vznikají 2 typy odpadů (exkrementy ze zvířat čekajících před porážkou, které jdou do jímek na hnojívku, močůvku a odpady jako je krav, pařící vody apod. – nelze přesně specifikovat vzhledem k absenci technologie jatek).

Mgr. Ivana Valíčková doplnila, že v oznámení bylo napsáno, že krev, oplachové vody z jatek půjdou do jímky, což ji překvapilo.

Mgr. Fryš reagoval na průběh veřejného projednání, kdy se další občané dožadovali mikrofonu, přičemž sdělil, že nyní hovoří zástupci obce, lidé, které uvedla paní starostka a že

umožněno bude samozřejmě vystoupit všem, kdo budou mít o toto zájem, ale nyní ještě hovoří zástupci obce.

Paní starostka uvedla, že mikrofon bude předán dalším zájemcům s dotazy, ale nyní by zástupci obce ještě prezentovali dopravu.

Paní Iveta Štěpánková uvedla, že dle pana Němce bude 15 jízd za den, dle ní to bude spíše 30 jízd za den. Uvádí se, že osobních a dodávkových aut bude 6, což pan Němec má již nyní, kdy je tam pouze jeden kravín. Sdělila, že v říjnu po dobu cca 10 pracovních dnů mezi 8 – 18 hod. sepisovala auta jezdící při vývozu a pouze u traktorů zjistila 7 – 25 denně, kdy se hnůj nevyvážel, při vyvážení 33 – 43 traktorů za den (počítá cesty tam i zpět). Na str. 29 posudku je uvedeno, že přeprava 7600 t hnoje, kejdy a siláže se má koncentrovat cca do 10 dnů, předpokládá se cca 1557 jízd ročně, tzn. během 10 dnů 156 jízd denně x 2, což jak uvedla paní Štěpánková je větší provoz než na dálnici. Myslí si, že počet uvedených aut absolutně neodpovídá. Ví, že jedno auto denně zajistí krmení krav ve stávajícím objektu, ale to není započítána siláž, senáž, stelivo, kejda, sláma, odvoz mléka. Myslí si, že denní počet jízd nebude 15, ale minimálně 50.

Zpracovatel dokumentace reagoval s tím, že citoval údaje vztažené k dopravě ze str. 18 dokumentace (počet jízd nutných k přepravě těchto hmot: sena, slámy, steliva, kejdy skotu, vody z dojírny, hnoje, podestýlky, mléka). Uvedl, že zahrnuta je i ostatní tj. nepředpokládaná doprava a orientačně i obsluha jatek (zde však není projekt, tudíž údaje jsou pouze orientační). Opětovně zopakoval, že jatka nejsou předmětem posuzování. Uvedl, že počet jízd je jednoznačně vyčíslen (průměrně 15 jízd za den). Jsou zde i emise z dopravy (tři řády pod limitem).

Paní starostka uvedla, že v dokumentaci je napsáno, že investor vybudoval vlastní účelovou propojovací komunikaci. Pozemek patřil DS AGROS Netín, od nichž to koupil pan Němec, Paní starostka uvedla, že cesta zde vždy byla a pan Němec ji nevybudoval (polní cesta). Sdělila, že na tuto opravenou cestu tohoto typu je majitel ze zákona povinen umožnit vstup a vjezd veřejnosti. Poděkovala za její krásné opravení. Uvedla, že situací by vylepšilo vybudování nové cesty podél rybníka Křenčák bez kontaktu se zástavbou. Citovala z dokumentace, že je možno řešit propojení komunikace s komunikací Měřín – Netín bez kontaktu se zástavbou, pokud obec vytvoří podmínky pro vybudování místní komunikace. Tuto cestu nemůže řešit jen provozovatel Farmy Záhoří, neboť nutně se bude jednat o obecní komunikaci. K tomu uvedla, že obec bude nakloněna k jednání, pokud to pomůže občanům Litínským, avšak nemusí se jednat o obecní komunikaci, neboť cesta by byla zbudována pro účely a na pozemku investora jako soukromá cesta účelová, kam by mohl zakázat nebo zpoplatnit vjezd. V této souvislosti paní starostka zmínila § 7 zák.č. 13/1997 Sb (občané by ji objížďeli, což je dle jejího názoru řešení).

Oznamovatel uvedl, že by to vyřešilo pouze jeho dopravu, ale AGRO Měřín, lesy, hraběnka by musely jezdit jinudy. Podivil se prezentaci paní starostky, neboť za vstřícný krok označil dát svůj pozemek k dispozici pro vybudování cesty. Uvedl, že je zemědělcem a metr<sup>2</sup> půdy má pro něj hodnotu, dává to zdarma, ozelenění bylo také navíc snaží se vycházet vstříc.

Dr. Ekslerová uvedla, že se dotazují k tomu, co navrhla dokumentace. Chtějí dávat své návrhy, podněty. Dotázala se jak bude zabezpečena bezpečnost a nezávadnost vody soukromé studni situované severozápadně od areálu, zejména při haváriích? Uvedla, že dokumentace neřeší odvod vody z ploch areálu (spočítali 5650 m<sup>2</sup>) při přívalovém dešti. Na vodotěsnost se již neptá, neboť bylo zodpovězeno stejně jako zabránění kontaminovaných vod.

Mgr. Ivana Valíčková doplnila, že díky provedeným vrtům pro studny se mohou snížit hladiny vody ve studních, že je možné třeba očekávat menší dotaci vody ve studních.

Zpracovatel dokumentace k dotazu Dr. Ekslerové uvedl, že tato studna má ochranné pásmo 10 m na všechny strany. Studna je spádově nad areálem čili průsaky nebude ovlivněna. K odvodu dešťových vod uvedl, že správce povodí požaduje, aby dešťové vody byly svedeny nikoli do kanalizace, ale do retenčních prostor (výhledově rybníčky) či do terénu. Sdělil, že

nekontaminované dešťové vody jsou svedeny na terén a kontaminované vody ze zpevněných ploch jsou svedeny do jímek. Sdělil, že jinak nelze řešit, nemohlo by být zkolaudováno.

Oznamovatel uvedl, že studna je na jeho pozemku, a když pan Štěpánek žádal o dodatečné povolení na stavbu, tak mu vše podepsal bez jakýchkoli nároků. Sdělil, že opravil i potrubí, vedoucí přes jeho pozemek, které překopl při stavbě srubu. Vyzval k vzájemné toleranci.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že pokud přijde přívalový dešť a něco z areálu spláchne, tak na pozemky pana Němce. Hovořil o potřebě vytvořit dostatečný travní drn, kterým lze čelit přívalovému odtoku. Pan Němec má výhledu vybudování rybníků (nejsou předmětem posouzení).

K ovlivnění vodních poměrů ve studních uvedl, že na vybudované vrty jsou provedeny hydrogeologické posudky (neovlivní). Bude řešit vodoprávní úřad, v EIA nelze předjímat.

Ze strany zástupců obce byly dotazy ukončeny a Mgr. Fryš poté předal slovo dalším zájemcům o dotazy.

Pan Šiman uvedl, že neslyšel půl procenta kladné věci k farmě Záhoří. Uvedl, že je třeba si uvědomit kolika lidem dává oznamovatel práci, kolik lidí k němu chodí nakupovat. Uvedl, že předchozí prezentace není názorem všech občanů. Sdělil, že v posudku bylo vše uvedeno (potlesk)

Pan Brabec (zastupitel obce) – připomněl, že velkým faktorem může být ozelenění. Vzněl dotaz na funkčnost zeleně, nejen, aby byla při kolaudaci. Ale, aby dorostla do potřebných parametrů. Požádal o maximální ohleduplnost k sousedům, ale také o přejícnost a šetrnost k přírodě (potlesk).

Zpracovatelka posudku uvedla, že jednou z podmínek je zpracování projektu ozelenění, který bude předložen ve fázi územního řízení. Navrhla i podmínku ohledně údržby zeleně Udržovat založenou zeleň v rámci sadových úprav farmy v kompaktním zapojeném stavu, provádět dosadby za případně zašlé jedince dřevin (nejen vysadit, ale starat se o ni).

Mgr. Fryš uvedl, že ozelenění může přispět k začlenění stavby do krajiny, a tím i ke snížení vlivů na krajinný ráz. Projekt sadových úprav bude předložen k vyjádření Městskému úřadu Velké Meziříčí.

Lubomír Průša (bývalý zastupitel) uvedl, že zná souvislosti. Za problém u záměru označil zápach a obslužnost farmy. Sdělil, že pan Němec vybudoval propojovací cestu, což vítá. Byl by nerad, pokud by vybudování cesty (o které hovořila paní starostka), kde by obec zvažovala spolupráci, bylo zhceno. Dále uvedl, že kolem baráku jemu a 30 % občanů jezdí cca 2000 aut denně, a tudíž si myslí, že nějakých 60 vozů, traktorů navíc není sice zanedbatelných, ale většina občanů je zvyklá na daleko větší zátěž (potlesk)

Paní starostka uvedla, že by byla nerada, aby to vypadalo, že je negativní proti cestě. Cestu označila za jedno z řešení a uvedla, že zastupitelé minulí a současní budou ochotní o této variantě jednat.

Vojtěch Králíček uvedl, že se zemědělci vychází dobře, nicméně z pozice včelaře je s nimi ve střetu, neboť oni sice krajinu udržují, ale půdu také berou jako těžbu surovin, s čímž se nedá nic dělat (zmínil senáž před květem). Uvedl, že pan Němec staví na špatné straně od obce, z jeho pohledu by si ušetřil starosti, pokud by záměr realizoval, kde je JZD, neboť větry nejsou problém, lidé jsou na to v podstatě zvyklí. Šum v sále. Pan Králíček uvedl, že ví, že zde lidé nebydleli, ale teď jim tam něco roste. On má malé hospodářství snaží se to dělat co nejlépe, stejně jako pan Němec. Uvedl, že pan Němec si vybral složitější cestu.

Paní Ludmila Tesařová uvedla, že nerozumí proč někdy jatka jsou uvedena někdy ne (v případě odpadních vod ano, v případě emisí ne). Jatka jsou nakreslena v severozápadním rohu areálu, ale v dokumentaci četla, že jatka vzniknou adaptací stáje OMD. Poprosila o vysvětlení.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že jatka nejsou předmětem posouzení. Odpadní vody stejně jako dopravu zmínil, neboť odpadní vody a doprava v souvislosti s provozem jatek

budou. Nemůže však uvést emise, když nezná technologie. Požádal, aby jatka již nebyla na veřejném projednání zmiňována.

Paní Ludmila Tesařová se dotazovala na stav až budou jatka posuzována jako podlimitní záměr, zda budou posuzována komplexně s celým areálem.

Mgr. Fryš uvedl, že pokud investor předloží podlimitní záměr jatek, tak zde musí být zohledněno nejen to co tam dnes je, ale i to co tam dnes sice není, ale je stavebně povoleno, a též vše co je řešeno v rámci této EIA. Tedy celý areál komplexně.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že jatka nejsou součástí chovu hospodářských zvířat, tudíž nejsou zahrnuta do posouzení.

Oznamovatel uvedl, že původní představa byly jatka v OMD, od čehož bylo upuštěno. Pan Němec uvedl, že s paní starostou nesouhlasí, ale respektuje ji jako svou starostku, stejně tak volební systém a pravidla České republiky, což chce dodržovat a respektovat i nadále. V souvislosti s předchozí prezentací zástupců obce uvedl, že obhospodařuje 160 ha půdy a pro prezentaci byly vybrány nejhorší fotky. Sdělil, že část z toho je staveniště, které není hotové. Za největší chybu označil, že do začátku letošního roku neměl koncept. Uvedl, že pokud by silážní žlaby stavěl v horní části areálu a ne v Černochově, tak by si ušetřil finance. Informoval, že pokud postaví areál zde, tak realizované silážní žlaby opět zaveze, aby měl ornou půdu, k níž se chce chovat co nejlépe. Připomněl, že toto místo je pro zemědělskou prvovýrobu min. 7 let určeno v územním plánu. Sdělil, že v prezentaci skupiny občanů byly polopravdy, demagogická tvrzení, zaměřil se na petici k níž uvedl, že někteří občané ji podepsali dvakrát.

Dr. Ekslerová uvedla, že neusilují o konfrontaci, chtějí však využít příležitost vysvětlit, vyvrátit obavy, které ze záměru mají. Byli by rádi, kdyby se jejich obavy nepotvrdily. Požádala o rozšíření ozelenění kolem celého areálu (nejen od jihu a jihovýchodu, což je navrženo). Uvedla, že před 4 lety bylo psáno, že v minulosti byla provedena výsadba ochranné zeleně pod stáji OMD (fotografií dokumentovala stávající stav, dokumentující údržbu). Požádala o odborný projekt, který navrhne takový způsob ozelenění, jež zabezpečí, že estetické, protihlukové, protipachové funkce začnou být účinné od roku 2018, aby byla dosažena potřebná výška. S odvoláním na odborné studie požádala o vytvoření stromového, keřového a bylinného patra, o vytvoření smíšeného porostu s keři opadavými i stále zelenými, s převahou druhů místně obvyklých, o aspoň pětinové zapojení vzrostlých kontejnerovaných stromů. K šířce zeleně uvedla, že tato začne být funkční od šířky 20 m na východní a jižní straně, ze severu a západu by měla mít šířku aspoň 5 m. K podmínce rekultivace všech ploch zasažených stavebními pracemi požádala, aby rekultivace proběhla před kolaudací, a aby tyto plochy byly udržovány.

Mgr. Fryš požádal o reakci oznamovatele. Pan Němec uvedl, že jeho chyba byla, když pro ozelenění před OMD použil rychle rostoucí lísky, neboť není odborník a myslel si, že bude zajištěn rychlejší růst dřevin, stejně tak nedoplnění jehličnany. Ozelenění se nebrání, ale nebude se zavazovat k něčemu co nemusí. Uvedl, že kružnice (ochranné pásmo) nezasahuje ani jeho srub, což zde nebylo prezentováno.

Pan František Němec starší (otec oznamovatele) informoval, že název Záhoří odvisí od neúrodné půdy. Uvedl, že v době kdy začínal hospodařit činila cena 1 m<sup>2</sup> půdy v této oblasti 2,40 Kč. Rozhodl se, že zde budou provozovat pastvu. Uvedl, že kdyby věděl, že zde Ekslerovi postaví barák, tak by zde udělal fotovoltaiku a nešel by sem vůbec hospodařit (potlesk).

Vladimír Doležal uvedl, že je z Pohořílek a zde dělá projektanta a dozor. Uvedl, že pokud obec nepůjde za panem Němcem vykoupit pozemek na cestu a nebude cesta do kolaudace objektů hotová, tak se na obci není s kým bavit, neboť doprava bude probíhat dole kolem baráček. Uvedl, že doufá, že cesta nebude stavěna za prostředky pana Němce, ale za prostředky obecní. Sdělil, že obec by si mohla sama zaplatit nějakou studii o hluku a o pachu. Nyní to vše hradí pan Němec včetně EIA skoro za 100 000 Kč. V další části se ve věci cesty odvolával na komentář osoby, která však teď nevystoupila. Vladimír Doležal dále

vedl, že doufá, že obecní zastupitelstvo je pro všechny a nikoli pro jednu skupinu (potlesk). Nesouhlasil s fotografiemi prezentujícími zemědělskou činnost oznamovatele. Pozastavil se nad vyjádřením ohledně znečištění rybníka močůvkou, rovněž uvedl, že kafilérny odpady jsou v dokumentaci řešeny. Závěrem uvedl, že doufá, že vystoupí nejen chataři.

Mgr. Fryš uvedl, že přestože záměr není malý, a jeho projednávání provází zjiřřená atmosféra, chtěl by ocenit korektní přístup přítomných a odmítnout osobní výpady. Vyzval ke konstruktivní diskusi.

Paní Šimanová uvedla, že studie byla zpracována odborně, jasně říká co zde bude. Dle jejího názoru se pan Němec k tomuto staví čelem, nechce v obci nikoho poškodit. Vyzvala k umožnění tohoto záměru.

Lubomír Brabec v reakci na vystoupení pana Doležala uvedl, že jako zastupitel ví, že se jednalo o cestu stávající, která je opravená a nikdo to zde nezpochybňuje. Nejednalo se o cestu novou teprve zamýšlenou.

Vojtěch Králíček uvedl, že pokud se záměr bere globálně s jatkami na jedné straně obce, tak globálně by mělo být zohledněno zemědělské družstvo na druhé straně obce. Uvedl, že může nastat stav (bída), kdy občané budou muset mít ve chlévě krávu. On sám má chlévě 2 dobytčí jednotky. Petici podepsal ze dvou důvodů. Nelíbí se mu, že krásná obec Netín bude v kleřtích. Poté co vystoupil otec pana Františka Němce a vysvětlil poměry v lokalitě Záhoří, tak se omluvil s tím, že obec Netín v kleřtích nebude. Druhým důvodem je obava z počtu dobytčích jednotek na katastru, kde budou hospodařit zemědělské družstvo, pan František Němec a jemu nikdo krávu do chléva nepovolí. Tyto důvody označil sice za malicherné, ale trvá na nich.

Oznamovatel k obavám pana Králíčka uvedl, že v Evropě se sleduje produkce amoniaku a u dobytka je ho celkem dost, proto on sám ví, že pokud bude používat ke krmení omega3 mastné kyseliny, tak produkci amoniaku sníží o 15 až 20 %. Na to již zpracovává studii s cílem produkovat lepší mléko. Na závěr poděkoval všem co se zúčastnili, dle jeho názoru se řadě věcí dalo předejít seznámením se se studií EIA, poděkoval za podporu.

Mgr. Fryš uvedl, že veřejné projednání řídí on a on jej tedy bude ukončovat a vyzval k dalším dotazům.

Paní Ludmila Tesařová uvedla, že dokumentaci četla pečlivě. Chtěla by reagovat na paní Mgr. Valíčkovou, která požadovala zpracování krajinné studie. V dokumentaci na str. 60 se uvádí, že krajinný ráz již byl narušen při jeho budování. Posuzovaný záměr pouze mění hmotu stávající stáje (OMD), stáj se zvětřšuje, produkční stáj se nemění a stáj pro výkrm prasat a brojlerů se stavebně nemění (změna vnitřní dispozice). Nevidí důvod pro odmítnutí zpracování krajinné studie. Dále uvedla, že nevidí důvod k tomuto odpovídat.

Paní Ludmila Tesařová se dále dotázala se na pozemky určené pro aplikaci statkových hnojiv. Uvedla, že ideální by byla mapka. V podmínkách plánu organického hnojení je řada zásad. Dotázala se zpracovatelů dokumentace a posudku zda byla řešena omezení jako je svažitost pozemků, louky, kde předpokládá, že zde nelze zapravovat hnůj, kejdu.

Zpracovatel dokumentace uvedl, že kejdu lze aplikovat i na louky, hnojení se provádí na základě půdních rozborů, které určí dávku, a to zohlední plán organického hnojení, který se zpracovává ke kolaudaci. Sdělil, že v této fázi nelze odborně říci, co lze a co nelze hnojit, jakou dávkou, což bude muset být řešeno, ale plánem organického hnojení, který není předmětem EIA.

Zpracovatelka posudku doplnila, že si od oznamovatele vyžádala mapu s pozemky, která je součástí posudku. Sdělila, že podmínky plánu organického hnojení jsou uvedeny v návrhu stanoviska včetně 8 zásad, které musí plán organického hnojení zahrnout. Ing. Paciorková sdělila, že tyto podmínky jsou z velké části uvedeny i v dokumentaci.

Paní Ludmila Tesařová se dotázala na pozemky se svažitostí nad 8 stupňů, zda se zde nehnojí, nebo zda se zde aplikuje méně? Nehnojí se. Zda zpracovatelé řeřšili svažitost pozemků? (odpověď mimo mikrofon řeřšili).

Zpracovatelka posudku přečetla podmínku z posudku vztaženou k aplikaci hnojiv, (zákaz aplikace statkových hnojiv na svažitých pozemcích nad 8° bez okamžitého zapravení do půdy nebo v době, kdy lze očekávat dešťové srážky). Zpracovatel dokumentace doplnil, že o tom pojednává dokumentace na str. 30-31, zpracovatelka posudku doplnila informaci o str. 48 posudku.

David Smetana uvedl, že je soukromým zemědělcem z Hradce Králové, že zná Františka Němce. Uvedl, že pan František Němec je hrdý na obec Netín, kterou propaguje. K prezentaci fotek uvedl, že některé nepochopil, požádal o vysvětlení co je negativního na rozmístění strojů, jestli je to neobvyklé u jiných zemědělských podniků? Nechápe, proč není akceptována vstřícnost pana Františka Němce, jeho vysvětlení ohledně chyby při použití nevhodných dřevin. Závěrem uvedl, že plodnější než na veřejném projednání by bylo vyříkat si věci v soukromí.

Paní starostka připomněla, že již na začátku uvedla, že si váží pana Františka Němce a jeho rodiny, že zviditelnil obec Netín. Byla by však nerada, pokud by za 10 let slyšela, že tam vyrostl velký areál, který tam stejně bude, neboť je schválen, byť s jinými stavy, a že zastupitelé obce nic neudělali. Zde se to vše prodiskutuje, odborníky zhodnotí, což označila za pozitivní. K fotce uvedla, že předchozí záměr byl schválen s požadavky dvou občanů, požadujících, aby jímky byly užívány k účelu k tomu stanovenému, aby zde nebylo skladiště materiálu, aby zde byl pořádek. Panu Němcovi byly jímky povoleny, ale s požadavkem na udržení pořádku. Paní starostka uvedla, že pokud oznamovatel nesplní takovou maličkost, jak mají zastupitelé a občané věřit slibům ohledně obrovského záměru. K požadavku cesty uvedla, že tato je opravena a dle jejích slov pan Němec reagoval tak, že tuto cestu opravovat nebude, že je obecní. Závěrem paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a podporu všech netínských občanů, kteří bojují za pěknou krajinu (potlesk).

Paní Ludmila Tesařová se dotázala, zda je naděje, že proběhne řádné územní a stavební řízení, nebo vše proběhne opět veřejnoprávní smlouvou.

Oznamovatel uvedl, že neví jak bude záměr řešit se stavebnímu úřadem. Uvedl, že veřejnoprávní smlouva je legitimní prostředek.

Paní Ludmila Tesařová uvedla, že veřejnoprávní smlouva je sice legální, nicméně zkrácené řízení. Požádala o objasnění objektů již v území stávajících či výhledových, uvedených v prezentované situaci, což pan Němec učinil (jmenoval sklad sena a jízďárnu, na které existuje stavební povolení a výhledově i rybníčky na zadržení dešťové vody).

Paní Ludmila Tesařová se dotázala v jakém časovém horizontu se plánuje chov kuřat.

Oznamovatel uvedl, že stavební úřad nepovolí stavbu postavit bez splnění požárních předpisů, proto by se panu Němcovi provedení nelíbí, musí být z betonu. Uvedl, že dnes ve stávajícím objektu je prostor pro 2500 kuřat a sklad sena na 4000 m<sup>3</sup>, dodělají se vrata, zábradlí a schody a do dvou měsíců se bude kolaudovat. Ohledně prasat uvedl, že má 6 přeštických sviní, u kolegy má cca 30 selat, krmení zde letos nepředpokládá, realizovat by chtěl co nejdříve, avšak závisí to na finančních prostředcích.

Vzhledem k tomu, že další dotazy nebyly vzneseny, připomněl Mgr. Fryš opětovně, že do 21. ledna lze na Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, Seifertova 24, Jihlava zaslat písemné vyjádření k posudku. Konstatoval, že na veřejném projednání kromě oznamovatele vystoupily autorizované osoby zpracovatelé dokumentace a posudku, které informovaly o možných vlivech záměru na životní prostředí a na obyvatelstvo, že záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek. Uvedl, že na veřejném projednání, měli možnost vystoupit zástupci obce, veřejnosti. Poděkoval za účast, za korektní průběh veřejného projednání a za konstruktivní připomínky. Připomněl další postup, kdy bude rozeslán a zveřejněn zápis z veřejného projednání a poté bude proces EIA ukončen vydáním stanoviska, které není rozhodnutím ani povolením, je však podkladem pro povolující úřad. Veřejné projednání ukončil Mgr. Fryš v 19:22 hod (potlesk).

### III. Hodnocení veřejného projednání a závěr

Vlivy záměru „Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Na veřejném projednání byl představen záměr v kontextu předchozích etap, které byly názorně prezentovány (ne všechny povolené objekty jsou již realizovány). Záměr byl vyhodnocen jako celek, tj. byly zohledněny vlivy ze všech etap, kromě jatek. Játka byla označena za výhledový záměr a z důvodu absence potřebných informací nebyla odborně posouzena (játka budou řešena jako podlimitní záměr). Na vznesené dotazy odpovídaly kromě oznamovatele především autorizované osoby (zpracovatel dokumentace, zpracovatelka posudku).

Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání záměru „Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín“ podle zákona a vyhlášky.

V Jihlavě, 22. 1. 2015


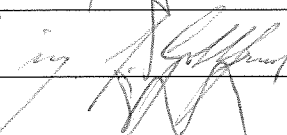
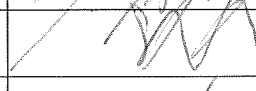

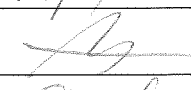
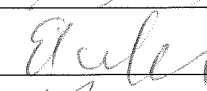
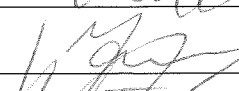
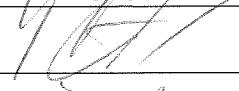
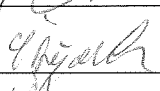
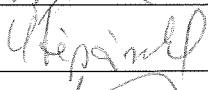
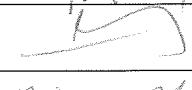
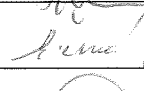

S využitím zvukového záznamu (pozn. nejedná se o úplný doslovný přepis záznamu) zpracoval Mgr. Michal Fryš





## Prezenční listina

<b>Akce</b>	Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín
<b>Datum</b>	15. leden 2015
<b>Místo</b>	Kulturní dům v Netině

č.	jméno	organizace	podpis	
1	MICHAL FRYŠ	KRAJ VYSOČINA, OŽP		
2	JAROSLAV ČOTKAL	— / —		
3	Roman Slouka	Kraj Vysočina, OŽP		
4	Pavla KREJZLOVÁ	OBEC NETÍN		
5	FRAN. NEJEDL	FO		
6	VLADIMÍR ERSLER	NETÍN		
7	Ing. Chrástková	zprac. dotu		
8	DOLEŽAL Karel	zouhar		
9	ŠTĚPÁNEK PAVEL	NETÍN		
10	ŠTĚPÁNEK IVA	NETÍN		
11	ŠTĚPÁNEK	Netín		
12	NĚMCOVÁ VITKA	NETÍN		
13	PROKOP VITK	MĚŘILU		
14	ŠIMONOVÁ OLD.	NETÍN		
15	ŠIMON PŘ.	NETÍN		
16	Študečková	Netín		
17	Študec	Netín		

### Prezenční listina

<b>Akce</b>	Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín
<b>Datum</b>	15. leden 2015
<b>Místo</b>	Kulturní dům v Netíně

č.	jméno	organizace	podpis
18	Paříž	37. úřad m.ú.	[Podpis]
19	Haný J.	Netín	[Podpis]
20	EXSLEROVÁ	Netín	[Podpis]
21	PETR TESTA	-	[Podpis]
22	Martin Jambura	-	[Podpis]
23	BAHEŇSKÝ	NETÍN	[Podpis]
24	BAHEŇSKÝ	NETÍN	[Podpis]
25	NĚMEC		[Podpis]
26	KŘEPOČEK		[Podpis]
27	PRUDÁ	NETÍN	[Podpis]
28	PRUDOVÁ	Netín	[Podpis]
29	Válčíková	Netín	[Podpis]
30	JUD. M. V.	NETÍN	[Podpis]
31	ČESNÝK V	ZÁŠKVA	[Podpis]
32	PEŠEK	NETÍN	[Podpis]
33	SMEJZAL JIŘÍ	NETÍN	[Podpis]
34	EXSLER VACLAV	NETÍN	[Podpis]

## Prezenční listina

<b>Akce</b>	Dostavba stáji v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín
<b>Datum</b>	15. leden 2015
<b>Místo</b>	Kulturní dům v Netíně


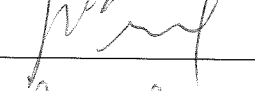

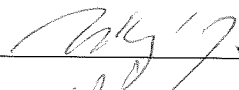
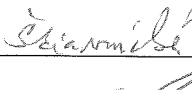

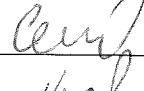

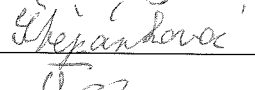


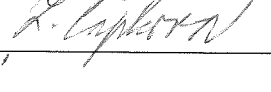
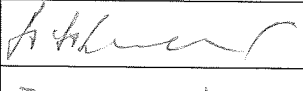
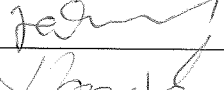
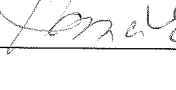
č.	jméno	organizace	podpis
35	PEŠKOVÁ		
36	Koukol		
37	PRUŠA. P.		
38	Jiří J		
39	Jidovi		
40	JOULOVÁ		
41	FKROVA		
42	BRABEC P	OU' NETÍN	
43	Hománek		
44	Radalibová		
45	KVDILEK		
46	ŠTĚPORA		
47	TESÁŘOVÁ		
48	KREJČ		
49	KREJČL M. I. A.		
50	VÍTEK P.		
51	ZEMAN		

52 ZEMANOVA  
 53 EKSLER  
 54 KRALIČEK VOJTĚCH

55. PEJCHALOVA

## Prezenční listina

<b>Akce</b>	Dostavba stájí v areálu FARMY ZÁHOŘÍ, Netín
<b>Datum</b>	15. leden 2015
<b>Místo</b>	Kulturní dům v Netíně

č.	jméno	organizace	podpis	
86	SKORA			
87	Vitek			
88	PEJCHACI			
89	VITKOVÁ JIŘINA			
90	ŠTAVNICKÁ PETRA			
91	OBRAJ MADRA			
92	ČERNÁ JARMILOU			
93	ŠTĚPÁNKOVÁ JANA			
94	ŠTĚPÁNKOVÁ ANNA			
95	ŠTĚPÁNEK TOMÁŠ			
96	POUL			
97	ČAPKOVÁ ZD			
98				
99	JAKUBCOVÁ	NETÍN		
100	HAVČEK			
101				
102				