

## **Zápis z jednání**

Opakované veřejné projednání posudku a doplnění posudku, dokumentace a doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle ustanovení § 17 odst. 5) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o EIA“) a podle ustanovení § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška MŽP - EIA“)

záměru

### **Farma chovu dojníc Radostín nad Oslavou**

konané dne 24. 2. 2015  
v sálu kulturního domu v obci Radostín nad Oslavou  
od 16:00 hodin

#### **Přítomni:**

1. dle přiložené prezenční listiny	6.	11.
2.	7.	12.
3.	8.	13.
4.	9.	14.
5.	10.	15.

#### **Nepřítomni:**

1.	4.	7.
2.	5.	8.
3.	6.	9.

#### **Program veřejného projednání:**

- I. Zahájení a základní údaje
  - KrÚ, OŽPZ
  - informace od oznamovatele
  - informace od zpracovatele dokumentace
  - informace od zpracovatele dodatku k dokumentaci
  - informace od zpracovatele posudku a dodatku k posudku
  - informace od starosty (Radostín nad Oslavou) a místostarostky (Kněževes)
  - vyjádření zástupců dotčených správních úřadů
- II. Průběh veřejného projednání
- III. Závěr

## I. Zahájení a základní údaje:

Opakované veřejné projednání zahájil Ing. Jaroslav Gottfried, pracovník Krajského úřadu Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, který je pověřenou osobou a seznámil přítomné s programem, cílem a průběhem veřejného projednání výše uvedeného záměru.

### 1. Zařazení záměru:

Navrhuje se **navýšení počtu dobytčích jednotek** (poznámka: 1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) ze stávajícího stavu 1578,4 na nový stav 1915,2, to je celkem navýšení o **336,8 DJ**.

Z hlediska **předmětu posuzování** jde podle § 4 odst. 1 zákona o EIA o **změnu záměru**, uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o EIA, v kategorii I, **kde změna záměru vlastní kapacitou dosahuje příslušné limitní hodnoty**, tyto změny záměru **podléhají posuzování vždy**.

Z hlediska zařazení záměru **jde o změnu záměru**, uvedeného v příloze č. 1 k zákonu o EIA, v kategorii I, bodu 1.7: **Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti)**.

### 2. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

- Dne 4. 7. 2014 obdržel Krajský úřad Kraje Vysočina (dále jen „KÚ KV“), odbor životního prostředí a zemědělství, dokumentaci záměru, zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA. Oznamovatelem záměru je společnost ZERAS a.s. Radostín nad Oslavou. Zpracovatelem dokumentace je Inženýr Petr Pantoflíček, autorizovaná osoba dle zákona o EIA.
- Dne 14. 7. 2014 byla dokumentace záměru rozeslána krajským úřadem (který je příslušným úřadem ve smyslu § 22 písmene a) zákona o EIA) dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce KÚ KV dne 14. 7. 2014. K dokumentaci obdržel Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství celkem 5 vyjádření dotčených správních úřadů (MěÚ Žďár nad Sázavou, OŽP, Povodí Moravy, s.p., KHS, ČiŽP, KrÚ, OŽP-ochrana ovzduší), dotčeného územně správního celku (Obec Radostín nad Oslavou), občanského sdružení Čistý vzduch pro Radostín, o.s. (39 členů a 4 nečlenů) a veřejnosti (16 občanů)
- Na základě doručených vyjádření a stanovisek byl zpracován posudek a dodatek posudku. Zpracovatelem posudku a dodatků posudku je Ing. Miroslav Nešpor, autorizovaná osoba dle zákona o EIA. Posudek a dodatky posudku byly zaslány dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Posudek byl zveřejněn KÚ KV na úřední desce dne 17. 9. 2014.
- Dodatek posudku byl zveřejněn KÚ KV na úřední desce dne 30. 9. 2014.
- Lhůta k vyjádření k posudku a k dodatku posudku je do 30. 10. 2014.
- Dne 14. 10. 2014 bylo rozesláno a zveřejněno na úřední desce KÚ KV oznámení konání veřejného projednání záměru na datum 27. 10. 2014 v kulturním domu v Radostíně nad Oslavou.

- Výše uvedené veřejné projednání proběhlo a vyplynulo z něj, že zásadní (klíčovou) otázkou při posuzování vlivů tohoto záměru na životní prostředí je otázka vyhodnocení zápachu a návrh účinných opatření k jeho snížení. Byl zohledněn požadavek dotčeného správního úřadu - orgánu ochrany ovzduší (KrÚ, OŽPZ) a veřejnosti a oznamovatel nechal zpracovat doplněk k dokumentaci - Rozptylovou studii číslo 42, zpracovanou autorizovanou osobou (společností ODOUR, s.r.o., Ing. Petrou Auterskou, CSc.).
- Doplnění dokumentace bylo zveřejněno 8. 12. 2014, následně byl zpracovatelem posudku zpracován dodatek k posudku číslo 2, který byl zveřejněn zároveň s oznámením o opakovaném veřejném projednání záměru „Farma chovu dojníc Radostín nad Oslavou“ dne 30. 1. 2015.
- K doplnění dokumentace se vyjádřila obec Radostín nad Oslavou dopisem ze dne 7. 1. 2015, Čistý vzduch pro Radostín, z. s. dne 9. 1. 2015 a Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod, oddělení ochrany ovzduší dne 6. 1. 2015.
- K dodatku k posudku číslo 2 se vyjádřila Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Havlíčkův Brod souhrnným vyjádřením (oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany vody, oddělení ochrany ovzduší oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa) dne 20. 2. 2015.

### 3. Oprávněná osoba - sdělení

Jako oprávněná osoba ve smyslu § 4 odst. 2) vyhlášky č. 457/2001 Sb., pověřená řízením veřejného jednání, byl Krajským úřadem Kraje Vysočina pověřen Ing. Jaroslav Gottfried, úředník odboru životního prostředí a zemědělství.

### 4. Pořízení zápisu a úplného zvukového záznamu z veřejného projednání - sdělení

KÚ KV sděluje, že z veřejného projednání bude v souladu s § 17 odst. 5) zákona o EIA pořízen zápis a úplný zvukový záznam. Zápis bude v souladu s § 17 odst. 6) zákona zaslán oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územně správním celkům a bude zveřejněn na internetu. Úplný zvukový záznam z veřejného projednání bude zaslán na nosiči na obec Radostín nad Oslavou a obec Kněžves, kde bude k dispozici pro veřejnost.

Další údaje o veřejném projednání:

Místo a datum konání: Radostín nad Oslavou, 24. 2. 2015

Začátek: 16:08

Konec: 18:45

Počet účastníků dle Prezenční listiny: 40

### Oznamovatel (ZERAS, a.s., pan Havlíček) uvedl:

Investiční záměr řeší zaměstnanost v regionu, řeší stav dříve postavených objektů, které jsou v havarijním stavu, od posledního veřejného projednání byly navrženy další snižující faktory: zeleň, separace kejdy-lze ji využít jako stelivo pod skot, bakteriální směsi s vyšší účinností, včasné zapravování kejdy do půdy, zastřešování senážních žlabů, možnost odklonu dešťových vod, použití preparátů, pohlcujících zápach. Zvažuje se možnost bioplynové stanice. Došlo ke směně pozemku za účelem ozelenění směrem k obci, nutno dodržovat provozní kázeň, trubní vedení v jímkách – míchání spodem, navrhuje se umístění větrného rukávu k zjištění směru větru.

**Zpracovatel dokumentace (Ing. Petr Pantoflíček) uvedl:**

Investor chce modernizovat provoz, zrušit několik stájí, postavit dvě stáje – reprodukční a pro krávy na sucho, provoz stelivový. Dokumentace se zabývá vstupy a výstupy z provozu – amoniak – imisní koncentrace – průměrné roční a max. hodinové, spotřeba vody, produkce kejdy, hnoje, materiálů, vyčíslena byla dopravní náročnost provozu, hodnocen byl metodikou vypracovanou zdravotním ústavem zápach provozu a hluk. Byla doplněna další opatření v rámci posudku.

**Zpracovatel dodatku k dokumentaci (Ing. Petra Auterská, CSc.) uvedla:**

Pachové jednotky – Holansko - nejpřísnější.- EROM - referenční jednotka

**Zpracovatel posudku a dodatku číslo 1 a 2 k posudku (Ing. Miroslav Nešpor) uvedl:**

Cílem posudku je vyhodnocení – zda byla dokumentace řádně vyhodnocena, vypořádat připomínky, dnes se projednává dodatek číslo 2 a další opatření ke snížení vlivu zápachu. Pachová rozptylová studie byla zpracována autorizovanou osobou (Poznámka: Ing. Petrou Auterskou, CSc., spol. ODOUR, s.r.o. jako doplnění dokumentace). Doplněn byl závěr rozptylové studie – tabulky ukazují nejhorší stavy a vyskytují se pouze ojediněle. Snižování amoniaku není přímo závislé na pachových látkách. Nové opatření – zakrytí jímky v době, kdy dochází k míchání, provoz mlžné clony. K vyjádření České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) uvádí, že krajské úřady mohou stanovit pro imisní zdroj i jiné limity (zprůsnění zákona). V zahraničí je jiná právní úprava. ČIŽP uvádí, že je nutno zvážit i jiná opatření např. zakrytí jímek. Palčivým problémem je budování dalších jímek (nádrží). Dnes se ve dvou jímkách (nádrží) skladuje ředěná kejda. Navrhovaný provoz předpokládá přístavbu dvou jímek k jímání kejdy a odpadních vod. Projednával s investorem další možné řešení - kejda z návrhu provozu má objem max. 30000 m<sup>3</sup> za rok. Pokud by se produkce kejdy umístila bez dalších přísad (vody), tak by kapacita obou stávajících jímek stačila na kejdu, v dalších nových dvou jímkách (hrncích) by byly skladovány kontaminované vody (odpadní). Je nutno oddělit stávající kanalizaci, oddělit kejdu a odpadní vody, byla by to závazná podmínka. K požadavku na zakrytí skladovacích jednotek: vlastní zakrývání je problematické (stanové zakrytí) – nelze hermeticky uzavřít (vznikl by plynem) a bioplyn by se musel spalovat – fléra – malá BPS, dělají se otvory, v létě se zahřívá – odpar se zvyšuje. Úlové desky jsou opatřeny k zakrytí kejdy – šestihrany ve tvaru včelí plástve – zamezují zvýšenému odparu – **v zahraničí a pouze na vepřovou kejdu**, nelze použít na hovězí kejdu, která vytváří přírodní krustu, pokud by se desky použily, zůstanou nahoře a nebudou plnit funkci. Doporučuje zachování přírodní krusty, plnění pod hladinou a zápach při vyskladňování navrhuje v poslední třetině odčerpávání (až se promíchá krusta) provést opatření k provedení mlžení jako způsob řešení ke snížení zápachu (cca 8 dní v roce), navržený v doplňku č. 1 k dokumentaci. Nové jímky pouze na kontaminované vody. Bude ošetřeno v Provozním řádu.

**Starosta obce Radostín nad Oslavou, pan Josef Fabík, uvedl:**

Navrhovaná opatření – jde o rozumnější řešení dát kejdu do dvou jímek, než do čtyř, původní dvě jímky budou jen na kejdu, druhé dvě jímky – jen na odpadní vody.

**Ing. Petra Auterská, CSc. doplnila:**

– s rostoucí teplotou se odpařují látky, mlžicí systém na bázi vody nebo chladicí vody-používá se také na bioplynových stanicích. Technologie se osvědčila, možnost zkoušky na malém prostoru, možnost meteostanice – při směru větru na obec se mlžení zapíná, při směru větru od obce se vypíná, dá se regulovat, případně se dá dát enzymatický doplněk s účinností 80 procent.

**Místostarostka z obce Kněževy, paní Květa Krejčová**

– nemají problémy, občané se nevyjádřili, jenom při vývozu je kejda cítit

**Ing. Gottfried**

- dotázal se přítomných, zda jsou mezi nimi zástupci dotčených správních úřadů a pokud ano, vyzval je k tomu, aby stručně popsali svoje vyjádření či stanovisko vydané k tomuto záměru,
- protože nikdo z přítomných nereagoval, bylo přistoupeno k dalšímu bodu opakovaného veřejného projednání - k vlastnímu průběhu veřejného projednání - přítomná veřejnost byla vyzvána k prezentaci svých názorů na mikrofon. Veřejnost byla upozorněna, že vyjádření, která nebudou nahrána jako součást úplného zvukového záznamu, nebudou dále uváděna.

## **II. Průběh veřejného projednání**

**Pan Rimeš (Čistý vzduch pro Radostín nad Oslavou, z. s.)**

- dotázal se, zda lze zapracovat do doporučení aplikaci kejdy při nižších teplotách, nebo omezení aplikace při vyšších teplotách.

**Ing. Nešpor**

- podmínky aplikace je možno přizpůsobit míchání když nebude směr větru na obec, vyloučit aplikaci při teplém počasí, lze tazatelem více konkretizovat? Kolik stupňů, o aplikaci by měli být informováni zástupci obce předem.

**Pan Rimeš** – navrhuje 25 stupňů.

**Pan Toman (ZERAS, a.s.)** – musí využít techniku, rád by vyhověl, ale nelze vždy vyhovět.

**Pan Rimeš** - dotaz, zda lze omezit aplikaci na nějakou oblast od obce, byl dán návrh zákazu rozvozu bez přímého zapravení, do 500 m od obce, pravidla pro míchání s kejdou, výsadba husté stromové hradby, zákaz aplikace nad 25 stupňů.

**Pan Toman** – podrobně popsal, které pozemky v blízkosti obce budou vypuštěny z hnojení kejdou.

**Ing. Rostislav Habán (Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, ochrana ovzduší)**

- ochrana ovzduší – pro zajištění provozu zdroje bude schválen provozní řád, při jeho schvalování bude krajský úřad vycházet z vyjádření ČIŽP. Vodní clona bude účinná. Problematika směru větru je složitá, vítr často mění směr.

**Paní Karkošková – osoba samostatně výdělečně činná - ekologie**

- plán zeleně by měl být vypracován odbornou firmou.

**Ing. Nešpor** – sadové úpravy jako podklad (součást dokumentace) pro územní rozhodnutí a stavební povolení – musí mít nějaké náležitosti, většinou se projednávají s ochranou přírody a krajiny.

**Ing. Habán** - upozornil na skutečnost, že obecné pojmy, jako je například teplé počasí, apod., jsou těžce vymahatelné.

**Paní Olga Kališová (Čistý vzduch pro Radostín nad Oslavou, z.s.)**

– rozptylová studie č. 42 – ráda by, aby se uvedlo, že amoniak a pachové látky se liší. Naše legislativa nemá stanoveny pachové jednotky, spolek se domnívá, že pachové jednotky jsou v souladu se senzorickou zkušeností veřejnosti obce, apeluje na krajský úřad, zda stanoví limity, i když je zákon nestanoví

**Ing. Nešpor** – není pravda, že v dokumentaci a posudku nebyly uvedeny pachové látky. Pásmo hygienické ochrany bylo stanoveno podle ACTA HYGIENICA, které se desítky let používá, rozptylová studie pachových látek (Poznámka: zpracovaná autorizovanou osobou) se v mapách příliš neliší, domnívá se, že výsledky vycházejí totožně. Krajské úřady mohou vyžadovat doplnění nad rámec zákona v rámci vydávaných povolení k provozu.

**Ing. Auterská, CSc.** – nebude se vyjadřovat ke studiím, pokud by se stanovovaly emisní limity pro zemědělskou farmu, byly by první v republice, stanoví se na výduších, na komínech, musely by se stanovit na každou stáj. Apeluje na to, aby se nastavila opatření a dodržovala se.

**Ing. Habán** – v tuto chvíli nemůže slíbit, že stanoví limity pro pachové látky, bude konzultovat s ministerstvem. Nebude předjímat.

**Paní Kališová** – dodává, že jsou dvě jímky a budou čtyři jímky, o to jde především.

**Ing. Habán** – když požadoval pachovou studii, ministerstvo se vyjádřilo universálně, uvádí, že musí být definován výduch.

**Pan Fabík** – má dotaz k technické stránce – mlžení – v létě – zda lze nastavit opatření dle směru větru, i v bezvětrí a po dohodě s obcí a dotaz na budoucí bioplynku – budoucí znečištění.

**Ing. Auterská, CSc.** – nemusí být mlžení na bázi směru větru, ale i za tropických nocí a dní na základě dohody s provozovatelem (na zavolání). Dá formuláře ke zjištění zápachu, podle toho se může nastavit na základě ankety mlžení. BPS – zpravidla digestát nesmrdí, smrdí jímky na siláž, na kejdu, na vstupní materiál, problém je dávkování substrátu.

**Paní Ochránová** - zastupitelka obce – až vypere záclony před poutí, tak se tak bavit nebude. Zakrytí jímky nebude, ostatní opatření se vylučují, zbývá mlžit, což tu děláte celou dobu, k digestátu uvádí, že stanoviska lidí co bydlí poblíž, se liší – závisí na surovinách, když se to neudělá dobře, tak to smrdí, dotaz na Ing. Nešpora, kolik procent tvoří v současné době voda a kejda v jímkách, nevěří tomu, že se kejda vydá do dvou jímek, myslí si, že nejde o pravdivou informaci.

**Ing. Nešpor** – provoz – bude 30000 m<sup>3</sup> kejdy za rok, třetina provozu kejdy se separuje, dvě skladovací nádrže budou dostatečné. Produkce vod podle ploch – 3900 m<sup>3</sup> za rok. Nenavrhí zastřešení jímek, ale pouze nové přečerpávací jímky, jde o omyl – nejde o skladovací věže.

**Ing. Pantoflíček** – minimálně třetina až polovina objemu v nádržích dnes je voda.

**Pan Toman** – trvá na tom, že musí být zachováno množství kejdy, uvedené v projektu – musí stačit dvě jímky.

**Ing. Auterská, CSc.** – bioplynové stanice jsou zemědělského typu a odpadářské, kam se dávají i živočišné odpady – krev, apod. – může dojít k zahnívání. U bioplynových stanic zemědělských s kejdou siláží a senáží vyhánění probíhá snadno a digestát nesmrdí. Vesměs smrdí surovina, ne digestát, zve na exkurzi.

**Poul, Radostín** – na minulém veřejném projednání se navrhovalo, aby investitor prokázal provozem bez zápachu po nějakou dobu, že je schopen snížit zápach ve stávajícím provozu. Při vyvážení čtyř jímek – proč ro neřešit čističkou? Na co by potom byla nová sila? Pokud chce ZERAS, a. s. investovat, nesmí to být na úkor místních obyvatel. Navrhuje snížení stávající kapacity provozu.

**Pan Toman** – reakce na dopravu – doprava je nárazová, špičky pouze během navážení a vyvážení, snaží se pūdů neutilžovat, oproti kamionové dopravě je doprava v obci minimální.

**Pan Krejčí** – 371 lidí podepsalo petici – není tu většina obyvatel, jak uvádí paní Kališová, kde jsou?

**Pan Poul** – statistika – je doba pasivity, pohodlí, proč neudělá obecní úřad anketu pro všechny obyvatele? Bude to věrohodné, budou konkrétní čísla.

**Pan Krejčí** – anketa musí být nestranná, ne aby někdo ze ZERASu, a.s., nebo z Čistého vzduchu pro Radostín, z. s. obcházela občany, měla by to být obec.

**Pan Poul** – musí to být nezávislá komise, konkrétní čísla, na základě kterých bude možno stavět

**Starosta obce Radostín nad Oslavou, pan Fabík** – jsou dva tábory lidí – obyvatelé, kteří nejsou a kteří jsou zaměstnaní, vždy budou dva tábory, není nutno vyvolávat emoce, je pro to, akceptuje, že vedení firmy navrhuje nová opatření, která by vylepšila stávající stav.

**Ing. Nešpor** – četnost dopravy se nezvýší dvojnásobně (k námitce, že dnes dvě jímky, později budou čtyři). Asi padesát jízd za rok bude navíc .

**Pan Poul Josef** – není vyhodnocen dovoz krmení pro nové stáje ?

**Ing. Pantoflíček** – u bezstelivového provozu se nebude vozit sláma, tím se doprava uspoří, bezstelivový hnůj má menší objem, nebude se vozit krmení do Pavlova, dojde k přesunu dobytka sem. Dovoz pícnin a odvoz kejdy zůstanou stejné. Může se prodloužit doba vývozu v kampani.

**Pan Poul** – pokud se hovoří o tom, že dvě sila jsou na vodu, dával návrh na to, aby se voda čistila, nikdo nezaručí, že nebude kejda ve všech čtyřech silech, je to problém.

**Pan Havlíček – ZERAS, a.s.** – čistička se uvažovala v Pavlově – byl by finančně náročný provoz na technologické vody

**Ing. Pantoflíček** – pokud to projde, bude provozní řád, kde bude podklad pro kolaudaci, bude rozlišen účel jímek, pokud obec nebo občané budou cítit nepravost, obrátí se na ČiŽP.

**Ing. Auterská, CSc.** – čistírny mají problém s amoniakem a organickými látkami v poměru 1:1, musí se doplňovat organické látky.

**Ing. Nešpor** – odpadní vody obsahují desinfekci, kdyby se pustila na biologickou čistírnu, tak zabijí mikroorganismy. Kdo zaručí, že dnes jsou dvě nádrže na kejdu a za rok nebudou čtyři: podmínky by měly převzaty v následně vedených řízeních.

Během jednání dopsal dvě další podmínky:

- pro skladování kejdy budou využity pouze dvě jímky, pro skladování provozní vody budou využívány pouze další dvě jímky, je to limit pro investora,
- na dvou skladovacích jímkách na kejdu bude nainstalován rozprašovací mlžící systém s automatickým zařízením na spuštění v nepříznivých klimatických podmínkách.

**Pan Poul** – v jímkách budou pouze dešťové vody? Proč nezastřešit silážní žlaby?

**Ing. Pantoflíček** - vysvětlil technologické vody, zastřešení žlabů bude prováděno postupně na základě informace od pana Havlíčka. Nelze chtít informace předem.

**Paní Kališová** – můžeme chtít informace, od r. 2002, kdy byla EIA problémy se zápachem jsou, za posledních deset let se opatření neprováděla, začínají se provádět až nyní, mají zkušenost, že se opatření neplní, navrhuji, aby se vydalo záporné stanovisko EIA.

**Ing. Habán** – opatření budou realizována

**Paní Kališová** – proč se neplní opatření EIA z roku 2002 ?

**Ing. Nešpor** – nově navržená opatření – podmínky byly doporučující, následné povolování – orgány mohly (ale nemusely podmínky) převzít. Mělo se kontrolovat další řízení (u stavebního úřadu apod.). Navrhujeme, co se má v dalších krocích řešit.

**Ing. Habán** – podmínky akceptovat bude, jinak povolení nevydá

**Pan Havlíček** – zdá se mu to nefér (odkaz na proces EIA z roku 2002) – ozelenění provedeno bylo, ale některé stromky uhynuly. Dnes – rozvozní řád – evidenci emisí – Plán správné zemědělské praxe dodržují.

**Paní Kališová** – pokud se provedla opatření, proč zápach přetrvává.

**Paní Ochránová** – dotaz na Ing. Pantoflíčka – ve výpočtech zřejmě vychází z předpokladů, že družstvo je soběstačné, nedovází krmné směsi. Pachové jednotky – dotaz na Ing. Auterskou, CSc. – současný stav pachových jednotek je 55, nový je 25, co se změní, když jímky zůstanou na stávajícím místě?

**Ing. Habán** – pachové jednotky naše legislativa nestanovuje

**Ing. Auterská, CSc.** – první legislativa byla v roce 2002, v Evropě nebyly žádné limity, u nás se stanovil limit nejpřísněji, limity se zrušily a měly se měřit limity u podniků, problém s rozptylem. Limity, použité v rozptylové studii na pachové látky, jsou z Holandska. Co je to nejhorší stav? Nejhorší stav, podmínky – údaje z ČHMÚ – stav, kdy se tvoří inverzní vrstva.

**Ing. Pantoflíček** – doprava – dovoz krmiv byl vyhodnocen – dělení na objemová a jaderná – údaje jsou v dokumentaci uvedeny. Nedojde ke zvýšení počtu chovaných zvířat v rámci společnosti.

**Paní Kališová** – EIA v roce 2002 se řešila v době, kdy byl nově postavený závod ZERAS, lidi neměli zkušenosti se zápachem, dnes tyto zkušenosti mají.

**Ing. Pantoflíček** – nikdo netvrdí, že provoz nebude nikdy smrdět (nezvýší se zápach), k podobným závěrům došla i zpracovatelka pachové studie.



**Ing. Auterská, CSc.** – pokud se tvrdí, že nyní jsou problémy a bude dáno zamítavé stanovisko, hledejme cesty jak stav zlepšit.

**Pan Poul** – navrhuje přesun do Kněževsi a snížit koncentraci a dát jinam.

**Pan Havlíček** – výroba mléka musí být v koncentraci, aby se snížily náklady a byl zisk, zaměstnávají skoro 100 lidí. Je zde také možnost extenzivního hospodaření – 5 lidí, pastva, apod., ale chtějí hledat cesty – aby se navrhly reálné návrhy.

**Pan Poul** – kolik lidí propustíte, když se uvede do činnosti nový kravín?

**Ing. Habán** - poznámka : není předmětem veřejného projednání.

**Pan Havlíček** – snížení pracovníků bude řešeno odchodem do důchodu.

**Pan Poul Jan** – bydlí u zem. družstva s rodinou, upozorňoval na problémy (stížnosti), investoval do domu, nejsou únosné hranice zápachu.

**Paní Kališová** – k ekonomické poznámce – ZERAS, a.s. prosperuje, podle spolku mají profit. Nechápe, proč ZERAS, a.s. nechce investovat do jimi navrhovaných opatření, proč se věc dělá salámovou metodou, byla by ráda, kdyby si ZERAS uvědomil vlastní zodpovědnost za firmu. Přestat s centralizací. Je to demagogie. Jenom se brání a chtějí žít v harmonii. Problémy jsou v létě.

**Ing. Gottfried** - upozornění - nutno uplatňovat pouze věcné připomínky, řešit konkrétní opatření, neřešit proces EIA z roku 2002, dotaz na Čistý vzduch pro Radostín, z. s. – požadované ochranné pásmo 500 metrů pro hnojení kejdou od zástavby – na základě jakého právního předpisu je požadováno, prosí o upřesnění.

**Pan Rimeš** – jde o návrh na dohodu dle jejich zkušeností se zápachem.

**Pan Toman** – slíbil a splní vymezený okruh, kde se nebude kejdovat.

**Pan Poul** – jímky – říká se, že kejda bude pouze ve dvou jímkách, nové budou na vodu. Když se přidá kejda, nezvětší se zápach? Když se o jednu třetinu přidá, tak se nezvýší zápach?

**Ing. Auterská, CSc.** – zápach se uvolňuje z plochy, ne z hloubky. Zápach se zvyšuje při porušení povrchové vrstvy při míchání.

**Pan Poul** – rád by tomu věřil.

**Paní Havlíčková** – nerozumí údaji o krustě – bydlí poblíž areálu, spali dříve při otevřeném okně, v posledních letech je smrad i v noci při otevřeném okně, slyší, že se v noci míchá, prosí o vysvětlení. Míchá se průběžně?

**Ing. Nešpor** – návrh opatření – míchat se smí pouze před vyskladněním – nádrž se do půlky vypustí a míchá se až v druhé půlce. Není důvod míchat během uskladnění. Zápach v noci – loni v dubnu a celé léto bylo zavedeno opatření - bylo zavedeno míchání pod hladinou.

**Ing. Auterská, CSc.** – při změně počasí – vzniká smrad, vyřešily by to trysky (mlžení). Stejný problém je i na silážních jamách.

**Pan Poul** – návrh mlžení – zda by se dalo dát na jímky?

**Ing. Habán** - dotaz na pana Poula, zda myslí stávající jímky?

**Ing. Auterská, CSc.** – dotaz – v zimě je taky zápach? Navrhuje sledování a optimalizaci-pošle kartičky, vyplní evidenci o zápachu a sladí se s družstvem.

Poznámka Gottfried: Odpověď občanů mimo mikrofon nebyla zaznamenána.

**Pan Rimeš** – dotaz – promíchávání před vypouštěním – nutno definovat co je to technologická kázeň, co je to promíchávání před vypouštěním (perioda, doba, apod.).

**Ing. Habán** - souhlasí, bude řešeno v provozním řádu.

**Ing. Nešpor** – návrh opatření v posudku – přizpůsobit míchání kejdy ve skladovacích jednotkách povětrnostním podmínkám, vyloučit míchání při směru větru na obec. Časovost - dotaz na investora.

**Pan Toman** – poslední rok se míchá pouze před vyskladňováním, dřív průběžně, poslední rok se míchá bezprostředně před vyskladňováním. Možno řešit domluvou.

**Pan Rimeš** - požaduje dát limit na míchání kejdy

**Paní Kališová** – dotaz – zda bude limit teploty uveden – navrhuje limit nad 25 stupňů, kdy se nebude míchat.

**Ing. Nešpor** – přečetl návrh znovu: vyloučit míchání při směru větru na obec a při vysokých teplotách.

**Ing. Gottfried** - vyzval přítomné k vznesení dalších faktických požadavků a návrhů na opatření.

### **III. Závěr opakovaného veřejného projednání**

**Ing. Gottfried** – protože nikdo další žádné vyjádření, připomínky ani návrhy na opatření nevznesl, poděkoval účastníkům opakovaného veřejného projednání za účast, za návrhy nových opatření ke snížení negativních vlivů a přislíbil, že veškerá opatření, která budou zpracovatelem posudku předložena ke snížení negativních vlivů, budou zohledněna v následně vydaném stanovisku krajského úřadu dle zákona o EIA.

Jelikož další dotazy nebyly uplatněny a záměr „Farma chovu dojníc Radostín nad Oslavou“ byl projednán ze všech podstatných hledisek, bylo opakované veřejné projednání následně ukončeno.

Zpracoval: Ing. Jaroslav Gottfried, pověřená osoba