



KUJIP016NQRD

Ministerstvo životního prostředí

KRAJ VYSOČINA		5
Došlo dne	15.01.2016	Počet listů
Č.j.	AR 056/12997/22	Počet příloh
M. 1481/016		



MIZPP00DANF6

FR



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 6.1.2016

odbor výkonu státní správy VII MŽP

dne 13.1.2016

(podpis)

Č.j.: 2565/560/15

90957/ENV/15

Sp.zn.:EIA/5/2015

**Rozhodnutí**

Ministerstva životního prostředí, věcně a místně příslušného podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání paní Vladimíry Paťhové, bytem Vystřkov 74, 396 01 Humpolec, proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 77308/2015 OZPZ 2647/2015 Fr. ze dne 24.11.2015, kterým byl podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vydán závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Průmyslový areál Vystřkov u Humpolce – fáze 1“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Odvolání paní Vladimíry Paťhové, bytem Vystřkov 74, 396 01 Humpolec, proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 77308/2015 OZPZ 2647/2015 Fr. ze dne 24.11.2015, se podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

**z a m í t á****jako nepřipustné.****Odůvodnění:**

Napadeným rozhodnutím Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon), závěr zjišťovacího řízení, že záměr „Průmyslový areál Vystřkov u Humpolce – fáze 1“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Platné znění zákona po jeho změně upravené zákonem č. 39/2015 Sb. ukládá zmíněným ustanovením § 7 příslušným orgánům vydat závěr zjišťovacího řízení formou rozhodnutí, pokud se v něm stanoví, že předložený záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány podle zákona. Dále v témže odstavci zákon stanoví, že právo odvolání proti takovému rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. Dotčenou veřejnost zákon v tomto bodě definuje jako „právníckou osobu soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského

právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob“.

Zákon sice v § 3 písm. i) bod 1. definuje jako dotčenou veřejnost i osobu, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech, té však zákon neumožňuje podat odvolání proti rozhodnutí, jímž se vydává závěr zjišťovacího řízení. Pro úplnost lze poznamenat, že dikci ustanovení § 3 písm. i) bod 1 nenaplnuje ani sama odvolatelka, ale naopak pan Jiří Pařha, podepsaný jako souhlasící osoba, neboť z údajů v katastru nemovitostí vyplývá, že je vlastníkem pozemku sousedícího s pozemky, na nichž má být stavba umístěna. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VII, proto dodává, že pan Jiří Pařha svá práva může hájit v navazujícím územním řízení, v němž bude z titulu vlastnictví sousedního pozemku účastníkem. V rámci územního řízení musí být zohledněn vliv stavby na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a to i v případě, že záměr není posuzován dle zákona. Námitky vznesené v podaném odvolání lze tedy uplatnit i v navazujícím územním řízení.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že podané odvolání paní Vladimíry Pařhové je odvoláním nepřipustným. Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.

Veřejná vyhláška, kterou bylo doručováno napadené rozhodnutí, byla vyvěšena dne 25.11.2015, podle § 25 odst. 2 správního řádu tedy účinky doručení nastaly dne 9.12.2015. Následujícím dnem počala běžet 15-ti denní odvolací lhůta, která skončila dne 24.12.2015. Nepřipustné odvolání nemá odkladný účinek, proto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.12.2015. Ministerstvo tedy přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí i z hledisek uvedených v ust. § 92 odst. 1 správního řádu, nicméně předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí neshledalo. Zjišťovací řízení proběhlo v souladu s požadavky § 7 zákona, lhůty pro zveřejnění příslušných dokumentů včetně samotného napadeného rozhodnutí byly dodrženy.

Vzhledem ke všemu co uvedeno, nezbylo, než odvolání zamítnout jako nepřípustné.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).



  
Ing. Jaroslav Pospíšil  
ředitel odboru výkonu státní správy VII

V Brně dne 5.1.2016

**Rozhodnutí obdrží:**

Vladimíra Paťhová, Vystřkov 74, 396 01 Humpolec

**na vědomí (po nabytí právní moci)**

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, Žižkova 57, 587 33 Jihlava + spis